STUDENCI

Społeczna Odpowiedzialność Uczelni a wykluczenie osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy

Spis treści

Metryczka 3

Pytanie 1 Co rozumie Pan/Pani pod pojęciem Społecznej Odpowiedzialności Uczelni? 20

Pytanie 2 Jak ocenia Pan/Pani poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami? 35

Pytanie 3 Czy ma Pan/Pani możliwość korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni? 41

Pytanie 4 Jakie przedmioty realizowane na Pana/Pani Uczelni nawiązują do społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstwa? Proszę podać nazwy takich przedmiotów 45

Pytanie 5 Czego brakuje Panu/ Pani w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia z perspektywy studenta z niepełnosprawnością? Proszę uzasadnić odpowiedź. 50

Pytanie 6 Jak ocenia Pan/Pani stopień wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością? 55

Pytanie 7 Jak ocenia Pan/Pani poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni? 59

Pytanie 8 Jak Pan/Pani ocenia wsparcie i rozwój innowacyjności wśród studentów? 62

Pytanie 9 Jak ocenia Pan/ Pani mobilność studentów na uczelni? 64

Pytanie 10 Jak ocenia Pan/Pani poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów przez studentów? 67

Pytanie 11 Jak ocenia Pan/ Pani poziom nauczania związany z ochroną środowiska z perspektywy studenta? 71

Pytanie 12 Proszę wskazać przedmioty realizowane na Uczelni, które związane były z ochroną środowiska 76

Pytanie 13 Jak ocenia Pan/Pani poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na Uczelni? 80

Pytanie 14 Jakie zauważa Pan/Pani działania realizowane przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju? 84

Pytanie 15 Czy Uczelnia oferowała programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście: przywództwa etycznego, kultury odpowiedzialności społecznej, dialogu ze społeczeństwem i zrównoważonego rozwoju? 90

Pytanie 16 Proszę ocenić poziom w jaki sposób Uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością 96

Pytanie 17 W jaki sposób Pana/ Pani zdaniem Uczelnia wyrównuje szanse społeczne studentów? .. 106

Pytanie 18 Jak Pan/Pani ocenia działania Uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności na rzecz dzieci, seniorów, osób niepełnosprawnych? 110

Pytanie 19 Jak ocenia Pan/Pani współpracę uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych? 117

Pytanie 19 A Uzasadnij odpowiedź w przypadku negatywnie 118

Pytanie 20 Jak Pan/ Pani ocenia zaangażowanie społeczne Uczelni w poszczególne inicjatywy? 120

Pytanie 21 Jak Pan/ Pani ocenia komunikację pomiędzy Uczelnią a jej interesariuszami? 133

Pytanie 21 A. Proszę uzasadnić swoją odpowiedź w przypadku zaznaczenia odpowiedzi negatywnie 137

Pytanie 22 Czy Pana/Pani Uczelnia publikuje roczne raporty dotyczące działalności uczelni, jej osiągnięć, finansów oraz realizowanych projektów? 138

Pytanie 23 Jak często Pana/Pani zdaniem Uczelnia organizuje spotkania ze studentami, pracownikami, partnerami biznesowymi? 141

Pytanie 24 Czy Uczelnia Pana/Pani zdaniem aktywnie wykorzystuje platformy społecznościowe (Facebook, Twitter, Instagram, LinkedIn) do komunikacji z jej interesariuszami? 146

Pytanie 25 Jak ocenia Pan/Pani poziom współpracy między uczelnią a jej interesariuszami (studenci, lokalna społeczność, biznes, pracownicy uczelni, rząd, instytucje nauki, organizacje)? 148

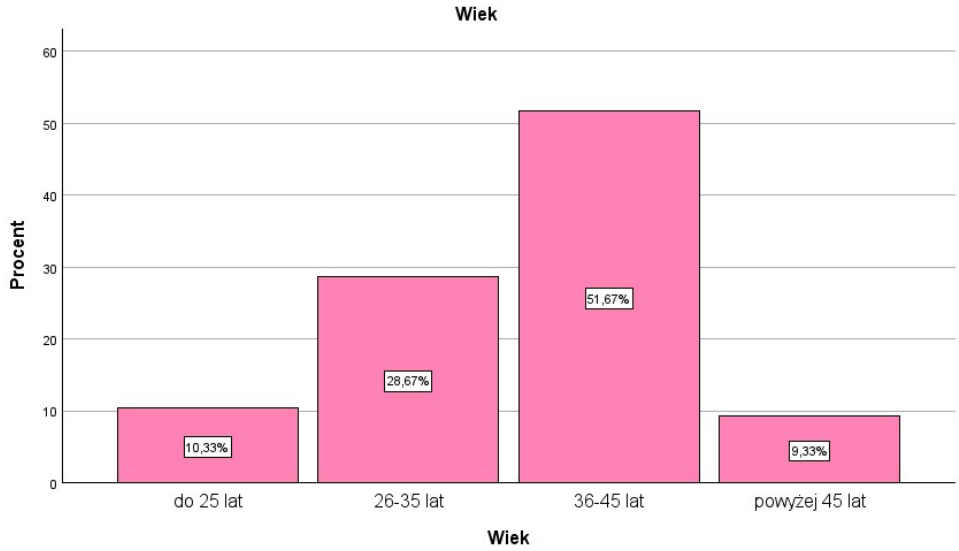
Pytanie 26 Czy ma Pan/Pani jakieś uwagi, sugestie? 163

Metryczka

Wiek

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	do 25 lat	31	10,3	10,3	10,3
	26-35 lat	86	28,7	28,7	39,0
	36-45 lat	155	51,7	51,7	90,7
	powyżej 45 lat	28	9,3	9,3	100,0
	Ogółem	300	100,0	100,0	

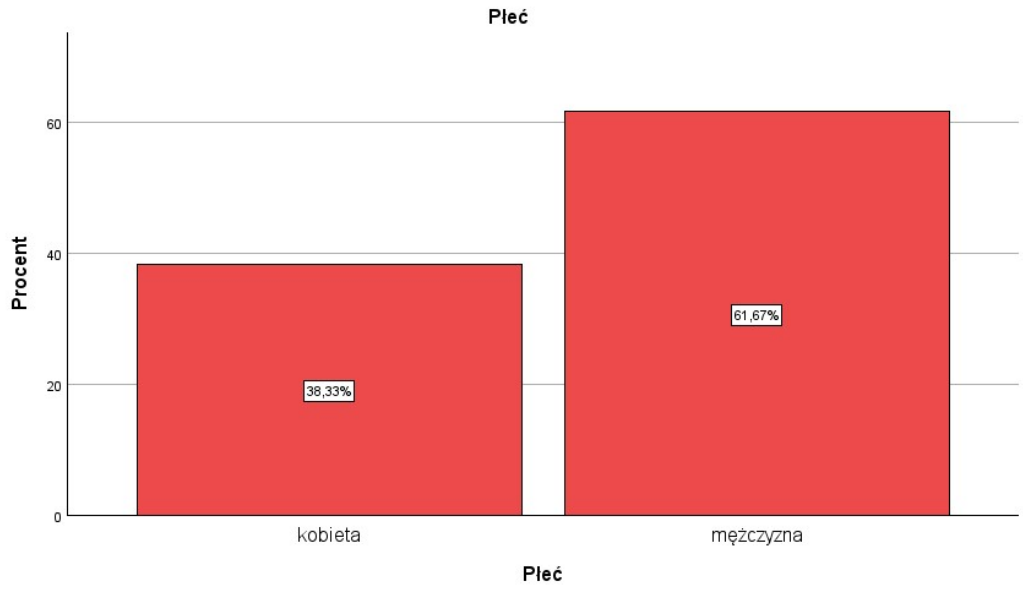
W badaniu wzięli udział studenci w wieku do 25 lat- 31 respondentów, w przedziale wieku 26-35 lat -86, 36-45 lat -155 (najliczniejsza grupa wiekowa, 51,67%) oraz powyżej 45 lat- 28.



Płeć

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	kobieta	115	38,3	38,3	38,3
	mężczyzna	185	61,7	61,7	100,0
	Ogółem	300	100,0	100,0	

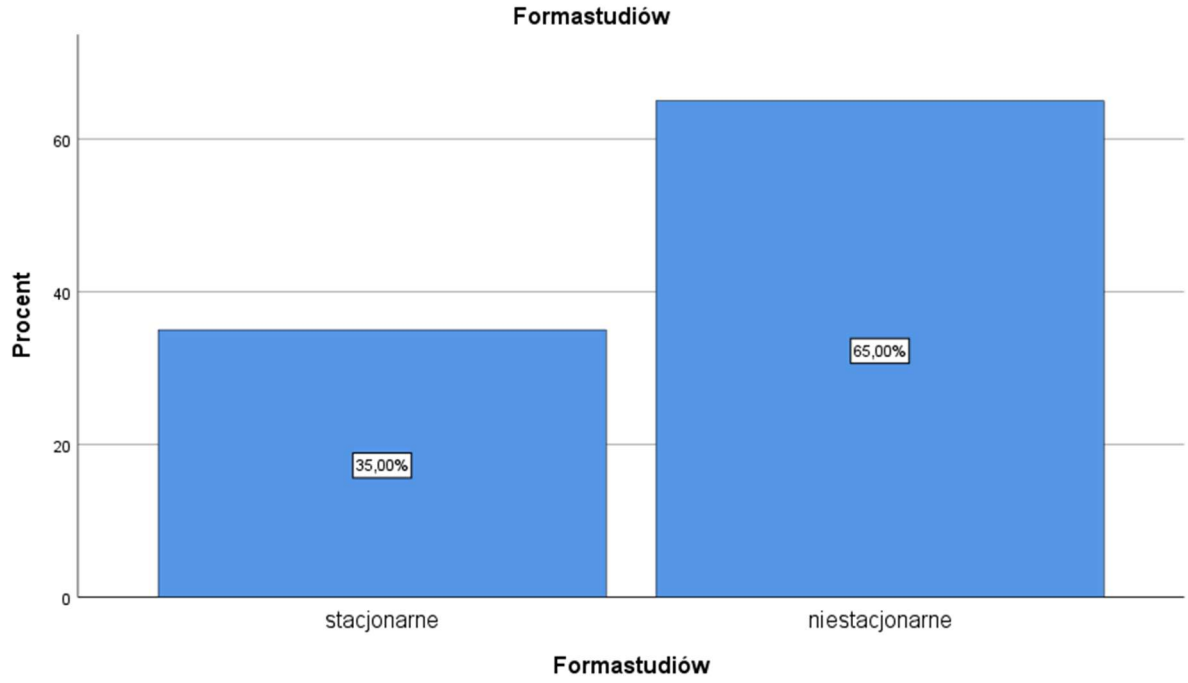
W badaniu wzięło udział 115 kobiet studentek (38,33 %) i 185 mężczyzn-studentów (61,67%).



Formastudiów

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	stacjonarne	105	35,0	35,0	35,0
	niestacjonarne	195	65,0	65,0	100,0
	Ogółem	300	100,0	100,0	

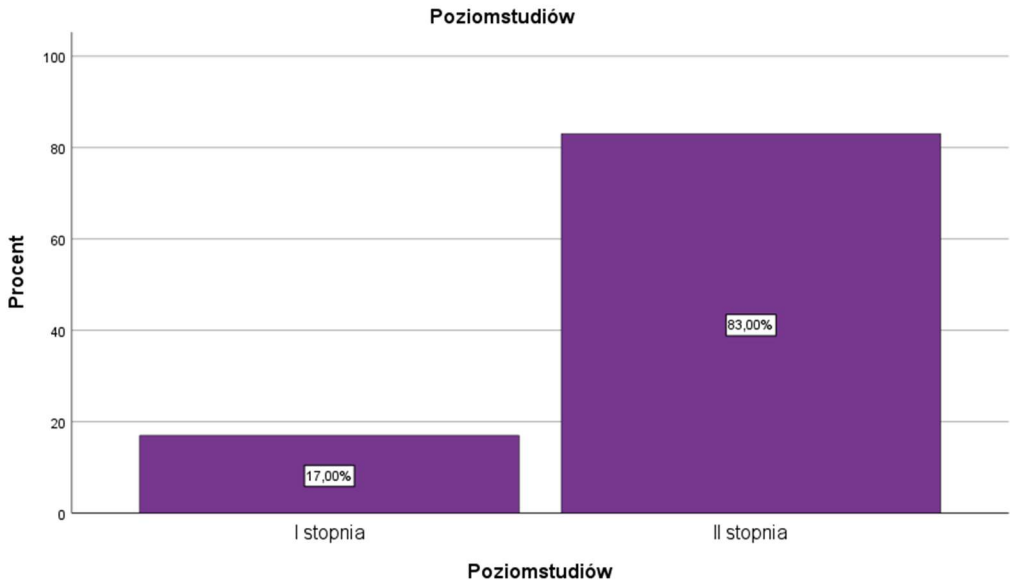
Liczniejszą grupę stanowili studenci studiów niestacjonarnych – 195 osób (65%) niż studiów stacjonarnych 105 (35%).



Poziomstudiów

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	I stopnia	51	17,0	17,0	17,0
	II stopnia	249	83,0	83,0	100,0
	Ogółem	300	100,0	100,0	

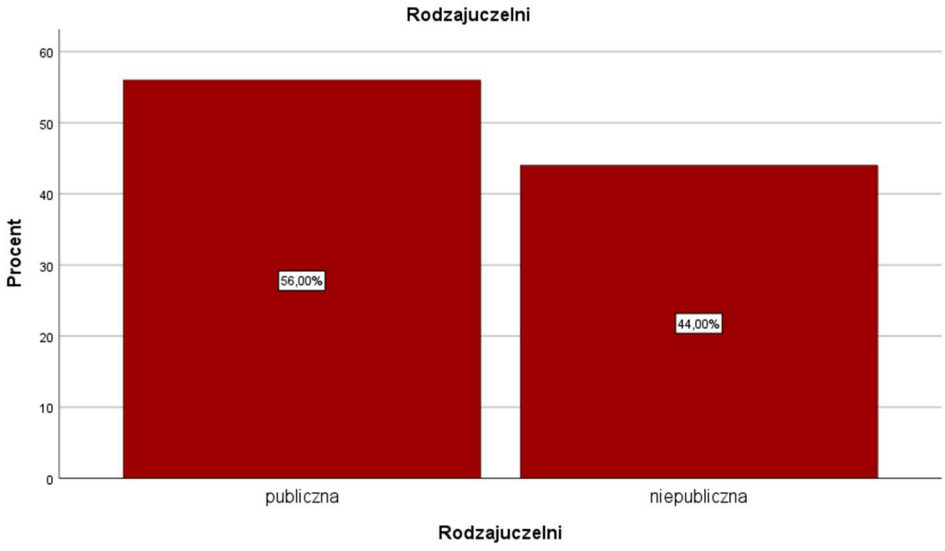
W badaniu uczestniczyło 249 studentów studiów II stopnia (83%) oraz 51 studentów studiów I stopnia (17%).



Rodzajuczelni

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	publiczna	168	56,0	56,0	56,0
	niepubliczna	132	44,0	44,0	100,0
	Ogółem	300	100,0	100,0	

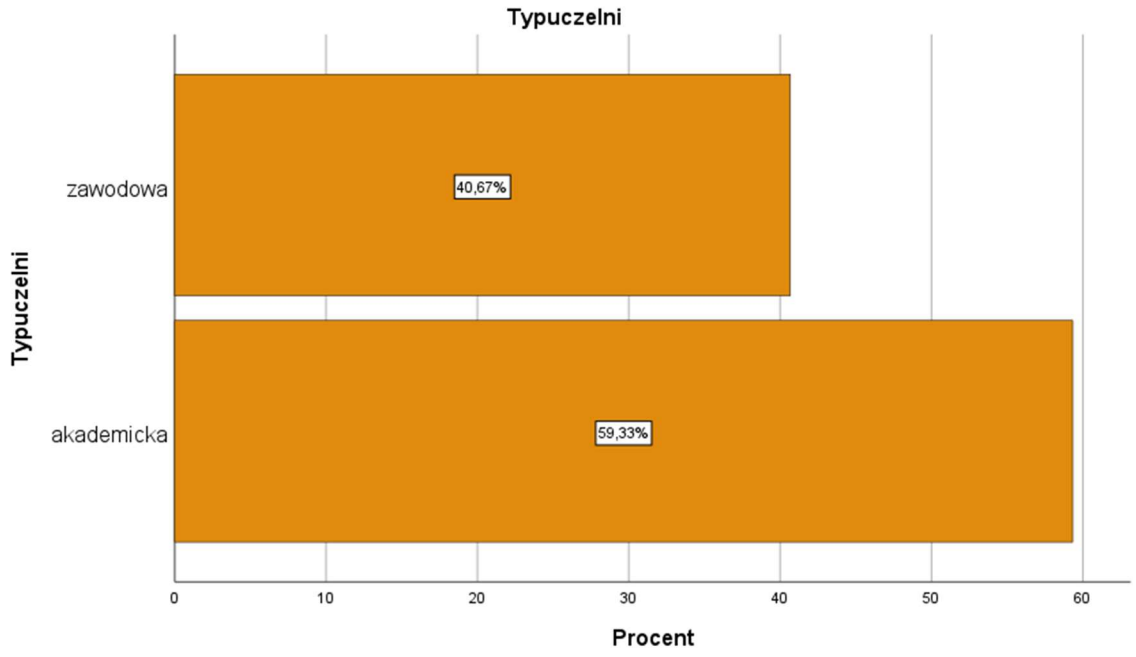
W badaniu uczestniczyło 168 studentów z uczelni publicznych (56%) oraz 132 studentów z uczelni niepublicznych (44%).



Typuczelni

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	akademicka	178	59,3	59,3	59,3
	zawodowa	122	40,7	40,7	100,0
	Ogółem	300	100,0	100,0	

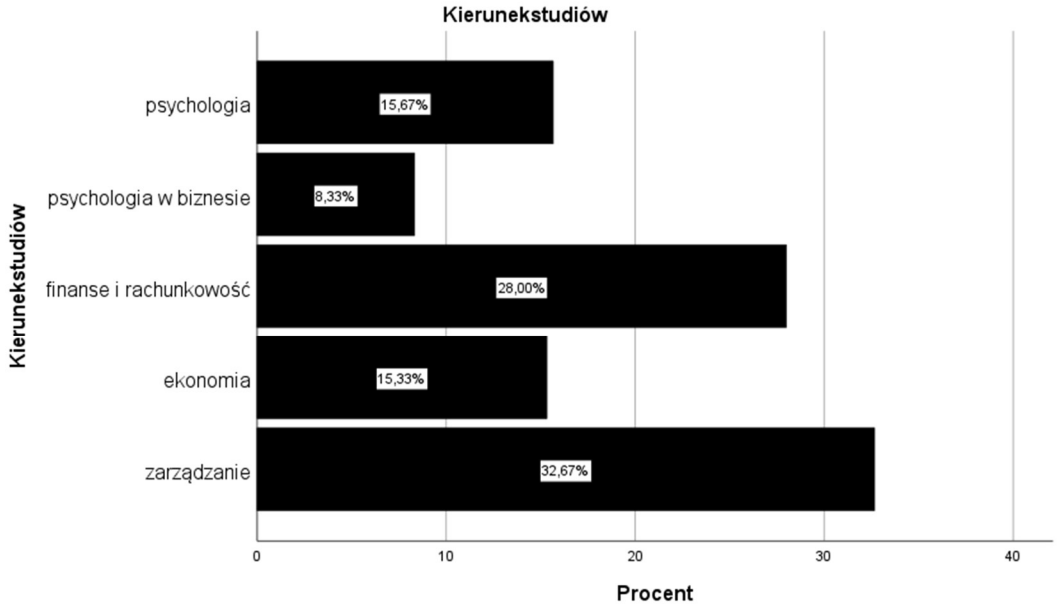
W badaniu uczestniczyło 178 studentów z uczelni akademickich (59,3%) oraz 122 studentów z uczelni zawodowych (40,7%).



Kierunekstudiów

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zarządzanie	98	32,7	32,7	32,7
	ekonomia	46	15,3	15,3	48,0
	finanse i rachunkowość	84	28,0	28,0	76,0
	psychologia w biznesie	25	8,3	8,3	84,3
	psychologia	47	15,7	15,7	100,0
	Ogółem	300	100,0	100,0	

Wśród respondentów znaleźli się studenci z kierunku zarządzanie 98 osób (32,7%), finanse i rachunkowość 84 (28%), psychologia 47 (15,7%), ekonomia 46 (15,3%), psychologia w biznesie (25 (8,3%).

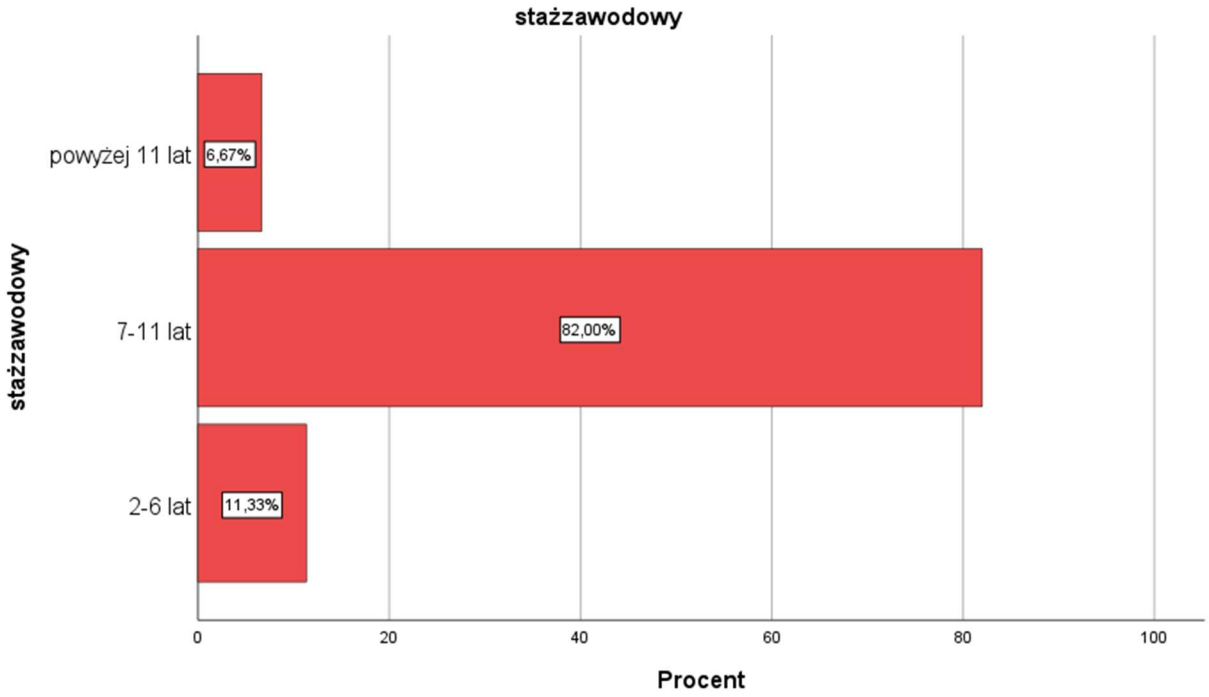

Kierunekstudiów
psychologia
psychologia w biznesie
finanse i rachunkowość
ekonomia
zarządzanie
15,67%
8,33%
28,00%
15,33%
32,67%
0
10
20
30
40
Procent


Procent
50,0%
40,0%
30,0%
20,0%
10,0%
,0%
11,0%
45,0%
4,7%
39,3%
publiczna
niepubliczna
Rodzajuczelni
bezrobotny
zatrudniony
Statuszawodowy

W badaniu wzięło udział 45% studentów aktywnych zawodowo z uczelni publicznych i 39,3% z uczelni niepublicznych oraz bezrobotnych – 11% z uczelni publicznych oraz 4,7% z uczelni niepublicznych.

stażzawodowy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	2-6 lat	34	11,3	11,3	11,3
	7-11 lat	246	82,0	82,0	93,3
	powyżej 11 lat	20	6,7	6,7	100,0
	Ogółem	300	100,0	100,0	

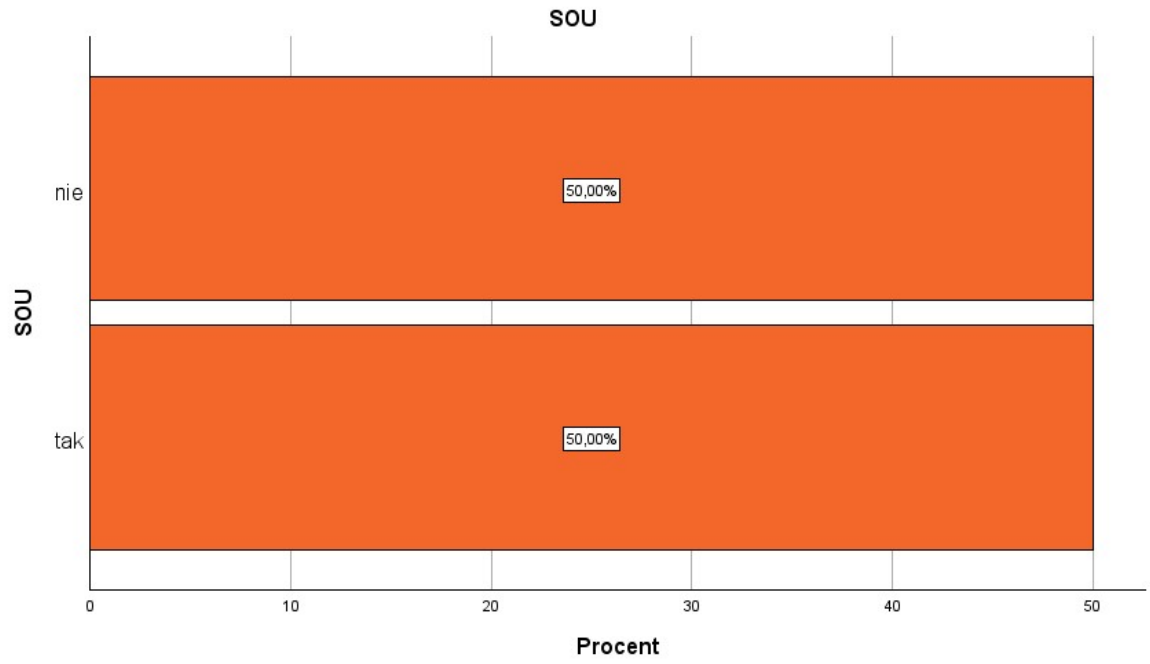


Najliczniejszą grupę stanowili respondenci ze stażem zawodowym w przedziale 7-11 lat – 82%, w przedziale 2-6 lat- 11,33% oraz powyżej 11 lat – 6,67%.

SOU

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	150	50,0	50,0	50,0
	nie	150	50,0	50,0	100,0
	Ogółem	300	100,0	100,0	

W badaniu wzięło udział 150 studentów z uczelni sygnatariuszy SOU oraz 150 z uczelni nie sygnatariuszy SOU.

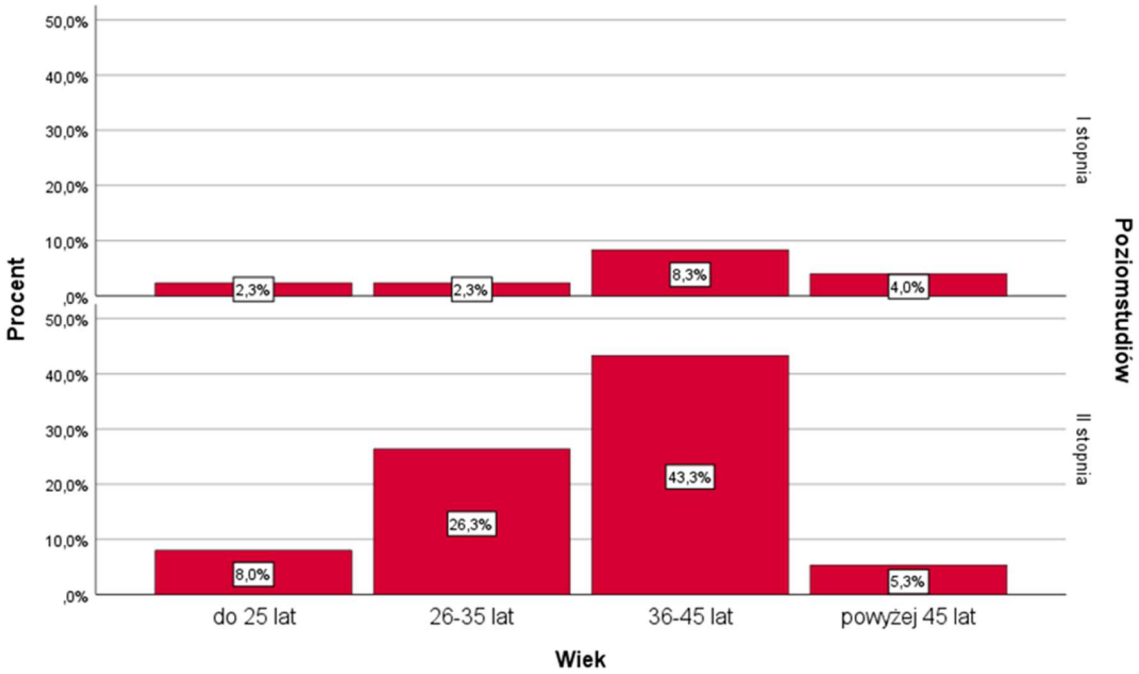


Liczebność

		Poziomstudiów		
		I stopnia	II stopnia	Ogółem
Wiek	do 25 lat	7	24	31
	26-35 lat	7	79	86
	36-45 lat	25	130	155
	powyżej 45 lat	12	16	28
Ogółem		51	249	300

W badaniu wzięli udział respondenci w wieku do 25 lat – 7 studentów studiów I stopnia (2,3%) i 24 studiów II stopnia (8%), w wieku 26-35 lat – 7 studentów I stopnia (2,3%) i 79 studiów II stopnia (26,3%), w wieku 36-45 lat – 25 studentów studiów I stopnia (8,3%) i 130 studiów II

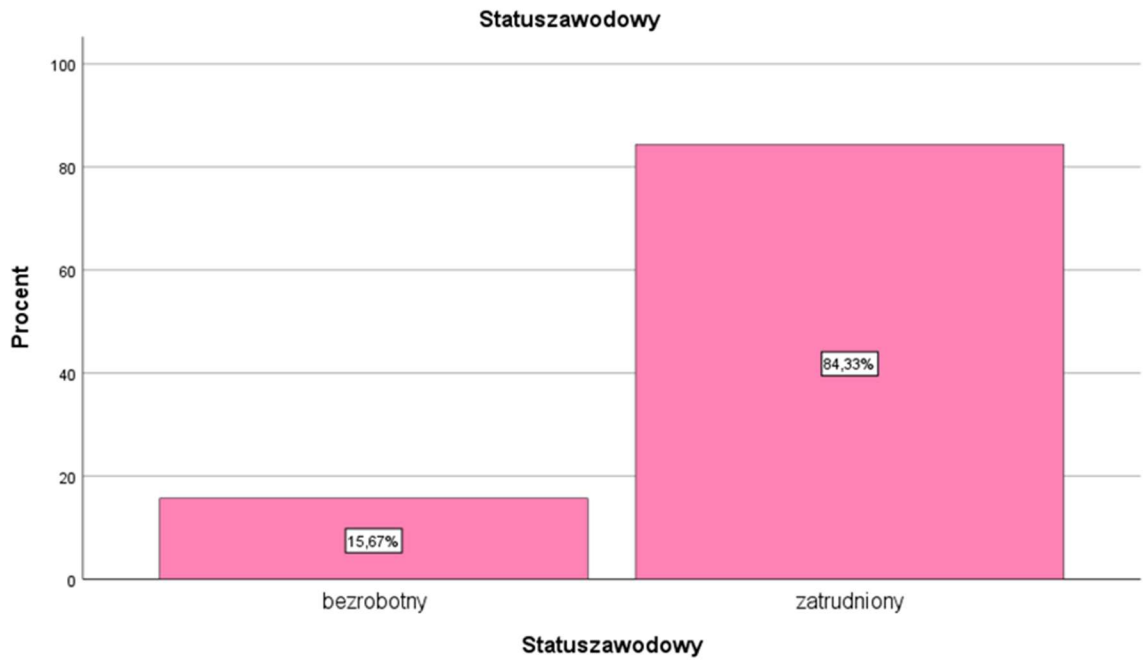
stopnia (43,3%) oraz w wieku powyżej 45 lat- 12 studentów studiów I stopnia (4%) oraz 16 studiów II stopnia (5,3%). Najliczniejszą grupę stanowili studenci w wieku 36-45 lat zarówno wśród studentów studiów I jak i II stopnia.



Statuszawodowy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bezrobotny	47	15,7	15,7	15,7
	zatrudniony	253	84,3	84,3	100,0
	Ogółem	300	100,0	100,0	

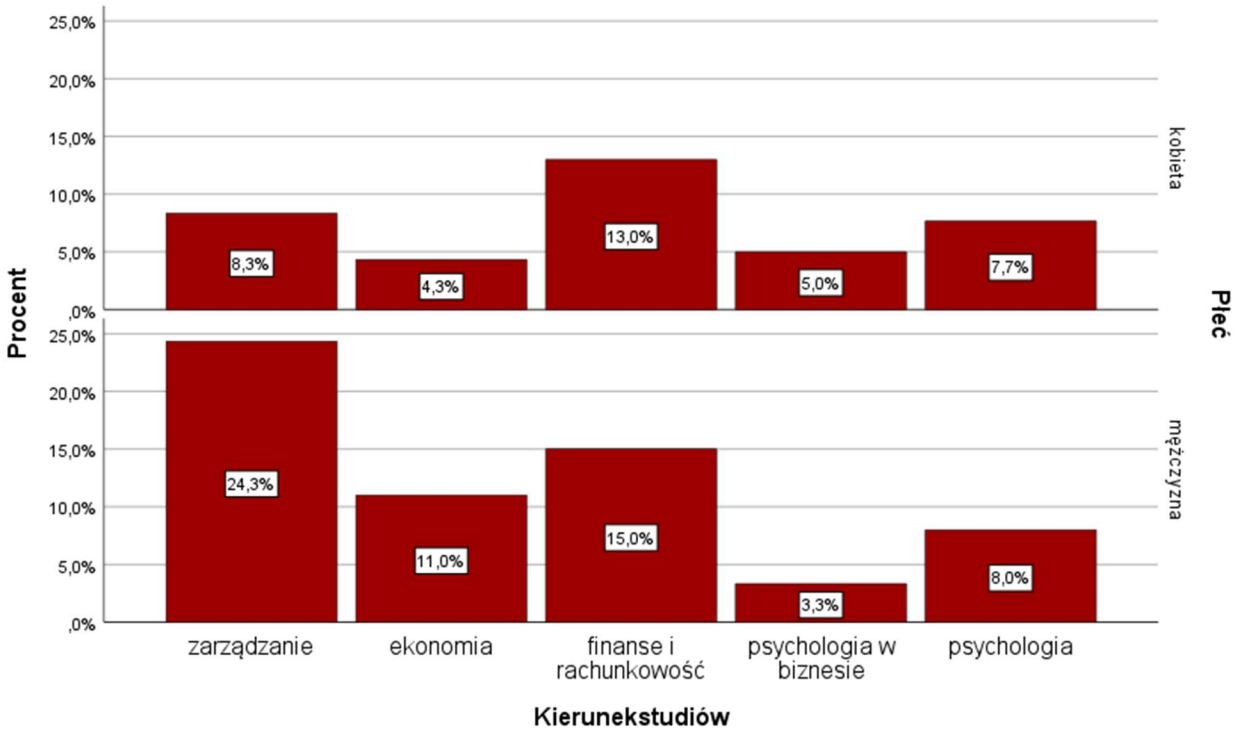
Wśród studentów znalazło się 47 bezrobotnych studentów (15,7%) oraz 253 aktywnych zawodowo (84,3%).

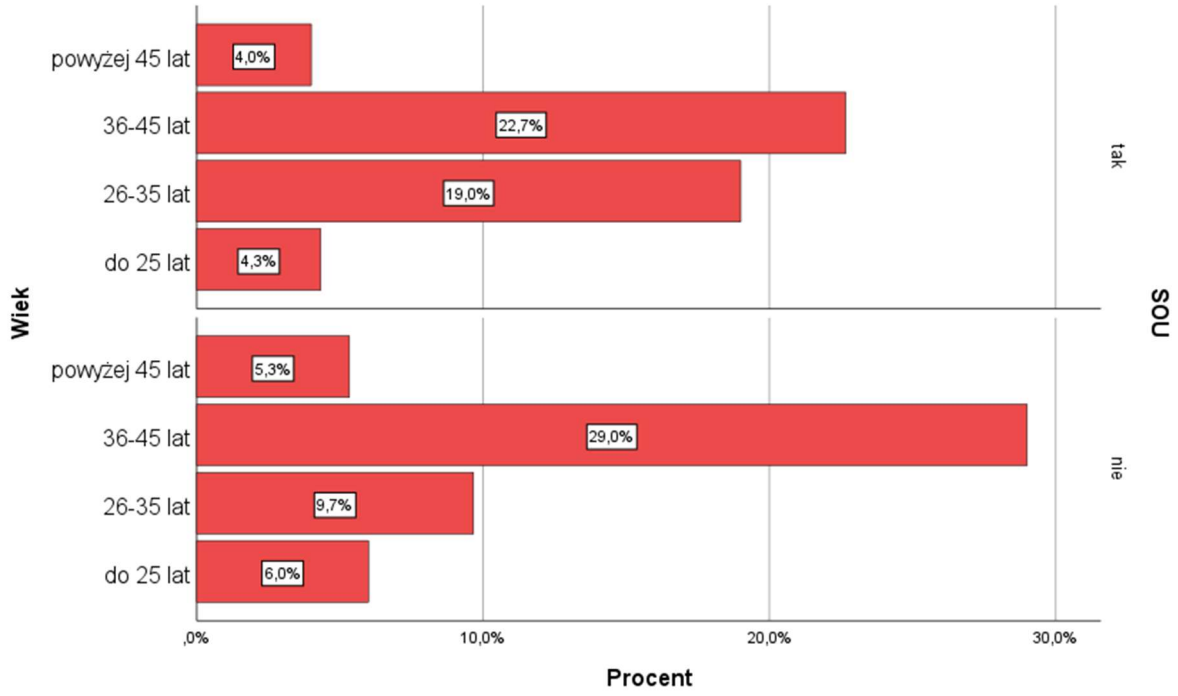


Liczebność

		Płeć		
		kobieta	mężczyzna	Ogółem
Kierunekstudiów	zarządzanie	25	73	98
	ekonomia	13	33	46
	finanse i rachunkowość	39	45	84
	psychologia w biznesie	15	10	25
	psychologia	23	24	47
Ogółem		115	185	300

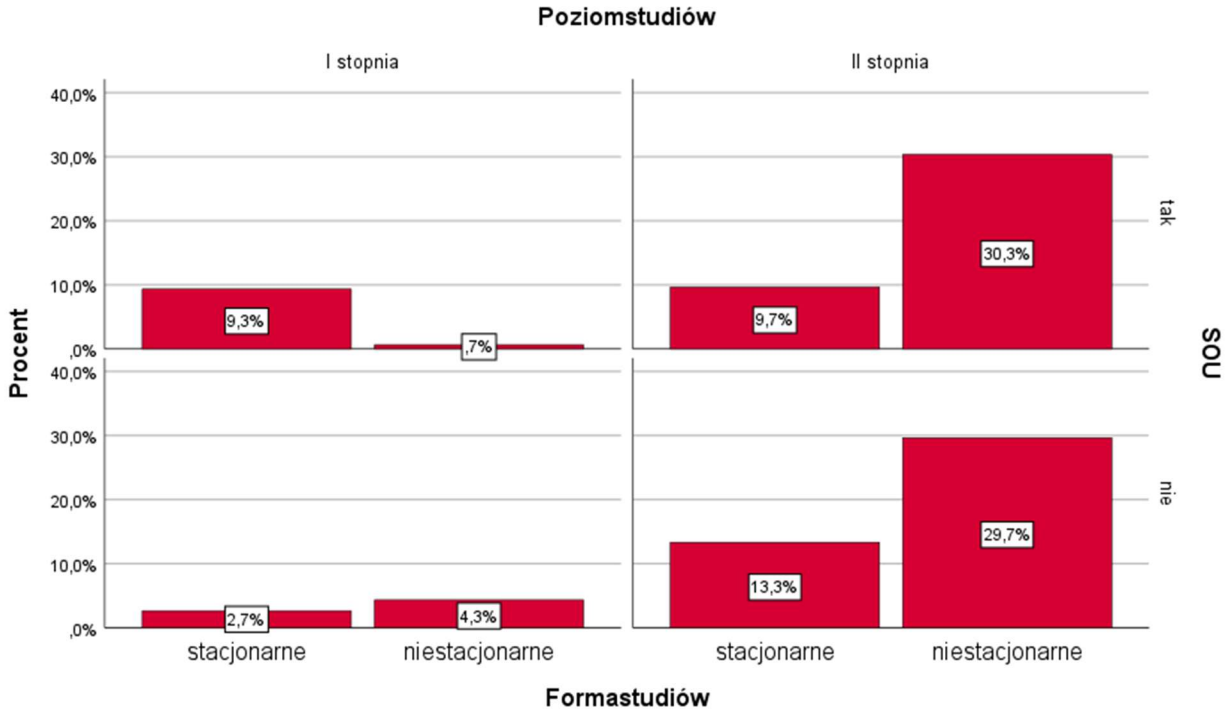
Wśród studentów kierunku zarządzanie znalazło się 25 kobiet (8,3%) oraz 73 mężczyzn (24,3%), ekonomia 13 kobiet (4,3%) i 33 mężczyzn (11%), finanse i rachunkowość 39 kobiet (13%) i 45 mężczyzn (15%), psychologia w biznesie 15 kobiet (5%) i 10 mężczyzn (3,3%) oraz psychologia 23 kobiety (7,7%) i 24 mężczyzn (8%). Najwięcej kobiet studiowało na kierunku finanse i rachunkowość, zaś najwięcej mężczyzn na kierunku zarządzanie. Więcej kobiet niż mężczyzn studiowało jedynie na kierunku psychologia w biznesie.



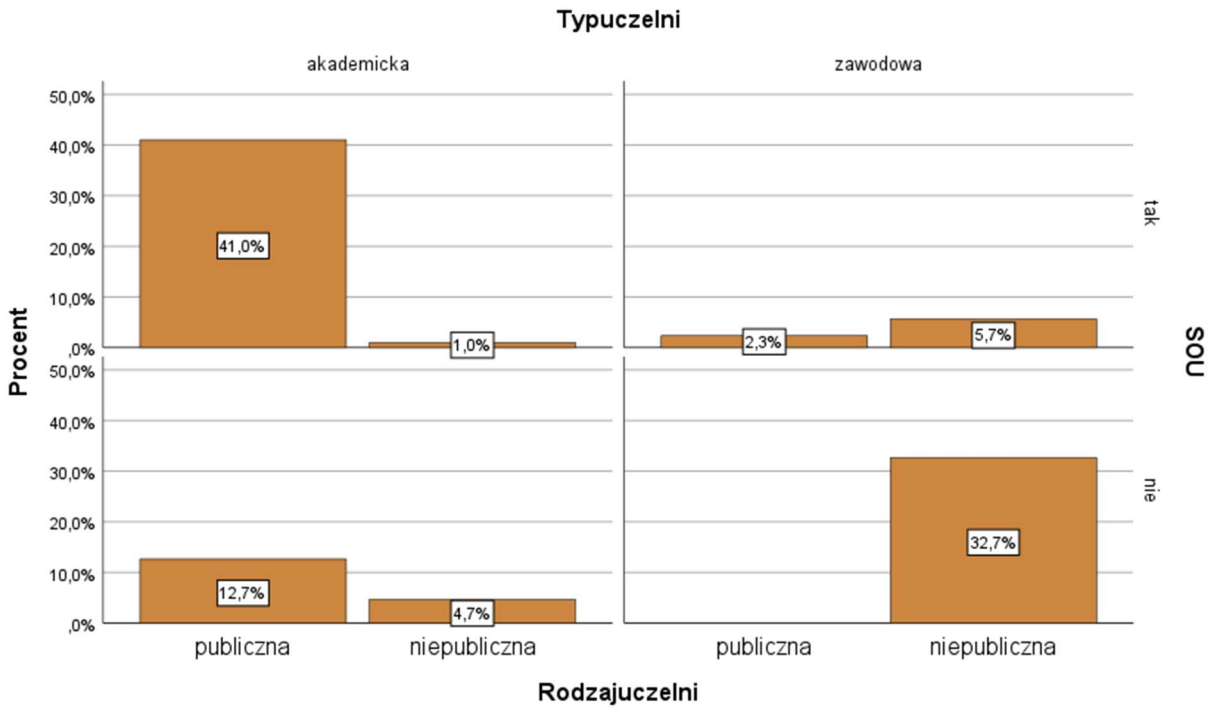


Wśród studentów z uczelni sygnatariuszy SOU znaleźli się respondenci w wieku do 25 lat (4,3%), 26-35 lat (19%), 36-45 lat (22,7%) oraz powyżej 45 lat (4%), zaś wśród studentów z

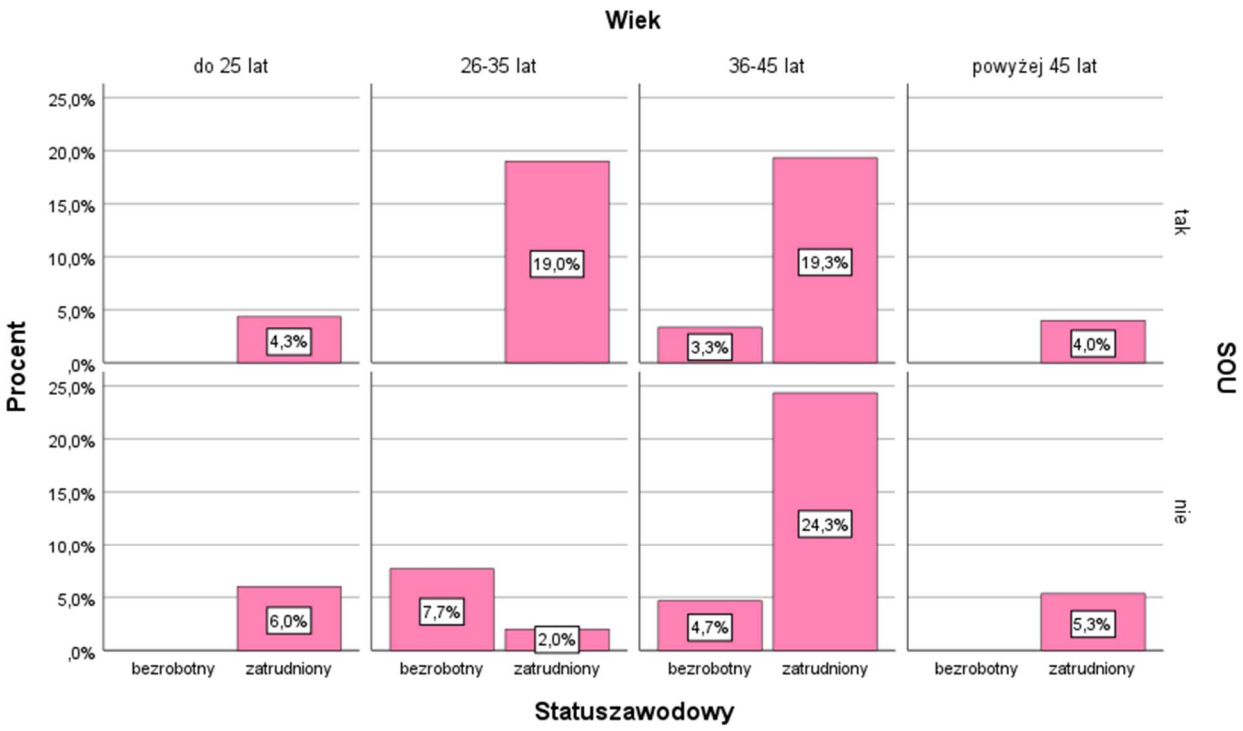
uczelni nie sygnatariuszy SOU znaleźli się respondenci w wieku do 25 lat (6%), 26-35 lat (9,7%), 36-45 lat (29%) oraz powyżej 45 lat (5,3%).



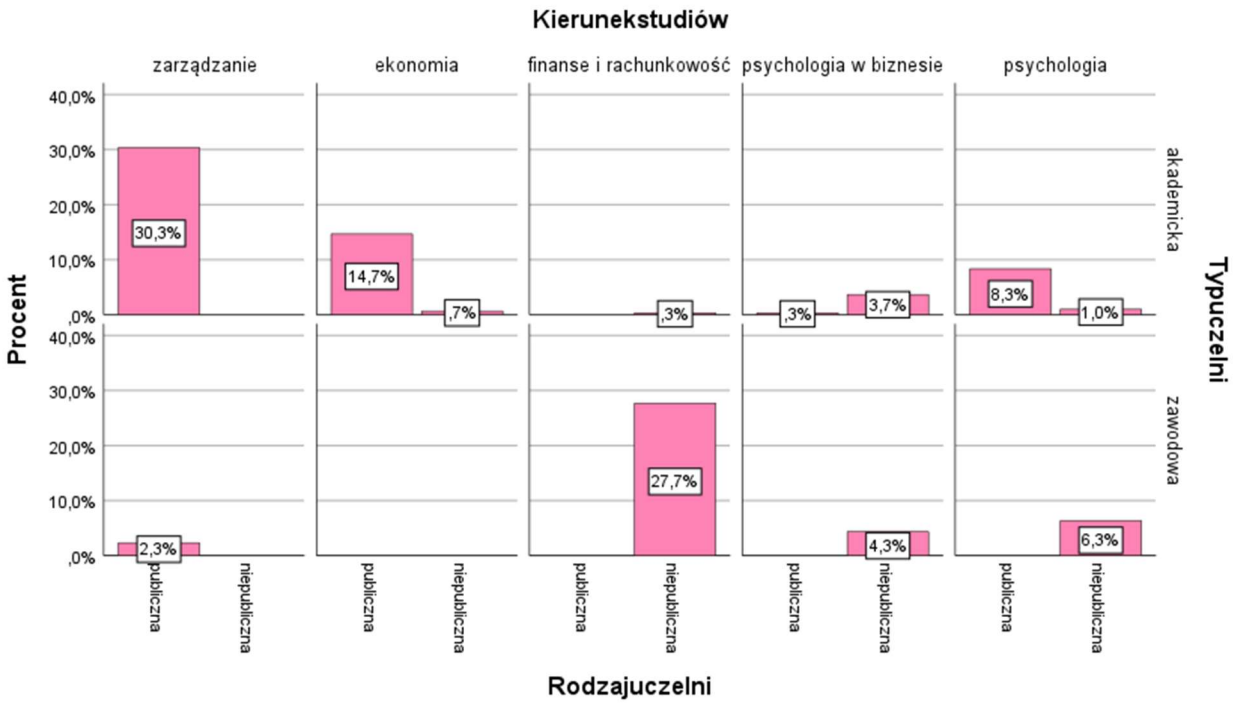
Wśród studentów studiów I stopnia z uczelni sygnatariuszy SOU znaleźli się respondenci studiów stacjonarnych (9,3%) oraz niestacjonarnych (0,7%) oraz studiów II stopnia z uczelni nie sygnatariuszy SOU znaleźli się studenci studiów stacjonarnych (2,7%) oraz niestacjonarnych (4,3%). Natomiast wśród studentów studiów II stopnia z uczelni sygnatariuszy SOU znaleźli się respondenci studiów stacjonarnych (9,7%) oraz niestacjonarnych (33%) oraz studiów II stopnia z uczelni nie sygnatariuszy SOU znaleźli się studenci studiów stacjonarnych (13,3%) oraz niestacjonarnych (29,7%).



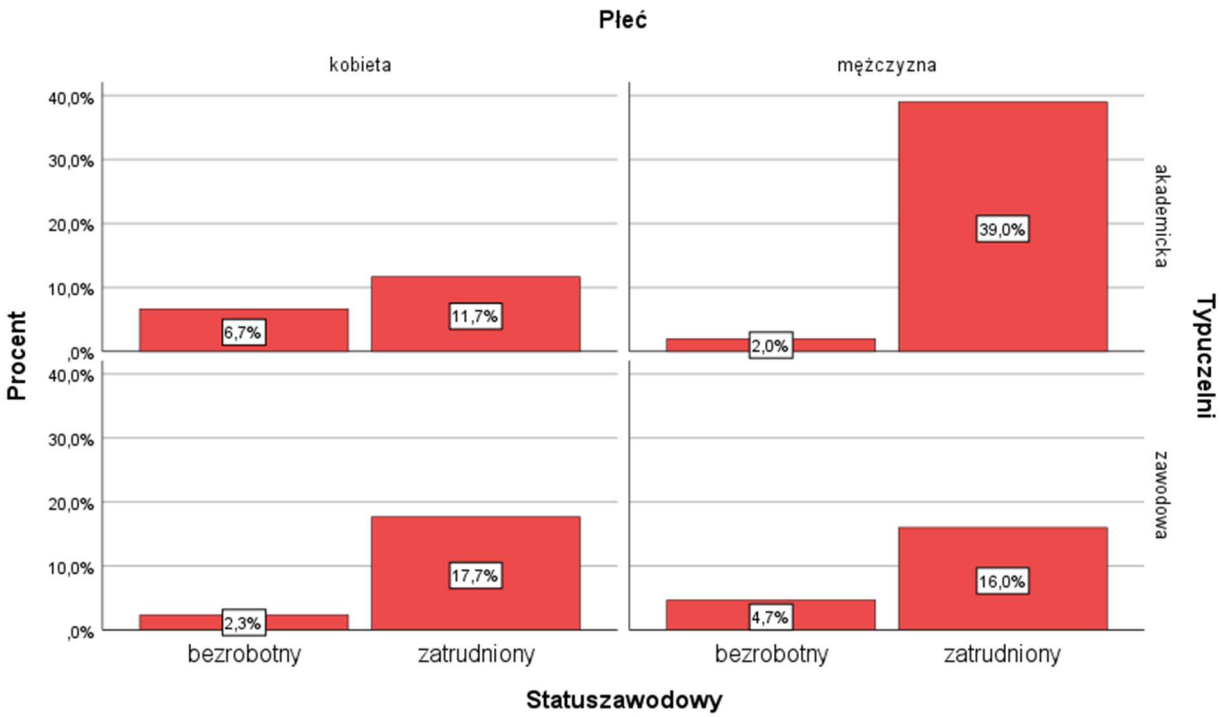
Wśród studentów z uczelni akademickich sygnatariuszy SOU znaleźli się respondenci uczelni publicznych (41%) oraz niepublicznych (1%) oraz z uczelni nie sygnatariuszy SOU znaleźli się studenci uczelni publicznych (12,7%) oraz niepublicznych (4,7%). Natomiast wśród studentów uczelni zawodowych sygnatariuszy SOU znaleźli się respondenci z uczelni publicznych (2,3%) oraz niepublicznych (5,7%) oraz z uczelni nie sygnatariuszy SOU znaleźli się tylko studenci uczelni niepublicznych (32,7%).



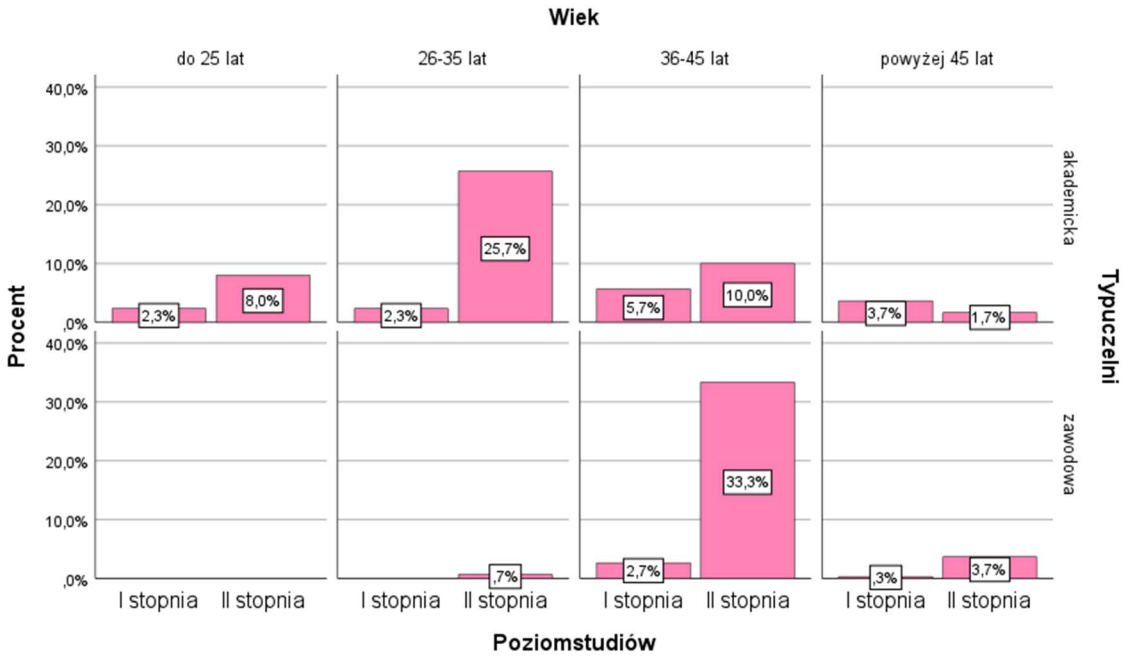
Wśród studentów w wieku do 25 lat z uczelni sygnatariuszy SOU znaleźli się respondenci tylko aktywni zawodowo (4,3%) oraz z uczelni nie sygnatariuszy SOU znaleźli się również tylko studenci aktywni zawodowo (12,7%). Wśród studentów w wieku do 26-35 lat z uczelni sygnatariuszy SOU znaleźli się respondenci tylko aktywni zawodowo (19%) oraz z uczelni nie sygnatariuszy SOU znaleźli się studenci aktywni zawodowo (2%) oraz bezrobotni (7,7%). Wśród studentów w wieku do 36-45 lat z uczelni sygnatariuszy SOU znaleźli się respondenci aktywni zawodowo (19,3%) i bezrobotni (3,3%) oraz z uczelni nie sygnatariuszy SOU znaleźli się studenci aktywni zawodowo (24,3%) oraz bezrobotni (4,7%). Wśród studentów w wieku powyżej 45 lat z uczelni sygnatariuszy SOU znaleźli się respondenci tylko aktywni zawodowo (4%) oraz z uczelni nie sygnatariuszy SOU znaleźli się również tylko studenci aktywni zawodowo (5,3%).



Wśród studentów z uczelni akademickich publicznych znaleźli się respondenci z kierunku zarządzanie (30,3%), ekonomia (14,7%), psychologia w biznesie (0,3%) oraz psychologia (8,35), zaś z uczelni akademickich niepublicznych znaleźli się respondenci z kierunku ekonomia (0,7%), finanse i rachunkowość (0,3%), psychologia w biznesie (3,7%) oraz psychologia (1%). Wśród studentów z uczelni zawodowych publicznych znaleźli się tylko respondenci z kierunku zarządzanie (2,3%), zaś z uczelni zawodowych niepublicznych znaleźli się respondenci z kierunku finanse i rachunkowość (27,7%), psychologia w biznesie (4,3%) oraz psychologia (6,3%).



Wśród studentów z uczelni akademickich znalazły się kobiety bezrobotne (6,7%) i aktywne zawodowo (11,7%) oraz mężczyźni bezrobotni (2%) oraz aktywni zawodowo (39%). Z kolei wśród studentów uczelni zawodowych znalazły się kobiety bezrobotne (2,3%) i aktywne zawodowo (17,7%) oraz mężczyźni bezrobotni (4,7%) oraz aktywni zawodowo (16%).



Wśród studentów w wieku do 25 lat z uczelni akademickich znaleźli się respondenci ze studiów I stopnia (2,3%) i II stopnia (8%) oraz nie było nikogo w tym przedziale wiekowym z uczelni zawodowych. Wśród studentów w wieku 26-35 lat z uczelni akademickich znaleźli się respondenci ze studiów I stopnia (2,3%) i II stopnia (25,7%) oraz z uczelni zawodowych studiów II stopnia (0,7%). Wśród studentów w wieku 36- 45 lat znaleźli się respondenci ze studiów I stopnia (5,7%) i II stopnia (10%), zaś z uczelni zawodowych znaleźli się również respondenci ze studiów I stopnia (27%) i II stopnia (33,3%). Wśród studentów w wieku powyżej 45 lat znaleźli się respondenci ze studiów I stopnia (3,7%) i II stopnia (1,7%), zaś z uczelni zawodowych znaleźli się również respondenci ze studiów I stopnia (0,3%) i II stopnia (3,7%).

Pytanie 1 Co rozumie Pan/Pani pod pojęciem Społecznej Odpowiedzialności Uczelni?

SOU odnosi się do odpowiedzialności uczelni wobec lokalnych i globalnych interesariuszy poprzez realizację misji edukacyjnej, która promuje sprawiedliwość społeczną i ochronę środowiska.	4
SOU odnosi się do strategii uczelni, która łączy edukację i badania z działaniami mającymi na celu poprawę jakości życia lokalnych społeczności, poprzez etyczne i odpowiedzialne zarządzanie zasobami.	5
SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	65
SOU polega na aktywnym uczestnictwie uczelni w budowaniu bardziej sprawiedliwego i zrównoważonego społeczeństwa poprzez tworzenie wiedzy i innowacji, które służą rozwiązywaniu współczesnych wyzwań społecznych.	4
SOU to koncepcja zarządzania uczelnią, która integruje potrzeby społeczne i ekologiczne w działaniach akademickich, badawczych oraz organizacyjnych, z myślą o przyszłych pokoleniach	5
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	182
Społeczna odpowiedzialność uczelni to dążenie do minimalizacji negatywnego wpływu działań akademickich na środowisko naturalne i społeczne, jednocześnie maksymalizując korzyści wynikające z edukacji i badań	7
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	19
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zaangażowanie instytucji w kształtowanie aktywnych obywateli, którzy mają świadomość wyzwań globalnych i lokalnych, poprzez działania edukacyjne i badawcze skierowane na poprawę dobrostanu społecznego	4

Społeczna odpowiedzialność uczelni to zobowiązanie instytucji akademickich do promowania zrównoważonego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego poprzez działania edukacyjne, badawcze oraz współpracę z interesariuszami.	5
Suma końcowa	**300**

SOU odnosi się do odpowiedzialności uczelni wobec lokalnych i globalnych interesariuszy poprzez realizację misji edukacyjnej, która promuje sprawiedliwość społeczną i ochronę środowiska.	1,33%
SOU odnosi się do strategii uczelni, która łączy edukację i badania z działaniami mającymi na celu poprawę jakości życia lokalnych społeczności, poprzez etyczne i odpowiedzialne zarządzanie zasobami.	1,67%
SOU oznacza promowanie wartości **zrównoważonego rozwoju**, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	21,67%
SOU polega na aktywnym uczestnictwie uczelni w budowaniu bardziej sprawiedliwego i **zrównoważonego społeczeństwa** poprzez tworzenie wiedzy i innowacji, które służą rozwiązywaniu współczesnych wyzwań społecznych.	1,33%
SOU to koncepcja zarządzania uczelnią, która integruje potrzeby społeczne i ekologiczne w działaniach akademickich, badawczych oraz organizacyjnych, z myślą o przyszłych pokoleniach	1,67%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	60,67%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to dążenie do minimalizacji negatywnego wpływu działań akademickich na środowisko naturalne i społeczne, jednocześnie maksymalizując korzyści wynikające z edukacji i badań	2,33%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	6,33%

Społeczna odpowiedzialność uczelni to zaangażowanie instytucji w kształtowanie aktywnych obywateli, którzy mają świadomość wyzwań globalnych i lokalnych, poprzez działania edukacyjne i badawcze skierowane na poprawę dobrostanu społecznego	1,33%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zobowiązanie instytucji akademickich do promowania **zrównoważonego rozwoju** społecznego, gospodarczego i środowiskowego poprzez działania edukacyjne, badawcze oraz współpracę z interesariuszami.	1,67%
Suma końcowa	**100,00%**

Rozumienie Społecznej Odpowiedzialności Uczelni przez pracodawców można podzielić na trzy główne ujęcia definicyjne - w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu:

1. budowanie i promowanie zrównoważonego rozwoju (24,67 %)
2. integrowanie potrzeb społecznych i ekologicznych, rozwiązywanie problemów społecznych i środowiskowych (72,33%)
3. poprawę jakości życia społecznego (3%).

Znaczna część respondentów rozumie SOU w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu integrowanie potrzeb społecznych i ekologicznych, rozwiązywanie problemów społecznych i środowiskowych (72,33% wskazań).

Wśród ujęcia definicyjnego w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu **budowanie i promowanie zrównoważonego rozwoju** znalazły się:

1. SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne 21,67%
2. SOU polega na aktywnym uczestnictwie uczelni w budowaniu bardziej sprawiedliwego i zrównoważonego społeczeństwa poprzez tworzenie wiedzy i innowacji, które służą rozwiązywaniu współczesnych wyzwań społecznych 1,33%
3. Społeczna odpowiedzialność uczelni to zobowiązanie instytucji akademickich do promowania zrównoważonego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego poprzez działania edukacyjne, badawcze oraz współpracę z interesariuszami 1,67%

Wśród ujęcia definicyjnego w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu integrowanie **potrzeb społecznych i ekologicznych**, rozwiązywania problemów społecznych i środowiskowych znalazły się:

1. SOU odnosi się do odpowiedzialności uczelni wobec lokalnych i globalnych interesariuszy poprzez realizację misji edukacyjnej, która promuje, sprawiedliwość społeczną i ochronę środowiska 1,33%
2. SOU to koncepcja zarządzania uczelnią, która integruje potrzeby społeczne i ekologiczne w działaniach akademickich, badawczych oraz organizacyjnych, z myślą o przyszłych pokoleniach 1,67%
3. Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach 60,67%
4. Społeczna odpowiedzialność uczelni to dążenie do minimalizacji negatywnego wpływu działań akademickich na środowisko naturalne i społeczne, jednocześnie maksymalizując korzyści wynikające z edukacji i badań 2,33 %
5. Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne 6,33%.

Wśród ujęcia definicyjnego w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu poprawę **jakości życia społecznego** znalazły się:

1. SOU odnosi się do strategii uczelni, która łączy edukację i badania z działaniami mającymi na celu poprawę jakości życia lokalnych społeczności, poprzez etyczne i odpowiedzialne zarządzanie zasobami 1,67%
2. Społeczna odpowiedzialność uczelni to zaangażowanie instytucji w kształtowanie aktywnych obywateli, którzy mają świadomość wyzwań globalnych i lokalnych, poprzez działania edukacyjne i badawcze skierowane na poprawę dobrostanu społecznego 1,33%.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**150**

SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	20
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	117
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	13
tak	**150**
SOU odnosi się do odpowiedzialności uczelni wobec lokalnych i globalnych interesariuszy poprzez realizację misji edukacyjnej, która promuje sprawiedliwość społeczną i ochronę środowiska.	4
SOU odnosi się do strategii uczelni, która łączy edukację i badania z działaniami mającymi na celu poprawę jakości życia lokalnych społeczności, poprzez etyczne i odpowiedzialne zarządzanie zasobami.	5
SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	45
SOU polega na aktywnym uczestnictwie uczelni w budowaniu bardziej sprawiedliwego i zrównoważonego społeczeństwa poprzez tworzenie wiedzy i innowacji, które służą rozwiązywaniu współczesnych wyzwań społecznych.	4
SOU to koncepcja zarządzania uczelnią, która integruje potrzeby społeczne i ekologiczne w działaniach akademickich, badawczych oraz organizacyjnych, z myślą o przyszłych pokoleniach	5
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	65

Społeczna odpowiedzialność uczelni to dążenie do minimalizacji negatywnego wpływu działań akademickich na środowisko naturalne i społeczne, jednocześnie maksymalizując korzyści wynikające z edukacji i badań	7
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	6
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zaangażowanie instytucji w kształtowanie aktywnych obywateli, którzy mają świadomość wyzwań globalnych i lokalnych, poprzez działania edukacyjne i badawcze skierowane na poprawę dobrostanu społecznego	4
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zobowiązanie instytucji akademickich do promowania zrównoważonego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego poprzez działania edukacyjne, badawcze oraz współpracę z interesariuszami.	5
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
SOU oznacza promowanie wartości **zrównoważonego rozwoju**, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	6,67%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	39,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	4,33%
tak	**50,00%**
SOU odnosi się do odpowiedzialności uczelni wobec lokalnych i globalnych interesariuszy poprzez realizację misji edukacyjnej, która promuje sprawiedliwość społeczną i ochronę środowiska.	1,33%

SOU odnosi się do strategii uczelni, która łączy edukację i badania z działaniami mającymi na celu poprawę jakości życia lokalnych społeczności, poprzez etyczne i odpowiedzialne zarządzanie zasobami.	1,67%
SOU oznacza promowanie wartości **zrównoważonego rozwoju**, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	15,00%
SOU polega na aktywnym uczestnictwie uczelni w budowaniu bardziej sprawiedliwego i **zrównoważonego społeczeństwa** poprzez tworzenie wiedzy i innowacji, które służą rozwiązywaniu współczesnych wyzwań społecznych.	1,33%
SOU to koncepcja zarządzania uczelnią, która integruje potrzeby społeczne i ekologiczne w działaniach akademickich, badawczych oraz organizacyjnych, z myślą o przyszłych pokoleniach	1,67%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	21,67%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to dążenie do minimalizacji negatywnego wpływu działań akademickich na środowisko naturalne i społeczne, jednocześnie maksymalizując korzyści wynikające z edukacji i badań	2,33%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	2,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zaangażowanie instytucji w kształtowanie aktywnych obywateli, którzy mają świadomość wyzwań globalnych i lokalnych, poprzez działania edukacyjne i badawcze skierowane na poprawę dobrostanu społecznego	1,33%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zobowiązanie instytucji akademickich do promowania **zrównoważonego rozwoju** społecznego, gospodarczego i środowiskowego poprzez działania edukacyjne, badawcze oraz współpracę z interesariuszami.	1,67%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** rozumieją Społeczną Odpowiedzialność Uczelni w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu:

1. budowanie i promowanie zrównoważonego rozwoju (6,67%)
2. integrowanie potrzeb społecznych i ekologicznych, rozwiązywanie problemów społecznych i środowiskowych (43,33%).

Z kolei studenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** rozumieją Społeczną Odpowiedzialność Uczelni w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu:

1. budowanie i promowanie zrównoważonego rozwoju (18%)
2. integrowanie potrzeb społecznych i ekologicznych, rozwiązywanie problemów społecznych i środowiskowych (39%),
3. poprawę jakości życia społecznego (3%).

W obu grupach respondentów najwięcej wskazań dotyczyło rozumienia SOU w kontekście działań uczelni mających na celu integrowanie potrzeb społecznych i ekologicznych, rozwiązywanie problemów społecznych i środowiskowych, a najmniej poprawy jakości życia społecznego (tylko z uczelni sygnatariuszy SOU).

kierunek

ekonomia	**46**
SOU odnosi się do odpowiedzialności uczelni wobec lokalnych i globalnych interesariuszy poprzez realizację misji edukacyjnej, która promuje sprawiedliwość społeczną i ochronę środowiska.	2
SOU odnosi się do strategii uczelni, która łączy edukację i badania z działaniami mającymi na celu poprawę jakości życia lokalnych społeczności, poprzez etyczne i odpowiedzialne zarządzanie zasobami.	2
SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	2

SOU polega na aktywnym uczestnictwie uczelni w budowaniu bardziej sprawiedliwego i zrównoważonego społeczeństwa poprzez tworzenie wiedzy i innowacji, które służą rozwiązywaniu współczesnych wyzwań społecznych.	2
SOU to koncepcja zarządzania uczelnią, która integruje potrzeby społeczne i ekologiczne w działaniach akademickich, badawczych oraz organizacyjnych, z myślą o przyszłych pokoleniach	3
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	23
Społeczna odpowiedzialność uczelni to dążenie do minimalizacji negatywnego wpływu działań akademickich na środowisko naturalne i społeczne, jednocześnie maksymalizując korzyści wynikające z edukacji i badań	5
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	3
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zaangażowanie instytucji w kształtowanie aktywnych obywateli, którzy mają świadomość wyzwań globalnych i lokalnych, poprzez działania edukacyjne i badawcze skierowane na poprawę dobrostanu społecznego	2
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zobowiązanie instytucji akademickich do promowania zrównoważonego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego poprzez działania edukacyjne, badawcze oraz współpracę z interesariuszami.	2
finanse i rachunkowość	**84**
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	74
Społeczna odpowiedzialność uczelni to dążenie do minimalizacji negatywnego wpływu działań akademickich na środowisko naturalne i społeczne, jednocześnie maksymalizując korzyści wynikające z edukacji i badań	2

Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	8
psychologia	**47**
SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	6
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	41
psychologia w biznesie	**25**
SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	2
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	17
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	6
zarządzanie	**98**
SOU odnosi się do odpowiedzialności uczelni wobec lokalnych i globalnych interesariuszy poprzez realizację misji edukacyjnej, która promuje sprawiedliwość społeczną i ochronę środowiska.	2
SOU odnosi się do strategii uczelni, która łączy edukację i badania z działaniami mającymi na celu poprawę jakości życia lokalnych społeczności, poprzez etyczne i odpowiedzialne zarządzanie zasobami.	3
SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	55

SOU polega na aktywnym uczestnictwie uczelni w budowaniu bardziej sprawiedliwego i zrównoważonego społeczeństwa poprzez tworzenie wiedzy i innowacji, które służą rozwiązywaniu współczesnych wyzwań społecznych.	2
SOU to koncepcja zarządzania uczelnią, która integruje potrzeby społeczne i ekologiczne w działaniach akademickich, badawczych oraz organizacyjnych, z myślą o przyszłych pokoleniach	2
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	27
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	2
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zaangażowanie instytucji w kształtowanie aktywnych obywateli, którzy mają świadomość wyzwań globalnych i lokalnych, poprzez działania edukacyjne i badawcze skierowane na poprawę dobrostanu społecznego	2
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zobowiązanie instytucji akademickich do promowania zrównoważonego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego poprzez działania edukacyjne, badawcze oraz współpracę z interesariuszami.	3
Suma końcowa	**300**

ekonomia	**15,33%**
SOU odnosi się do odpowiedzialności uczelni wobec lokalnych i globalnych interesariuszy poprzez realizację misji edukacyjnej, która promuje sprawiedliwość społeczną i ochronę środowiska.	0,67%
SOU odnosi się do strategii uczelni, która łączy edukację i badania z działaniami mającymi na celu poprawę jakości życia lokalnych społeczności, poprzez etyczne i odpowiedzialne zarządzanie zasobami.	0,67%

SOU oznacza promowanie wartości **zrównoważonego rozwoju**, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	0,67%
SOU polega na aktywnym uczestnictwie uczelni w budowaniu bardziej sprawiedliwego i **zrównoważonego społeczeństwa** poprzez tworzenie wiedzy i innowacji, które służą rozwiązywaniu współczesnych wyzwań społecznych.	0,67%
SOU to koncepcja zarządzania uczelnią, która integruje potrzeby społeczne i ekologiczne w działaniach akademickich, badawczych oraz organizacyjnych, z myślą o przyszłych pokoleniach	1,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	7,67%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to dążenie do minimalizacji negatywnego wpływu działań akademickich na środowisko naturalne i społeczne, jednocześnie maksymalizując korzyści wynikające z edukacji i badań	1,67%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	1,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zaangażowanie instytucji w kształtowanie aktywnych obywateli, którzy mają świadomość wyzwań globalnych i lokalnych, poprzez działania edukacyjne i badawcze skierowane na poprawę dobrostanu społecznego	0,67%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zobowiązanie instytucji akademickich do promowania **zrównoważonego rozwoju społecznego**, gospodarczego i środowiskowego poprzez działania edukacyjne, badawcze oraz współpracę z interesariuszami.	0,67%
finanse i rachunkowość	**28,00%**
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	24,67%

Społeczna odpowiedzialność uczelni to dążenie do minimalizacji negatywnego wpływu działań akademickich na środowisko naturalne i społeczne, jednocześnie maksymalizując korzyści wynikające z edukacji i badań	0,67%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	2,67%
psychologia	**15,67%**
SOU oznacza promowanie wartości **zrównoważonego rozwoju**, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	2,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	13,67%
psychologia w biznesie	**8,33%**
SOU oznacza promowanie wartości **zrównoważonego rozwoju**, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	0,67%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	5,67%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	2,00%
zarządzanie	**32,67%**
SOU odnosi się do odpowiedzialności uczelni wobec lokalnych i globalnych interesariuszy poprzez realizację misji edukacyjnej, która promuje sprawiedliwość społeczną i ochronę środowiska.	0,67%
SOU odnosi się do strategii uczelni, która łączy edukację i badania z działaniami mającymi na celu poprawę jakości życia lokalnych społeczności, poprzez etyczne i odpowiedzialne zarządzanie zasobami.	1,00%

SOU oznacza promowanie wartości **zrównoważonego rozwoju**, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	18,33%
SOU polega na aktywnym uczestnictwie uczelni w budowaniu bardziej sprawiedliwego i **zrównoważonego społeczeństwa** poprzez tworzenie wiedzy i innowacji, które służą rozwiązywaniu współczesnych wyzwań społecznych.	0,67%
SOU to koncepcja zarządzania uczelnią, która integruje potrzeby społeczne i ekologiczne w działaniach akademickich, badawczych oraz organizacyjnych, z myślą o przyszłych pokoleniach	0,67%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	9,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	0,67%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zaangażowanie instytucji w kształtowanie aktywnych obywateli, którzy mają świadomość wyzwań globalnych i lokalnych, poprzez działania edukacyjne i badawcze skierowane na poprawę dobrostanu społecznego	0,67%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zobowiązanie instytucji akademickich do promowania **zrównoważonego rozwoju społecznego**, gospodarczego i środowiskowego poprzez działania edukacyjne, badawcze oraz współpracę z interesariuszami.	1,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci **z kierunku ekonomia** rozumieją Społeczną Odpowiedzialność Uczelni w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu:

1. budowanie i promowanie zrównoważonego rozwoju (2,01%)
2. integrowanie potrzeb społecznych i ekologicznych, rozwiązywanie problemów społecznych i środowiskowych (11,98%),
3. poprawę jakości życia społecznego (1,34%).

Studenci **z kierunku zarządzanie** rozumieją Społeczną Odpowiedzialność Uczelni w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu:

1. budowanie i promowanie zrównoważonego rozwoju (20%)

2. integrowanie potrzeb społecznych i ekologicznych, rozwiązywanie problemów społecznych i środowiskowych (11%),

3. poprawę jakości życia społecznego (1,67%).

Studenci **z kierunku finanse i rachunkowość** rozumieją Społeczną Odpowiedzialność Uczelni w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu:

1. integrowanie potrzeb społecznych i ekologicznych, rozwiązywanie problemów społecznych i środowiskowych (28%).

Studenci **z kierunku psychologia** rozumieją Społeczną Odpowiedzialność Uczelni w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu:

1. budowanie i promowanie zrównoważonego rozwoju (2%)

2. integrowanie potrzeb społecznych i ekologicznych, rozwiązywanie problemów społecznych i środowiskowych (13,67%),

Studenci **z kierunku psychologia w biznesie** rozumieją Społeczną Odpowiedzialność Uczelni w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu:

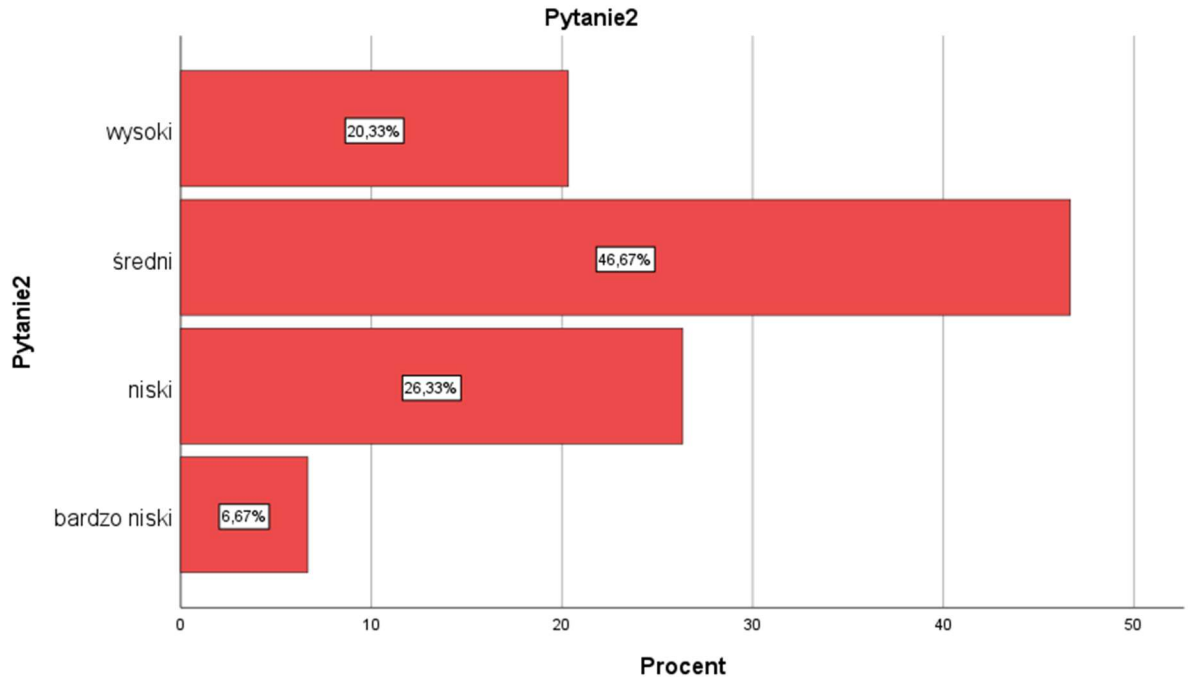
1. budowanie i promowanie zrównoważonego rozwoju (0,67%)

2. integrowanie potrzeb społecznych i ekologicznych, rozwiązywanie problemów społecznych i środowiskowych (7,66%).

Pytanie 2 Jak ocenia Pan/Pani poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami?

Pytanie2

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo niski	20	6,7	6,7	6,7
	niski	79	26,3	26,3	33,0
	średni	140	46,7	46,7	79,7
	wysoki	61	20,3	20,3	100,0
	Ogółem	300	100,0	100,0	



Blisko połowa respondentów oceniła poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami jako średni (46,67%). Studenci oceniali wspomniany poziom wiedzy i kompetencji również jako niski (26,33%) , bardzo niski (6,67%) oraz jako wysoki (20,33%). Nikt z respondentów nie ocenił poziomu wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami jako bardzo wysoki.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Liczebność

		SOU		
		tak	nie	Ogółem
Pytanie2	bardzo niski	0	20	20
	niski	43	36	79
	średni	107	33	140
	wysoki	0	61	61
Ogółem		150	150	300

Testy Chi-kwadrat

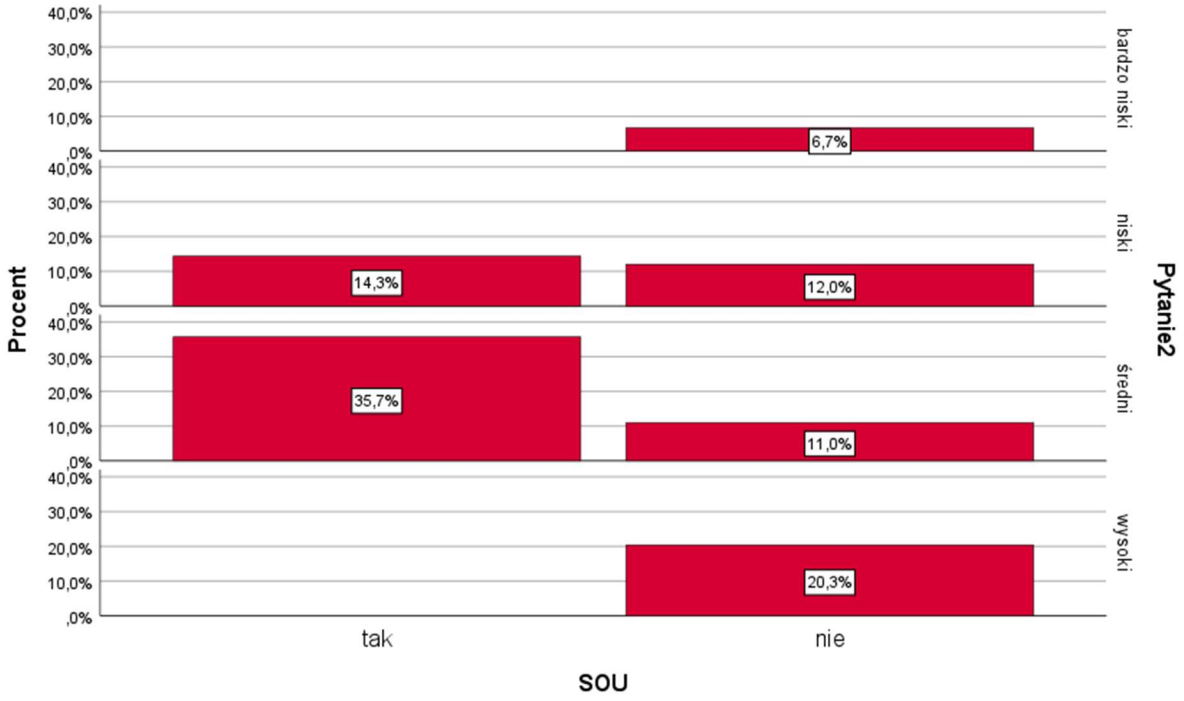
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	120,735[a]	3	<,001
Iloraz wiarygodności	154,087	3	<,001
Test związku liniowego	3,743	1	,053
N ważnych obserwacji	300		

a. 0,0% komórek (0) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 10,00.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,634	<,001
	V Kramera	,634	<,001
N ważnych obserwacji		300	

Istnieje związek pomiędzy oceną poziomu wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami a tym czy studenci są z uczelni sygnatariuszy SOU czy nie. Jest to związek o umiarkowanej sil



Studenci z uczelni sygnatariuszy SOU oceniali poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami jako średni (35,7%) bądź jako niski (14,3%).

Z kolei studenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU oceniali poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami jako bardzo niski (6,7%), niski (12%), średni (11%), bądź wysoki (20,3%).

Liczebność

		Typuczelni		
		akademicka	zawodowa	Ogółem
Pytanie2	bardzo niski	7	13	20
	niski	30	49	79
	średni	135	5	140
	wysoki	6	55	61
Ogółem		178	122	300

Testy Chi-kwadrat

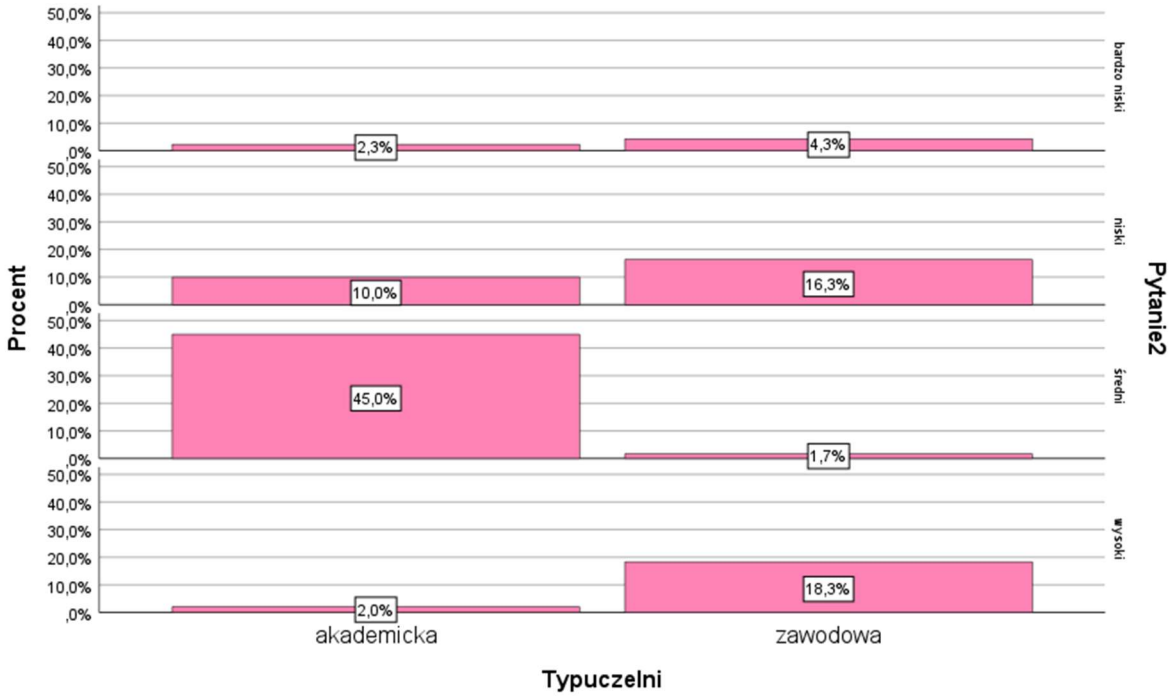
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	161,623[a]	3	<,001
Iloraz wiarygodności	192,213	3	<,001
Test związku liniowego	,255	1	,614
N ważnych obserwacji	300		

a. 0,0% komórek (0) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 8,13.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,734	<,001
	V Kramera	,734	<,001
N ważnych obserwacji		300	

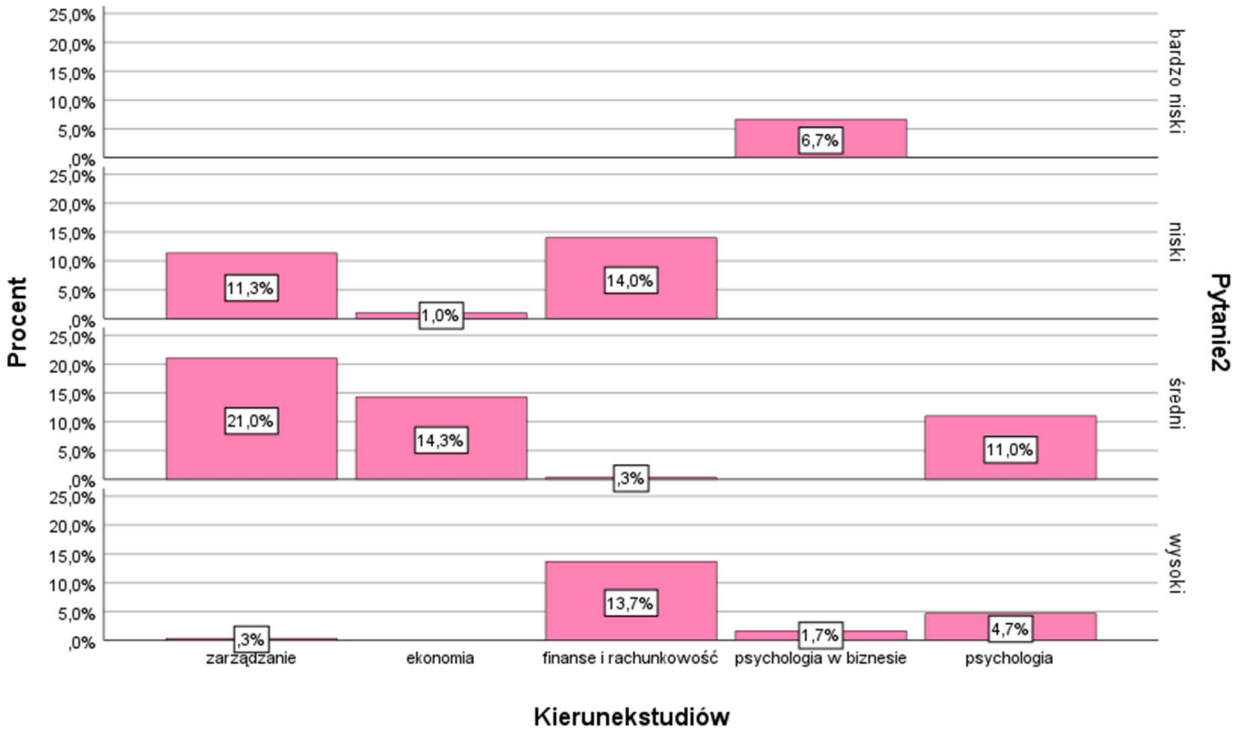
Istnieje związek pomiędzy oceną poziomu wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami a typem uczelni na jakiej studiują respondenci. Jest to związek o dużej sile.



Studenci z uczelni akademickich oceniali poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami jako bardzo niski (2,3%), niski (10%), średni (45%), bądź wysoki (2%). Z kolei studenci z uczelni zawodowych oceniali poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami jako bardzo niski (4,3%), niski (16,3%), średni (1,7%), bądź wysoki (18,3%).

Liczebność

		Kieruneksztudiów					
		zarządzanie	ekonomia	finanse i rachunkowość	psychologia w biznesie	psychologia	Ogółem
Pytanie2	bardzo niski	0	0	0	20	0	20
	niski	34	3	42	0	0	79
	średni	63	43	1	0	33	140
	wysoki	1	0	41	5	14	61
Ogółem		98	46	84	25	47	300

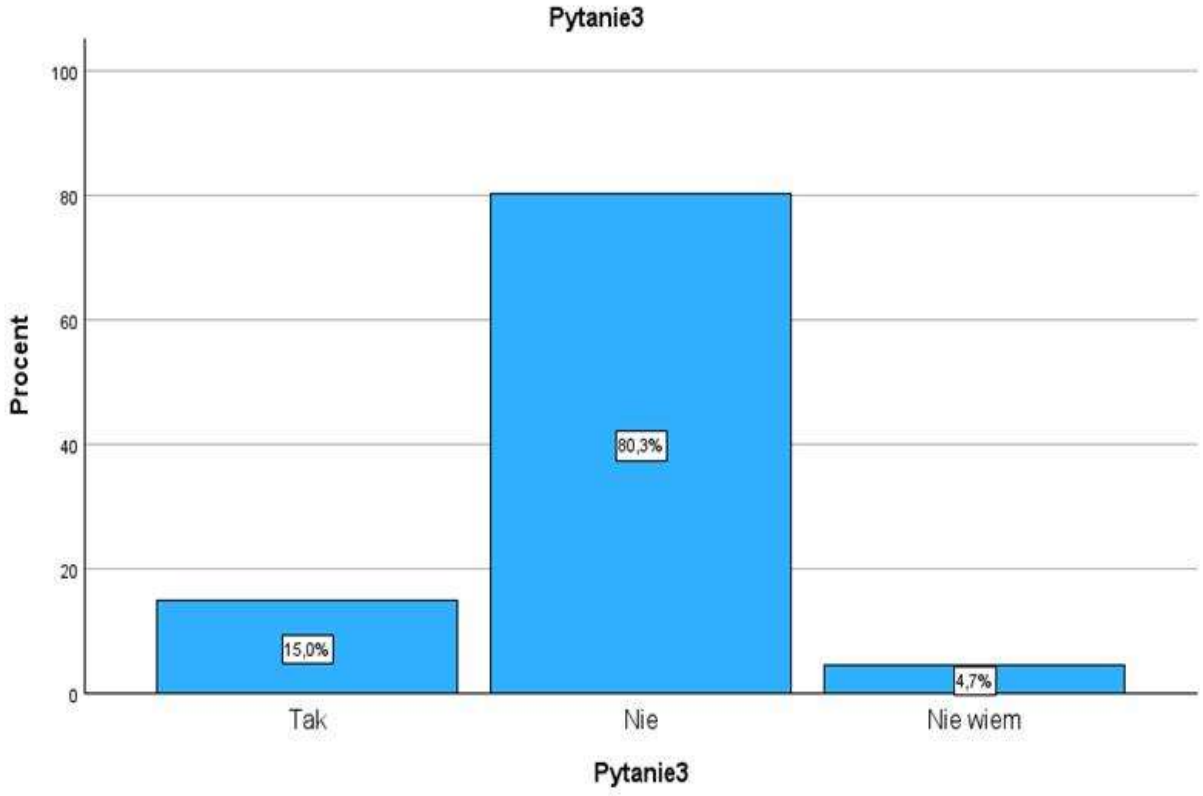


Studenci z kierunku zarządzanie oceniali poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami jako niski (11,3%), bądź średni (21%), z kierunku ekonomia również jako niski (1%), bądź średni (14,3%), z kierunku finanse i rachunkowość jako niski (14%), średni (0,3%), bądź wysoki (13,7%), z kierunku psychologia w biznesie jako bardzo niski (6,7%), bądź wysoki (1,7%) oraz z kierunku psychologia jako średni (11%), bądź wysoki (4,7%).

Pytanie 3 Czy ma Pan/Pani możliwość korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni?

Pytanie3

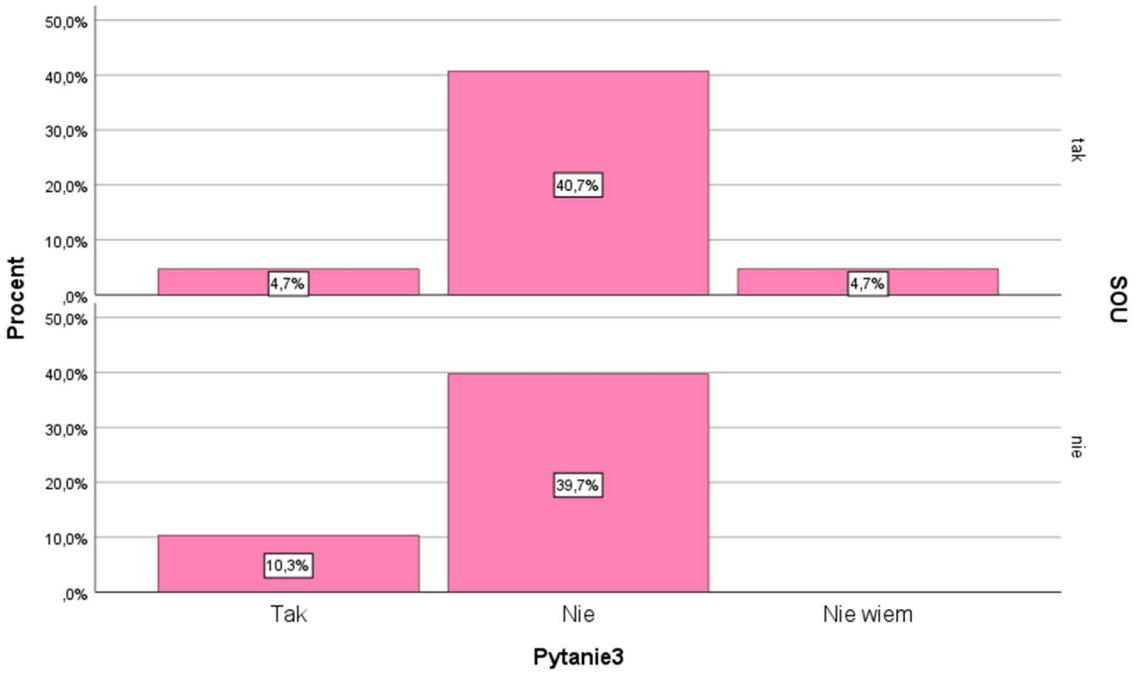
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Tak	45	15,0	15,0	15,0
	Nie	241	80,3	80,3	95,3
	Nie wiem	14	4,7	4,7	100,0
	Ogółem	300	100,0	100,0	



Na fakt, że ma możliwość korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni wskazało zaledwie 15% studentów, zaś aż 80,3%, że nie, a pozostałe 4,7% nie posiada wiedzy na ten temat.

Liczebność

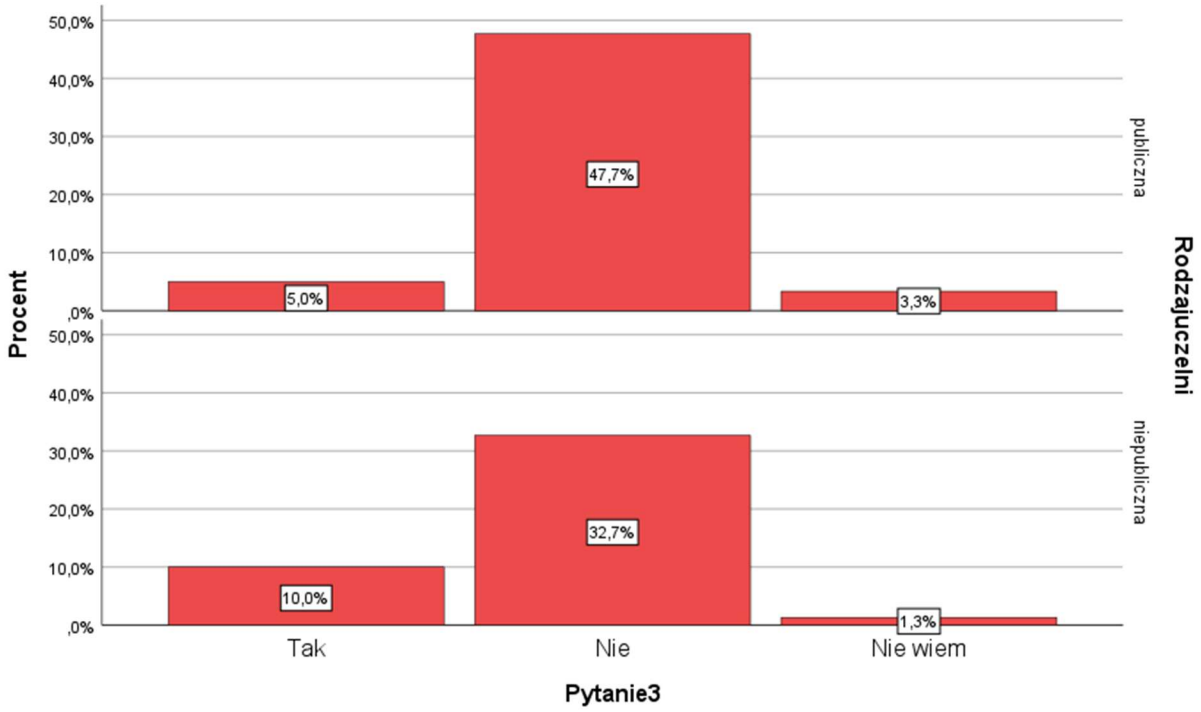
		SOU		
		tak	nie	Ogółem
Pytanie3	Tak	14	31	45
	Nie	122	119	241
	Nie wiem	14	0	14
Ogółem		150	150	300



Na fakt, że ma możliwość korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni wskazało zaledwie 15% studentów (4,7% z uczelni sygnatariuszy SOU oraz 10,3% z uczelni nie sygnatariuszy SOU), zaś aż 80,3%, że nie (40,7% z uczelni sygnatariuszy SOU oraz 39,7% z uczelni nie sygnatariuszy SOU), a pozostałe 4,7% nie posiada wiedzy na ten temat (tylko studenci z uczelni sygnatariuszy SOU).

Liczebność

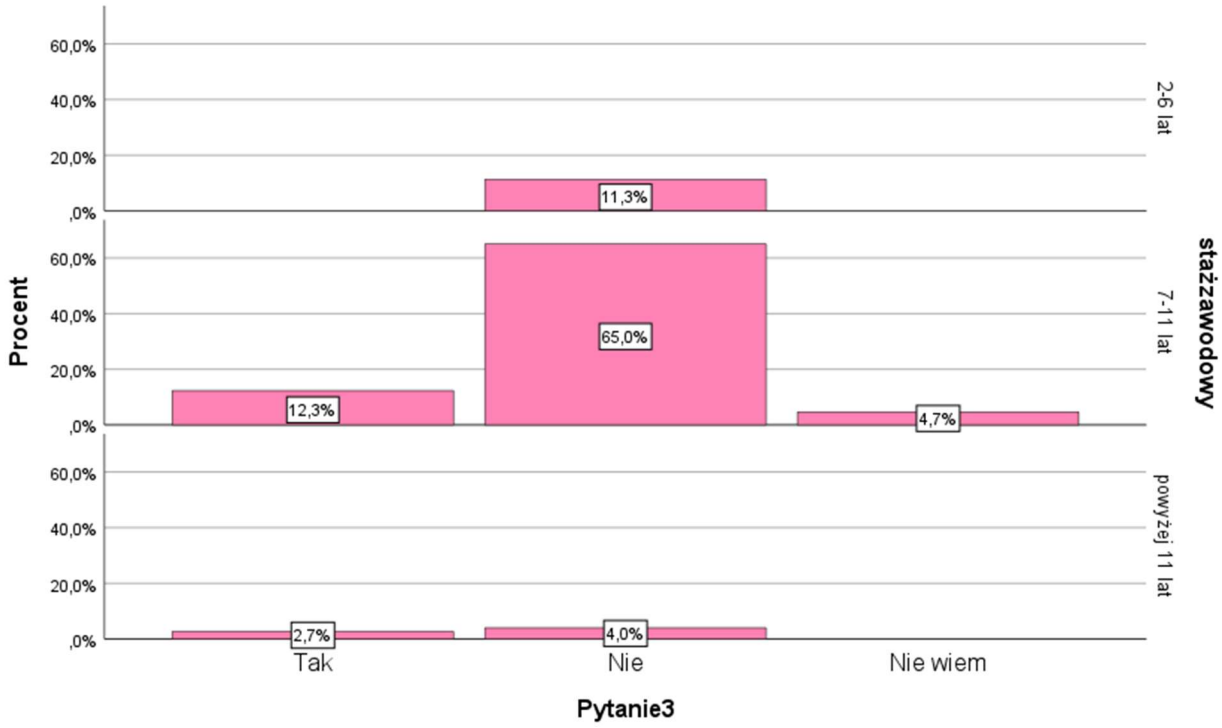
		Rodzajuczelni		
		publiczna	niepubliczna	Ogółem
Pytanie3	Tak	15	30	45
	Nie	143	98	241
	Nie wiem	10	4	14
Ogółem		168	132	300



Na fakt, że ma możliwość korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni wskazało zaledwie 15% studentów (5% z uczelni publicznych oraz 10 % z uczelni niepublicznych), zaś aż 80,3%, że nie (47,7% z uczelni publicznych oraz 32,7% z uczelni niepublicznych), a pozostałe 4,7% nie posiada wiedzy na ten temat (3,3% z uczelni publicznych oraz 1,3% z uczelni niepublicznych).

Liczebność

		stażzawodowy			
		2-6 lat	7-11 lat	powyżej 11 lat	Ogółem
Pytanie3	Tak	0	37	8	45
	Nie	34	195	12	241
	Nie wiem	0	14	0	14
Ogółem		34	246	20	300



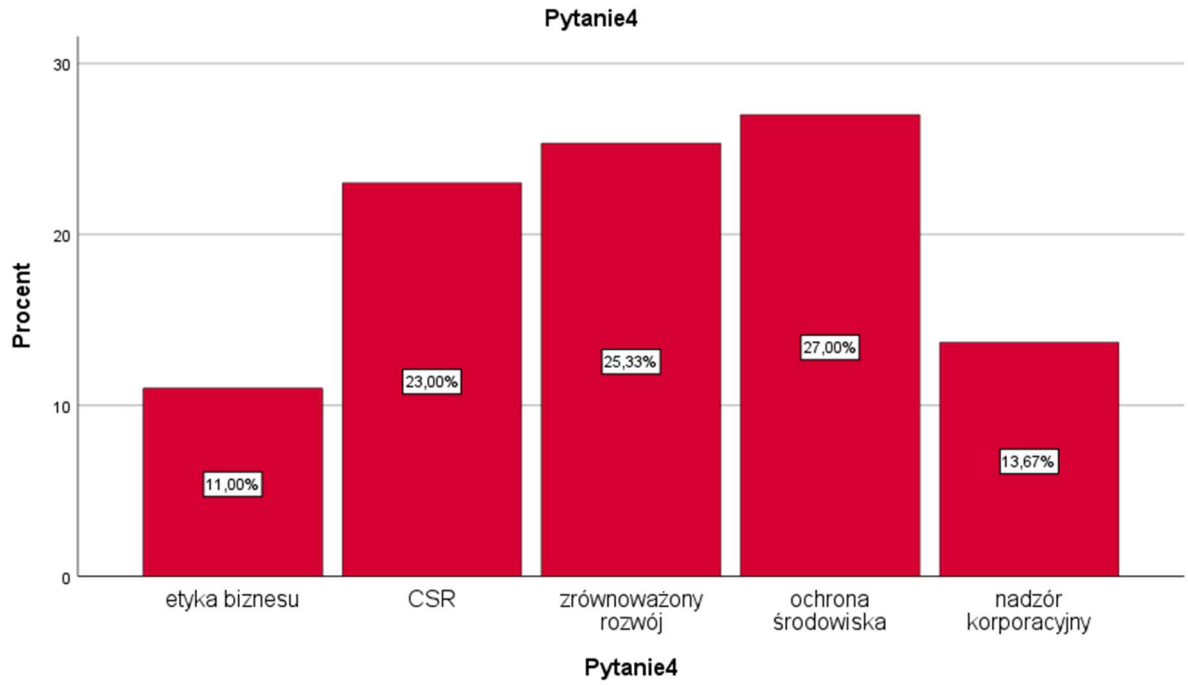
Na fakt, że ma możliwość korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni wskazało zaledwie 15% studentów (12,3% ze stażem zawodowym 7-11 lat oraz 2,7 % ze

stażem zawodowym powyżej 11 lat), zaś aż 80,33%, że nie (11,3% ze stażem zawodowym 2-6 lat, 65% ze stażem zawodowym 7-11 lat oraz 4,7% ze stażem zawodowym powyżej 11 lat), a pozostałe 4,7% nie posiada wiedzy na ten temat (tylko studenci ze stażem zawodowym 7-11 lat).

Pytanie 4 Jakie przedmioty realizowane na Pana/Pani Uczelni nawiązują do społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstwa? Proszę podać nazwy takich przedmiotów

Pytanie4

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	etyka biznesu	33	11,0	11,0	11,0
	CSR	69	23,0	23,0	34,0
	zrównoważony rozwój	76	25,3	25,3	59,3
	ochrona środowiska	81	27,0	27,0	86,3
	nadzór korporacyjny	41	13,7	13,7	100,0
	Ogółem	300	100,0	100,0	



Wśród przedmiotów realizowanych na uczelni nawiązujących do społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstwa studenci wskazywali na: ochronę środowiska (27%), zrównoważony rozwój (25,33%), CSR (23%), nadzór korporacyjny (13,67%) oraz etykę biznesu (11%).

Liczebność

		Pytanie4					
		etyka biznesu	CSR	zrównoważony rozwój	ochrona środowiska	nadzór korporacyjny	Ogółem
SOU	tak	33	45	49	0	23	150
	nie	0	24	27	81	18	150
Ogółem		33	69	76	81	41	300

Studenci z uczelni sygnatariuszy SOU wśród przedmiotów realizowanych na uczelni nawiązujących do społecznej odpowiedzialności wskazywali na: zrównoważony rozwój (16,3%), CSR (15%), nadzór korporacyjny (7,7%) oraz etykę biznesu (11%). Natomiast studenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU wśród przedmiotów realizowanych na uczelni nawiązujących do społecznej odpowiedzialności wskazywali na: ochronę środowiska (27%), zrównoważony rozwój (9%), CSR (8%), nadzór korporacyjny (6%).

Liczebność

		Pytanie4					
		etyka biznesu	CSR	zrównoważony rozwój	ochrona środowiska	nadzór korporacyjny	Ogółem
Rodzajuczelni	publiczna	33	60	47	20	8	168
	niepubliczna	0	9	29	61	33	132
Ogółem		33	69	76	81	41	300

Testy Chi-kwadrat

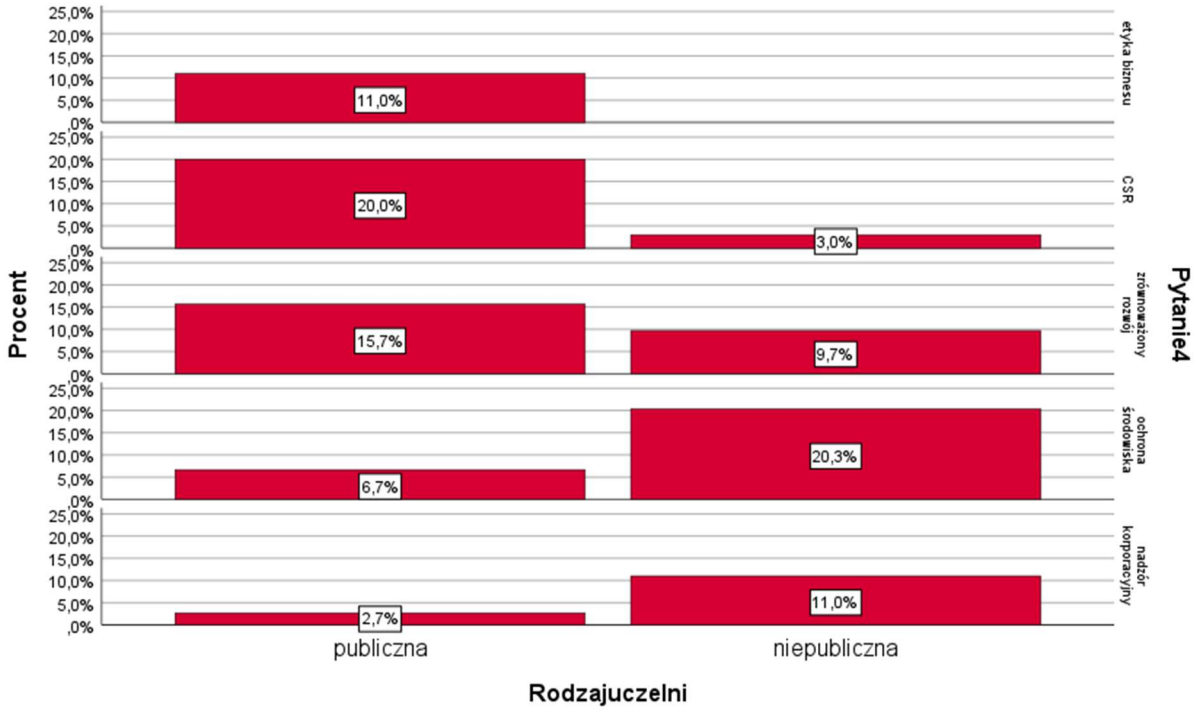
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	108,194[a]	4	<,001
Iloraz wiarygodności	126,051	4	<,001
Test związku liniowego	101,885	1	<,001
N ważnych obserwacji	300		

a. 0,0% komórek (0) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 14,52.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,601	<,001
	V Kramera	,601	<,001
N ważnych obserwacji		300	

Istnieje związek pomiędzy wskazywanymi przedmiotami nawiązującymi do społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstwa, a rodzajem uczelni, na której studiują respondenci. Jest to związek o umiarkowanej sile.



Studenci z uczelni publicznych wśród przedmiotów realizowanych na uczelni nawiązujących do społecznej odpowiedzialności wskazywali na: zrównoważony rozwój (15,7%), CSR (20%), nadzór korporacyjny (2,7%), ochronę środowiska (6,7%) oraz etykę biznesu (11%). Natomiast studenci z uczelni niepublicznych wśród przedmiotów realizowanych na uczelni nawiązujących do społecznej odpowiedzialności wskazywali na: ochronę środowiska (20,3%), zrównoważony rozwój (9,7%), CSR (3%), nadzór korporacyjny (11%).

Liczebność

		Pytanie4					
		etyka biznesu	CSR	zrównoważony rozwój	ochrona środowiska	nadzór korporacyjny	Ogółem
Poziomstudiów	I stopnia	21	17	0	6	7	51
	II stopnia	12	52	76	75	34	249
Ogółem		33	69	76	81	41	300

Testy Chi-kwadrat

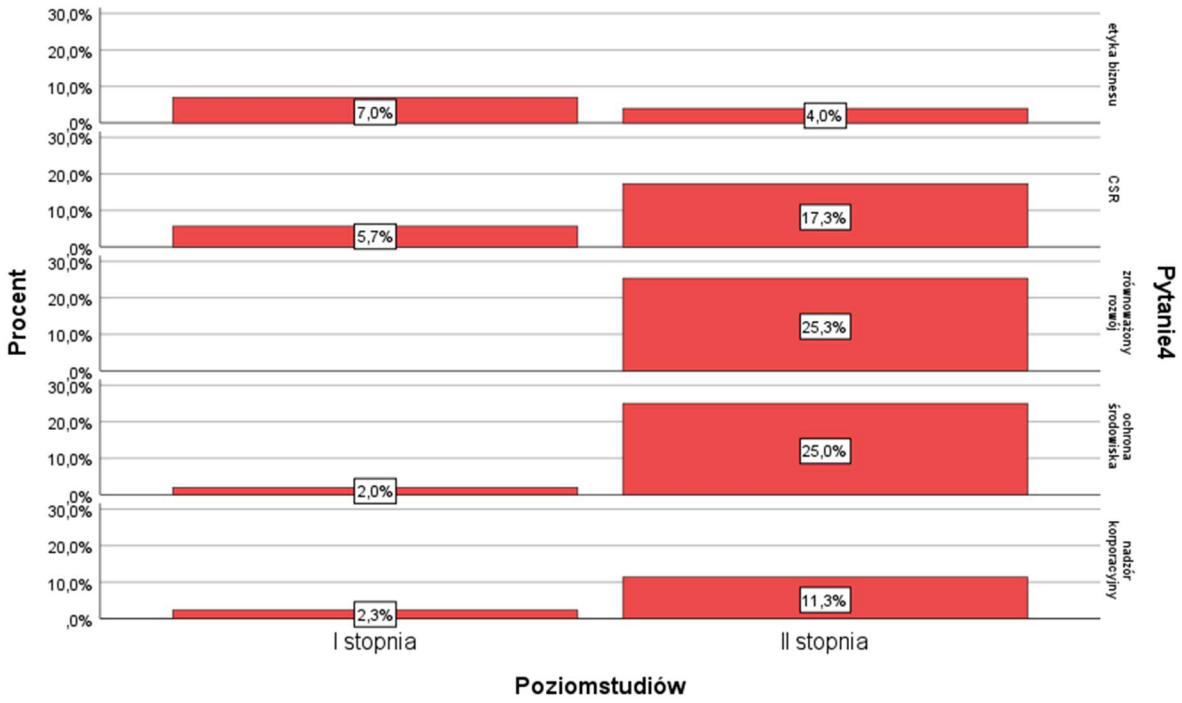
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	74,568[a]	4	<,001
Iloraz wiarygodności	72,968	4	<,001
Test związku liniowego	30,507	1	<,001
N ważnych obserwacji	300		

a. 0,0% komórek (0) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 5,61.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,499	<,001
	V Kramera	,499	<,001
N ważnych obserwacji		300	

Istnieje związek pomiędzy wskazywanymi przedmiotami nawiązującymi do społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstwa, a poziomem studiów. Jest to związek o umiarkowanej sile.



Studenci studiów I stopnia wśród przedmiotów realizowanych na uczelni nawiązujących do

społecznej odpowiedzialności wskazywali na: CSR (5,7%), nadzór korporacyjny (2,3%), ochronę środowiska (2%) oraz etykę biznesu (7%). Natomiast studenci studiów II stopnia wśród przedmiotów realizowanych na uczelni nawiązujących do społecznej odpowiedzialności wskazywali na: ochronę środowiska (25%), zrównoważony rozwój (25,3%), CSR (17,3%), nadzór korporacyjny (11,3%).

Pytanie 5 Czego brakuje Panu/ Pani w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia z perspektywy studenta z niepełnosprawnością? Proszę uzasadnić odpowiedź.

Brak programów rozwoju umiejętności zawodowych	99
Niewystarczające dostosowanie materiałów edukacyjnych	12
Słabe wsparcie psychologiczne	189
Suma końcowa	**300**

Brak programów rozwoju umiejętności zawodowych	33,00%
Niewystarczające dostosowanie materiałów edukacyjnych	4,00%
Słabe wsparcie psychologiczne	63,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci wśród braków w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia z perspektywy studenta z niepełnosprawnością wskazywali na:

- Słabe wsparcie psychologiczne 63%
- Brak programów rozwoju umiejętności zawodowych 33%
- Niewystarczające dostosowanie materiałów edukacyjnych 4%.

Uczelnie sygnatariusze SOU

nie	**150**
Brak programów rozwoju umiejętności zawodowych	50
Słabe wsparcie psychologiczne	100
tak	**150**

Brak programów rozwoju umiejętności zawodowych	49
Niewystarczające dostosowanie materiałów edukacyjnych	12
Słabe wsparcie psychologiczne	89
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
Brak programów rozwoju umiejętności zawodowych	16,67%
Słabe wsparcie psychologiczne	33,33%
tak	**50,00%**
Brak programów rozwoju umiejętności zawodowych	16,33%
Niewystarczające dostosowanie materiałów edukacyjnych	4,00%
Słabe wsparcie psychologiczne	29,67%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** wśród braków w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia z perspektywy studenta z niepełnosprawnością wskazywali na:

- Słabe wsparcie psychologiczne 29%
- Brak programów rozwoju umiejętności zawodowych 16%
- Niewystarczające dostosowanie materiałów edukacyjnych 4%.

Respondenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wśród braków w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia z perspektywy studenta z niepełnosprawnością wskazywali na:

- Brak programów rozwoju umiejętności zawodowych 16,67%
- Słabe wsparcie psychologiczne 33,33%.

Uzasadnij odpowiedź

brak różnorodnych formatów materiałów dydaktycznych: audiobooki, napisy do wideo, wersje brajlowskie czy materiały dostosowane do oprogramowania wspierającego (np. czytniki ekranowe	12
brakuje psychologów i terapeutów przeszkolonych do pracy z osobami z różnymi typami niepełnosprawności	189

brakuje warsztatów, które wspierałyby osoby z niepełnosprawnościami w rozwoju umiejętności zawodowych, takich jak komunikacja, autoprezentacja, czy prowadzenie rozmów kwalifikacyjnych	27
większość uczelni nie oferuje praktyk, które byłyby dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Programy takie mogłyby pomóc absolwentom w łatwiejszym wejściu na rynek pracy	72
Suma końcowa	**300**

brak różnorodnych formatów materiałów dydaktycznych: audiobooki, napisy do wideo, wersje brajlowskie czy materiały dostosowane do oprogramowania wspierającego (np. czytniki ekranowe	4,00%
brakuje psychologów i terapeutów przeszkolonych do pracy z osobami z różnymi typami niepełnosprawności	63,00%
brakuje warsztatów, które wspierałyby osoby z niepełnosprawnościami w rozwoju umiejętności zawodowych, takich jak komunikacja, autoprezentacja, czy prowadzenie rozmów kwalifikacyjnych	9,00%
większość uczelni nie oferuje praktyk, które byłyby dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Programy takie mogłyby pomóc absolwentom w łatwiejszym wejściu na rynek pracy	24,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Uczelnie sygnatariusze SOU

nie	**150**
brakuje psychologów i terapeutów przeszkolonych do pracy z osobami z różnymi typami niepełnosprawności	100
brakuje warsztatów, które wspierałyby osoby z niepełnosprawnościami w rozwoju umiejętności zawodowych, takich jak komunikacja, autoprezentacja, czy prowadzenie rozmów kwalifikacyjnych	16
większość uczelni nie oferuje praktyk, które byłyby dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Programy takie mogłyby pomóc absolwentom w łatwiejszym wejściu na rynek pracy	34

tak	**150**
brak różnorodnych formatów materiałów dydaktycznych: audiobooki, napisy do wideo, wersje brajlowskie czy materiały dostosowane do oprogramowania wspierającego (np. czytniki ekranowe	12
brakuje psychologów i terapeutów przeszkolonych do pracy z osobami z różnymi typami niepełnosprawności	89
brakuje warsztatów, które wspierałyby osoby z niepełnosprawnościami w rozwoju umiejętności zawodowych, takich jak komunikacja, autoprezentacja, czy prowadzenie rozmów kwalifikacyjnych	11
większość uczelni nie oferuje praktyk, które byłyby dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Programy takie mogłyby pomóc absolwentom w łatwiejszym wejściu na rynek pracy	38
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
brakuje psychologów i terapeutów przeszkolonych do pracy z osobami z różnymi typami niepełnosprawności	33,33%
brakuje warsztatów, które wspierałyby osoby z niepełnosprawnościami w rozwoju umiejętności zawodowych, takich jak komunikacja, autoprezentacja, czy prowadzenie rozmów kwalifikacyjnych	5,33%
większość uczelni nie oferuje praktyk, które byłyby dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Programy takie mogłyby pomóc absolwentom w łatwiejszym wejściu na rynek pracy	11,33%
tak	**50,00%**
brak różnorodnych formatów materiałów dydaktycznych: audiobooki, napisy do wideo, wersje brajlowskie czy materiały dostosowane do oprogramowania wspierającego (np. czytniki ekranowe	4,00%
brakuje psychologów i terapeutów przeszkolonych do pracy z osobami z różnymi typami niepełnosprawności	29,67%

brakuje warsztatów, które wspierałyby osoby z niepełnosprawnościami w rozwoju umiejętności zawodowych, takich jak komunikacja, autoprezentacja, czy prowadzenie rozmów kwalifikacyjnych	3,67%
większość uczelni nie oferuje praktyk, które byłyby dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Programy takie mogłyby pomóc absolwentom w łatwiejszym wejściu na rynek pracy	12,67%
Suma końcowa	**100,00%**

W uzasadnieniach swoich odpowiedzi studenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** wskazywali na:

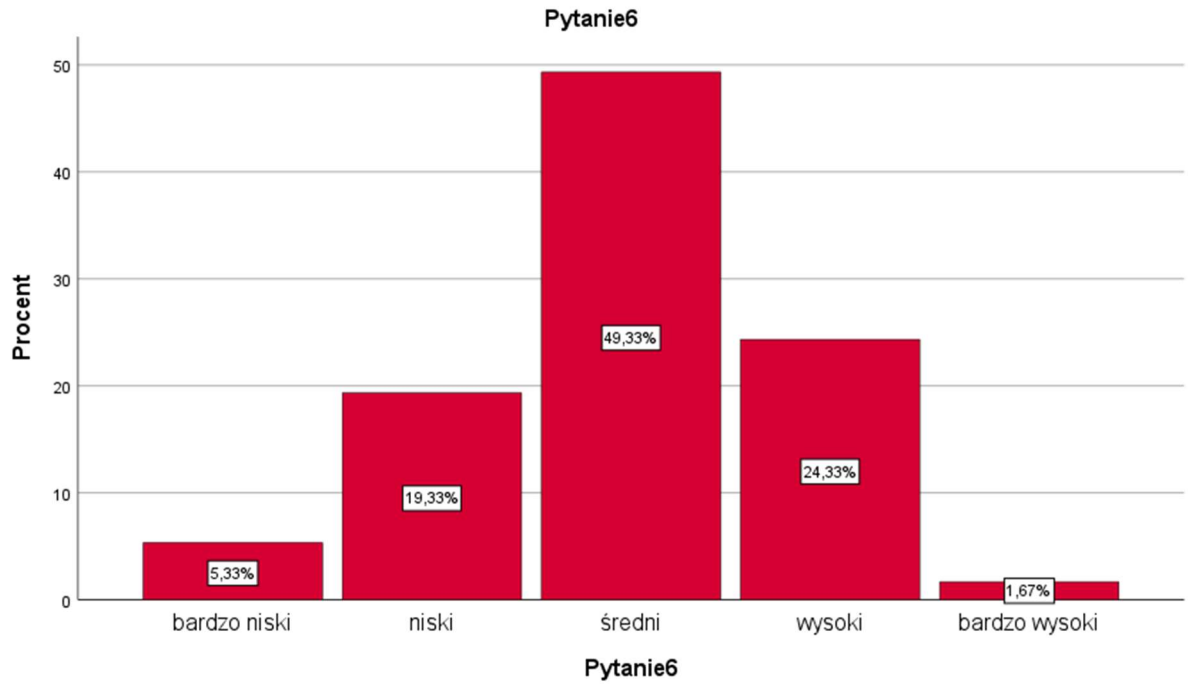
- brakuje psychologów i terapeutów przeszkolonych do pracy z osobami z różnymi typami niepełnosprawności 29,67%
- większość uczelni nie oferuje praktyk, które byłyby dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Programy takie mogłyby pomóc absolwentom w łatwiejszym wejściu na rynek pracy 12,67%
- brak różnorodnych formatów materiałów dydaktycznych: audiobooki, napisy do wideo, wersje brajlowskie czy materiały dostosowane do oprogramowania wspierającego (np. czytniki ekranowe 4%
- brakuje warsztatów, które wspierałyby osoby z niepełnosprawnościami w rozwoju umiejętności zawodowych, takich jak komunikacja, autoprezentacja czy prowadzenie rozmów kwalifikacyjnych 3,67%.

W uzasadnieniach swoich odpowiedzi studenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU wskazywali na:

- brakuje psychologów i terapeutów przeszkolonych do pracy z osobami z różnymi typami niepełnosprawności 33,33%
- większość uczelni nie oferuje praktyk, które byłyby dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Programy takie mogłyby pomóc absolwentom w łatwiejszym wejściu na rynek pracy 11,33%

- brakuje warsztatów, które wspierałyby osoby z niepełnosprawnościami w rozwoju umiejętności zawodowych, takich jak komunikacja, autoprezentacja czy prowadzenie rozmów kwalifikacyjnych 5,33%.

Pytanie 6 Jak ocenia Pan/Pani stopień wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością?



Studenci ocenili stopień wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością jako bardzo niski (5,33%), niski (19,33%), średni (49,33%), wysoki (24,33%) oraz bardzo wysoki (1,67%).

Liczebność

		SOU		
		tak	nie	Ogółem
Pytanie6	bardzo niski	0	16	16
	niski	51	7	58
	średni	48	100	148
	wysoki	46	27	73
	bardzo wysoki	5	0	5
Ogółem		150	150	300

Testy Chi-kwadrat

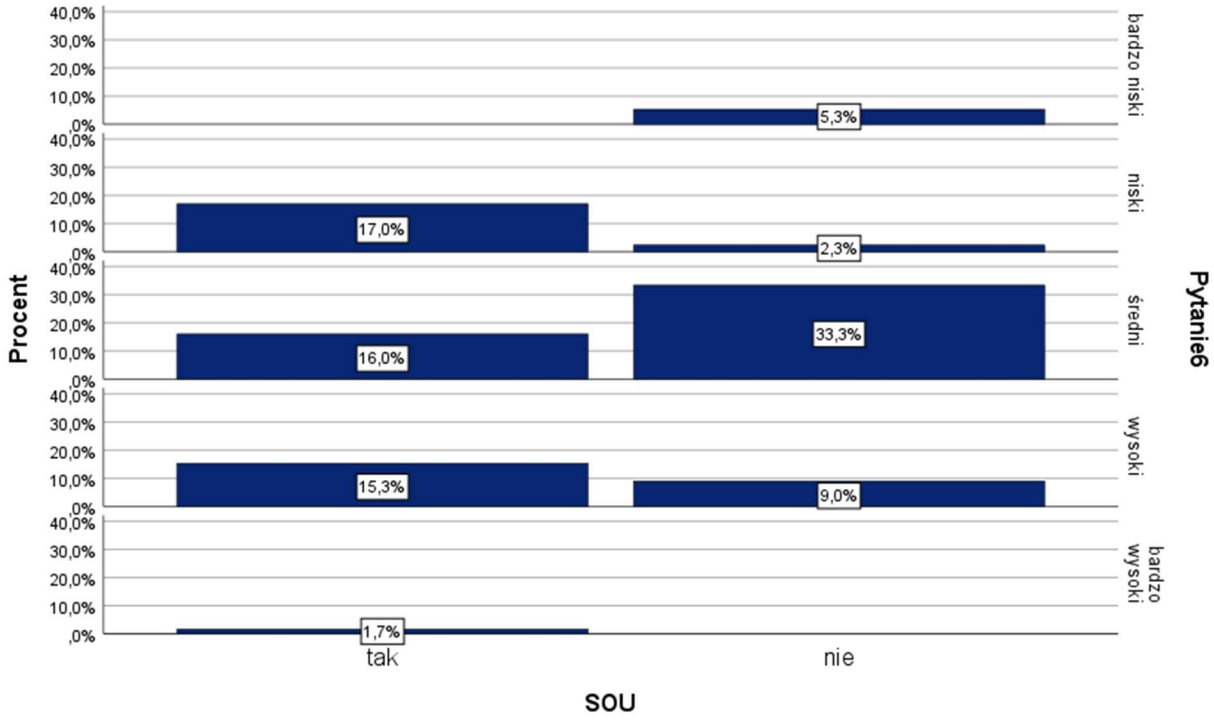
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	77,595[a]	4	<,001
Iloraz wiarygodności	90,463	4	<,001
Test związku liniowego	1,341	1	,247
N ważnych obserwacji	300		

a. 20,0% komórek (2) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 2,50.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,509	<,001
	V Kramera	,509	<,001
N ważnych obserwacji		300	

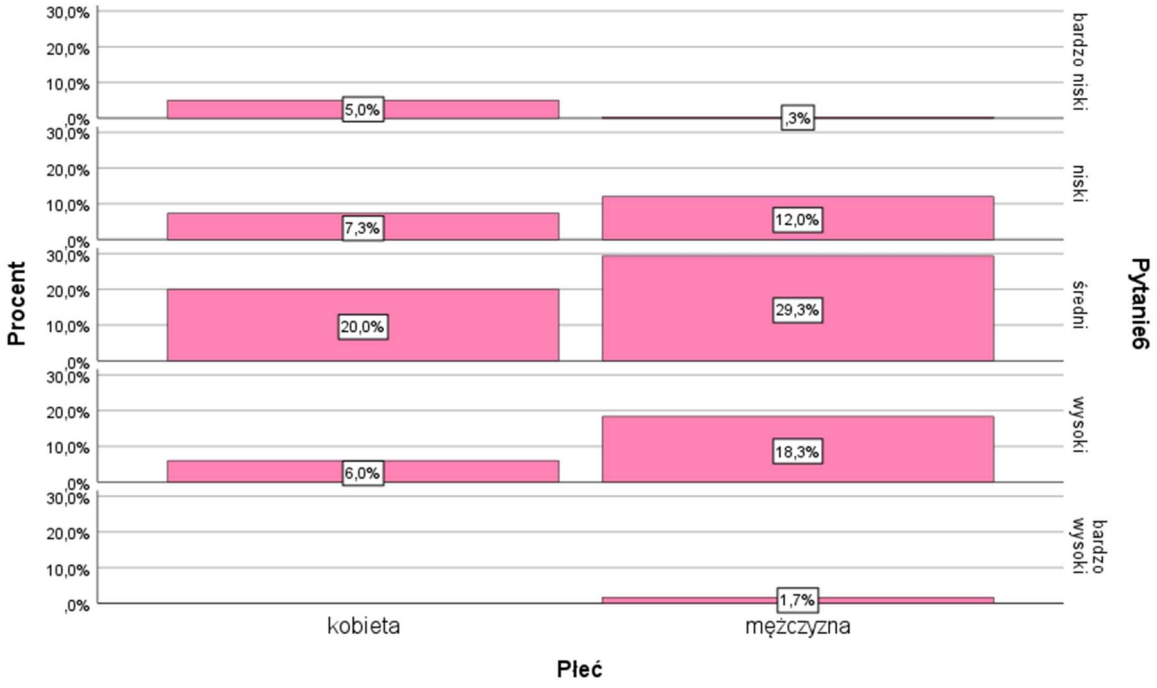
Istnieje związek pomiędzy oceną stopnia wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością, a tym czy studenci są u czelni sygnatariuszy SOU. Jest to związek o umiarkowanej sile.



Studenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili stopień wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością jako niski (17%), średni (16%), wysoki (15,3%) oraz bardzo wysoki (1,7%). Studenci **z uczelni nie sygnatariuszy** SOU ocenili stopień wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością jako bardzo niski (5,3%) , niski (2,3%), średni (33,33%), bądź wysoki (9%).

Liczebność

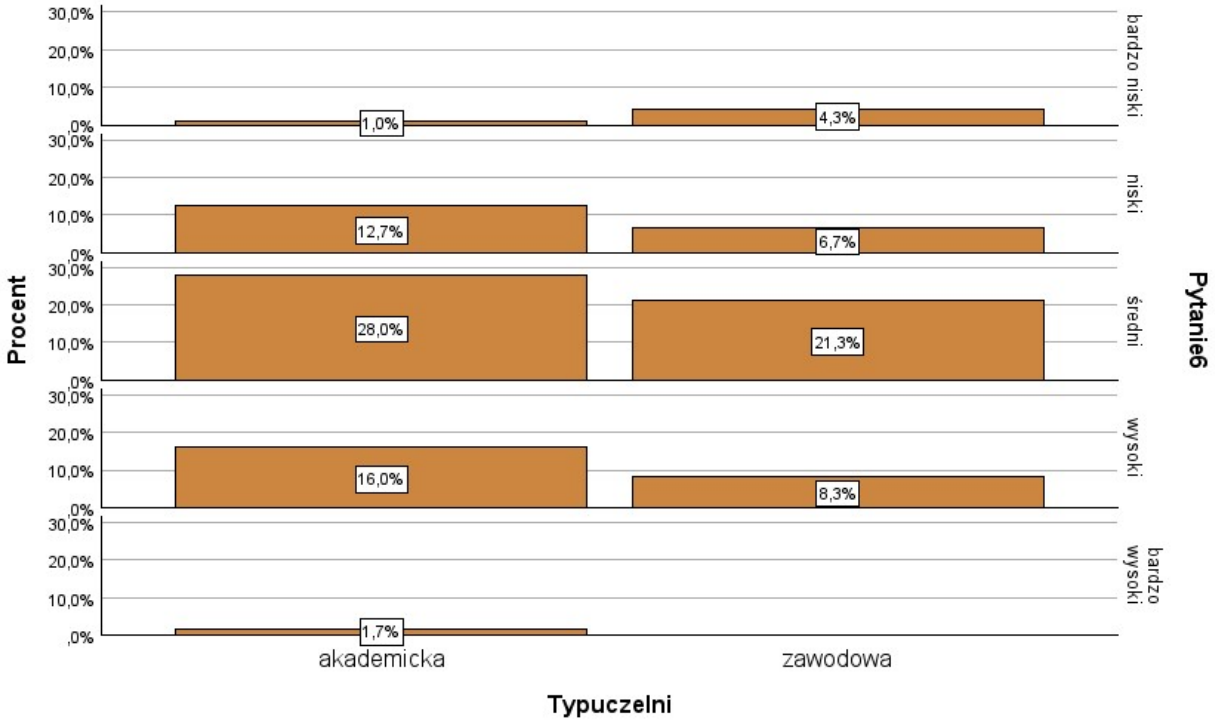
		Płeć		
		kobieta	mężczyzna	Ogółem
Pytanie6	bardzo niski	15	1	16
	niski	22	36	58
	średni	60	88	148
	wysoki	18	55	73
	bardzo wysoki	0	5	5
Ogółem		115	185	300



Studentki oceniły stopień wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością jako bardzo niski (5 %) , niski (7,3%), średni (20%), wysoki (6%). Żadna z kobiet nie oceniła stopnia wykorzystania wspomnianych narzędzi jako bardzo wysoki. Z kolei studenci ocenili stopień wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością jako bardzo niski (0,3%) , niski (12%), średni (29,3%), wysoki (18,3%) oraz bardzo wysoki (1,7%).

Liczebność

		Typuczelni		
		akademicka	zawodowa	Ogółem
Pytanie6	bardzo niski	3	13	16
	niski	38	20	58
	średni	84	64	148
	wysoki	48	25	73
	bardzo wysoki	5	0	5
Ogółem		178	122	300

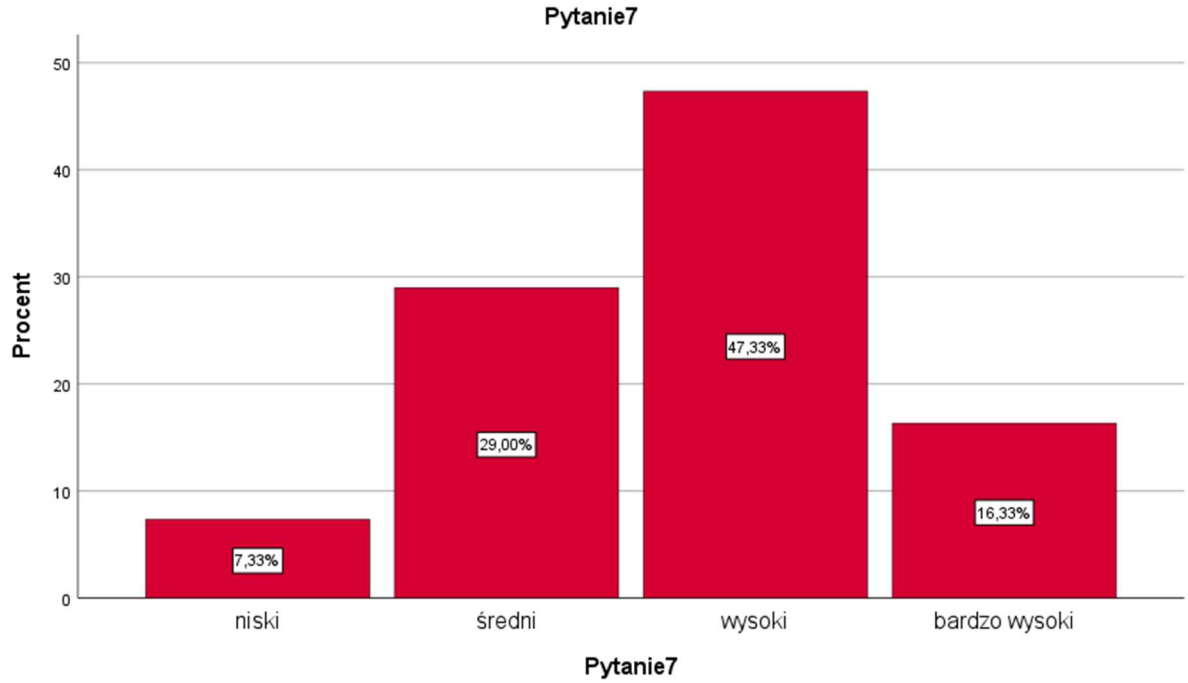


Studenci z uczelni akademickich ocenili stopień wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością jako bardzo niski (1%), niski (12,7%), średni (28%), wysoki (16%) oraz bardzo wysoki (1,7%). Z kolei studenci z uczelni zawodowych ocenili stopień wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością jako bardzo niski (4,3%) , niski (6,7%), średni (21,3%), bądź wysoki (8,3%). Nikt ze studentów z uczelni zawodowych nie ocenił wykorzystania tych narzędzi na poziomie bardzo wysokim.

Pytanie 7 Jak ocenia Pan/Pani poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni?

Pytanie7

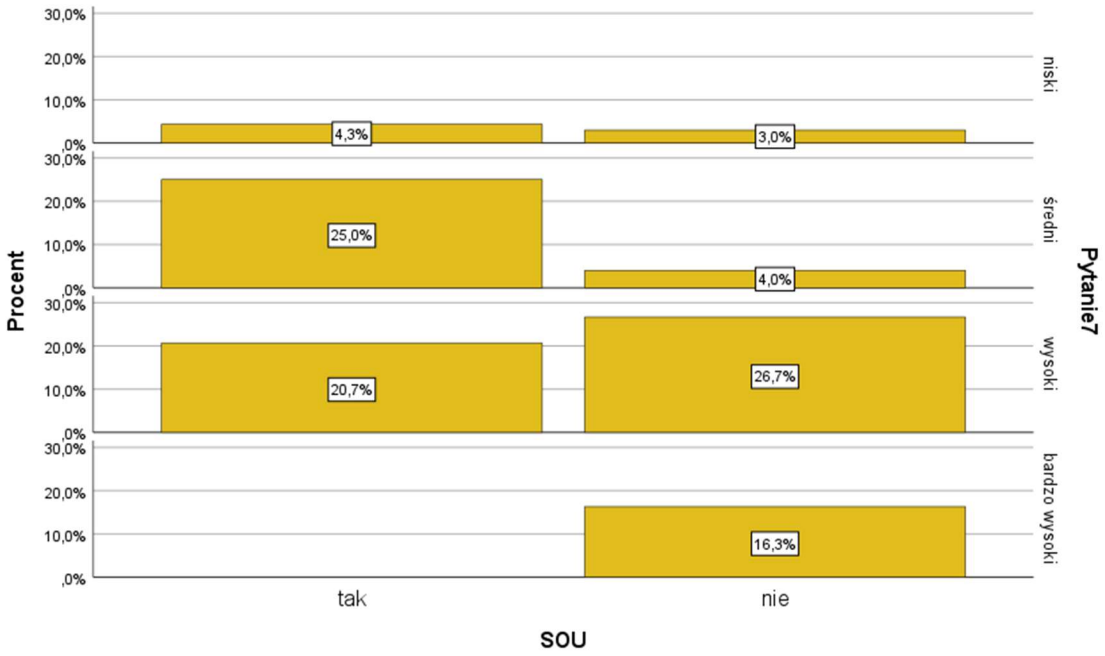
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	niski	22	7,3	7,3	7,3
	średni	87	29,0	29,0	36,3
	wysoki	142	47,3	47,3	83,7
	bardzo wysoki	49	16,3	16,3	100,0
	Ogółem	300	100,0	100,0	



Blisko połowa respondentów (47,33%) oceniła poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni jako wysoki. Oceniano też jako niski (7,33%), średni (29%) oraz bardzo wysoki (16,33%). Nikt z respondentów nie ocenił poziomu kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni jako bardzo niski.

Liczebność

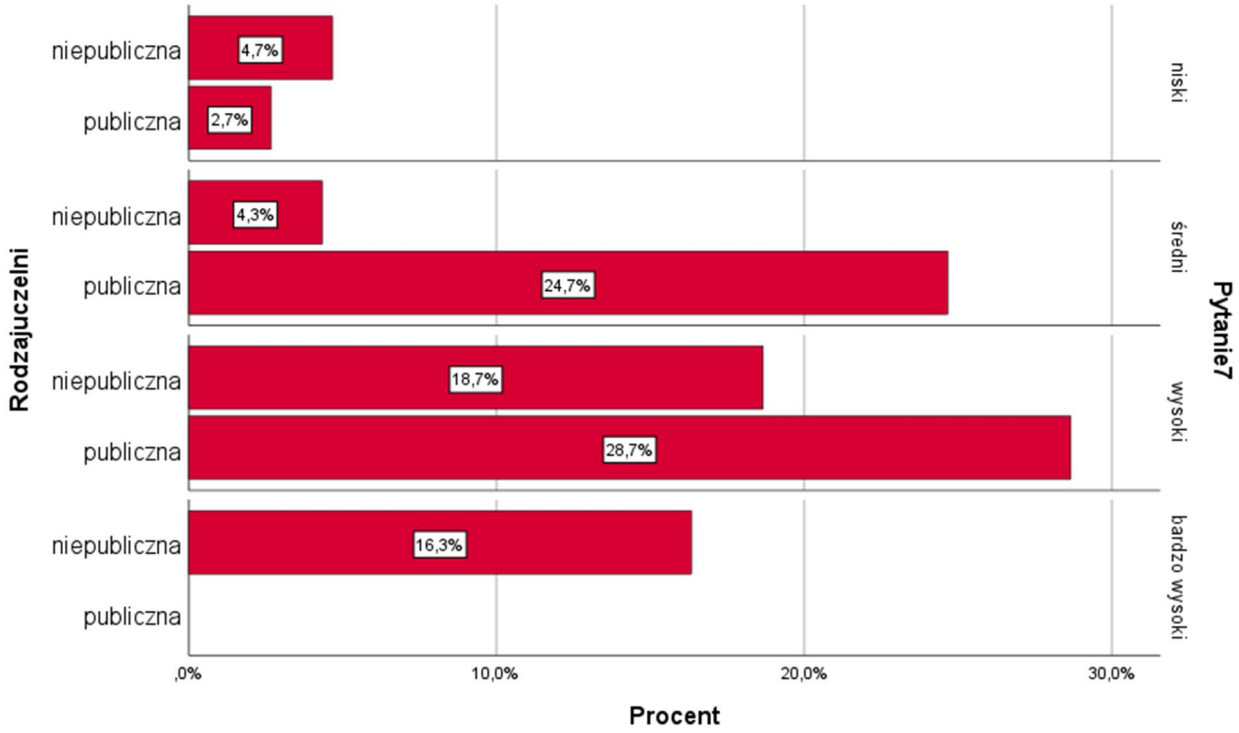
		SOU		
		tak	nie	Ogółem
Pytanie7	niski	13	9	22
	średni	75	12	87
	wysoki	62	80	142
	bardzo wysoki	0	49	49
Ogółem		150	150	300



Studenci z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni jako niski (4,3%), średni (25%) oraz wysoki (20,7%). Nikt z tej grupy respondentów nie ocenił tego poziomu jako bardzo wysokiego. Z kolei studenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni jako niski (3%), średni (4%), wysoki (26,7%) oraz bardzo wysoki (16,3%).

Liczebność

		Rodzajuczelni		
		publiczna	niepubliczna	Ogółem
Pytanie7	niski	8	14	22
	średni	74	13	87
	wysoki	86	56	142
	bardzo wysoki	0	49	49
Ogółem		168	132	300



Studenci z uczelni publicznych ocenili poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni jako niski (2,7%), średni (24,7%) oraz wysoki (28,7%). Nikt z tej grupy respondentów nie ocenił tego poziomu jako bardzo wysokiego. Z kolei studenci z uczelni niepublicznych ocenili poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni jako niski (4,7%), średni (4,3%), wysoki (18,7%) oraz bardzo wysoki (16,3%).

Pytanie 8 Jak Pan/Pani ocenia wsparcie i rozwój innowacyjności wśród studentów?

negatywnie	270
nie mam zdania	30
Suma końcowa	**300**

negatywnie	90,00%
nie mam zdania	10,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci ocenili wsparcie i rozwój innowacyjności wśród studentów aż w 90% negatywnie, zaś pozostałe 10% respondentów nie miało zdania na ten temat.

Uczelnie sygnatariusze SOU

nie	**150**
negatywnie	120
nie mam zdania	30
tak	**150**
negatywnie	150
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
negatywnie	40,00%
nie mam zdania	10,00%
tak	**50,00%**
negatywnie	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy studenci z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili wsparcie i rozwój innowacyjności wśród studentów tylko negatywnie, zaś z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili negatywnie (40%), bądź nie mieli zdania na ten temat (10%).

Uzasadnij swoją odpowiedź

brak kultury wspierającej innowacyjność i przedsiębiorczość	17

brak funduszy na projekty studenckie	23
kadra akademicka bywa bardziej skoncentrowana na realizacji programu nauczania i badaniach naukowych niż na wspieraniu studentów w tworzeniu projektów innowacyjnych	85
nie mam zdania	30
ograniczone wsparcie ze strony opiekunów naukowych	145
Suma końcowa	**300**

brak kultury wspierającej innowacyjność i przedsiębiorczość	5,67%
brak funduszy na projekty studenckie	7,67%
kadra akademicka bywa bardziej skoncentrowana na realizacji programu nauczania i badaniach naukowych niż na wspieraniu studentów w tworzeniu projektów innowacyjnych	28,33%
nie mam zdania	10,00%
ograniczone wsparcie ze strony opiekunów naukowych	48,33%
Suma końcowa	**100,00%**

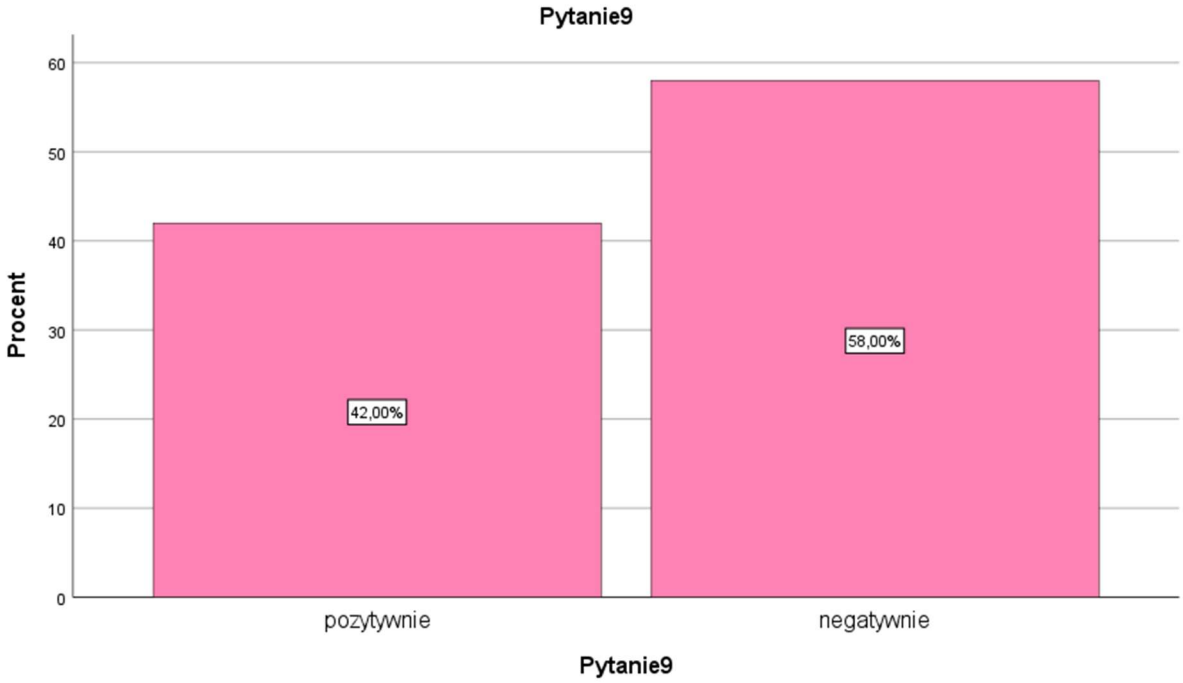
Studenci swoją negatywną ocenę wsparcia i rozwoju innowacyjności wśród studentów uzasadniali w następujący sposób:

- ograniczone wsparcie ze strony opiekunów naukowych 48,33%
- kadra akademicka bywa bardziej skoncentrowana na realizacji programu nauczania i badaniach naukowych niż na wspieraniu studentów w tworzeniu projektów innowacyjnych 28,33%
- brak funduszy na projekty studenckie 7,67%
- brak kultury wspierającej innowacyjność i przedsiębiorczość 5,67%.

Pytanie 9 Jak ocenia Pan/ Pani mobilność studentów na uczelni?

Pytanie9

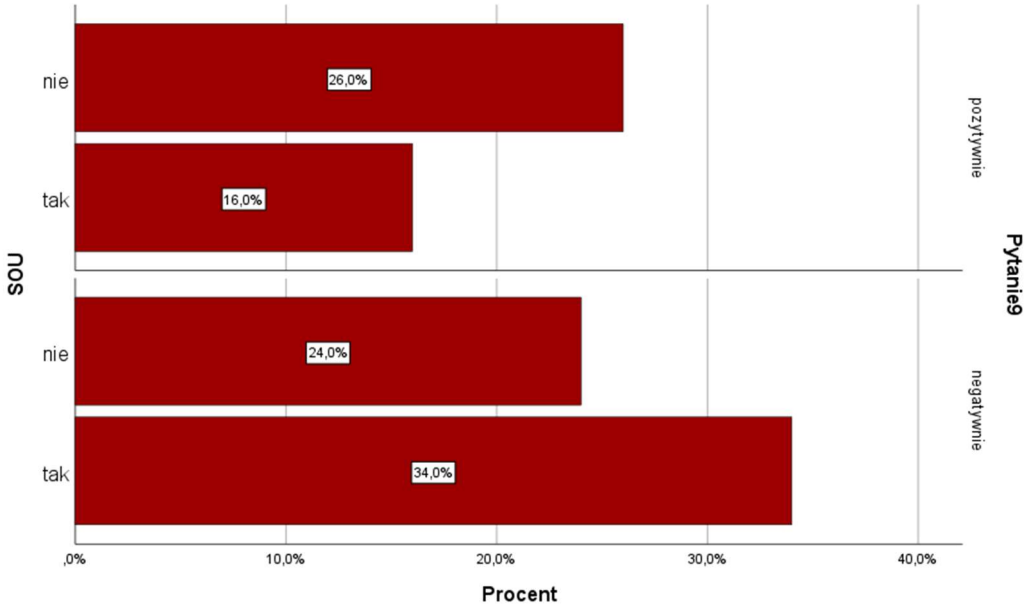
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	pozytywnie	126	42,0	42,0	42,0
	negatywnie	174	58,0	58,0	100,0
	Ogółem	300	100,0	100,0	



Respondenci ocenili mobilność studentów na uczelni negatywnie (58%) oraz pozytywnie (42%).

Liczebność

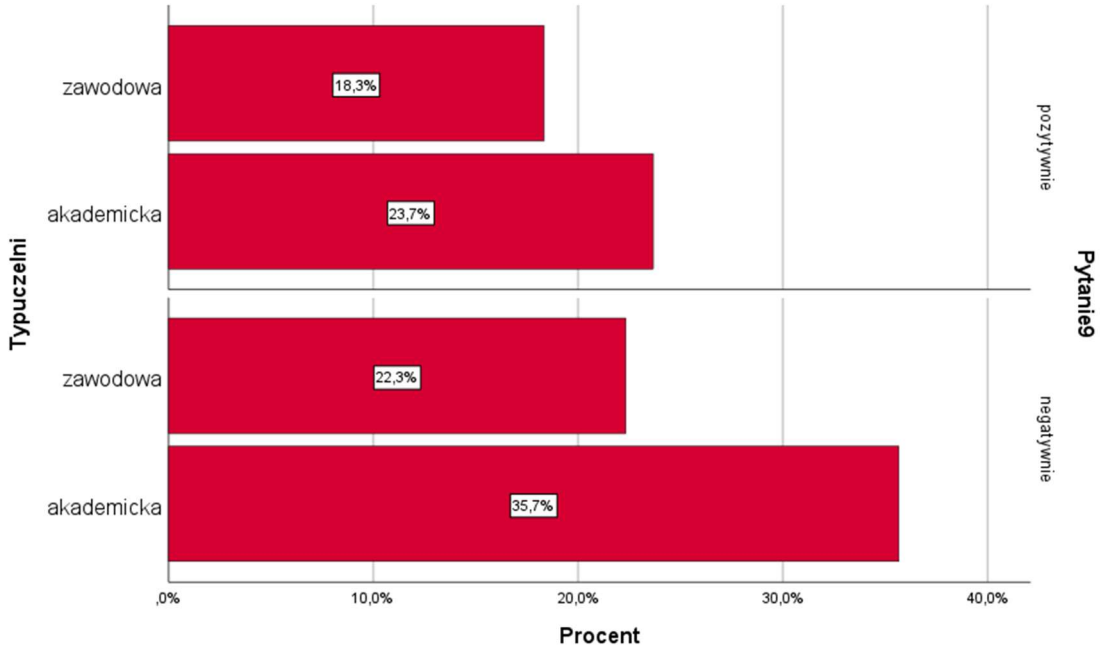
		SOU		
		tak	nie	Ogółem
Pytanie9	pozytywnie	48	78	126
	negatywnie	102	72	174
Ogółem		150	150	300



Respondenci z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili mobilność studentów na uczelni negatywnie (34%) oraz pozytywnie (16%), zaś z uczelni nie sygnatariuszy SOU – negatywnie (24%) i pozytywnie (26%).

Liczebność

		Typuczelni		
		akademicka	zawodowa	Ogółem
Pytanie9	pozytywnie	71	55	126
	negatywnie	107	67	174
Ogółem		178	122	300

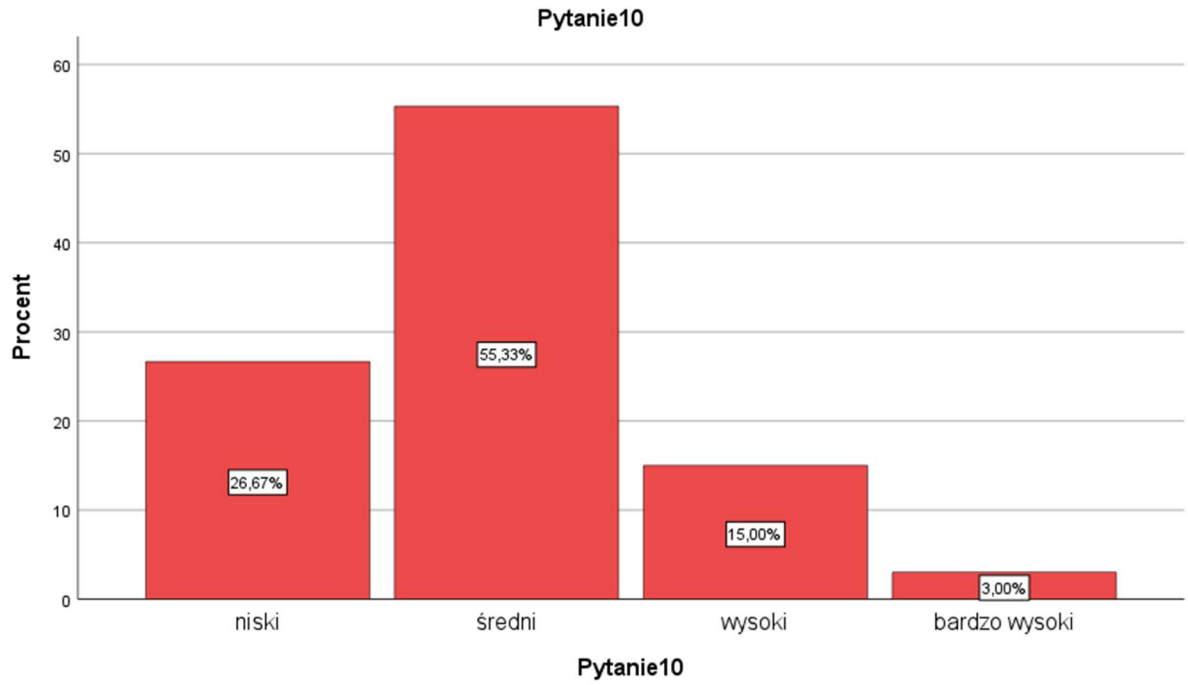


Respondenci z uczelni akademickich ocenili mobilność studentów na uczelni negatywnie (35,7%) oraz pozytywnie (23,7%), zaś z uczelni zawodowych – negatywnie (22,3%) i pozytywnie (18,3%).

Pytanie 10 Jak ocenia Pan/Pani poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów przez studentów?

Pytanie10

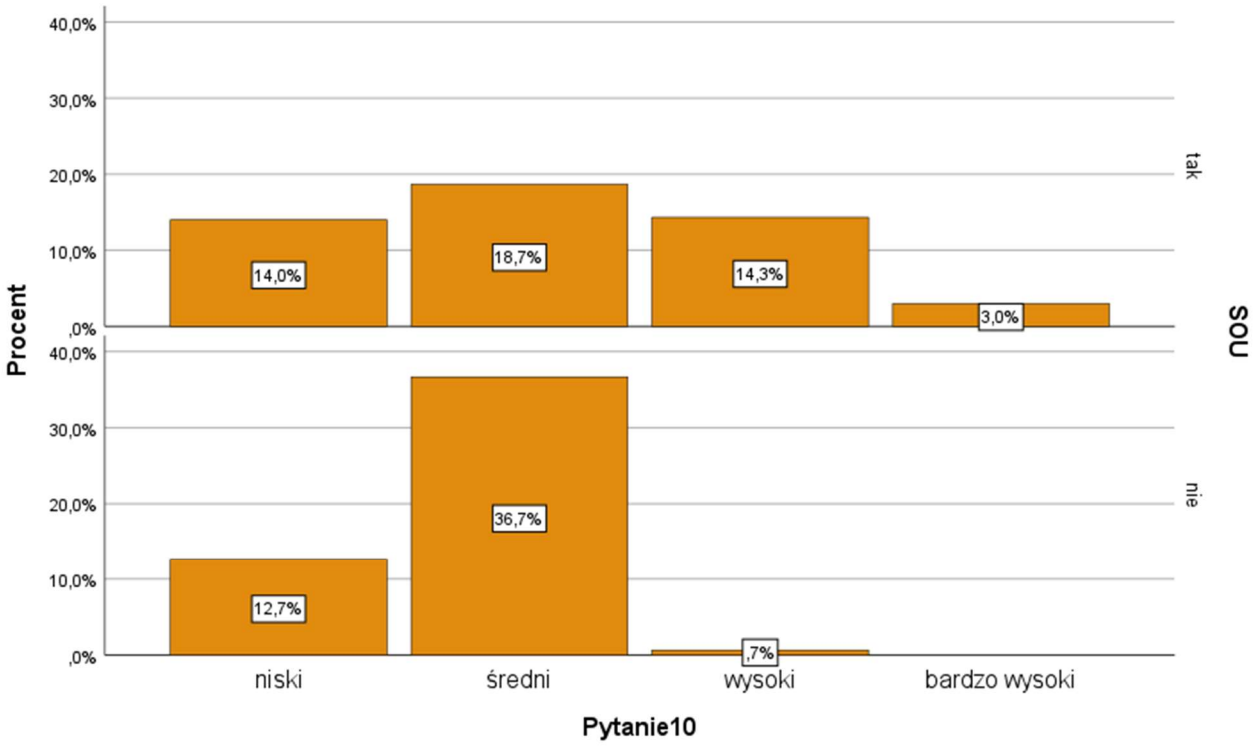
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	niski	80	26,7	26,7	26,7
	średni	166	55,3	55,3	82,0
	wysoki	45	15,0	15,0	97,0
	bardzo wysoki	9	3,0	3,0	100,0
	Ogółem	300	100,0	100,0	



Respondenci ocenili poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów jako niski (26,67%), średni (55,33%), wysoki (15%) oraz bardzo wysoki (3%). Nikt ze studentów nie ocenił poziomu tych kompetencji jako bardzo niski.

Liczebność

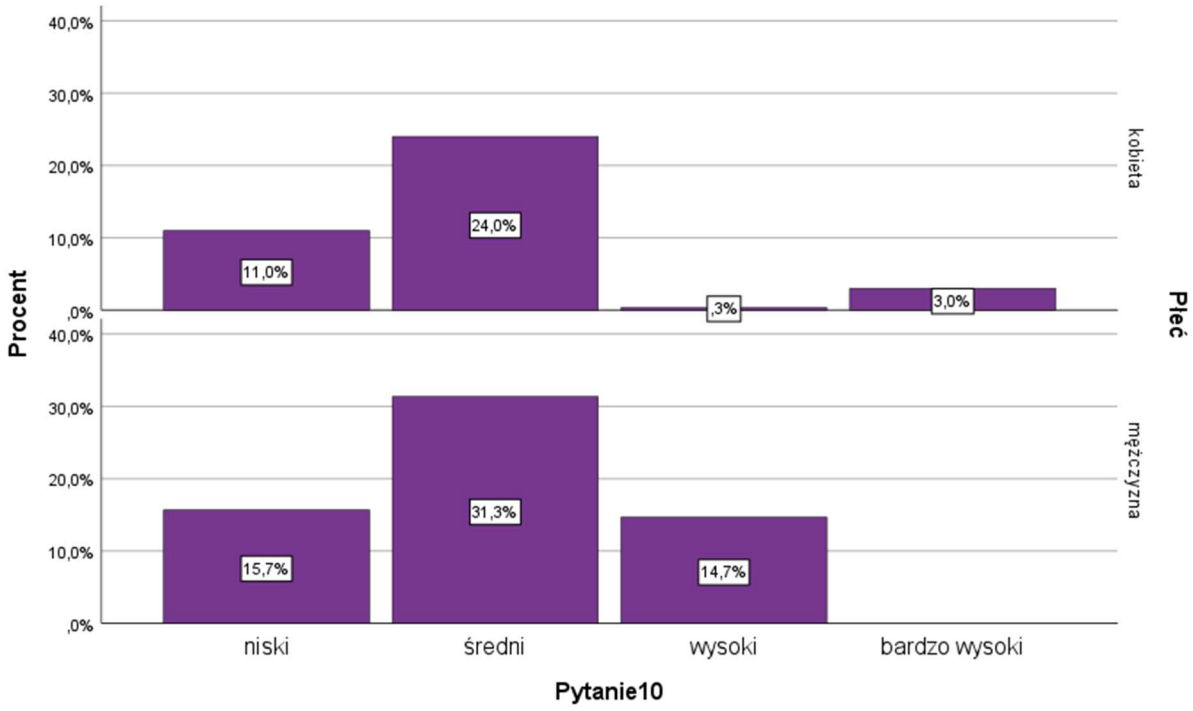
		SOU		
		tak	nie	Ogółem
Pytanie10	niski	42	38	80
	średni	56	110	166
	wysoki	43	2	45
	bardzo wysoki	9	0	9
Ogółem		150	150	300



Studenci z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów jako niski (14%), średni (18,7%), wysoki (14,3%) oraz bardzo wysoki (3%). Nikt ze studentów nie ocenił poziomu tych kompetencji jako bardzo niski. Zaś studenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów jako niski (12,7%), średni (36,7%), wysoki (0,7%). Nikt ze studentów z tej grupy nie ocenił poziomu tych kompetencji jako bardzo niski bądź bardzo wysoki.

Liczebność

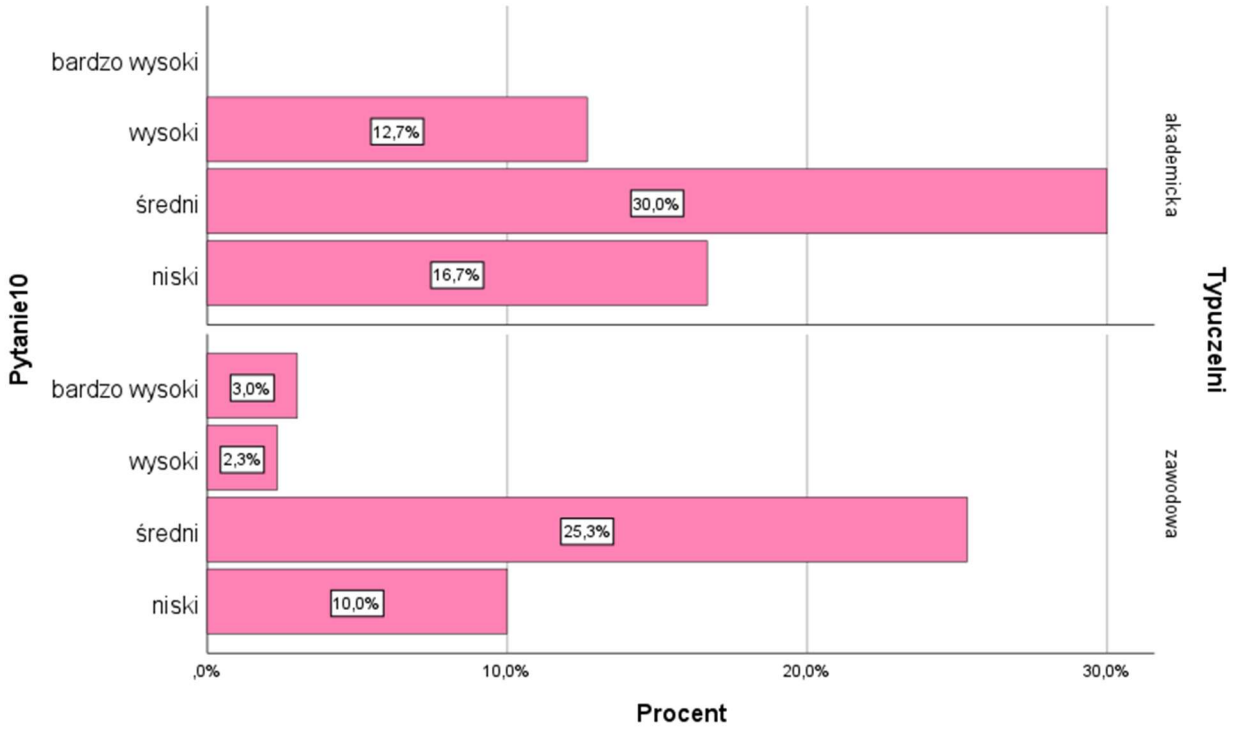
		Płeć		
		kobieta	mężczyzna	Ogółem
Pytanie10	niski	33	47	80
	średni	72	94	166
	wysoki	1	44	45
	bardzo wysoki	9	0	9
Ogółem		115	185	300



Studentki oceniły poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów jako niski (11%), średni (24%), wysoki (0,3%) oraz bardzo wysoki (3%). Nikt ze studentek nie ocenił poziomu tych kompetencji jako bardzo niski. Zaś studenci ocenili poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów jako niski (15,7%), średni (31,3%), wysoki (14,7%). Nikt ze studentów z tej grupy nie ocenił poziomu tych kompetencji jako bardzo niski bądź bardzo wysoki.

Liczebność

		Typuczelni		
		akademicka	zawodowa	Ogółem
Pytanie10	niski	50	30	80
	średni	90	76	166
	wysoki	38	7	45
	bardzo wysoki	0	9	9
Ogółem		178	122	300

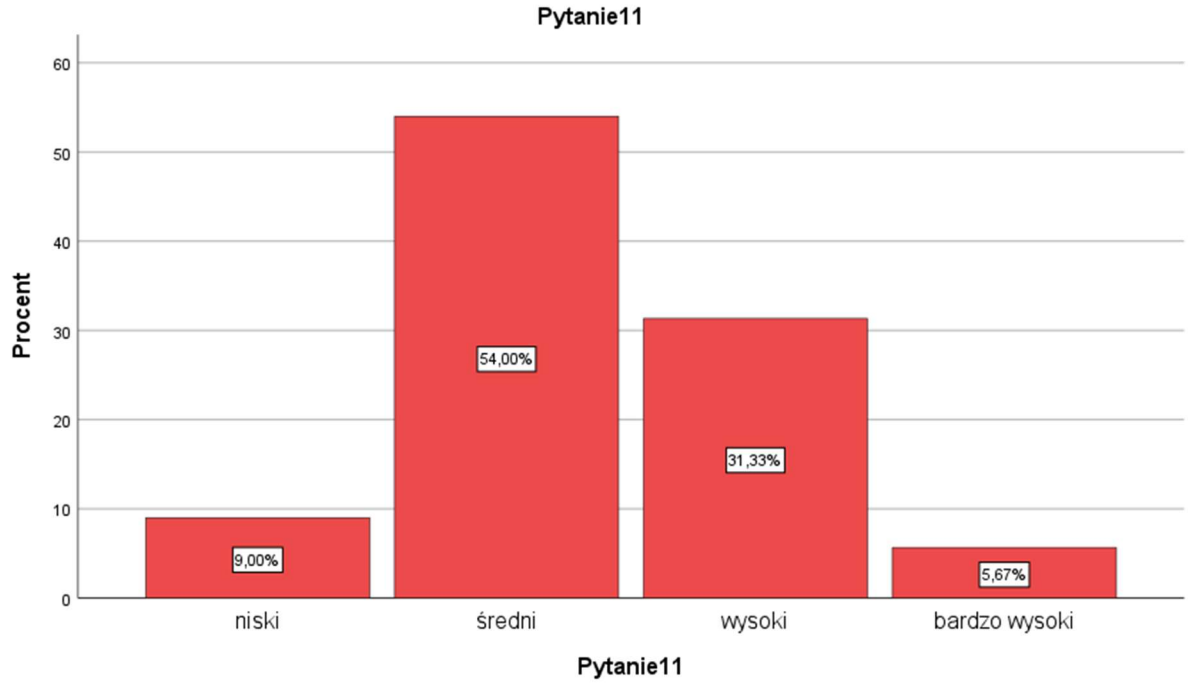


Studenci z uczelni akademickich ocenili poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów jako niski (16,7%), średni (30%), wysoki (12,7%) Nikt ze studentów z uczelni akademickich nie ocenił poziomu tych kompetencji jako bardzo niski, bądź bardzo wysoki. Zaś studenci z uczelni zawodowych ocenili poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów jako niski (10%), średni (25,3%), wysoki (2,3%) oraz bardzo wysoki (3%). Nikt ze studentów z tej grupy nie ocenił poziomu tych kompetencji jako bardzo niski.

Pytanie 11 Jak ocenia Pan/ Pani poziom nauczania związany z ochroną środowiska z perspektywy studenta?

Pytanie11

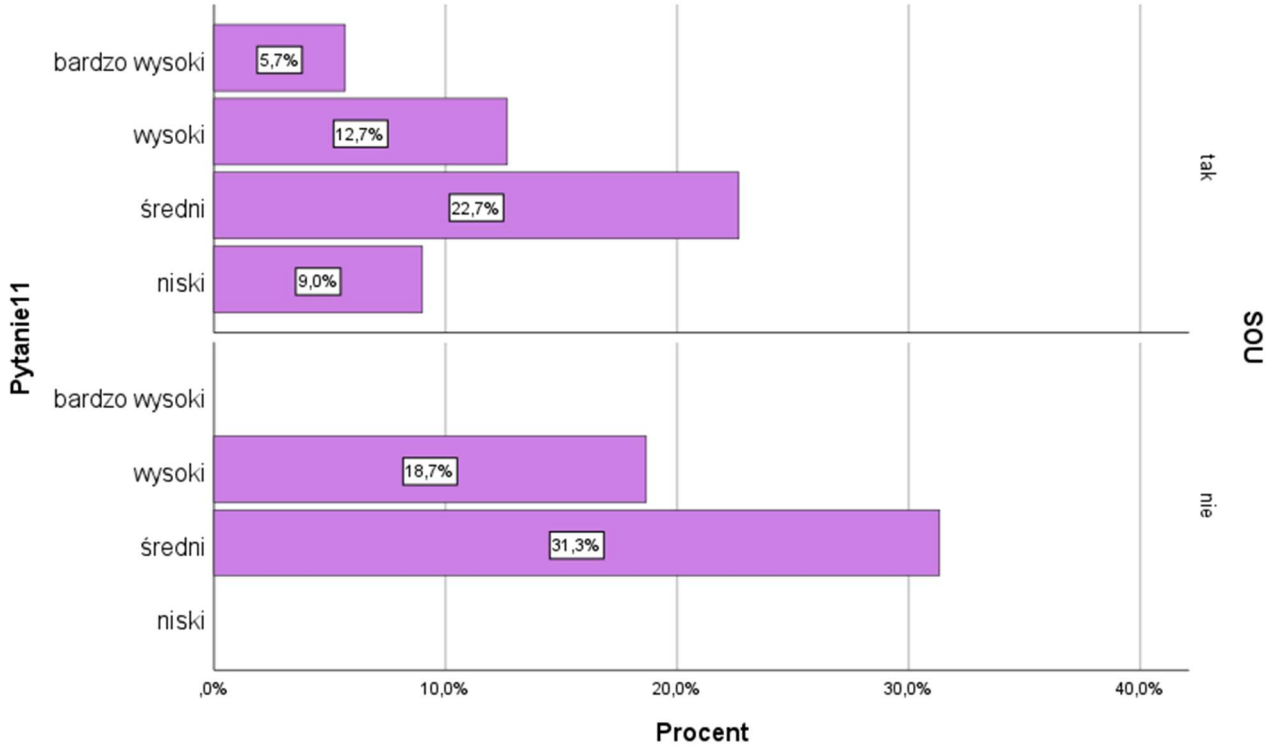
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	niski	27	9,0	9,0	9,0
	średni	162	54,0	54,0	63,0
	wysoki	94	31,3	31,3	94,3
	bardzo wysoki	17	5,7	5,7	100,0
	Ogółem	300	100,0	100,0	



Studenci ze swojej perspektywy ocenili poziom nauczania związany z ochroną środowiska jako średni (54%), wysoki (31,3%) i zaledwie jako bardzo wysoki (5,67%) oraz niski (9%). Nikt ze studentów nie wskazał na poziom bardzo niski.

Liczebność

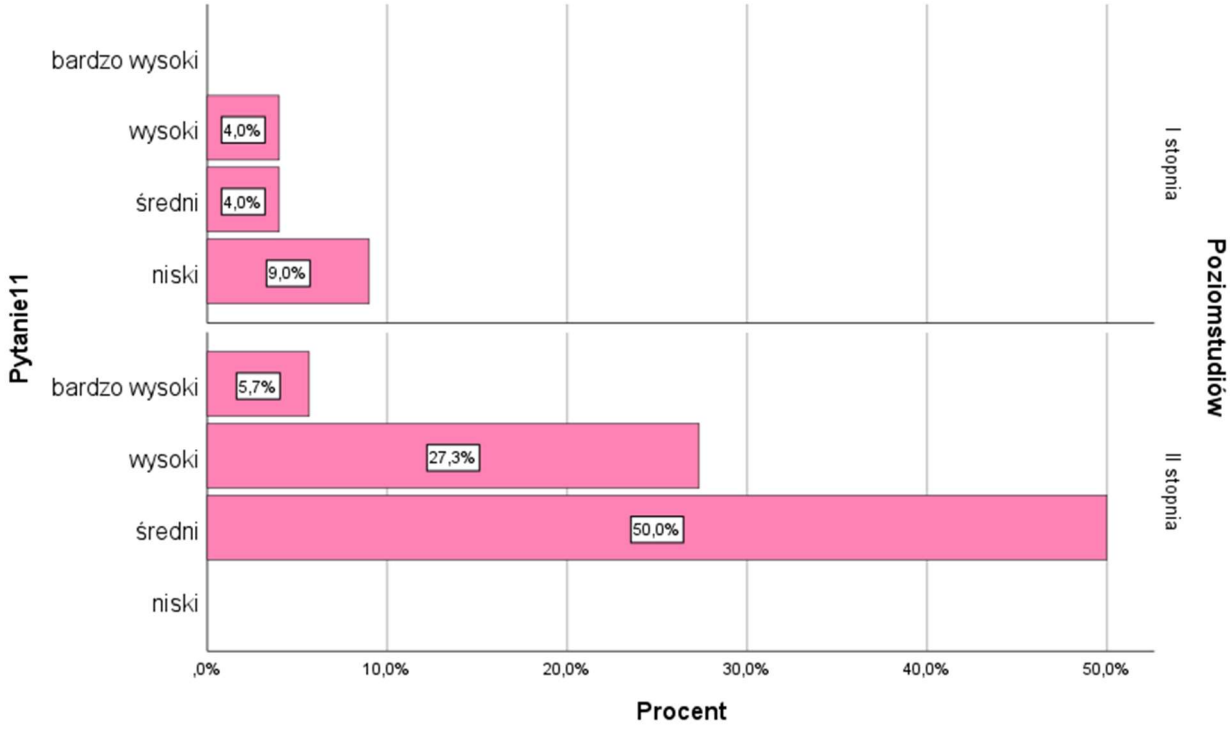
		SOU		
		tak	nie	Ogółem
Pytanie11	niski	27	0	27
	średni	68	94	162
	wysoki	38	56	94
	bardzo wysoki	17	0	17
Ogółem		150	150	300



Studenci z uczelni sygnatariuszy SOU ze swojej perspektywy ocenili poziom nauczania związany z ochroną środowiska jako średni (22,7%), wysoki (12,7%) i zaledwie jako bardzo wysoki (5,7%) oraz niski (9%). Nikt ze studentów nie wskazał na poziom bardzo niski. Natomiast studenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU ze swojej perspektywy ocenili poziom nauczania związany z ochroną środowiska jako średni (31,3%), wysoki (18,7%). Nikt ze studentów nie wskazał na poziom bardzo niski, niski ani bardzo wysoki.

Liczebność

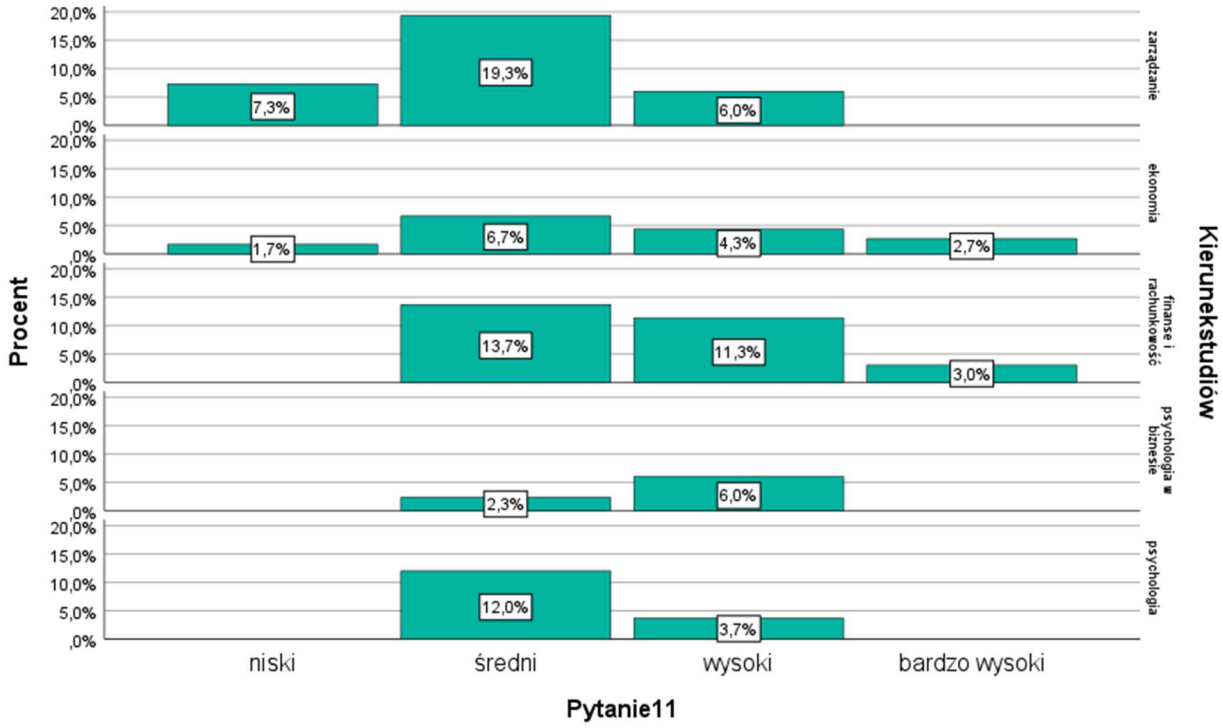
		Poziomstudiów		
		I stopnia	II stopnia	Ogółem
Pytanie11	niski	27	0	27
	średni	12	150	162
	wysoki	12	82	94
	bardzo wysoki	0	17	17
Ogółem		51	249	300



Studenci studiów I stopnia ze swojej perspektywy ocenili poziom nauczania związany z ochroną środowiska jako średni (4%), wysoki (4%) oraz niski (9%). Nikt ze studentów nie wskazał na poziom bardzo niski ani bardzo wysoki. Natomiast studenci studiów II stopnia ze swojej perspektywy ocenili poziom nauczania związany z ochroną środowiska jako średni (50%), wysoki (27,3%) i bardzo wysoki (5,7%). Nikt ze studentów nie wskazał na poziom bardzo niski ani niski.

Liczebność

		Kieruneksztudiów					
		zarządzanie	ekonomia	finanse i rachunkowość	psychologia w biznesie	psychologia	Ogółem
Pytanie11	niski	22	5	0	0	0	27
	średni	58	20	41	7	36	162
	wysoki	18	13	34	18	11	94
	bardzo wysoki	0	8	9	0	0	17
Ogółem		98	46	84	25	47	300



Studenci z kierunku zarządzanie ze swojej perspektywy ocenili poziom nauczania związany z ochroną środowiska jako średni (19,3%), wysoki (6%) oraz niski (7,3%). Nikt ze studentów nie wskazał na poziom bardzo niski ani bardzo wysoki.

Studenci z kierunku ekonomia ze swojej perspektywy ocenili poziom nauczania związany z ochroną środowiska jako średni (6,7%), wysoki (4,3%), bardzo wysoki (2,7%) oraz niski (1,7%). Nikt ze studentów nie wskazał na poziom bardzo niski.

Studenci z kierunku finanse i rachunkowość ze swojej perspektywy ocenili poziom nauczania związany z ochroną środowiska jako średni (13,7%), wysoki (11,3%), bardzo wysoki (3%). Nikt ze studentów nie wskazał na poziom bardzo niski ani niski.

Studenci z kierunku psychologia w biznesie ze swojej perspektywy ocenili poziom nauczania związany z ochroną środowiska jako średni (2,3%) oraz wysoki (6%).Nikt ze studentów nie wskazał na poziom bardzo niski, niski ani bardzo wysoki.

Studenci z kierunku psychologia ze swojej perspektywy ocenili poziom nauczania związany z ochroną środowiska jako średni (12%) oraz wysoki (3,7%). Nikt ze studentów nie wskazał na poziom bardzo niski, niski ani bardzo wysoki.

Pytanie 12 Proszę wskazać przedmioty realizowane na Uczelni, które związane były z ochroną środowiska

CSR	190
etyka biznesu	17
prawo i ochrona środowiska	10
zrównoważony rozwój	83
Suma końcowa	**300**

CSR	63,33%
etyka biznesu	5,67%

prawo i ochrona środowiska	3,33%
zrównoważony rozwój	27,67%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci wśród przedmiotów realizowanych na uczelni, które związanych z ochroną środowiska wskazywali na:

- CSR 63,33%
- zrównoważony rozwój 27,67%
- etyka biznesu 5,67%
- prawo i ochrona środowiska 3,33%.

Uczelnie sygnatariusze SOU

nie	**150**
CSR	99
zrównoważony rozwój	51
tak	**150**
CSR	91
etyka biznesu	17
prawo i ochrona środowiska	10
zrównoważony rozwój	32
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
CSR	33,00%
zrównoważony rozwój	17,00%
tak	**50,00%**
CSR	30,33%
etyka biznesu	5,67%
prawo i ochrona środowiska	3,33%
zrównoważony rozwój	10,67%

Suma końcowa	**100,00%**

Studenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** wśród przedmiotów realizowanych na uczelni, które związanych z ochroną środowiska wskazywali na:

- CSR 30,33%
- zrównoważony rozwój 10,67%
- etyka biznesu 5,67%
- prawo i ochrona środowiska 3,33%.

Natomiast studenci z **uczelni nie sygnatariuszy SOU** wśród przedmiotów realizowanych na uczelni, które związanych z ochroną środowiska wskazywali na:

- CSR 33%
- zrównoważony rozwój 17%.

akademicka	**178**
CSR	102
etyka biznesu	15
prawo i ochrona środowiska	3
zrównoważony rozwój	58
zawodowa	**122**
CSR	88
etyka biznesu	2
prawo i ochrona środowiska	7
zrównoważony rozwój	25
Suma końcowa	**300**

akademicka	**59,33%**
CSR	34,00%
etyka biznesu	5,00%
prawo i ochrona środowiska	1,00%
zrównoważony rozwój	19,33%
zawodowa	**40,67%**

CSR	29,33%
etyka biznesu	0,67%
prawo i ochrona środowiska	2,33%
zrównoważony rozwój	8,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci **z uczelni akademickich** wśród przedmiotów realizowanych na uczelni, które związanych z ochroną środowiska wskazywali na:

- CSR 34%
- zrównoważony rozwój 19,33%
- etyka biznesu 5,00%
- prawo i ochrona środowiska 1,00%.

Studenci **z uczelni zawodowych** wśród przedmiotów realizowanych na uczelni, które związanych z ochroną środowiska wskazywali na:

- CSR 29,33%
- zrównoważony rozwój 8,33%
- prawo i ochrona środowiska 2,33%
- etyka biznesu 0,67%.

studia

I stopnia	**51**
CSR	28
prawo i ochrona środowiska	10
zrównoważony rozwój	13

II stopnia	**249**
CSR	162
etyka biznesu	17
zrównoważony rozwój	70
Suma końcowa	**300**

I stopnia	**17,00%**
CSR	9,33%
prawo i ochrona środowiska	3,33%
zrównoważony rozwój	4,33%
II stopnia	**83,00%**
CSR	54,00%
etyka biznesu	5,67%
zrównoważony rozwój	23,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci **studiów I stopnia** wśród przedmiotów realizowanych na uczelni, które związanych z ochroną środowiska wskazywali na:

- CSR 9,33%
- zrównoważony rozwój 4,33%
- prawo i ochrona środowiska 3,33%.

Studenci **studiów II stopnia** wśród przedmiotów realizowanych na uczelni, które związanych z ochroną środowiska wskazywali na:

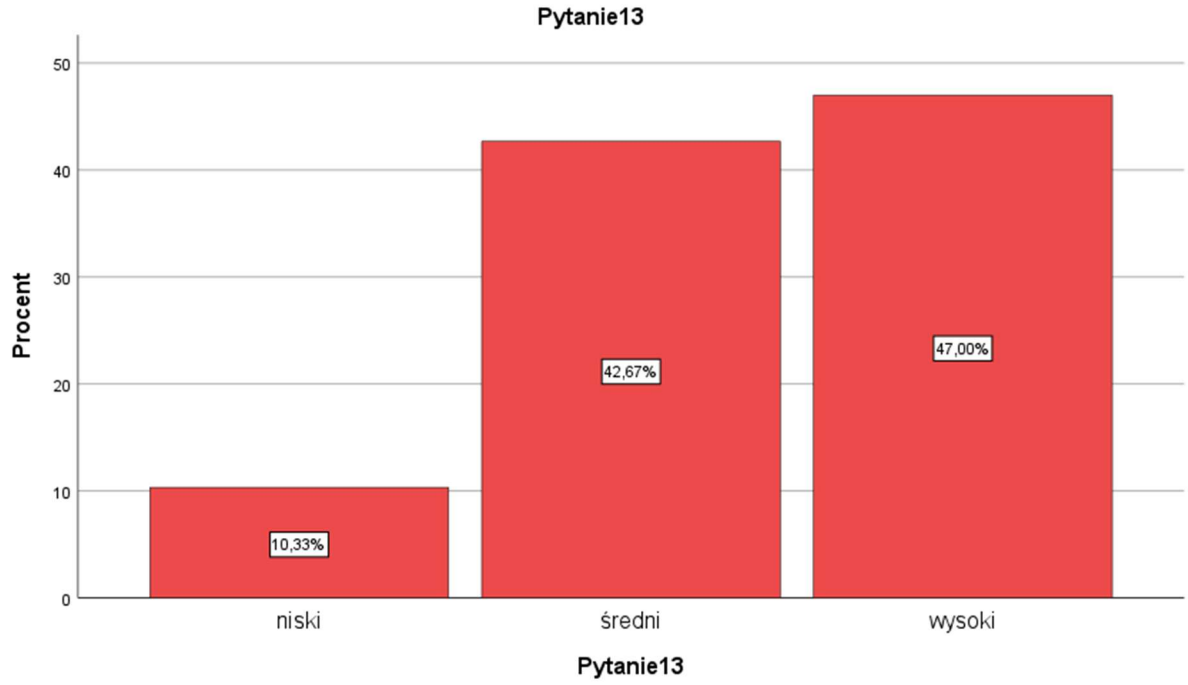
- CSR 54,00%
- zrównoważony rozwój 23,33%
- etyka biznesu 5,67%.

Studenci studiów I nie wskazali w ogóle na przedmiot etyka biznesu, zaś studiów II stopnia na przedmiot- prawo i ochrona środowiska.

Pytanie 13 Jak ocenia Pan/Pani poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na Uczelni?

Pytanie13

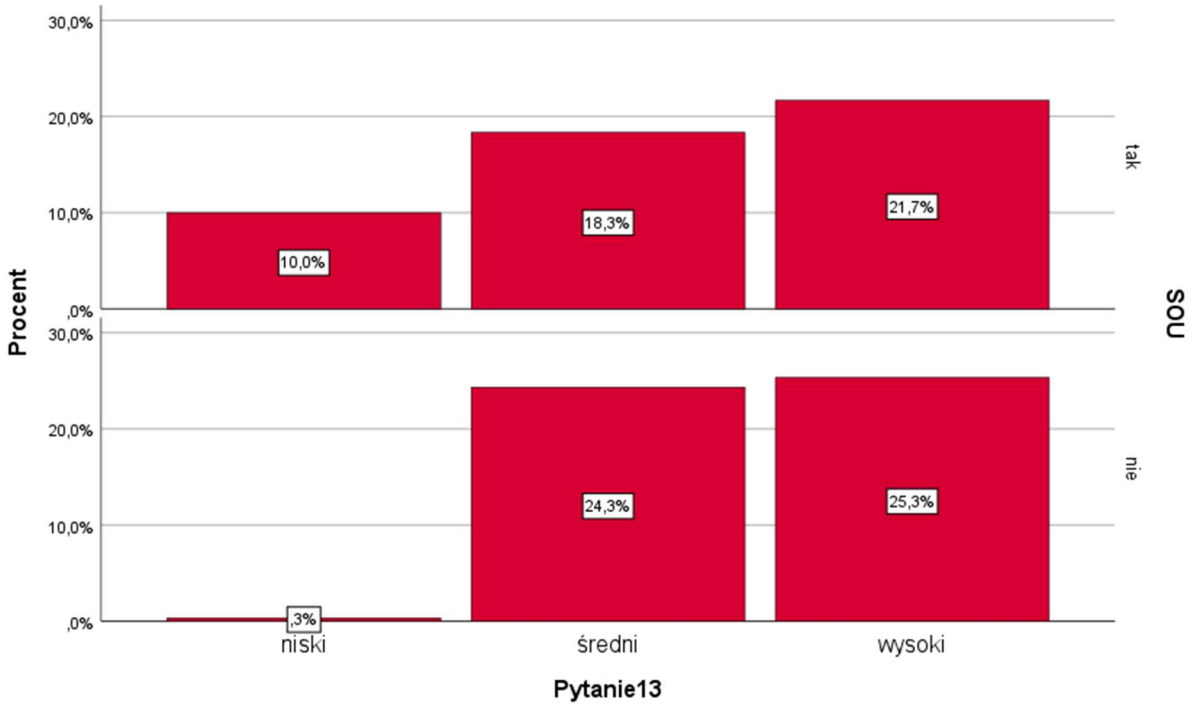
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	niski	31	10,3	10,3	10,3
	średni	128	42,7	42,7	53,0
	wysoki	141	47,0	47,0	100,0
	Ogółem	300	100,0	100,0	



Studenci ocenili poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na uczelni, na której studiują jako wysoki (47%), średni (42,67%) oraz niski (10,33%). Nikt z respondentów nie dokonał oceny na poziomie bardzo niski lub bardzo wysoki.

Liczebność

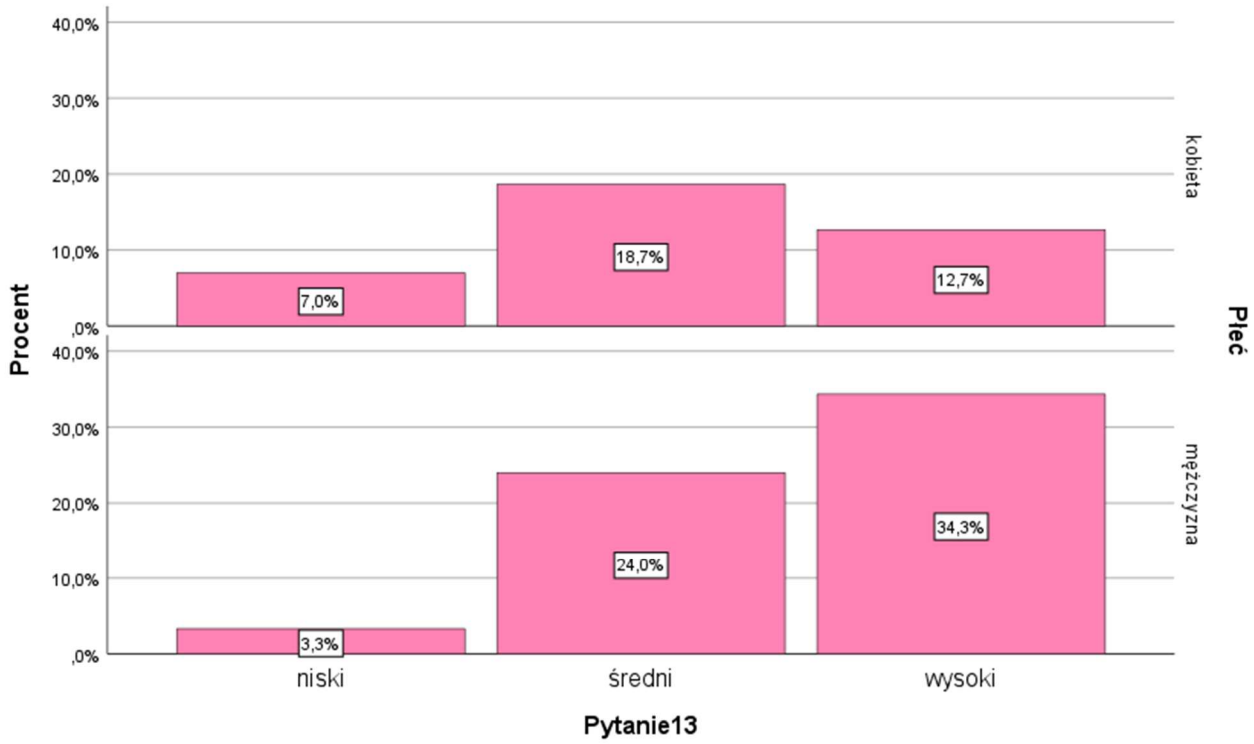
		SOU		
		tak	nie	Ogółem
Pytanie13	niski	30	1	31
	średni	55	73	128
	wysoki	65	76	141
Ogółem		150	150	300



Studenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na uczelni, na której studiują jako wysoki (21,7%), średni (18,3%) oraz niski (10%). Nikt z respondentów nie dokonał oceny na poziomie bardzo niski lub bardzo wysoki. Natomiast studenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** ocenili poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na uczelni, na której studiują jako wysoki (25,3%), średni (24,3%) oraz niski (0,3%). Nikt z respondentów nie dokonał oceny na poziomie bardzo niski lub bardzo wysoki.

Liczebność

		Płeć		
		kobieta	mężczyzna	Ogółem
Pytanie13	niski	21	10	31
	średni	56	72	128
	wysoki	38	103	141
Ogółem		115	185	300



Studentki oceniły poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na uczelni, na której studiują jako wysoki (12,7%), średni (18,7%) oraz niski (7%). Nikt z respondentek nie dokonał oceny na poziomie bardzo niski lub bardzo wysoki. Natomiast studenci ocenili poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na uczelni, na której studiują jako wysoki (34,3%), średni (24 %) oraz niski (3,3%). Nikt z respondentów nie dokonał oceny na poziomie bardzo niski lub bardzo wysoki.

Pytanie 14 Jakie zauważa Pan/Pani działania realizowane przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju?

Czysta i dostępna energia	16
Czysta woda i warunki sanitarne	16
Dobra jakość edukacji	44
Eliminacja ubóstwa	16
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	32
Równość płci	121
Wzrost gospodarczy i godna praca.	55
Suma końcowa	**300**

Czysta i dostępna energia	5,33%
Czysta woda i warunki sanitarne	5,33%
Dobra jakość edukacji	14,67%
Eliminacja ubóstwa	5,33%
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	10,67%
Równość płci	40,33%
Wzrost gospodarczy i godna praca.	18,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju wskazywali na zapewnianie:

- Równości płci 40,33%
- Wzrostu gospodarczego i godnej pracy 18,33%
- Dobrej jakości edukacji 14,67%
- bezpieczeństwa żywnościowego i zrównoważonego rolnictwa (koniec z głodem) 10,67%
- Czystej i dostępnej energii 5,33%

- Czystej wody i warunków sanitarnych 5,33%
- Eliminacji ubóstwa 5,33%.

Uczelnie sygnatariusze SOU

nie	**150**
Czysta i dostępna energia	8
Czysta woda i warunki sanitarne	8
Dobra jakość edukacji	34
Eliminacja ubóstwa	6
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	12
Równość płci	55
Wzrost gospodarczy i godna praca.	27
tak	**150**
Czysta i dostępna energia	8
Czysta woda i warunki sanitarne	8
Dobra jakość edukacji	10
Eliminacja ubóstwa	10
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	20
Równość płci	66
Wzrost gospodarczy i godna praca.	28
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
Czysta i dostępna energia	2,67%
Czysta woda i warunki sanitarne	2,67%
Dobra jakość edukacji	11,33%
Eliminacja ubóstwa	2,00%
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	4,00%
Równość płci	18,33%

Wzrost gospodarczy i godna praca.	9,00%
tak	**50,00%**
Czysta i dostępna energia	2,67%
Czysta woda i warunki sanitarne	2,67%
Dobra jakość edukacji	3,33%
Eliminacja ubóstwa	3,33%
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	6,67%
Równość płci	22,00%
Wzrost gospodarczy i godna praca.	9,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju wskazywali na zapewnianie:

- Równości płci 22,00%
- Wzrostu gospodarczego i godnej pracy 9,33%
- bezpieczeństwa żywnościowego i zrównoważonego rolnictwa (koniec z głodem) 6,67%
- Dobrej jakości edukacji 3,33%
- Eliminacji ubóstwa 3,33%
- Czystej i dostępnej energii 2,67%
- Czystej wody i warunków sanitarnych 2,67%.

Studenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju wskazywali na zapewnianie:

- Równości płci 18,33%
- Dobrej jakości edukacji 11,33%
- Wzrostu gospodarczego i godnej pracy 9,00%
- bezpieczeństwa żywnościowego i zrównoważonego rolnictwa (koniec z głodem) 4,00%
- Czystej i dostępnej energii 2,67%
- Czystej wody i warunków sanitarnych 2,67%
- Eliminacji ubóstwa 2,00%.

kierunki

ekonomia	**46**
Czysta i dostępna energia	2
Czysta woda i warunki sanitarne	2
Dobra jakość edukacji	2
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	2
Równość płci	31
Wzrost gospodarczy i godna praca.	7
finanse i rachunkowość	**84**
Czysta i dostępna energia	4
Czysta woda i warunki sanitarne	4
Dobra jakość edukacji	13
Eliminacja ubóstwa	6
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	12
Równość płci	31
Wzrost gospodarczy i godna praca.	14
psychologia	**47**
Czysta i dostępna energia	4
Czysta woda i warunki sanitarne	4
Dobra jakość edukacji	2
Eliminacja ubóstwa	2
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	4
Równość płci	18
Wzrost gospodarczy i godna praca.	13
psychologia w biznesie	**25**
Dobra jakość edukacji	21
Równość płci	4
zarządzanie	**98**
Czysta i dostępna energia	6

Czysta woda i warunki sanitarne	6
Dobra jakość edukacji	6
Eliminacja ubóstwa	8
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	14
Równość płci	37
Wzrost gospodarczy i godna praca.	21
Suma końcowa	**300**

ekonomia	**15,33%**
Czysta i dostępna energia	0,67%
Czysta woda i warunki sanitarne	0,67%
Dobra jakość edukacji	0,67%
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	0,67%
Równość płci	10,33%
Wzrost gospodarczy i godna praca.	2,33%
finanse i rachunkowość	**28,00%**
Czysta i dostępna energia	1,33%
Czysta woda i warunki sanitarne	1,33%
Dobra jakość edukacji	4,33%
Eliminacja ubóstwa	2,00%
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	4,00%
Równość płci	10,33%
Wzrost gospodarczy i godna praca.	4,67%
psychologia	**15,67%**
Czysta i dostępna energia	1,33%
Czysta woda i warunki sanitarne	1,33%
Dobra jakość edukacji	0,67%
Eliminacja ubóstwa	0,67%

Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	1,33%
Równość płci	6,00%
Wzrost gospodarczy i godna praca.	4,33%
psychologia w biznesie	**8,33%**
Dobra jakość edukacji	7,00%
Równość płci	1,33%
zarządzanie	**32,67%**
Czysta i dostępna energia	2,00%
Czysta woda i warunki sanitarne	2,00%
Dobra jakość edukacji	2,00%
Eliminacja ubóstwa	2,67%
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	4,67%
Równość płci	12,33%
Wzrost gospodarczy i godna praca.	7,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci z kierunku **zarządzanie** wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju wskazywali na zapewnianie:

- Równości płci 12,33%
- Wzrostu gospodarczego i godnej pracy 7,00%
- bezpieczeństwa żywnościowego i zrównoważonego rolnictwa (koniec z głodem) 4,67%
- Eliminacji ubóstwa 2,67%
- Czystej i dostępnej energii 2,00%
- Czystej wody i warunków sanitarnych 2,00%
- Dobrej jakości edukacji 2,00%.

Studenci z kierunku **ekonomia** wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju wskazywali na zapewnianie:

- Równości płci 10,33%
- Wzrostu gospodarczego i godnej pracy 2,33%
- Czystej i dostępnej energii 0,67%

- Czystej wody i warunków sanitarnych 0,67%
- Dobrej jakości edukacji 0,67%
- Bezpieczeństwa żywnościowego i zrównoważonego rolnictwa (koniec z głodem) 0,67%.

Studenci z kierunku **finanse i rachunkowość** wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju wskazywali na zapewnianie:

- Równości płci 10,33%
- Wzrostu gospodarczego i godnej pracy 4,67%
- Dobrej jakości edukacji 4,33%
- Bezpieczeństwa żywnościowego i zrównoważonego rolnictwa 4,00%
- Eliminacji ubóstwa 2,00%
- Czystej i dostępnej energii 1,33%
- Czystej wody i warunków sanitarnych 1,33%.

Studenci z kierunku **psychologia w biznesie** wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju wskazywali na zapewnianie:

- Dobrej jakości edukacji 7,00%
- Równości płci 1,33%

Studenci z kierunku **psychologia** wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju wskazywali na zapewnianie:

- Czysta i dostępna energia 1,33%
- Czysta woda i warunki sanitarne 1,33%
- Dobra jakość edukacji 0,67%
- Eliminacja ubóstwa 0,67%.

Pytanie 15 Czy Uczelnia oferowała programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście: przywództwa etycznego, kultury odpowiedzialności społecznej, dialogu ze społeczeństwem i zrównoważonego rozwoju?

Przywództwo etyczne

Nie	293
Tak	7
Suma końcowa	**300**

Nie	97,67%
Tak	2,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Na fakt, że uczelnia oferowała programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście: przywództwa etycznego wskazało zaledwie 2,33% studentów, zaś na fakt, że nie oferowała takiego wsparcia aż 97,67% respondentów.

Uczelnie sygnatariusze SOU

nie	**150**
Nie	150
tak	**150**
Nie	143
Tak	7
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
Nie	50,00%
tak	**50,00%**
Nie	47,67%
Tak	2,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Na fakt, że uczelnia oferowała programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście przywództwa etycznego wskazało tylko i zaledwie 2,33% studentów z uczelni sygnatariuszy SOU.

Uczelnia

niepubliczna	**132**
Nie	132
publiczna	**168**

Nie	161
Tak	7
Suma końcowa	**300**

niepubliczna	**44,00%**
Nie	44,00%
publiczna	**56,00%**
Nie	53,67%
Tak	2,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Na fakt, że uczelnia oferowała programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście przywództwa etycznego wskazało tylko i zaledwie 2,33% studentów z uczelni publicznych.

Kultura odpowiedzialności społecznej

Nie	81
Tak	219
Suma końcowa	**300**

Nie	27,00%
Tak	73,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Na fakt, że uczelnia oferowała programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście kultur odpowiedzialności społecznej wskazało 73% studentów, a 27%, że nie oferowała takiego wsparcia.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**150**
Nie	50
Tak	100

tak	**150**
Nie	31
Tak	119
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
Nie	16,67%
Tak	33,33%
tak	**50,00%**
Nie	10,33%
Tak	39,67%
Suma końcowa	**100,00%**

Na fakt, że uczelnia oferowała programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście kultur odpowiedzialności społecznej wskazało 39,67% studentów z uczelni sygnatariuszy SOU oraz 33,33% z uczelni nie sygnatariuszy SOU, zaś na fakt, że nie oferuje takiego wsparcia wskazało 10,33% studentów z uczelni sygnatariuszy SOU oraz 16,67% z uczelni nie sygnatariuszy SOU.

Uczelnia

niepubliczna	**132**
Nie	40
Tak	92
publiczna	**168**
Nie	41
Tak	127
Suma końcowa	**300**

niepubliczna	**44,00%**
Nie	13,33%
Tak	30,67%
publiczna	**56,00%**

Nie	13,67%
Tak	42,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Na fakt, że uczelnia oferowała programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście kultur odpowiedzialności społecznej wskazało 42,33% studentów z uczelni publicznych oraz 30,67% z uczelni niepublicznych, zaś na fakt, że nie oferuje takiego wsparcia wskazało 13,67% studentów z uczelni publicznych oraz 13,33% z uczelni niepublicznych.

dialog ze społeczeństwem i zrównoważonego rozwoju

Nie	227
Tak	73
Suma końcowa	**300**

Nie	75,67%
Tak	24,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Na fakt, że uczelnia oferowała programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście dialogu ze społeczeństwem i zrównoważonego rozwoju wskazało 24,33% studentów, a aż 75,67%, że nie oferowała takiego wsparcia.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**150**
Nie	117
Tak	33

tak	**150**
Nie	110
Tak	40
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
Nie	39,00%
Tak	11,00%
tak	**50,00%**
Nie	36,67%
Tak	13,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Na fakt, że uczelnia oferowała programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście dialogu ze społeczeństwem i zrównoważonego rozwoju wskazało 13,33% studentów z uczelni sygnatariuszy SOU i 11% z uczelni nie sygnatariuszy SOU, natomiast 36,67% studentów z uczelni sygnatariuszy SOU oraz 39% z uczelni nie sygnatariuszy SOU, wskazała że nie oferowała takiego wsparcia.

Uczelnia

niepubliczna	**132**
Nie	102
Tak	30
publiczna	**168**
Nie	125
Tak	43
Suma końcowa	**300**

niepubliczna	**44,00%**
Nie	34,00%
Tak	10,00%

publiczna	**56,00%**
Nie	41,67%
Tak	14,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Na fakt, że uczelnia oferowała programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście dialogu ze społeczeństwem i zrównoważonego rozwoju wskazało 14,33% studentów z uczelni publicznych i 10% z uczelni niepublicznych, natomiast 41,67% studentów z uczelni publicznych oraz 34% z uczelni niepublicznych, wskazała że nie oferowała takiego wsparcia.

Pytanie 16 Proszę ocenić poziom w jaki sposób Uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością

Respondenci mieli ocenić poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w czterech kluczowych obszarach tj. infrastruktury uczelni (budynek, wyposażenie sal wykładowych, windy), szkoleń i warsztatów dla studentów, w tym dotyczące świadomości i empatii wobec osób z niepełnosprawnościami, doradztwa i mentoringu dla studentów, w tym osób z niepełnosprawnościami oraz wsparcia psychologicznego dla studentów w tym osób z niepełnosprawnościami.

Infrastruktura uczelni

niski	133
średni	167
Suma końcowa	**300**

niski	44,33%
średni	55,67%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili poziom dbania przez uczelnie o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze infrastruktury uczelni (budynek, wyposażenie sal

wykładowych, windy itp.) jako średni (55,67%) oraz niski (44,33%). Nikt z respondentów nie dokonał oceny na poziomie bardzo niskim, wysokim ani bardzo wysokim.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**150**
niski	50
średni	100
tak	**150**
niski	83
średni	67
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
niski	16,67%
średni	33,33%
tak	**50,00%**
niski	27,67%
średni	22,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili poziom dbania przez uczelnie o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze infrastruktury uczelni (budynek, wyposażenie sal wykładowych, windy itp.) jako średni (22,33%) oraz niski (27,67%). Nikt z tej grupy respondentów nie dokonał oceny na poziomie bardzo niskim, wysokim ani bardzo wysokim. Natomiast respondenci z uczelni **nie sygnatariuszy SOU** ocenili poziom dbania przez uczelnie o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze infrastruktury uczelni jako średni (33,33%) oraz niski (16,67%). Nikt z tej grupy respondentów nie dokonał oceny na poziomie bardzo niskim, wysokim ani bardzo wysokim.

Uczelnia

niepubliczna	**132**
niski	46
średni	86
publiczna	**168**
niski	87
średni	81
Suma końcowa	**300**

niepubliczna	**44,00%**
niski	15,33%
średni	28,67%
publiczna	**56,00%**
niski	29,00%
średni	27,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci z publicznych ocenili poziom dbania przez uczelnie o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze infrastruktury uczelni (budynek, wyposażenie sal wykładowych, windy itp.) jako średni (27%) oraz niski (29%). Nikt z tej grupy respondentów nie dokonał oceny na poziomie bardzo niskim, wysokim ani bardzo wysokim. Natomiast respondenci z uczelni niepublicznych ocenili poziom dbania przez uczelnie o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze infrastruktury jako średni (28,67%) oraz niski (15,33%). Nikt z tej grupy respondentów nie dokonał oceny na poziomie bardzo niskim, wysokim ani bardzo wysokim.

Szkolenia i warsztaty dla studentów w tym dotyczące świadomości i empatii wobec osób z niepełnosprawnościami

bardzo niski	10
niski	6
średni	81
wysoki	203
Suma końcowa	**300**

bardzo niski	3,33%
niski	2,00%
średni	27,00%
wysoki	67,67%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze szkoleń i warsztatów dla studentów, w tym dotyczących świadomości i empatii wobec osób z niepełnosprawnościami jako wysoki 67,67% studentów, średni – 27%, bardzo niski- 3,33%, niski 2%. Nikt z respondentów nie dokonał oceny na poziomie bardzo wysokim.

Uczelnie sygnatariusze SOU

nie	**150**
średni	50
wysoki	100
tak	**150**
bardzo niski	10
niski	6
średni	31
wysoki	103
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
średni	16,67%
wysoki	33,33%
tak	**50,00%**
bardzo niski	3,33%
niski	2,00%
średni	10,33%
wysoki	34,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci z **uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze szkoleń i warsztatów dla studentów, w tym dotyczących świadomości i empatii wobec osób z niepełnosprawnościami jako wysoki 34,33% studentów, średni – 10,33%, bardzo niski- 3,33%, niski 2%. Nikt z tej grupy respondentów nie dokonał oceny na poziomie bardzo wysokim. Natomiast respondenci z uczelni **nie sygnatariuszy SOU** ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze szkoleń i warsztatów dla studentów, w tym dotyczących świadomości i empatii wobec osób z niepełnosprawnościami jako wysoki 33,33% studentów, zaś średni – 16,67%. Nikt z respondentów z tej grupy nie dokonał oceny na poziomie bardzo wysokim, niskim czy bardzo niskim.

Uczelnia

niepubliczna	**132**
średni	40
wysoki	92
publiczna	**168**
bardzo niski	10
niski	6
średni	41
wysoki	111
Suma końcowa	**300**

niepubliczna	**44,00%**
średni	13,33%
wysoki	30,67%
publiczna	**56,00%**
bardzo niski	3,33%
niski	2,00%
średni	13,67%
wysoki	37,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci z uczelni publicznych ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze szkoleń i warsztatów dla studentów, w tym dotyczących świadomości i empatii wobec osób z niepełnosprawnościami jako wysoki 37% studentów, średni – 13,67%, bardzo niski- 3,33%, niski 2%. Nikt z tej grupy respondentów nie dokonał oceny na poziomie bardzo wysokim. Natomiast respondenci z uczelni niepublicznych ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze szkoleń i warsztatów dla studentów, w tym dotyczących świadomości i empatii wobec osób z niepełnosprawnościami jako wysoki 30,67% studentów, zaś średni – 13,33%. Nikt z respondentów z tej grupy nie dokonał oceny na poziomie bardzo wysokim, niskim czy bardzo niskim.

bardzo niski	66
niski	13
średni	221
Suma końcowa	**300**

bardzo niski	22,00%
niski	4,33%
średni	73,67%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze doradztwa i mentoringu dla studentów w tym osób z niepełnosprawnościami jako średni 73,67%, niski 4,33% oraz bardzo niski 22% wskazań. Nikt z respondentów, nie dokonał oceny na poziomie wysokim ani bardzo wysokim.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**150**
bardzo niski	50
średni	100
tak	**150**
bardzo niski	16
niski	13
średni	121
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
bardzo niski	16,67%
średni	33,33%
tak	**50,00%**

bardzo niski	5,33%
niski	4,33%
średni	40,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci z uczelni **sygnatariuszy SOU** ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze doradztwa i mentoringu dla studentów w tym osób z niepełnosprawnościami jako średni 40,33%, niski 4,33% oraz bardzo niski 5,33% wskazań. Nikt z respondentów z tej grupy, nie dokonał oceny na poziomie wysokim ani bardzo wysokim. Z kolei respondenci z uczelni **nie sygnatariuszy SOU** ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze doradztwa i mentoringu dla studentów w tym osób z niepełnosprawnościami jako średni 33,33% oraz bardzo niski 16,67% wskazań. Nikt z tej grupy respondentów, nie dokonał oceny na poziomie wysokim, bardzo wysokim ani niskim.

Uczelnia

niepubliczna	**132**
bardzo niski	40
średni	92
publiczna	**168**
bardzo niski	26
niski	13
średni	129
Suma końcowa	**300**

niepubliczna	**44,00%**
bardzo niski	13,33%
średni	30,67%
publiczna	**56,00%**
bardzo niski	8,67%
niski	4,33%

średni	43,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci z **uczelni publicznych** ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze doradztwa i mentoringu dla studentów w tym osób z niepełnosprawnościami jako średni 43%, niski 4,33% oraz bardzo niski 8,67% wskazań. Nikt z respondentów z tej grupy, nie dokonał oceny na poziomie wysokim ani bardzo wysokim. Z kolei respondenci **z uczelni niepublicznych** ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze doradztwa i mentoringu dla studentów w tym osób z niepełnosprawnościami jako średni 30,67% oraz bardzo niski 13,33% wskazań. Nikt z tej grupy respondentów, nie dokonał oceny na poziomie wysokim, bardzo wysokim ani niskim.

Wsparcie psychologiczne dla studentów w tym osób z niepełnosprawnościami

średni	59
wysoki	241
Suma końcowa	**300**

średni	19,67%
wysoki	80,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze wsparcia psychologicznego dla studentów jako wysoki 80,33% wskazań oraz jako średni 19,67% wskazań. Nikt ze studentów nie dokonał oceny na poziomie bardzo niskim, niskim ani bardzo wysokim.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**150**
średni	**50**
wysoki	**100**
tak	**150**

średni	**9**
wysoki	**141**
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
średni	16,67%
wysoki	33,33%
tak	**50,00%**
średni	3,00%
wysoki	47,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci z uczelni **sygnatariuszy SOU** ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze wsparcia psychologicznego dla studentów jako wysoki 47% wskazań oraz jako średni 3% wskazań. Nikt ze studentów z tej grupy nie dokonał oceny na poziomie bardzo niskim, niskim ani bardzo wysokim. Studenci z uczelni **nie sygnatariuszy SOU** ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze wsparcia psychologicznego dla studentów jako wysoki 33,33% wskazań oraz jako średni 16,67% wskazań. Nikt ze studentów z tej grupy nie dokonał oceny na poziomie bardzo niskim, niskim ani bardzo wysokim.

Uczelnia

niepubliczna	**132**
średni	40
wysoki	92
publiczna	**168**
średni	19
wysoki	149
Suma końcowa	**300**

niepubliczna	**44,00%**
średni	13,33%
wysoki	30,67%
publiczna	**56,00%**
średni	6,33%
wysoki	49,67%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci **z uczelni publicznych** ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze wsparcia psychologicznego dla studentów jako wysoki 47% wskazań oraz jako średni 3% wskazań. Nikt ze studentów z tej grupy nie dokonał oceny na poziomie bardzo niskim, niskim ani bardzo wysokim. Studenci **z uczelni niepublicznych** ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze wsparcia psychologicznego dla studentów jako wysoki 33,33% wskazań oraz jako średni 16,67% wskazań. Nikt ze studentów z tej grupy nie dokonał oceny na poziomie bardzo niskim, niskim ani bardzo wysokim.

Pytanie 17 W jaki sposób Pana/ Pani zdaniem Uczelnia wyrównuje szanse społeczne studentów?

Programy antydyskryminacyjne	71
Programy dla osób z niepełnosprawnościami	7
Równość płci	26
Wsparcie dla studentów zagranicznych	20
Wsparcie finansowe	5
Wsparcie psychologiczne	171
Suma końcowa	**300**

Programy antydyskryminacyjne	23,67%

Programy dla osób z niepełnosprawnościami	2,33%
Równość płci	8,67%
Wsparcie dla studentów zagranicznych	6,67%
Wsparcie finansowe	1,67%
Wsparcie psychologiczne	57,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród sposobów wyrównywania szans społecznych studentów przez uczelnię respondenci wskazywali na:

- Wsparcie psychologiczne 57%
- Programy antydyskryminacyjne 23,67%
- Zapewnianie równości płci 8,67%
- Wsparcie dla studentów zagranicznych 6,67%
- Programy dla osób z niepełnosprawnościami 2,33%
- Wsparcie finansowe 1,67%.

Uczelnie sygnatariusze SOU

nie	**150**
Równość płci	23
Wsparcie psychologiczne	127
tak	**150**
Programy antydyskryminacyjne	71
Programy dla osób z niepełnosprawnościami	7
Równość płci	3
Wsparcie dla studentów zagranicznych	20
Wsparcie finansowe	5
Wsparcie psychologiczne	44
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
Równość płci	7,67%

Wsparcie psychologiczne	42,33%
tak	**50,00%**
Programy antydyskryminacyjne	23,67%
Programy dla osób z niepełnosprawnościami	2,33%
Równość płci	1,00%
Wsparcie dla studentów zagranicznych	6,67%
Wsparcie finansowe	1,67%
Wsparcie psychologiczne	14,67%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród sposobów wyrównywania szans społecznych studentów przez uczelnię respondenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** wskazywali na:

- Programy antydyskryminacyjne 23,67%
- Wsparcie psychologiczne 14,67%
- Wsparcie dla studentów zagranicznych 6,67%
- Programy dla osób z niepełnosprawnościami 2,33%
- Wsparcie finansowe 1,67%
- Zapewnianie równości płci 1,00%.

Wśród sposobów wyrównywania szans społecznych studentów przez uczelnię respondenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wskazywali na:

- Zapewnianie równości płci 7,67%
- Wsparcie psychologiczne 42,33%.

Uczelnia

akademicka	**178**
Programy antydyskryminacyjne	71
Programy dla osób z niepełnosprawnościami	5
Równość płci	25
Wsparcie dla studentów zagranicznych	18
Wsparcie psychologiczne	59
zawodowa	**122**

Programy dla osób z niepełnosprawnościami	2
Równość płci	1
Wsparcie dla studentów zagranicznych	2
Wsparcie finansowe	5
Wsparcie psychologiczne	112
Suma końcowa	**300**

akademicka	**59,33%**
Programy antydyskryminacyjne	23,67%
Programy dla osób z niepełnosprawnościami	1,67%
Równość płci	8,33%
Wsparcie dla studentów zagranicznych	6,00%
Wsparcie psychologiczne	19,67%
zawodowa	**40,67%**
Programy dla osób z niepełnosprawnościami	0,67%
Równość płci	0,33%
Wsparcie dla studentów zagranicznych	0,67%
Wsparcie finansowe	1,67%
Wsparcie psychologiczne	37,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród sposobów wyrównywania szans społecznych studentów przez uczelnię respondenci z uczelni **akademickich** wskazywali na:

- Programy antydyskryminacyjne 23,67%
- Wsparcie psychologiczne 19,67%
- Zapewnianie równości płci 8,33%
- Wsparcie dla studentów zagranicznych 6,00%
- Programy dla osób z niepełnosprawnościami 1,67%.

Wśród sposobów wyrównywania szans społecznych studentów przez uczelnię respondenci z uczelni **zawodowych** wskazywali na:

- Wsparcie psychologiczne 37,33%

- Wsparcie finansowe 1,67%
- Wsparcie dla studentów zagranicznych 0,67%
- Programy dla osób z niepełnosprawnościami 0,67%
- Zapewnienie równości płci 0,33%.

Pytanie 18 Jak Pan/Pani ocenia działania Uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności na rzecz dzieci, seniorów, osób niepełnosprawnych?

Studenci ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w kontekście trzech grup społecznych: na rzecz dzieci, seniorów, osób niepełnosprawnych.

Dzieci

Nie mam zdania	7
Negatywnie	135
Pozytywnie	158
Suma końcowa	**300**

Nie mam zdania	2,33%
Negatywnie	45%
Pozytywnie	52,67%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz dzieci pozytywnie w 52,67% , negatywnie w 45% oraz 2,33% respondentów nie miało zdania na ten temat.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**150**
Negatywnie	100
Pozytywnie	50
tak	**150**
Nie mam zdania	7
Negatywnie	35
Pozytywnie	108

Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
Negatywnie	33,33%
Pozytywnie	16,67%
tak	**50,00%**
Nie mam zdania	2,33%
Negatywnie	11,67%
Pozytywnie	36,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz dzieci negatywnie w 11,67%, pozytywnie w 36% oraz 2,33% respondentów nie miało zdania na ten temat . Z kolei studenci z uczelni **nie sygnatariuszy SOU** ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz dzieci negatywnie w 33,33%, zaś pozytywnie w 16,67%. W tej grupie respondentów nie było wskazań- nie mam zdania.

Studia

niestacjonarne	**195**
Nie mam zdania	7
Negatywnie	84
Pozytywnie	104
stacjonarne	**105**
Negatywnie	51
Pozytywnie	54
Suma końcowa	**300**

niestacjonarne	**65,00%**
Nie mam zdania	2,33%
Negatywnie	28,00%
Pozytywnie	34,67%
stacjonarne	**35,00%**
Negatywnie	17,00%
Pozytywnie	18,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci **studiów niestacjonarnych** ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz dzieci negatywnie w 28%, pozytywnie w 34,67% oraz 2,33% respondentów nie miało zdania na ten temat. Z kolei studenci **studiów stacjonarnych** ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz dzieci pozytywnie w 18% oraz negatywnie w 17%.

Seniorzy

Nie mam zdania	22
Negatywnie	124
Pozytywnie	154
Suma końcowa	**300**

Nie mam zdania	7,33%
Negatywnie	41,33%
Pozytywnie	51,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz seniorów pozytywnie 51,33%, negatywnie 41,33% i 7,33% studentów nie miało zdania na ten temat.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**150**
Negatywnie	100
Pozytywnie	50
tak	**150**
Nie mam zdania	22
Negatywnie	24
Pozytywnie	104
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
Negatywnie	33,33%
Pozytywnie	16,67%
tak	**50,00%**
Nie mam zdania	7,33%
Negatywnie	8%
Pozytywnie	34,67%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz seniorów pozytywnie 34,67%, negatywnie 8% i 7,33% studentów nie miało zdania na ten temat. Natomiast respondenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz seniorów pozytywnie 16,67%, negatywnie 8% i nie było studentów, którzy nie mieli zdania na ten temat.

Studia

niestacjonarne	**195**
Nie mam zdania	6
Negatywnie	85
Pozytywnie	104

stacjonarne	**105**
Negatywnie	39
Nie mam zdania	16
Pozytywnie	50
Suma końcowa	**300**

niestacjonarne	**65,00%**
Nie mam zdania	2,00%
Negatywnie	28,33%
Pozytywnie	34,67%
stacjonarne	**35,00%**
Negatywnie	13,00%
Nie mam zdania	5,33%
Pozytywnie	16,67%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci studiów stacjonarnych ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz seniorów pozytywnie 16,67%, negatywnie 13% i 5,33% studentów nie miało zdania na ten temat. Natomiast respondenci studiów niestacjonarnych ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz seniorów pozytywnie 34,67%, negatywnie 28,33% i 2% studentów nie miało zdania na ten temat.

Osoby niepełnosprawne

Negatywnie	153
Pozytywnie	147
Suma końcowa	**300**

Negatywnie	51,00%
Pozytywnie	49,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz osób niepełnosprawnych pozytywnie w 49% oraz negatywnie w 51%. Nie było osób, które ni miałyby zdania na ten temat.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**150**
Negatywnie	100
Pozytywnie	50
tak	**150**
Negatywnie	53
Pozytywnie	97
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
Negatywnie	33,33%
Pozytywnie	16,67%
tak	**50,00%**
Negatywnie	17,67%
Pozytywnie	32,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz osób niepełnosprawnych pozytywnie 32,33% oraz negatywnie 17,67%.

Natomiast respondenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz osób niepełnosprawnych pozytywnie 16,67% oraz negatywnie 33,33%.

Studia

niestacjonarne	**195**
Negatywnie	91
Pozytywnie	104
stacjonarne	**105**
Negatywnie	62
Pozytywnie	43
Suma końcowa	**300**

niestacjonarne	**65,00%**
Negatywnie	30,33%
Pozytywnie	34,67%
stacjonarne	**35,00%**
Negatywnie	20,67%
Pozytywnie	14,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci **studiów stacjonarnych** ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz osób niepełnosprawnych pozytywnie 14,33% oraz negatywnie 20,67%, zaś **studiów niestacjonarnych** pozytywnie 34,67% oraz negatywnie 30,33%.

Pytanie 19 Jak ocenia Pan/Pani współpracę uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych?

negatywnie	55
nie mam zdania	14
pozytywnie	231
Suma końcowa	**300**

negatywnie	18,33%
nie mam zdania	4,67%
pozytywnie	77,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci ocenili współpracę uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych pozytywnie 77%, negatywnie 18,33% oraz nie miało zdania na ten temat 4,67% respondentów.

Uczelnie sygnatariusze SOU

nie	**150**
negatywnie	36
nie mam zdania	14
pozytywnie	100

tak	**150**
negatywnie	19
pozytywnie	131
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
negatywnie	12,00%
nie mam zdania	4,67%
pozytywnie	33,33%
tak	**50,00%**
negatywnie	6,33%
pozytywnie	43,67%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili współpracę uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych pozytywnie 43,67% i negatywnie 6,33%. Natomiast studenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili współpracę uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych pozytywnie 33,33%, negatywnie 12% oraz nie miało zdania na ten temat 4,67% respondentów.

Pytanie 19 A Uzasadnij odpowiedź w przypadku negatywnie

Brak doradców zawodowych wyspecjalizowanych w pracy z osobami z niepełnosprawnościami	22
Brak targów pracy dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	10
nie mam zdania	14
Ograniczona liczba programów stażowych i praktyk dedykowanych osobom z niepełnosprawnościami	14
pozytywnie	231
Słaba komunikacja między uczelniami a pracodawcami	9
Suma końcowa	**300**

Brak doradców zawodowych wyspecjalizowanych w pracy z osobami z niepełnosprawnościami	7,33%
Brak targów pracy dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	3,33%
nie mam zdania	4,67%
Ograniczona liczba programów stażowych i praktyk dedykowanych osobom z niepełnosprawnościami	4,67%
pozytywnie	77,00%
Słaba komunikacja między uczelniami a pracodawcami	3,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci, którzy negatywnie ocenili współpracę uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych uzasadniali to w następujący sposób:

- Brak doradców zawodowych wyspecjalizowanych w pracy z osobami z niepełnosprawnościami 7,33%
- Ograniczona liczba programów stażowych i praktyk dedykowanych osobom z niepełnosprawnościami 4,67%
- Brak targów pracy dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami 3,33%
- Słaba komunikacja między uczelniami a pracodawcami 3,00%.

Pytanie 20 Jak Pan/ Pani ocenia zaangażowanie społeczne Uczelni w poszczególne inicjatywy?

Uczestnictwo w lokalnych programach edukacyjnych

Negatywnie	38
Pozytywnie	262
Suma końcowa	**300**

Negatywnie	12,67%
Pozytywnie	87,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze uczestnictwa w lokalnych programach edukacyjnych ocenili w 12,67% negatywnie, a w 87,33% pozytywnie.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**150**
Pozytywnie	150
tak	**150**
Negatywnie	38
Pozytywnie	112
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
Pozytywnie	50,00%
tak	**50,00%**
Negatywnie	12,67%
Pozytywnie	37,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci z uczelni sygnatariuszy SOU zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze uczestnictwa w lokalnych programach edukacyjnych ocenili w 12,67% negatywnie, a w 37,33% pozytywnie. Natomiast wszyscy studenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze uczestnictwa w lokalnych programach edukacyjnych ocenili tylko pozytywnie.

Uczelnia

niepubliczna	**132**
Pozytywnie	132
publiczna	**168**
Negatywnie	38
Pozytywnie	130
Suma końcowa	**300**

niepubliczna	**44,00%**
Pozytywnie	44,00%
publiczna	**56,00%**
Negatywnie	12,67%
Pozytywnie	43,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci z uczelni publicznych zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze uczestnictwa w lokalnych programach edukacyjnych ocenili w 12,67% negatywnie, a w 43,33% pozytywnie. Natomiast wszyscy studenci z uczelni niepublicznych zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze uczestnictwa w lokalnych programach edukacyjnych ocenili tylko pozytywnie.

Projekty ekologiczne

Negatywnie	273
Nie mam zdania	12

Pozytywnie	15
Suma końcowa	**300**

Negatywnie	91,00%
Nie mam zdania	4,00%
Pozytywnie	5,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizowana projektów ekologicznych ocenili aż w 91% negatywnie, w 5% pozytywnie, zaś 4% respondentów nie miało zdania na ten temat.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**150**
Negatywnie	150
tak	**150**
Negatywnie	123
Nie mam zdania	12
Pozytywnie	15
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
Negatywnie	50,00%
tak	**50,00%**
Negatywnie	41,00%
Nie mam zdania	4,00%
Pozytywnie	5,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci z uczelni sygnatariuszy SOU zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizowana projektów ekologicznych ocenili aż w 41% negatywnie, w 5% pozytywnie, zaś 4%

respondentów nie miało zdania na ten temat. Natomiast wszyscy studenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili zaangażowanie społeczne uczelni w tym obszarze tylko negatywnie.

Uczelnia

niepubliczna	**132**
Negatywnie	132
publiczna	**168**
Negatywnie	141
Nie mam zdania	12
Pozytywnie	15
Suma końcowa	**300**

niepubliczna	**44,00%**
Negatywnie	44,00%
publiczna	**56,00%**
Negatywnie	47,00%
Nie mam zdania	4,00%
Pozytywnie	5,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci z uczelni publicznych zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizowana projektów ekologicznych ocenili aż w 47% negatywnie, w 5% pozytywnie, zaś 4% respondentów nie miało zdania na ten temat. Natomiast wszyscy studenci z uczelni niepublicznych ocenili zaangażowanie społeczne uczelni w tym obszarze tylko negatywnie.

Programy wolontariackie

Nie mam zdania	259
Pozytywnie	41
Suma końcowa	**300**

Nie mam zdania	86,33%
Pozytywnie	13,67%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze uczestnictwa w programach wolontariackich ocenili w 13,67% pozytywnie, a aż w 86,33% respondenci nie mieli zdania na ten temat. Nikt z respondentów nie ocenił wspomnianego zaangażowania negatywnie.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**150**
Nie mam zdania	150
tak	**150**
Nie mam zdania	109
Pozytywnie	41
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
Nie mam zdania	50,00%
tak	**50,00%**
Nie mam zdania	36,33%
Pozytywnie	13,67%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze uczestnictwa w programach wolontariackich ocenili w 13,67% pozytywnie, a aż w 36,33% respondenci nie mieli zdania na ten temat. Nikt z respondentów nie ocenił wspomnianego zaangażowania negatywnie. Natomiast wszyscy studenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** nie mieli zdania na ten temat.

Uczelnia

niepubliczna	**132**
Nie mam zdania	132
publiczna	**168**
Nie mam zdania	127
Pozytywnie	41
Suma końcowa	**300**

niepubliczna	**44,00%**
Nie mam zdania	44,00%
publiczna	**56,00%**
Nie mam zdania	42,33%
Pozytywnie	13,67%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci z uczelni publicznych zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze uczestnictwa w programach wolontariackich ocenili w 13,67% pozytywnie, a aż w 42,33% respondenci nie mieli zdania na ten temat. Nikt z respondentów nie ocenił wspomnianego zaangażowania negatywnie. Natomiast wszyscy studenci z uczelni niepublicznych nie mieli zdania na ten temat.

Inicjatywy badawcze na rzecz społeczności lokalnej

Negatywnie	27
Nie mam zadania	14
Pozytywnie	259
Suma końcowa	**300**

Negatywnie	9,00%
Nie mam zadania	4,67%
Pozytywnie	86,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw badawczych na rzecz społeczności lokalnej ocenili w 9% negatywnie , a w 86,33% pozytywnie i pozostałe 4,67% respondentów nie miało zdania na ten temat.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**150**
Pozytywnie	150
tak	**150**
Negatywnie	27
Nie mam zadania	14
Pozytywnie	109
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
Pozytywnie	50,00%
tak	**50,00%**
Negatywnie	9,00%
Nie mam zadania	4,67%
Pozytywnie	36,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw badawczych na rzecz społeczności lokalnej ocenili w 9% negatywnie, a w 36,33% pozytywnie i pozostałe 4,67% respondentów nie miało zdania na ten temat. Natomiast wszyscy studenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw badawczych na rzecz społeczności lokalnej ocenili tylko pozytywnie.

Uczelnia

niepubliczna	**132**
Pozytywnie	132

publiczna	**168**
Negatywnie	27
Nie mam zadania	14
Pozytywnie	127
Suma końcowa	**300**

niepubliczna	**44,00%**
Pozytywnie	44,00%
publiczna	**56,00%**
Negatywnie	9,00%
Nie mam zadania	4,67%
Pozytywnie	42,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci **z uczelni publicznych** zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw badawczych na rzecz społeczności lokalnej ocenili w 9% negatywnie, a w 42,33% pozytywnie i pozostałe 4,67% respondentów nie miało zdania na ten temat. Natomiast wszyscy studenci **z uczelni niepublicznych** zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw badawczych na rzecz społeczności lokalnej ocenili tylko pozytywnie.

Organizowanie i uczestnictwo w wydarzeniach kulturalnych i społecznych

Negatywnie	267
Pozytywnie	33
Suma końcowa	**300**

Negatywnie	89,00%
Pozytywnie	11,00%

Suma końcowa	**100,00%**

Studenci zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze organizowania i uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych i społecznych ocenili tylko w 11% pozytywnie, a aż w 89% negatywnie.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**150**
Negatywnie	150
tak	**150**
Negatywnie	117
Pozytywnie	33
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
Negatywnie	50,00%
tak	**50,00%**
Negatywnie	39,00%
Pozytywnie	11,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci z uczelni sygnatariuszy SOU zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze organizowania i uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych i społecznych ocenili tylko w 11% pozytywnie , a aż w 39% negatywnie. Natomiast wszyscy studenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze organizowania i uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych i społecznych ocenili tylko negatywnie.

Uczelnia

niepubliczna	**132**
Negatywnie	132
publiczna	**168**

Negatywnie	135
Pozytywnie	33
Suma końcowa	**300**

niepubliczna	**44,00%**
Negatywnie	44,00%
publiczna	**56,00%**
Negatywnie	45,00%
Pozytywnie	11,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci **z uczelni publicznych** zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze organizowania i uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych i społecznych ocenili tylko w 11% pozytywnie, a aż w 45% negatywnie. Natomiast wszyscy studenci **z uczelni niepublicznych** zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze organizowania i uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych i społecznych ocenili tylko negatywnie.

Programy wsparcia dla osób potrzebujących: osoby niepełnosprawne, seniorzy

Negatywnie	44
Nie mam zdania	256
Suma końcowa	**300**

Negatywnie	14,67%
Nie mam zdania	85,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizacji programów wsparcia dla osób potrzebujących: osoby niepełnosprawne, seniorzy ocenili w 14,67% negatywnie, a aż 85,33%

respondentów nie ma zdania na ten temat. Nikt z respondentów nie ocenił zaangażowania w tym obszarze pozytywnie.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**150**
Nie mam zdania	150
tak	**150**
Negatywnie	44
Nie mam zdania	106
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
Nie mam zdania	50,00%
tak	**50,00%**
Negatywnie	14,67%
Nie mam zdania	35,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizacji programów wsparcia dla osób potrzebujących: osoby niepełnosprawne, seniorzy ocenili w 14,67% negatywnie, a 35,33% respondentów nie ma zdania na ten temat. Nikt z respondentów nie ocenił zaangażowania w tym obszarze pozytywnie. Natomiast wszyscy studenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** nie mieli zdania na temat zaangażowania społecznego uczelni w obszarze realizacji programów wsparcia dla osób potrzebujących: osoby niepełnosprawne, seniorzy.

Uczelnia

niepubliczna	**132**
Nie mam zdania	132
publiczna	**168**
Negatywnie	44
Nie mam zdania	124
Suma końcowa	**300**

niepubliczna	**44,00%**
Nie mam zdania	44,00%
publiczna	**56,00%**
Negatywnie	14,67%
Nie mam zdania	41,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci **z uczelni publicznych** zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizacji programów wsparcia dla osób potrzebujących: osoby niepełnosprawne, seniorzy ocenili w 14,67% negatywnie, a 41,33% respondentów nie ma zdania na ten temat. Nikt z respondentów nie ocenił zaangażowania w tym obszarze pozytywnie. Natomiast wszyscy studenci **z uczelni niepublicznych** nie mieli zdania na temat zaangażowania społecznego uczelni w obszarze realizacji programów wsparcia dla osób potrzebujących: osoby niepełnosprawne, seniorzy.

Inicjatywy promujące zdrowy styl życia

Negatywnie	269
Nie mam zdania	10
Pozytywnie	21
Suma końcowa	**300**

Negatywnie	89,67%

Nie mam zdania	3,33%
Pozytywnie	7,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw promujących zdrowy styl życia ocenili aż w 89,67% negatywnie, w 7% pozytywnie, zaś 3,33% respondentów nie ma zdania na ten temat.

Sygnatariusz SOU

nie	**150**
Negatywnie	150
tak	**150**
Negatywnie	119
Nie mam zdania	10
Pozytywnie	21
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
Negatywnie	50,00%
tak	**50,00%**
Negatywnie	39,67%
Nie mam zdania	3,33%
Pozytywnie	7,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw promujących zdrowy styl życia ocenili aż w 39,67% negatywnie, w 7% pozytywnie, zaś 3,33% respondentów nie ma zdania na ten temat. Natomiast wszyscy studenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw promujących zdrowy styl życia ocenili tylko negatywnie.

Uczelnia

niepubliczna	**132**
Negatywnie	132
publiczna	**168**
Negatywnie	137
Nie mam zdania	10
Pozytywnie	21
Suma końcowa	**300**

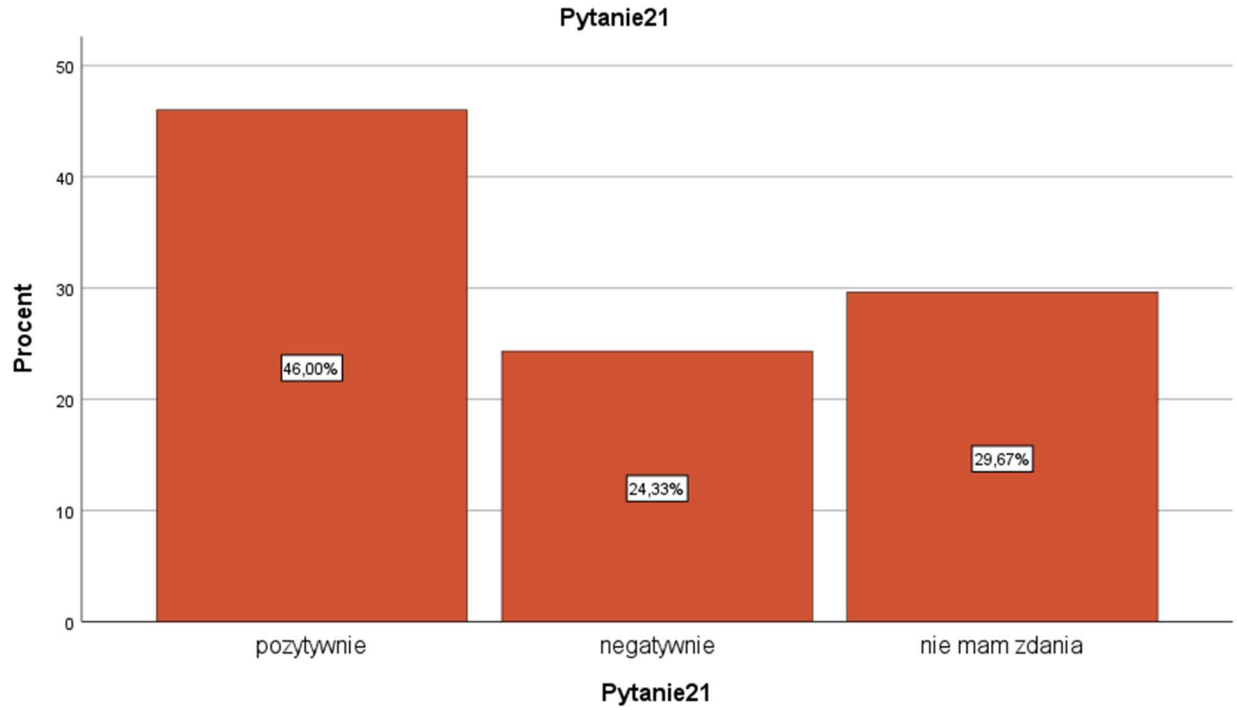
niepubliczna	**44,00%**
Negatywnie	44,00%
publiczna	**56,00%**
Negatywnie	45,67%
Nie mam zdania	3,33%
Pozytywnie	7,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci z uczelni publicznych zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw promujących zdrowy styl życia ocenili aż w 45,67% negatywnie, w 7% pozytywnie, zaś 3,33% respondentów nie ma zdania na ten temat. Natomiast wszyscy studenci z uczelni niepublicznych zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw promujących zdrowy styl życia ocenili tylko negatywnie.

Pytanie 21 Jak Pan/ Pani ocenia komunikację pomiędzy Uczelnią a jej interesariuszami?

Pytanie21

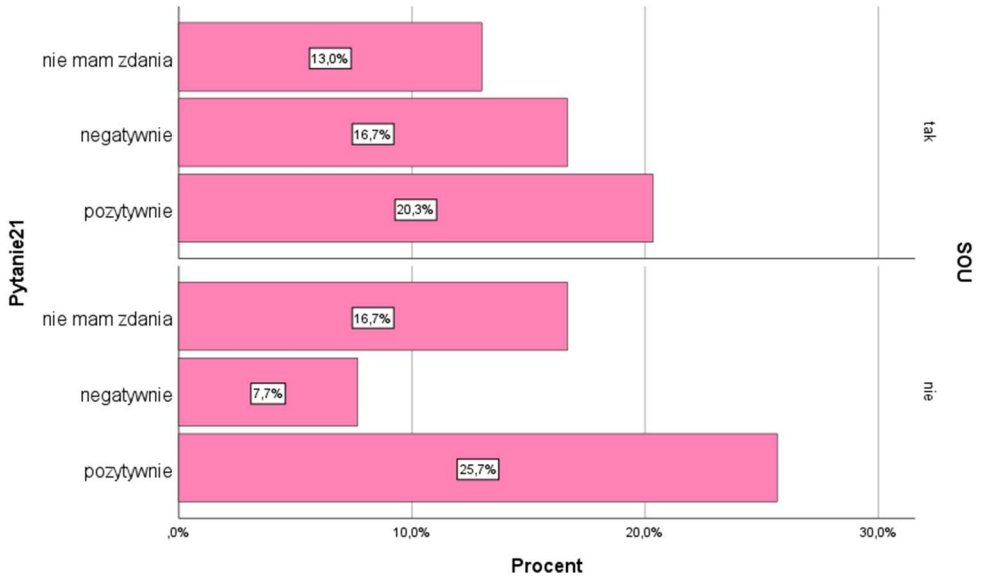
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	pozytywnie	138	46,0	46,0	46,0
	negatywnie	73	24,3	24,3	70,3
	nie mam zdania	89	29,7	29,7	100,0
	Ogółem	300	100,0	100,0	



Studenci ocenili komunikację pomiędzy uczelnią a jej interesariuszami pozytywnie (46%), negatywnie (24,33%) oraz nie ma zdania na ten temat (29,67%).

Liczebność

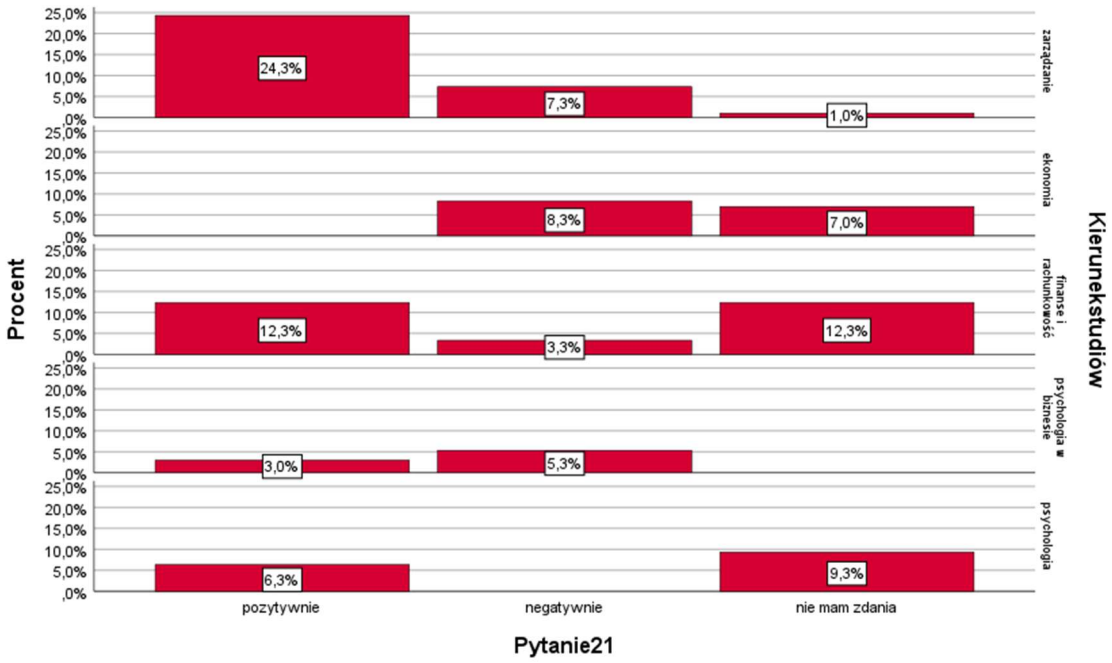
		SOU		
		tak	nie	Ogółem
Pytanie21	pozytywnie	61	77	138
	negatywnie	50	23	73
	nie mam zdania	39	50	89
Ogółem		150	150	300



Studenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili komunikację pomiędzy uczelnią a jej interesariuszami pozytywnie (20,3%), negatywnie (16,7%) oraz nie ma zdania na ten temat (13%). Natomiast studenci z **uczelni nie sygnatariuszy SOU** ocenili komunikację pomiędzy uczelnią a jej interesariuszami pozytywnie (25,7%), negatywnie (167,7%) oraz nie ma zdania na ten temat (16,7%).

Liczebność

		Kierunekstudiów					
		zarządzanie	ekonomia	finanse i rachunkowość	psychologia w biznesie	psychologia	Ogółem
Pytanie21	pozytywnie	73	0	37	9	19	138
	negatywnie	22	25	10	16	0	73
	nie mam zdania	3	21	37	0	28	89
Ogółem		98	46	84	25	47	300



Studenci **z kierunku zarządzanie** ocenili komunikację pomiędzy uczelnią a jej interesariuszami pozytywnie (24,3%), negatywnie (7,3%) oraz nie ma zdania na ten temat (1%).

Studenci **z kierunku ekonomia** ocenili komunikację pomiędzy uczelnią a jej interesariuszami negatywnie (8,3%) oraz nie ma zdania na ten temat (7%). Nikt z tego kierunku nie dokonał oceny pozytywnie.

Studenci **z kierunku finanse i rachunkowość** ocenili komunikację pomiędzy uczelnią a jej interesariuszami pozytywnie (12,3%), negatywnie (3,3%) oraz nie ma zdania na ten temat (12,3%).

Studenci **z kierunku psychologia w biznesie** ocenili komunikację pomiędzy uczelnią a jej interesariuszami pozytywnie (3%), negatywnie (5,3%) oraz nie było osób, które nie miały zdania na ten temat.

Studenci **z kierunku psychologia** ocenili komunikację pomiędzy uczelnią a jej interesariuszami pozytywnie (6,3%), oraz nie ma zdania na ten temat (9,3%). Nikt z tego kierunku nie dokonał oceny negatywnej.

Pytanie 21 A. Proszę uzasadnić swoją odpowiedź w przypadku zaznaczenia odpowiedzi negatywnie

Brak platformy do konsultacji i wyrażania opinii	24
Brak regularnej komunikacji ze studentami	18
Mało aktywne działania networkingowe	17
Ograniczone kanały komunikacyjne	14
Suma końcowa	**73**

Brak platformy do konsultacji i wyrażania opinii	33%
Brak regularnej komunikacji ze studentami	25%
Mało aktywne działania networkingowe	23%
Ograniczone kanały komunikacyjne	19%
Suma końcowa	**100%**

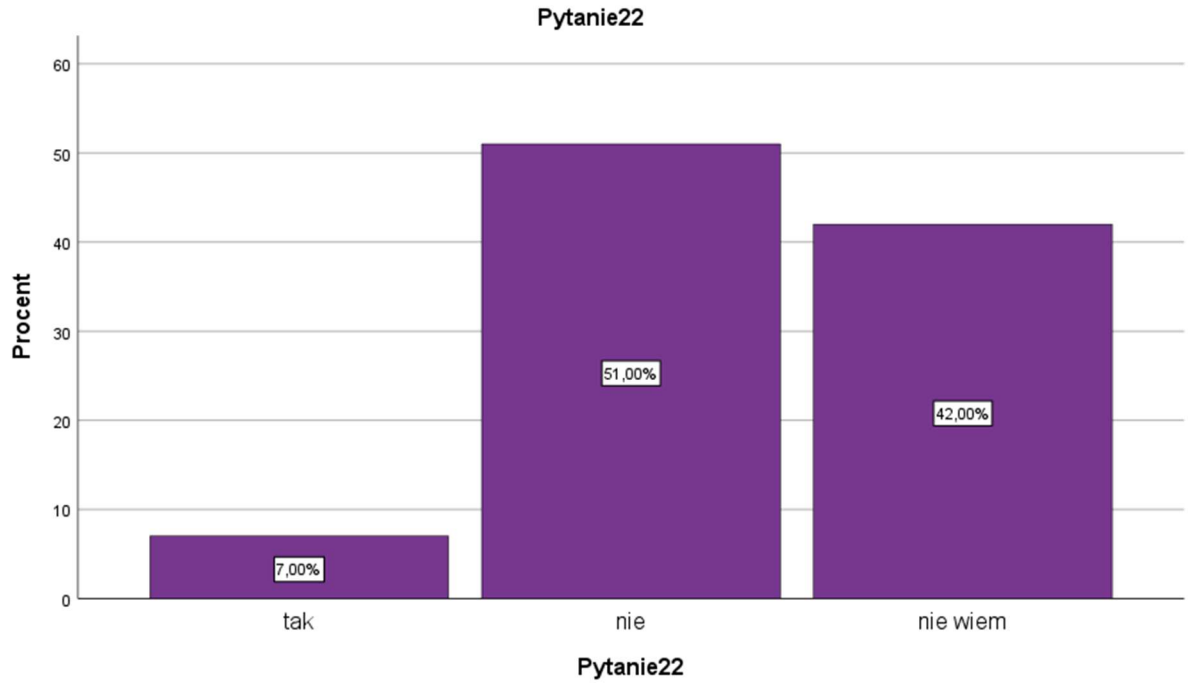
Studenci negatywną ocenę komunikację pomiędzy uczelnią a jej interesariuszami uzasadniali w następujący sposób:

- Brak platformy do konsultacji i wyrażania opinii 33%
- Brak regularnej komunikacji ze studentami 25%
- Mało aktywne działania networkingowe 23%
- Ograniczone kanały komunikacyjne 19%.

Pytanie 22 Czy Pana/Pani Uczelnia publikuje roczne raporty dotyczące działalności uczelni, jej osiągnięć, finansów oraz realizowanych projektów?

Pytanie22

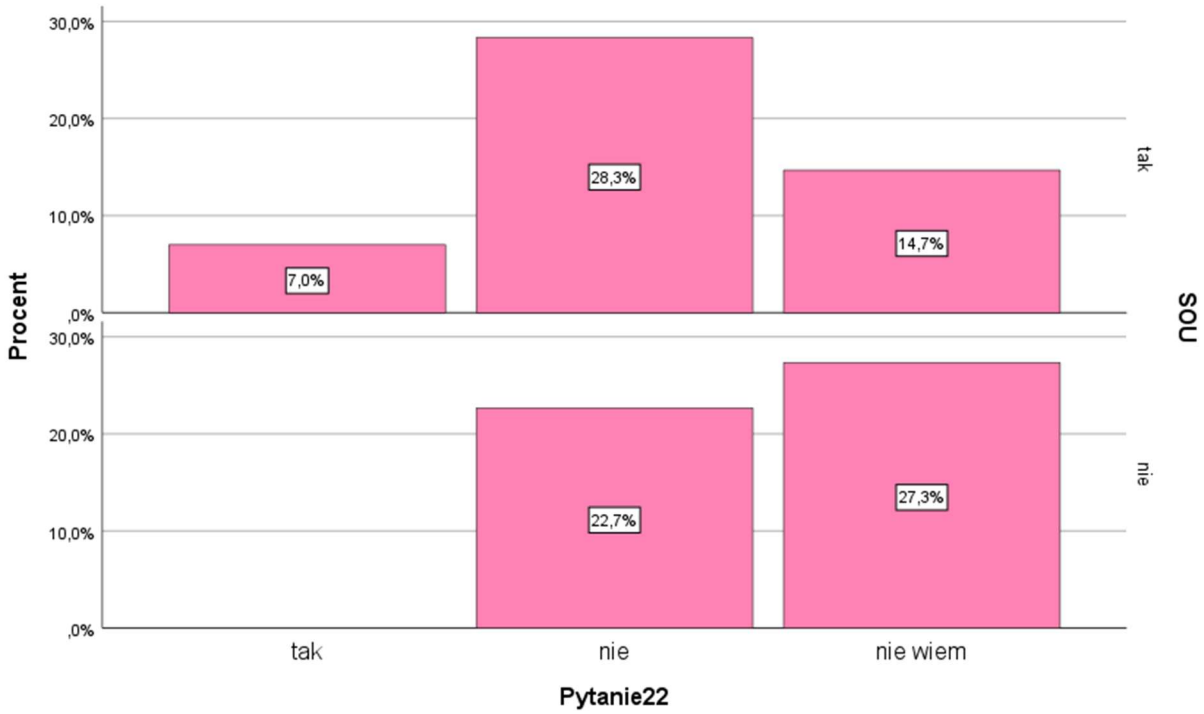
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	21	7,0	7,0	7,0
	nie	153	51,0	51,0	58,0
	nie wiem	126	42,0	42,0	100,0
	Ogółem	300	100,0	100,0	



Na fakt, że uczelnia publikuje roczne raporty dotyczące działalności uczelni, jej osiągnięć, finansów oraz realizowanych projektów wskazało zaledwie 7% studentów, ponad połowa (51%), że nie i 42% nie posiada wiedzy na ten temat.

Liczebność

		SOU		
		tak	nie	Ogółem
Pytanie22	tak	21	0	21
	nie	85	68	153
	nie wiem	44	82	126
Ogółem		150	150	300

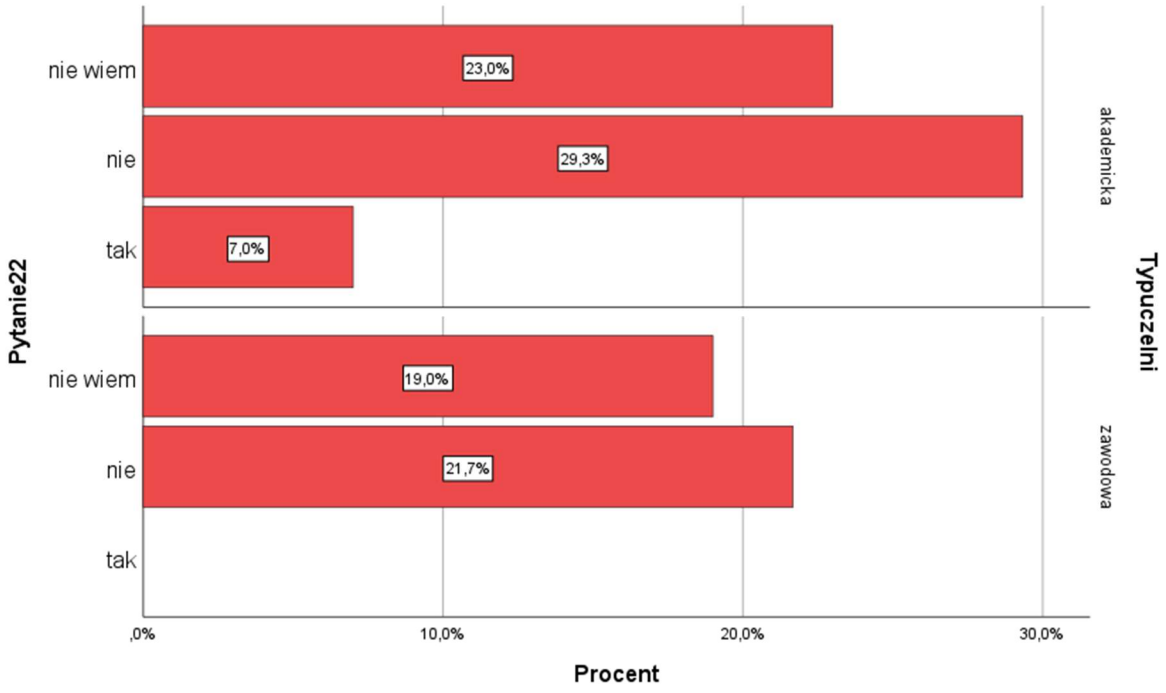


Na fakt, że uczelnia publikuje roczne raporty dotyczące działalności uczelni, jej osiągnięć, finansów oraz realizowanych projektów wskazało zaledwie 7% studentów z uczelni sygnatariuszy SOU, 28,3%, że nie i 14,7% nie posiada wiedzy na ten temat. Z kolei na fakt, że uczelnia nie publikuje rocznych raportów dotyczących działalności uczelni, jej osiągnięć, finansów oraz realizowanych projektów wskazało zaledwie 22,7% studentów z uczelni nie

sygnatariuszy SOU i 27,3% nie posiada wiedzy na ten temat. Nikt z tej grupy respondentów nie wskazał na fakt publikowania.

Liczebność

		Typuczelni		
		akademicka	zawodowa	Ogółem
Pytanie22	tak	21	0	21
	nie	88	65	153
	nie wiem	69	57	126
Ogółem		178	122	300



Na fakt, że uczelnia publikuje roczne raporty dotyczące działalności uczelni, jej osiągnięć, finansów oraz realizowanych projektów wskazało zaledwie 7% studentów z uczelni akademickich, 29,3%, że nie i 23% nie posiada wiedzy na ten temat. Z kolei na fakt, że uczelnia nie publikuje rocznych raportów dotyczących działalności uczelni, jej osiągnięć, finansów oraz realizowanych projektów wskazało zaledwie 21,7% studentów z uczelni zawodowych i 19%

nie posiada wiedzy na ten temat. Nikt z tej grupy respondentów nie wskazał na fakt publikowania.

Pytanie 23 Jak często Pana/Pani zdaniem Uczelnia organizuje spotkania ze studentami, pracownikami, partnerami biznesowymi?

Studenci

Co najmniej raz na kwartał	53
Co najmniej raz na pół roku	206
Co najmniej raz w tygodniu	41
Suma końcowa	**300**

Co najmniej raz na kwartał	17,67%
Co najmniej raz na pół roku	68,67%
Co najmniej raz w tygodniu	13,67%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci wskazali, że uczelnia organizuje spotkania ze studentami co najmniej raz na pół roku 68,67%, co najmniej raz na kwartał 17,67% oraz co najmniej raz w tygodniu 13,67%.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**150**
Co najmniej raz na kwartał	19
Co najmniej raz na pół roku	112
Co najmniej raz w tygodniu	19
tak	**150**

Co najmniej raz na kwartał	34
Co najmniej raz na pół roku	94
Co najmniej raz w tygodniu	22
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
Co najmniej raz na kwartał	6,33%
Co najmniej raz na pół roku	37,33%
Co najmniej raz w tygodniu	6,33%
tak	**50,00%**
Co najmniej raz na kwartał	11,33%
Co najmniej raz na pół roku	31,33%
Co najmniej raz w tygodniu	7,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci z uczelni sygnatariuszy SOU wskazali, że uczelnia organizuje spotkania ze studentami, co najmniej raz na pół roku 31,33%, co najmniej raz na kwartał 11,33% oraz co najmniej raz w tygodniu 7,33%. Natomiast studenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU wskazali, że uczelnia organizuje spotkania ze studentami co najmniej raz na pół roku 37,33%, co najmniej raz na kwartał 6,33% oraz co najmniej raz w tygodniu 6,33%.

Pracownicy

Co najmniej raz na kwartał	1
Co najmniej raz na pół roku	74
Co najmniej raz w tygodniu	15
nie wiem	210
Suma końcowa	**300**

Co najmniej raz na kwartał	0,33%
Co najmniej raz na pół roku	24,67%
Co najmniej raz w tygodniu	5,00%
nie wiem	70,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci wskazali, że uczelnia organizuje spotkania z pracownikami co najmniej raz na pół roku 24,67%, co najmniej raz na kwartał 0,33% oraz co najmniej raz w tygodniu 5%. Natomiast aż 70% respondentów wskazało, że nie posiada wiedzy na ten temat.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**150**
Co najmniej raz na pół roku	73
nie wiem	77
tak	**150**
Co najmniej raz na kwartał	1
Co najmniej raz na pół roku	1
Co najmniej raz w tygodniu	15
nie wiem	133
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
Co najmniej raz na pół roku	24,33%
nie wiem	25,67%
tak	**50,00%**
Co najmniej raz na kwartał	0,33%
Co najmniej raz na pół roku	0,33%
Co najmniej raz w tygodniu	5,00%

nie wiem	44,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci z uczelni sygnatariuszy SOU wskazali, że uczelnia organizuje spotkania z pracownikami co najmniej raz na pół roku 0,33%, co najmniej raz na kwartał 0,33% oraz co najmniej raz w tygodniu 5%. Natomiast aż 44,33% respondentów wskazało, że nie posiada wiedzy na ten temat. Z kolei studenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU wskazali, że uczelnia organizuje spotkania z pracownikami co najmniej raz na pół roku 24,33%, natomiast aż 25,67% respondentów wskazało, że nie posiada wiedzy na ten temat.

Partnerzy biznesowi

Co najmniej raz na kwartał	1
Co najmniej raz na pół roku	79
Co najmniej raz w tygodniu	1
nie wiem	219
Suma końcowa	**300**

Co najmniej raz na kwartał	0,33%
Co najmniej raz na pół roku	26,33%
Co najmniej raz w tygodniu	0,33%
nie wiem	73,00%

Suma końcowa	**100,00%**

Studenci wskazali, że uczelnia organizuje spotkania z partnerami biznesowymi co najmniej raz na pół roku 26,33%, co najmniej raz na kwartał 0,33% oraz co najmniej raz w tygodniu 5%. Natomiast aż 73% respondentów wskazało, że nie posiada wiedzy na ten temat.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**150**
Co najmniej raz na pół roku	31
nie wiem	119
tak	**150**
Co najmniej raz na kwartał	1
Co najmniej raz na pół roku	48
Co najmniej raz w tygodniu	1
nie wiem	100
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
Co najmniej raz na pół roku	10,33%
nie wiem	39,67%
tak	**50,00%**
Co najmniej raz na kwartał	0,33%
Co najmniej raz na pół roku	16,00%
Co najmniej raz w tygodniu	0,33%
nie wiem	33,33%
Suma końcowa	**100,00%**

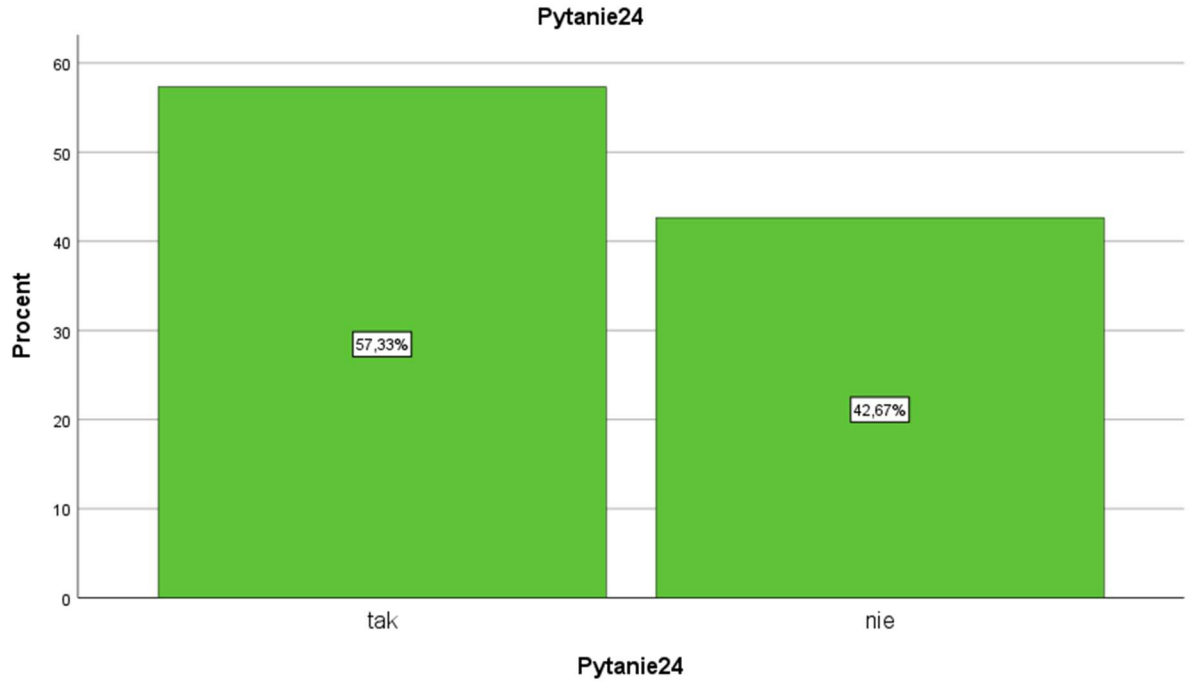
Studenci z uczelni sygnatariuszy SOU wskazali, że uczelnia organizuje spotkania z partnerami biznesowymi co najmniej raz na pół roku 16%, co najmniej raz na kwartał 0,33% oraz co najmniej raz w tygodniu 0,33%. Natomiast aż 33,33% respondentów wskazało, że nie posiada

wiedzy na ten temat. Z kolei studenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU wskazali, że uczelnia organizuje spotkania z partnerami biznesowymi co najmniej raz na pół roku 10,33%, natomiast aż 39,67% respondentów wskazało, że nie posiada wiedzy na ten temat.

Pytanie 24 Czy Uczelnia Pana/Pani zdaniem aktywnie wykorzystuje platformy społecznościowe (Facebook, Twitter, Instagram, LinkedIn) do komunikacji z jej interesariuszami?

Pytanie24

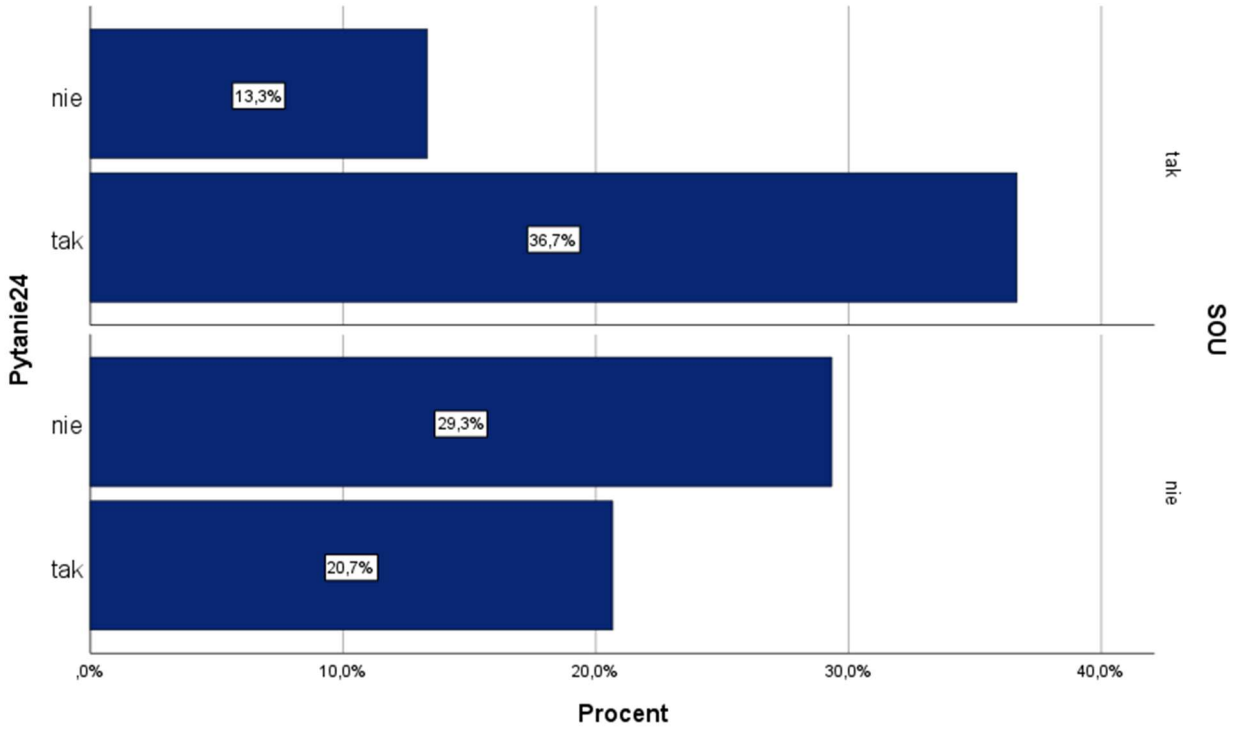
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	172	57,3	57,3	57,3
	nie	128	42,7	42,7	100,0
	Ogółem	300	100,0	100,0	



Na fakt, że uczelnia aktywnie wykorzystuje platformy społecznościowe (Facebook, Twitter, Instagram, LinkedIn) do komunikacji z jej interesariuszami wskazało 57,33% studentów, zaś, że nie 42,67%.

Liczebność

		SOU		
		tak	nie	Ogółem
Pytanie24	tak	110	62	172
	nie	40	88	128
Ogółem		150	150	300



Na fakt, że uczelnia aktywnie wykorzystuje platformy społecznościowe (Facebook, Twitter, Instagram, LinkedIn) do komunikacji z jej interesariuszami wskazało 36,7% studentów z uczelni sygnatariuszy SOU, zaś, że nie 13,3%. Natomiast na fakt, że uczelnia aktywnie

wykorzystuje platformy społecznościowe (Facebook, Twitter, Instagram, LinkedIn) do komunikacji z jej interesariuszami wskazało 20,7% studentów z uczelni nie sygnatariuszy SOU, zaś, że nie 29,3%.

Pytanie 25 Jak ocenia Pan/Pani poziom współpracy między uczelnią a jej interesariuszami (studenci, lokalna społeczność, biznes, pracownicy uczelni, rząd, instytucje nauki, organizacje)?

Rząd

bardzo niski	22
niski	98
średni	66
wysoki	114
Suma końcowa	**300**

bardzo niski	7,33%
niski	32,67%
średni	22,00%
wysoki	38,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci ocenili poziom współpracy między uczelnią a rządem jako wysoki 38% respondentów, średni 22%, niski 32,67% oraz bardzo niski 7,33%.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**150**
niski	86
średni	50
wysoki	14
tak	**150**
bardzo niski	22
niski	12

średni	16
wysoki	100
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
niski	28,67%
średni	16,67%
wysoki	4,67%
tak	**50,00%**
bardzo niski	7,33%
niski	4,00%
średni	5,33%
wysoki	33,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a rządem jako wysoki 33,3% respondentów, średni 5,33%, niski 4 % oraz bardzo niski 7,33%. Natomiast studenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a rządem jako wysoki zaledwie 4,67% respondentów, średni 16,67%, niski 28,67 % oraz nikt z respondentów nie ocenił na poziomie bardzo niskim.

uczelnia

niepubliczna	**132**
niski	63
średni	40
wysoki	29
publiczna	**168**
bardzo niski	22
niski	35
średni	26
wysoki	85

Suma końcowa	**300**

niepubliczna	**44,00%**
niski	21,00%
średni	13,33%
wysoki	9,67%
publiczna	**56,00%**
bardzo niski	7,33%
niski	11,67%
średni	8,67%
wysoki	28,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci z uczelni publicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a rządem jako wysoki 28,33% respondentów, średni 8,67%, niski 11,67% oraz bardzo niski 7,33%. Natomiast studenci z uczelni niepublicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a rządem jako wysoki zaledwie 9,67% respondentów, średni 13,33%, niski 21 % oraz nikt z respondentów nie ocenił na poziomie bardzo niskim.

Studenci

średni	166
wysoki	134
Suma końcowa	**300**

średni	55,33%
wysoki	44,67%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili poziom współpracy między uczelnią a studentami jako wysoki 44,67% studentów oraz jako średni 55,33%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na bardzo niskim, niskim ani bardzo wysokim poziomie.

uczelnia

niepubliczna	**132**
średni	103
wysoki	29
publiczna	**168**
średni	63
wysoki	105
Suma końcowa	**300**

niepubliczna	**44,00%**
średni	34,33%
wysoki	9,67%
publiczna	**56,00%**
średni	21,00%
wysoki	35,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci z uczelni publicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a studentami jako wysoki 35% studentów oraz jako średni 21%, natomiast z uczelni niepublicznych jako wysoki zaledwie 9,67% i jako średni 34,33%.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**150**
średni	136
wysoki	14
tak	**150**
średni	30
wysoki	120
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
średni	45,33%
wysoki	4,67%

tak	**50,00%**
średni	10,00%
wysoki	40,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a studentami jako wysoki 40% studentów oraz jako średni 10%, natomiast z uczelni niepublicznych jako wysoki zaledwie 4,67% i jako średni 45,33%.

Lokalna społeczność

niski	122
średni	20
wysoki	158
Suma końcowa	**300**

niski	40,67%
średni	6,67%
wysoki	52,67%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci ocenili poziom współpracy między uczelnią a społecznością lokalną jako wysoki 52,67% studentów, jako średni 6,67% oraz jako niski aż 40,67%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na bardzo niskim, ani bardzo wysokim poziomie.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**150**
niski	14
wysoki	136

tak	**150**
niski	108
średni	20
wysoki	22
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
niski	4,67%
wysoki	45,33%
tak	**50,00%**
niski	36,00%
średni	6,67%
wysoki	7,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a społecznością lokalną jako wysoki - zaledwie 7,33% studentów, jako średni 6,67% oraz jako niski aż 36%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na bardzo niskim ani bardzo wysokim poziomie. Natomiast studenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a społecznością lokalną jako wysoki 45,33% studentów oraz jako niski 4,67%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na bardzo niskim, średnim ani bardzo wysokim poziomie.

Uczelnia

niepubliczna	**132**
niski	29
wysoki	103
publiczna	**168**
niski	93
średni	20
wysoki	55

Suma końcowa	**300**

niepubliczna	**44,00%**
niski	9,67%
wysoki	34,33%
publiczna	**56,00%**
niski	31,00%
średni	6,67%
wysoki	18,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci z uczelni publicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a społecznością lokalną jako wysoki 18,33% studentów, jako średni 6,67% oraz jako niski aż 31%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na bardzo niskim ani bardzo wysokim poziomie. Natomiast studenci z uczelni niepublicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a społecznością lokalną jako wysoki 34,33% studentów oraz jako niski 9,67%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na bardzo niskim, średnim ani bardzo wysokim poziomie.

Biznes

niski	149
średni	151
Suma końcowa	**300**

niski	49,67%
średni	50,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci ocenili poziom współpracy między uczelnią a biznesem jako średni 50,33% oraz jako niski aż 49,67%, co daje bardzo zbliżone wartości. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na bardzo niskim, średnim ani bardzo wysokim poziomie.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**150**
niski	14
średni	136
tak	**150**
niski	135
średni	15
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
niski	4,67%
średni	45,33%
tak	**50,00%**
niski	45,00%
średni	5,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci z u czelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a biznesem jako średni zaledwie 5% oraz jako niski aż 45%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy

na bardzo niskim, wysokim ani bardzo wysokim poziomie. Natomiast studenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a biznesem jako średni zaledwie 45,33% oraz jako niski 4,67%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na bardzo niskim, wysokim ani bardzo wysokim poziomie.

Uczelnia

niepubliczna	**132**
niski	29
średni	103
publiczna	**168**
niski	120
średni	48
Suma końcowa	**300**

niepubliczna	**44,00%**
niski	9,67%
średni	34,33%
publiczna	**56,00%**
niski	40,00%
średni	16,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci z uczelni publicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a biznesem jako średni 16% oraz jako niski aż 40%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na bardzo niskim, wysokim ani bardzo wysokim poziomie. Natomiast studenci z uczelni niepublicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a biznesem jako średni 43,33% oraz jako niski 9,67%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na bardzo niskim, wysokim ani bardzo wysokim poziomie.

Pracownicy uczelni

średni	107
wysoki	114

niski	79
Suma końcowa	**300**

średni	35,67%
wysoki	38,00%
niski	26,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci ocenili poziom współpracy między uczelnią a pracownikami uczelni jako wysoki 38% studentów, jako średni 35,67% oraz jako niski 26,33%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na bardzo niskim ani bardzo wysokim poziomie.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**150**
średni	107
wysoki	14
niski	29
tak	**150**
wysoki	100
niski	50
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
średni	35,67%
wysoki	4,67%

niski	9,67%
tak	**50,00%**
wysoki	33,33%
niski	16,67%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a pracownikami uczelni jako wysoki 33,33% respondentów oraz jako niski 16,67%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na bardzo niskim, średnim ani bardzo wysokim poziomie. Natomiast studenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a pracownikami uczelni jako wysoki zaledwie 4,67% respondentów, średni 35,67% oraz jako niski 9,67%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na bardzo niskim ani bardzo wysokim poziomie.

Uczelnia

niepubliczna	**132**
średni	69
wysoki	29
niski	34
publiczna	**168**
średni	38
wysoki	85
niski	45
Suma końcowa	**300**

niepubliczna	**44,00%**

średni	23,00%
wysoki	9,67%
niski	11,33%
publiczna	**56,00%**
średni	12,67%
wysoki	28,33%
niski	15,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci z uczelni publicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a pracownikami uczelni jako wysoki 28,33% respondentów, średni 12,67% oraz jako niski 15%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na bardzo niskim, ani bardzo wysokim poziomie. Natomiast studenci z uczelni niepublicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a pracownikami uczelni jako wysoki zaledwie 9,67% respondentów, średni 23% oraz jako niski 11,33%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na bardzo niskim ani bardzo wysokim poziomie.

Instytucje nauki

niski	86
średni	38
wysoki	176
Suma końcowa	**300**

niski	28,67%
średni	12,67%
wysoki	58,67%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci ocenili poziom współpracy między uczelnią a instytucjami nauki jako wysoki 58,67% respondentów, jako średni 12,67% oraz jako niski 28,67%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na bardzo niskim ani bardzo wysokim poziomie.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**150**
niski	86
wysoki	64
tak	**150**
średni	38
wysoki	112
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
niski	28,67%
wysoki	21,33%
tak	**50,00%**
średni	12,67%
wysoki	37,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a instytucjami nauki jako wysoki 37,33% respondentów i jako średni 12,67%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na bardzo niskim, niskim ani bardzo wysokim poziomie. Natomiast studenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a instytucjami nauki jako wysoki 21,33% respondentów i jako niski 28,67%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na bardzo niskim, średnim ani bardzo wysokim poziomie.

Uczelnia

niepubliczna	**132**

niski	63
wysoki	69
publiczna	**168**
niski	23
średni	38
wysoki	107
Suma końcowa	**300**

niepubliczna	**44,00%**
niski	21,00%
wysoki	23,00%
publiczna	**56,00%**
niski	7,67%
średni	12,67%
wysoki	35,67%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci z uczelni publicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a instytucjami nauki jako wysoki 35,67% respondentów, jako średni 12,67% i jako niski 7,67%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na bardzo niskim ani bardzo wysokim poziomie. Natomiast studenci z uczelni niepublicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a instytucjami nauki jako wysoki 23% respondentów i jako niski 21%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na bardzo niskim, średnim ani bardzo wysokim poziomie.

Organizacje

niski	86
średni	18
wysoki	196
Suma końcowa	**300**

niski	28,67%
średni	6,00%

wysoki	65,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci ocenili poziom współpracy między uczelnią a organizacjami jako wysoki 65,33% respondentów, jako średni 6% oraz jako niski 28,67%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na bardzo niskim ani bardzo wysokim poziomie.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**150**
niski	86
wysoki	64
tak	**150**
średni	18
wysoki	132
Suma końcowa	**300**

nie	**50,00%**
niski	28,67%
wysoki	21,33%
tak	**50,00%**
średni	6,00%
wysoki	44,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a organizacjami jako wysoki 44% respondentów i jako średni 6%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na bardzo niskim, niskim ani bardzo wysokim poziomie. Studenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a organizacjami jako wysoki 21,33% respondentów i jako niski 28,67%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na bardzo niskim, średnim, ani bardzo wysokim poziomie.

Uczelnia

niepubliczna	**132**
niski	63
wysoki	69
publiczna	**168**
niski	23
średni	18
wysoki	127
Suma końcowa	**300**

niepubliczna	**44,00%**
niski	21,00%
wysoki	23,00%
publiczna	**56,00%**
niski	7,67%
średni	6,00%
wysoki	42,33%
Suma końcowa	**100,00%**

Studenci z uczelni publicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a organizacjami jako wysoki 42,3% respondentów, jako średni 6% oraz niski 7,67%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na bardzo niskim ani bardzo wysokim poziomie. Studenci z uczelni niepublicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a organizacjami jako wysoki 23% respondentów i jako niski 21%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na bardzo niskim, średnim ani bardzo wysokim poziomie.

Pytanie 26 Czy ma Pan/Pani jakieś uwagi, sugestie?

Bez uwag