PRACOWNICY FUNKCYJNI

Społeczna Odpowiedzialność Uczelni a wykluczenie osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy

Spis treści

Pytanie 1 Proszę wymienić w jakich dokumentach wewnętrznych Uczelni Pani/Pana zdaniem poruszana jest kwestia społecznej odpowiedzialności uczelni? ... 13

Pytanie 2 Czy strategia uczelni bądź inne dokumenty akcentują i promują działania uczelni w obszarze CSR? ... 16

Pytanie 3 Jakie podmioty wewnętrznego systemu zapewniania jakości Pani/Pana zdaniem wspierają działania w obszarze CSR na uczelni? ... 20

Pytanie 4 Jakie cele CSR w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami mają polskie uczelnie? ... 23

Pytanie 5 Kto na uczelni jest odpowiedzialny za monitorowanie i wdrażanie działań w obszarze CSR? 28

Pytanie 6 W jakim stopniu efekty uczenia się uwzględniają kształtowanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w obszarze CSR? ... 31

Pytanie 7 Czy uważa Pan/Pani, że obowiązujące efekty uczenia się wymagają modyfikacji, aby w ramach realizowanych programów kształcenia w większym stopniu rozwijały wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne studentów w obszarze CSR? ... 36

Pytanie 8 Jak ocenia Pan/Pani poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej uczelni w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami? ... 39

Pytanie 9 Czy studenci mają możliwość korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni? ... 43

Pytanie 10 Jaki modyfikacje planowane są w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia w kontekście podniesienia efektywności kształcenia studentów z niepełnosprawnością ? ... 46

Pytanie 11 Jak ocenia Pan/Pani stopień wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością na uczelni? ... 50

Pytanie 12 Jak ocenia Pan/Pani poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni? ... 54

Pytanie 13 Czy na uczelni promowane są i nagradzane etyczne i odpowiedzialne postawy oraz zachowania wśród studentów i pracowników? ... 57

Pytanie 14 Jak Pan/Pani ocenia wsparcie i rozwój innowacyjności wśród studentów? ... 60

14 B. Proszę uzasadnić swoją odpowiedź w przypadku zaznaczenia odpowiedzi negatywnie bądź pozytywnie ... 63

Pytanie 15 Jak ocenia Pan/ Pani mobilność studentów? ... 64

Pytanie 16 Jak ocenia Pan/Pani poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów przez studentów? ... 67

Pytanie 17 Jak ocenia Pan/ Pani poziom nauczania związany z ochroną środowiska na uczelni? ... 71

Pytanie 18 Proszę wskazać przedmioty w programach realizowane na Uczelni, które związane są z ochroną środowiska ... 75

Pytanie 19 Jak ocenia Pan/Pani poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na Uczelni? ... 77

Pytanie 20 Jakie zauważa Pan/Pani działania realizowane przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju? 80

Pytanie 21 Czy Uczelnia oferuje programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście: przywództwa etycznego, kultury odpowiedzialności społecznej, dialogu ze społeczeństwem i zrównoważonego rozwoju. 86

Pytanie 22 Proszę ocenić poziom w jaki sposób Uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością (poziom: bardzo niski, niski, średni, wysoki, bardzo wysoki) 89

Pytanie 23 W jaki sposób Pana/ Pani zdaniem Uczelnia wyrównuje szanse społeczne studentów czy pracowników i jak to się zmieniało na przestrzeni ostatnich lat? 94

Pytanie 24 Jak Pan/Pani ocenia działania Uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności na rzecz dzieci, seniorów, osób niepełnosprawnych? 97

Pytanie 25 Jak ocenia Pan/Pani współpracę uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych? 101

25 A. Proszę uzasadnić odpowiedź w przypadku zaznaczenia odpowiedzi negatywnie 105

Pytanie 26 Proszę dokonać oceny poziomu programów nauczania kontekście przygotowania do pracy studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością na Uczelni (gdzie 1 oznacza bardzo niski a 5 bardzo wysoki) 106

Pytanie 27 Jak Pan/ Pani ocenia zaangażowanie społeczne Uczelni w poszczególne inicjatywy? 109

Pytanie 28 Jak Pan/ Pani ocenia komunikację pomiędzy Uczelnią a jej interesariuszami? 122

Pytanie 29 Jak ocenia Pani/Pan działania na Uczelni, mające na celu budowanie wizerunku uczelni, jej promowanie i angażowanie się w CSR? 126

Pytanie 29 A Uzasadnij swoją odpowiedź w przypadku odpowiedzi pozytywnie lub negatywnie 128

Pytanie 30 Jak często władze Uczelni podejmują działania w celu promowania i intensyfikacji działań w obszarze CSR ? 129

Pytanie 31 Czy Uczelnia publikuje roczne raporty dotyczące działalności uczelni, jej osiągnięć, finansów oraz realizowanych projektów? 132

Pytanie 32 Czy uczelnia systematycznie/ regularnie organizuje spotkania ze studentami, pracownikami, partnerami biznesowymi? 136

Pytanie 33 Czy Uczelnia Pana/Pani zdaniem aktywnie wykorzystuje platformy społecznościowe (Facebook, Twitter, Instagram, LinkedIn) do komunikacji z jej interesariuszami? 140

Pytanie 34 Jak ocenia Pan/Pani poziom współpracy między uczelnią a jej interesariuszami (studenci, lokalna społeczność, biznes, pracownicy uczelni, rząd, instytucje nauki, organizacje)? 142

Pytanie 35 Jak Pan/ Pani ocenia skuteczności działań CSR uczelni w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy? 152

Pytanie 36 Czy pracownicy są zachęcani i nagradzani przez władze uczelni do angażowania się w działania w obszarze CSR? 154

Pytanie 37 Proszę przedstawić przykładowe propozycje działań w obszarze CSR uczelni, które mogą wpłynąć na zwiększenie szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy? 157

Pytanie 38 Jakie formy wsparcia oferowane przez uczelnie wyższe uważa Pan/ Pani za najskuteczniejsze w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na Uczelni i poza nią? 161

Pytanie 39 Jakie są znane Panu/ Pani dobre praktyki w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami stosowane przez uczelnie zagraniczne i polskie? 164

Pytanie 40 W jaki sposób Pana/ Pani zdaniem uczelnie polskie mogą wzmocnić swoją ofertę edukacyjną dla osób z niepełnosprawnościami? 167

Pytanie 41 Jakie bariery Pana/ Pani zdaniem uniemożliwiają osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej? 169

Pytanie 42 Jakie mechanizmy wsparcia potrzebują osoby z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy i jakie rozwiązania w tym zakresie były stosowane na uczelni? 173

Pytanie 43 Jakie różnice dostrzega Pani/Pan w podejściu do CSR na uczelniach publicznych i niepublicznych, krajowych i zagranicznych? 177

Pytanie 44 Jakie są Pani/Pana zdaniem perspektywy rozwoju działalności społecznie odpowiedzialnej na uczelniach wyższych publicznych i niepublicznych w Polsce? 181

Pytanie 45 Proszę zaznaczyć, z którym stwierdzeniem Pani/Pan się zgadza 183

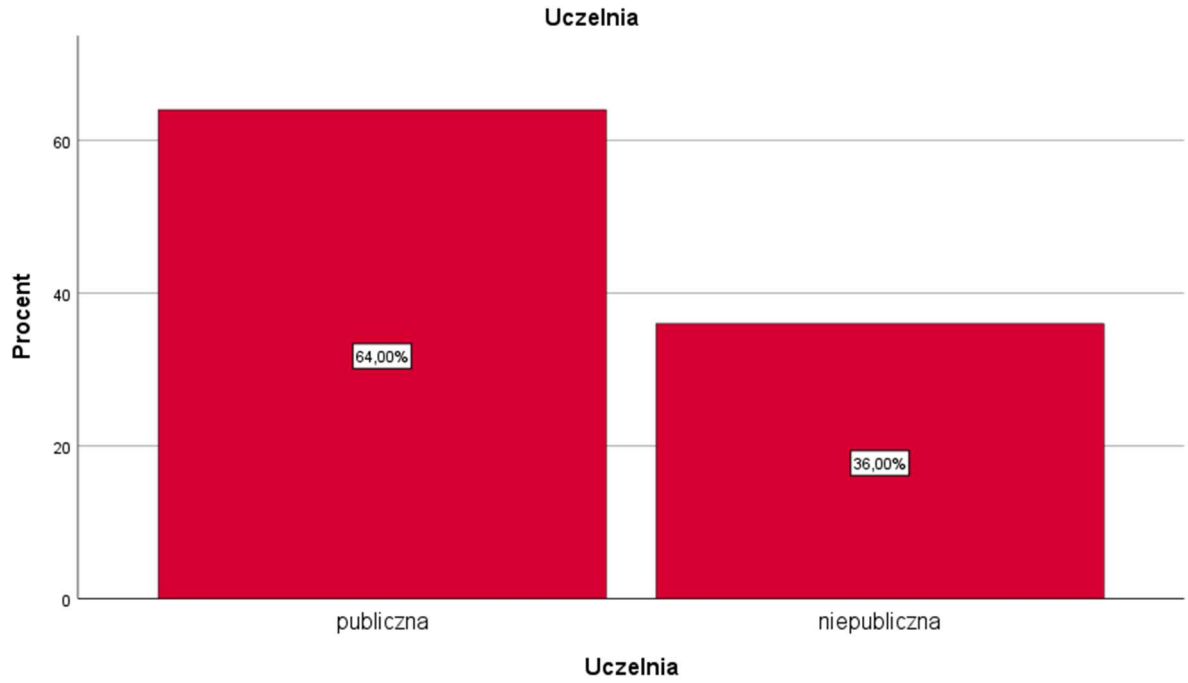
Pytanie 46 Czy ma Pan/Pani jakieś uwagi, sugestie 188

Metryczka

W badaniach wzięło udział 50 pracowników funkcyjnych z uczelni wyższych.

Uczelnia

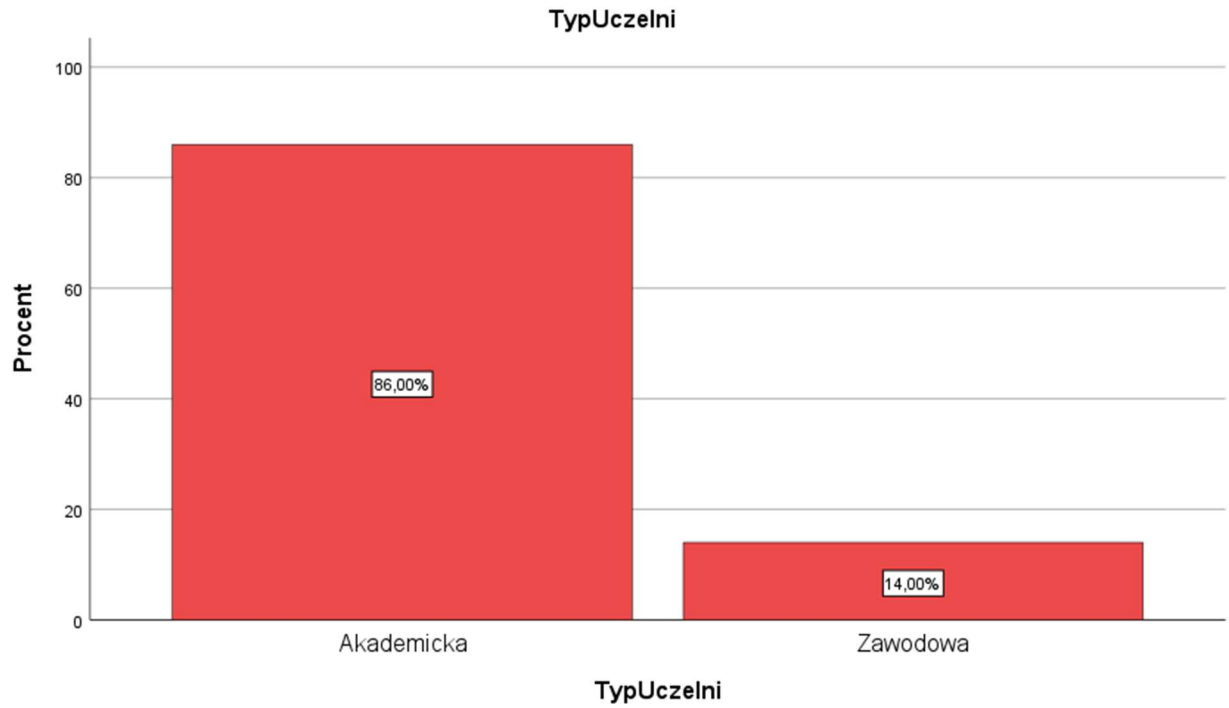
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	publiczna	32	64,0	64,0	64,0
	niepubliczna	18	36,0	36,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Wśród respondentów znalazło się 32 pracowników funkcyjnych z uczelni publicznych (64%) i 18 z uczelni niepublicznych (36%).

TypUczelni

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Akademicka	43	86,0	86,0	86,0
	Zawodowa	7	14,0	14,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	

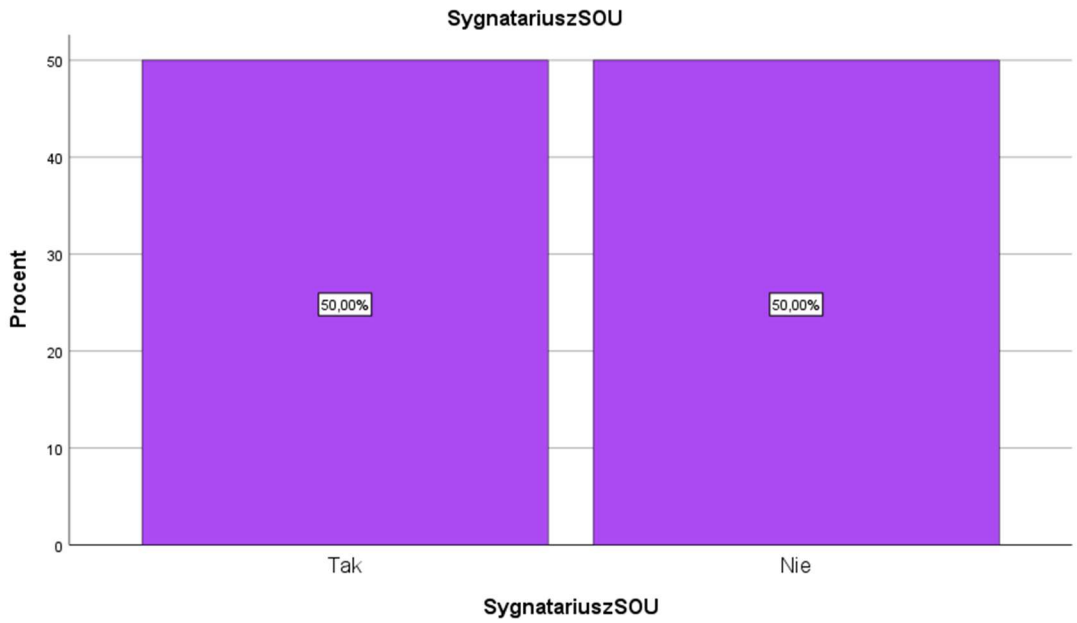


Wśród respondentów znalazło się 43 pracowników funkcyjnych z uczelni akademickich oraz 7 z uczelni zawodowych.

Wśród 50 pracowników funkcyjnych znalazło się po 25 osób z uczelni sygnatariuszy SOU jak i nie sygnatariuszy SOU.

SygnatariuszSOU

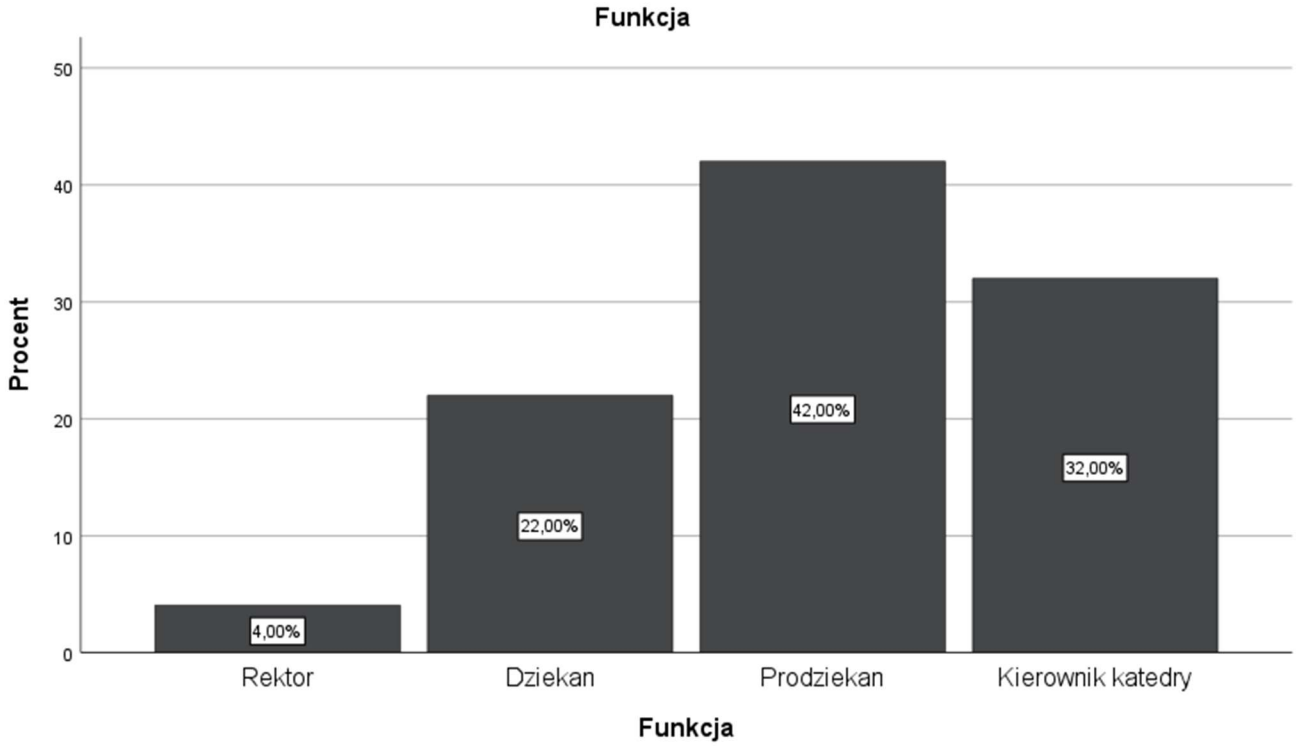
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Tak	25	50,0	50,0	50,0
	Nie	25	50,0	50,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Funkcja

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Rektor	2	4,0	4,0	4,0
	Dziekan	11	22,0	22,0	26,0
	Prodziekan	21	42,0	42,0	68,0
	Kierownik katedry	16	32,0	32,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	

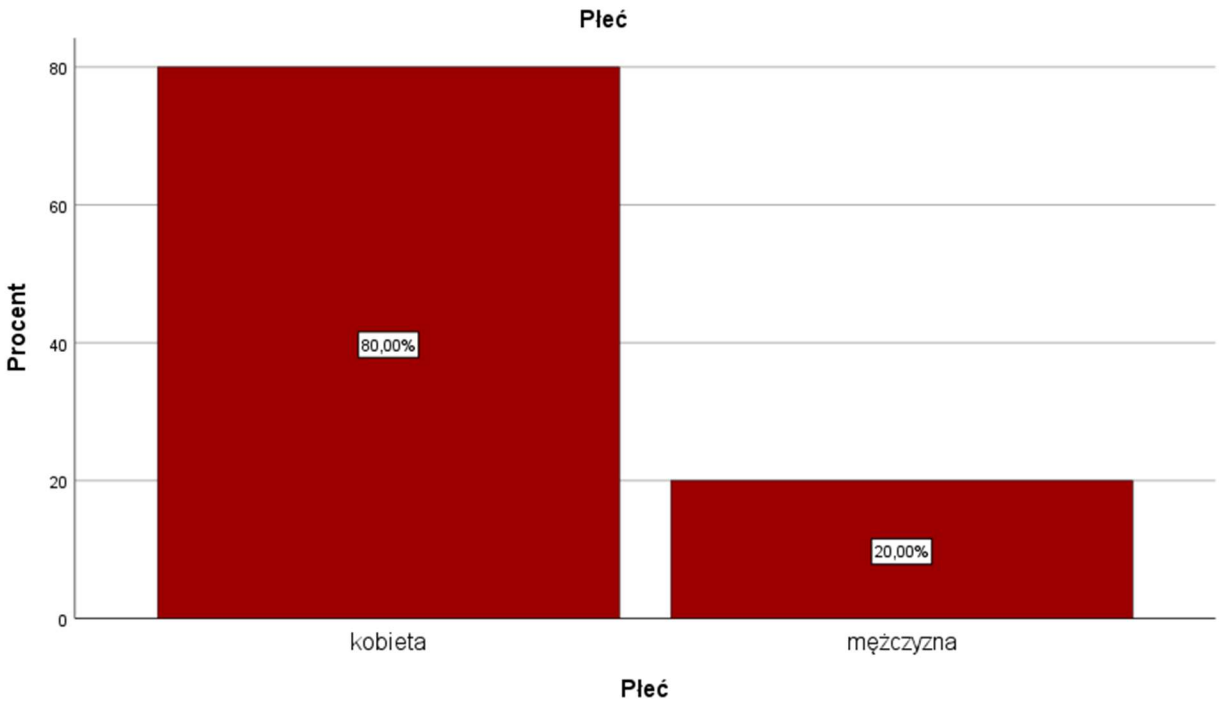
Pośród respondentów- osób funkcyjnych znalazło się 2 rektorów, 11 dziekanów, 21 prodziekanów oraz 16 kierowników katedr. Najliczniejszą grupę stanowili prodziekani 42% respondentów, a najmniej liczną rektorzy 4%.



Płeć

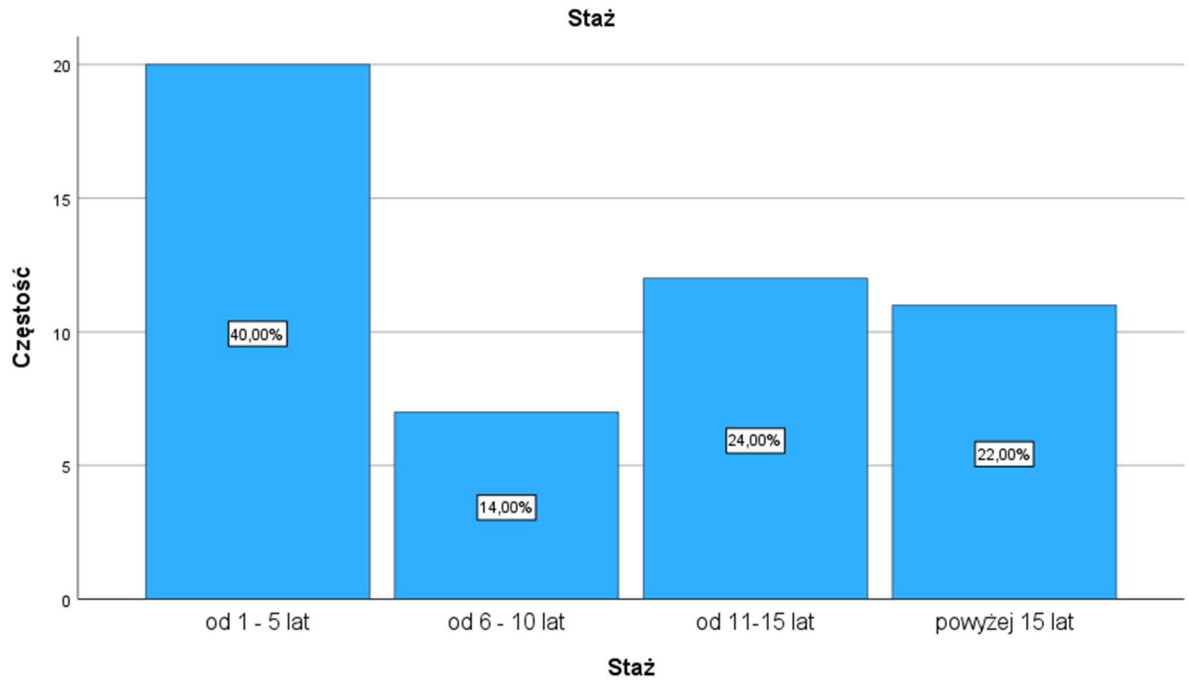
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	kobieta	40	80,0	80,0	80,0
	mężczyzna	10	20,0	20,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	

W badaniu wzięło udział 40 kobiet i 10 mężczyzn.



Staż

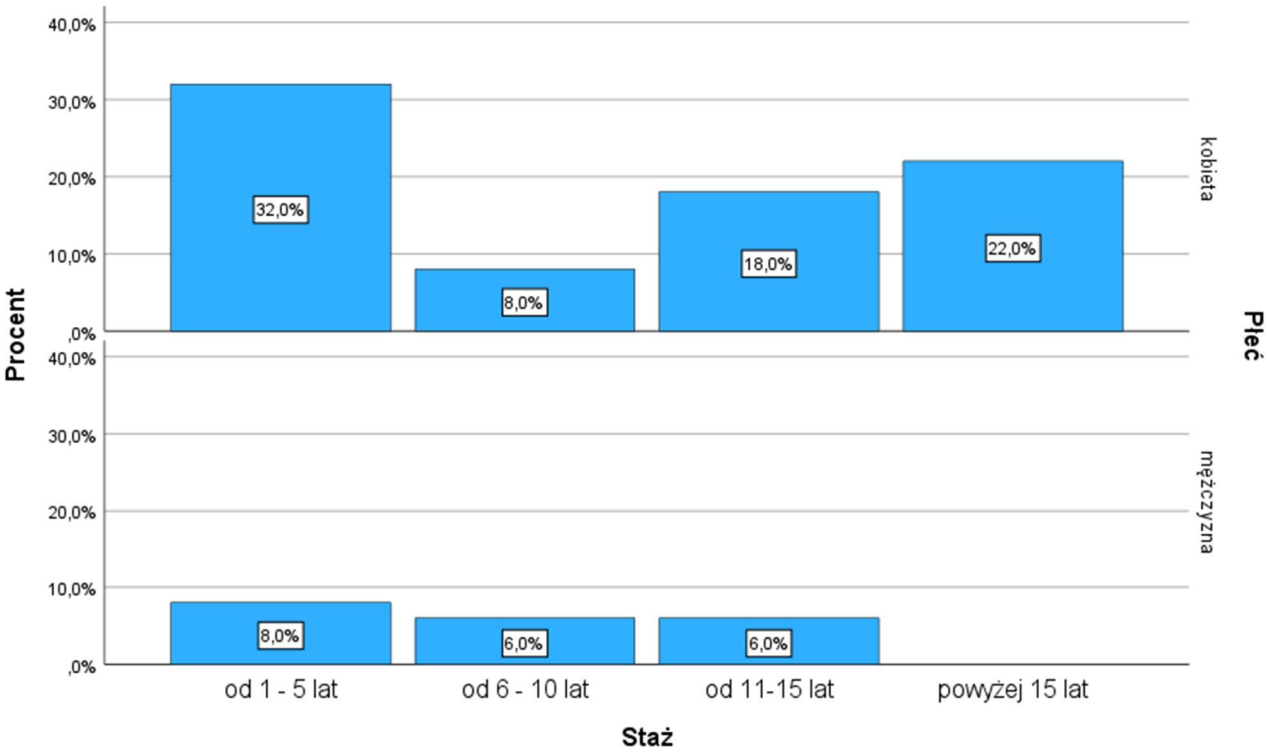
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	od 1 - 5 lat	20	40,0	40,0	40,0
	od 6 - 10 lat	7	14,0	14,0	54,0
	od 11-15 lat	12	24,0	24,0	78,0
	powyżej 15 lat	11	22,0	22,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



W badaniu uczestniczyło 40% pracowników funkcyjnych ze stażem zawodowym od roku do 5lat, 14% badanych posiadało staż od 6 do 10 lat, 24% badanych miało staż zawodowy od 11 do 15 lat, a powyżej 15 lat pracy posiadało 22% badanych.

Liczebność

		Płeć		
		kobieta	mężczyzna	Ogółem
Staż	od 1 - 5 lat	16	4	20
	od 6 - 10 lat	4	3	7
	od 11-15 lat	9	3	12
	powyżej 15 lat	11	0	11
Ogółem		40	10	50



Badanie objęło łącznie **50 osób**, w tym **40 kobiet** i **10 mężczyzn**. Rozkład liczby uczestników według stażu pracy przedstawia się następująco:

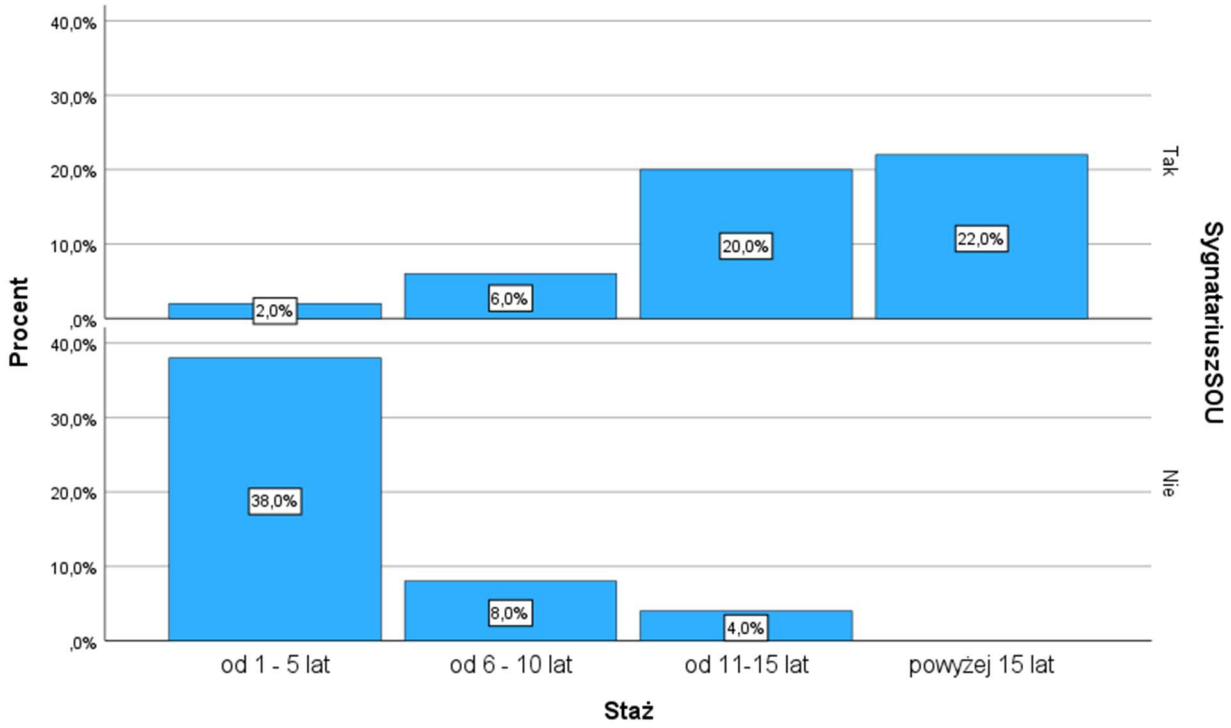
1. **Staż od 1 do 5 lat**: 20 osób (40%)
2. **Staż od 6 do 10 lat**: 7 osób (14%)
3. **Staż od 11 do 15 lat**: 12 osób (24%)
4. **Staż powyżej 15 lat**: 11 osób (22%)

Podział na płeć prezentuje poniższe zestawienie:

	Kobiety	Mężczyźni
• 1-5 lat:	40%	40%
• 6-10 lat:	10%	30%
• 11-15 lat:	22,5%	30%
• Powyżej 15 lat:	27,5%	0%

Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Staż	od 1 - 5 lat	1	19	20
	od 6 - 10 lat	3	4	7
	od 11-15 lat	10	2	12
	powyżej 15 lat	11	0	11
Ogółem		25	25	50



Podział na Sygnatariuszy w kontekście stażu zawodowego prezentuje poniższe zestawienie

Sygnatariusze SOU

1-5 lat: 4%

6-10 lat: 12%

11-15 lat: 40%

Powyżej 15 lat: 44%

Nie sygnatariusz SOU

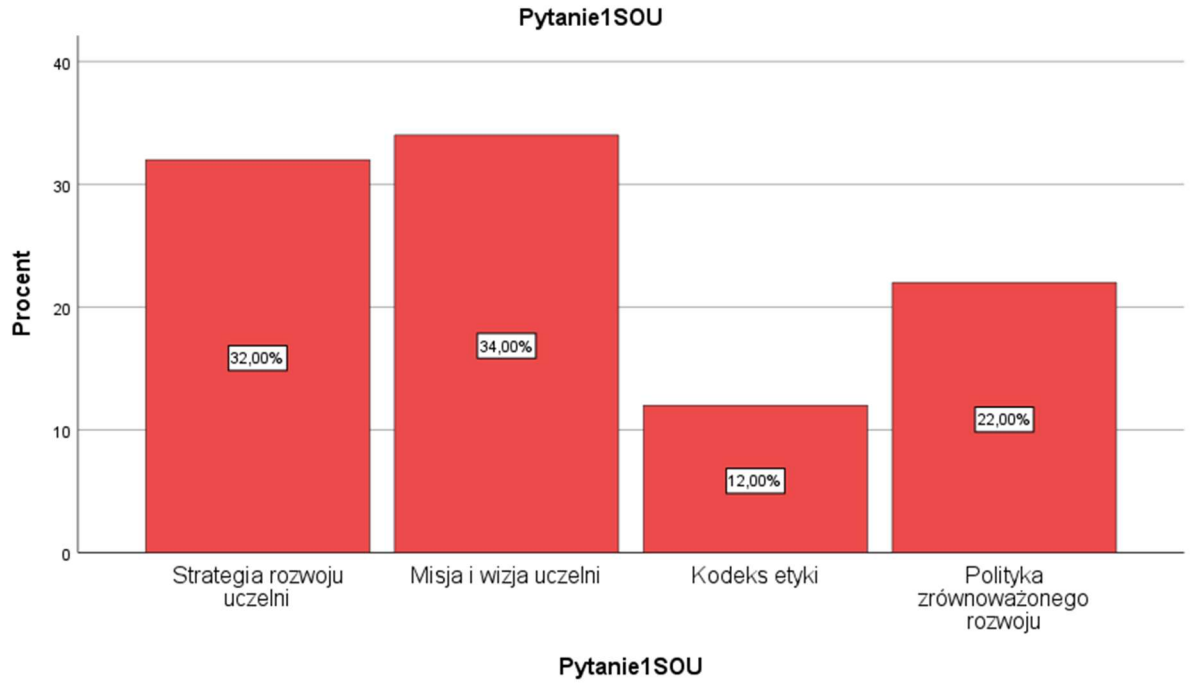
- 1-5 lat: 76%
- 6-10 lat: 16%
- 11-15 lat: 8%
- Powyżej 15 lat: 0%

Pytanie 1 Proszę wymienić w jakich dokumentach wewnętrznych Uczelni Pani/Pana zdaniem poruszana jest kwestia społecznej odpowiedzialności uczelni?

Pytanie1SOU

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Strategia rozwoju uczelni	16	32,0	32,0	32,0
	Misja i wizja uczelni	17	34,0	34,0	66,0
	Kodeks etyki	6	12,0	12,0	78,0
	Polityka zrównoważonego rozwoju	11	22,0	22,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	

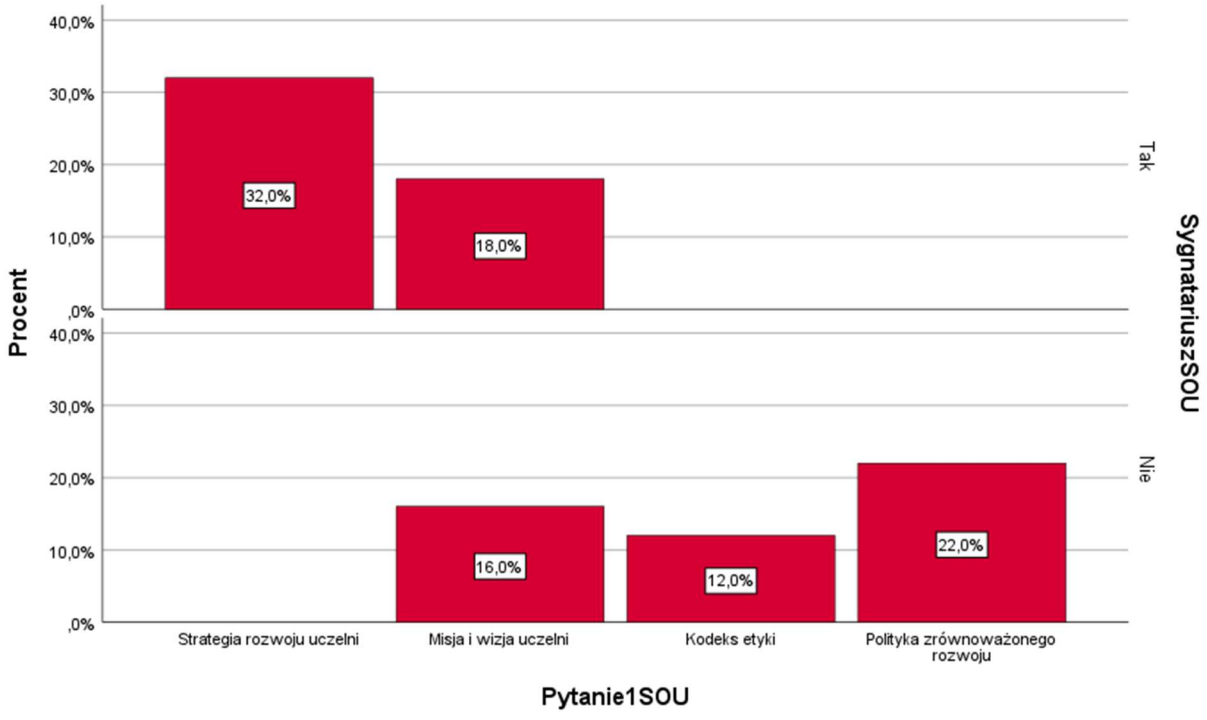
Wśród dokumentów wewnętrznych, w których poruszana jest kwestia społecznej odpowiedzialności uczelni respondenci wskazywali na misję i wizję uczelni 32%, strategię rozwoju uczelni 34%, politykę zrównoważonego rozwoju 22% oraz kodeksy etyczne 12%.



Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie1SOU	Strategia rozwoju uczelni	16	0	16
	Misja i wizja uczelni	9	8	17
	Kodeks etyki	0	6	6
	Polityka zrównoważonego rozwoju	0	11	11
Ogółem		25	25	50

Wśród dokumentów wewnętrznych, w których poruszana jest kwestia społecznej odpowiedzialności uczelni respondenci z uczelni sygnatariuszy SOU wskazywali na misję i wizję uczelni 32%, strategię rozwoju uczelni 18%, zaś z uczelni nie sygnatariuszy SOU na misję i wizję uczelni 16%, politykę zrównoważonego rozwoju 22% oraz kodeksy etyczne 12%.



Testy Chi-kwadrat

	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	33,059[a]	3	<,001
Iloraz wiarygodności	45,807	3	<,001
Test związku liniowego	30,058	1	<,001
N ważnych obserwacji	50		

a. 25,0% komórek (2) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 3,00.

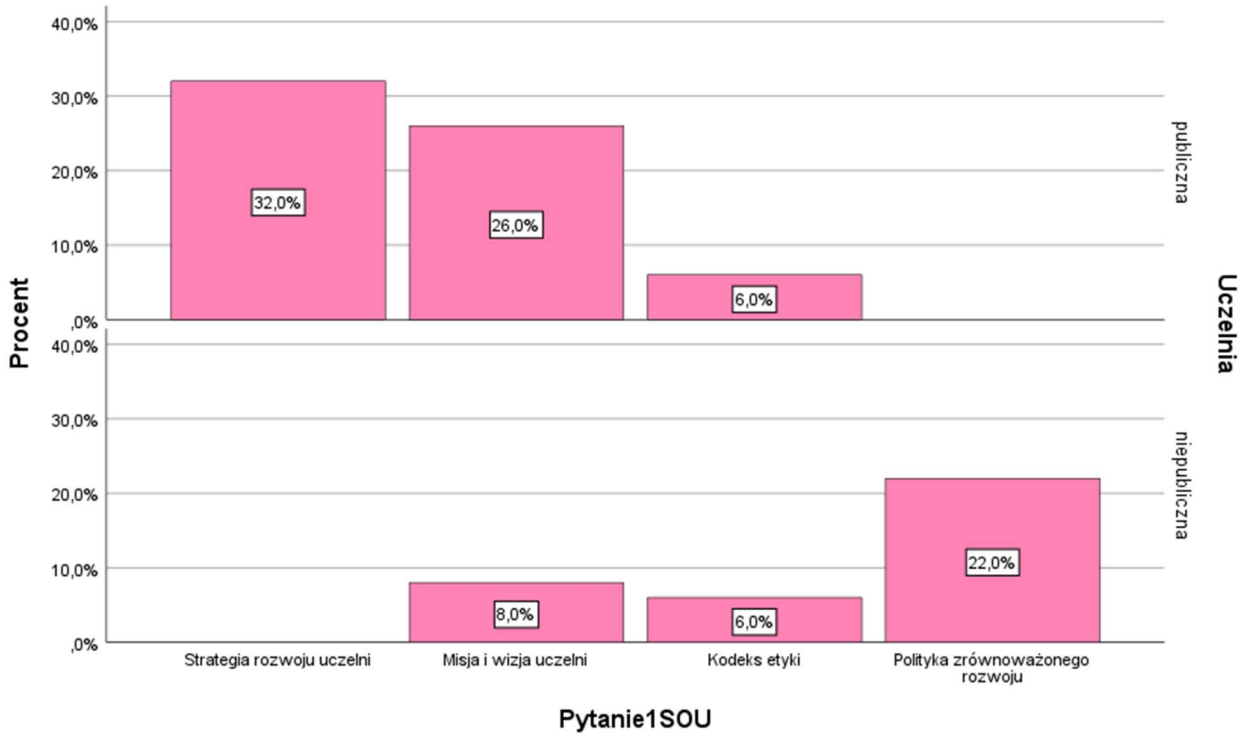
Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,813	<,001
	V Kramera	,813	<,001
N ważnych obserwacji		50	

Istnieje związek pomiędzy wskazywanymi dokumentami wewnętrznymi uczelni, w których poruszana jest kwestia społecznej odpowiedzialności uczelni a tym czy uczelnia jest sygnatariuszem SOU. Jest to związek o dużej sile.

Liczebność

		Uczelnia		
		publiczna	niepubliczna	Ogółem
Pytanie1SOU	Strategia rozwoju uczelni	16	0	16
	Misja i wizja uczelni	13	4	17
	Kodeks etyki	3	3	6
	Polityka zrównoważonego rozwoju	0	11	11
Ogółem		32	18	50



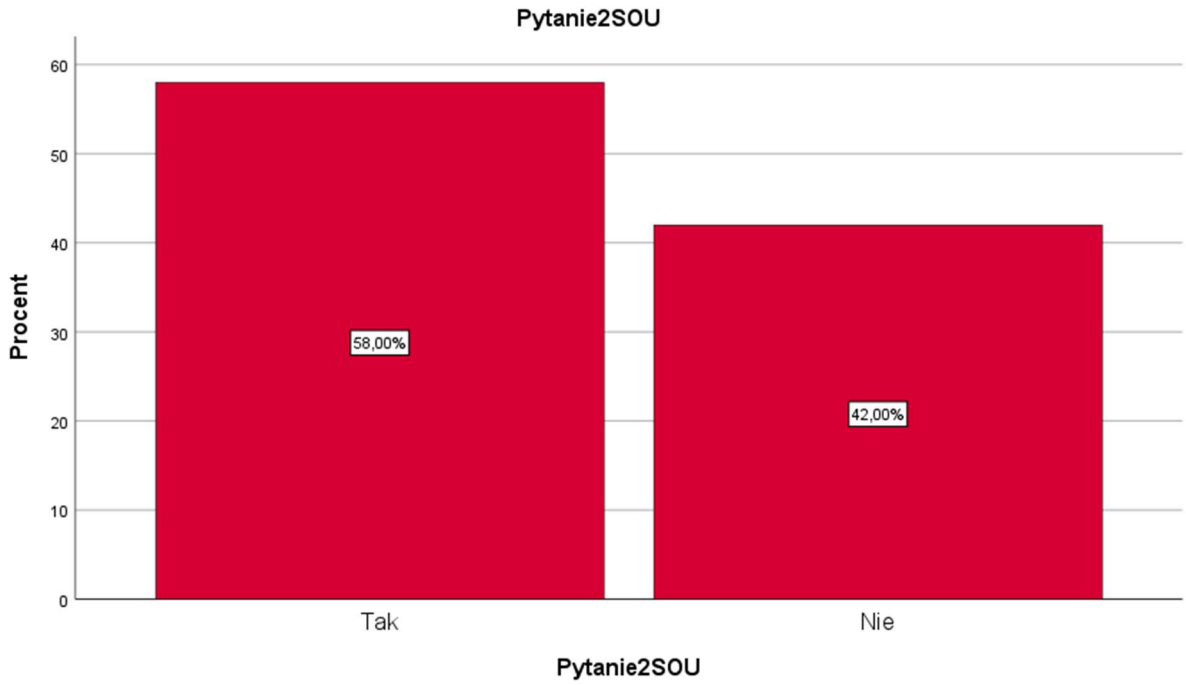
Wśród dokumentów wewnętrznych, w których poruszana jest kwestia społecznej odpowiedzialności uczelni respondenci z uczelni publicznych wskazywali na misję i wizję uczelni 26%, strategię rozwoju uczelni 32%, kodeksy etyczne 6%, zaś z uczelniach nie publicznych na misję i wizję uczelni 8%, politykę zrównoważonego rozwoju 22% oraz kodeksy etyczne 6%.

Pytanie 2 Czy strategia uczelni bądź inne dokumenty akcentują i promują działania uczelni w obszarze CSR?

Pytanie2SOU

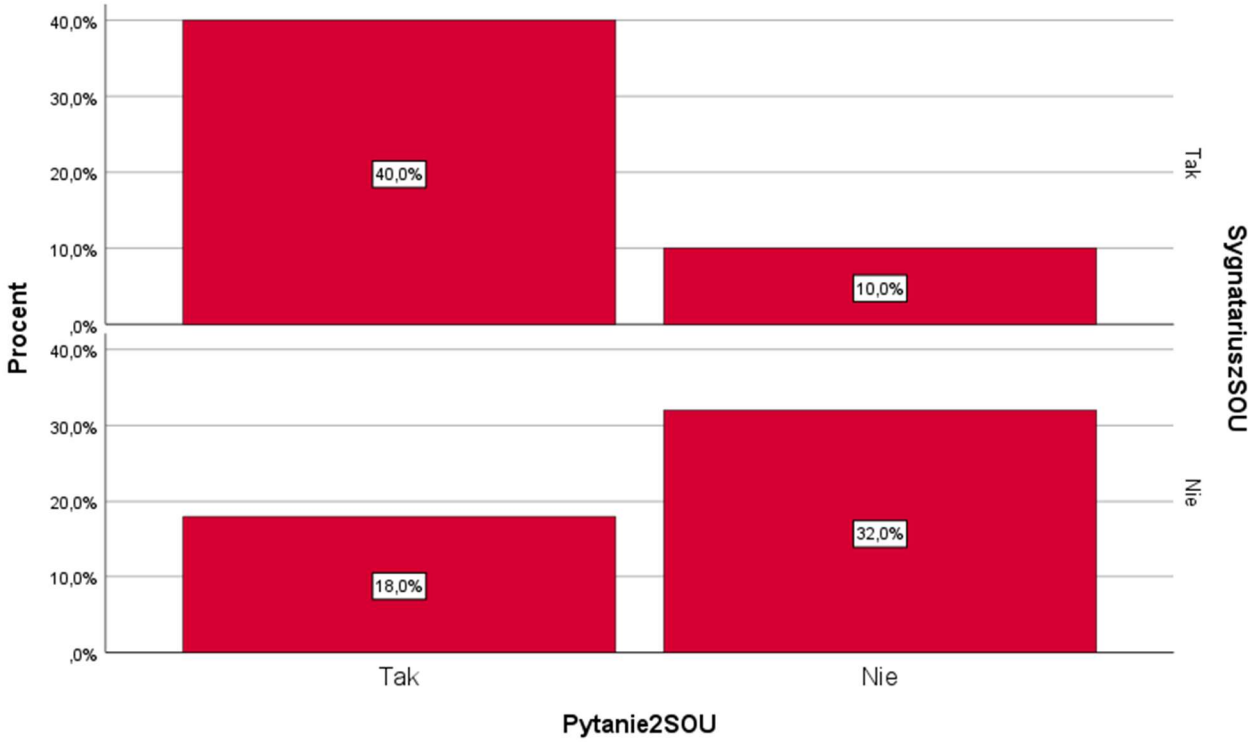
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Tak	29	58,0	58,0	58,0
	Nie	21	42,0	42,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	

Na fakt, że strategia uczelni bądź inne dokumenty akcentują i promują działania uczelni w obszarze CSR wskazało 58% respondentów, zaś 42% że uczelnie nie podejmują takich działań.



Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie2SOU	Tak	20	9	29
	Nie	5	16	21
Ogółem		25	25	50



Na fakt, że strategia uczelni bądź inne dokumenty akcentują i promują działania uczelni w obszarze CSR wskazało 40% respondentów z uczelni sygnatariuszy SOU i 18% z uczelni nie sygnatariuszy SOU, zaś że nie wskazało analogicznie 10% i 32% pracowników funkcyjnych.

Liczebność

		Funkcja				
		Rektor	Dziekan	Prodziekan	Kierownik katedry	Ogółem
Pytanie2SOU	Tak	1	11	11	6	29
	Nie	1	0	10	10	21
Ogółem		2	11	21	16	50

Testy Chi-kwadrat

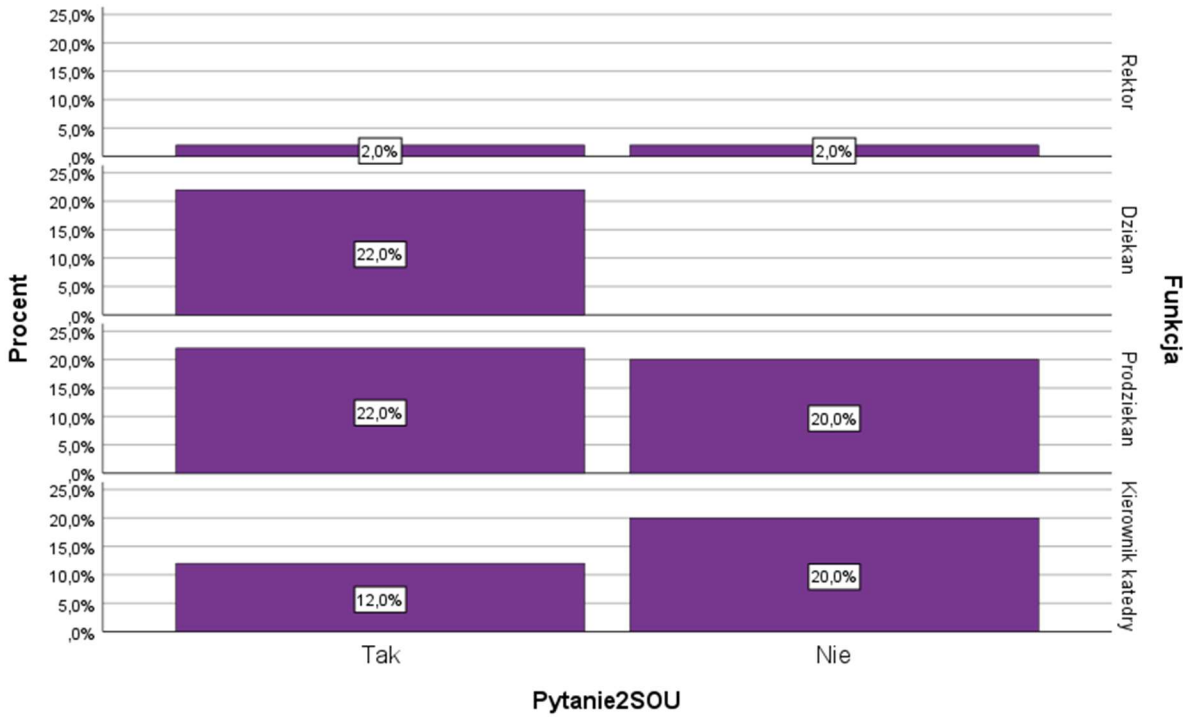
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	11,051[a]	3	,011
Iloraz wiarygodności	15,022	3	,002
Test związku liniowego	6,608	1	,010
N ważnych obserwacji	50		

a. 37,5% komórek (3) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi ,84.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,470	,011
	V Kramera	,470	,011
N ważnych obserwacji		50	

Istnieje związek pomiędzy udzielanymi odpowiedziami na temat dokumentów akcentujących i promujących działania uczelni w obszarze CSR a pełnioną funkcją przez respondentów na uczelni. Jest to związek o umiarkowanej sile.



Na fakt, że strategia uczelni bądź inne dokumenty akcentują i promują działania uczelni w obszarze CSR wskazali rektorzy 2% , dziekani 22%, prodziekani 22% i kierownicy katedr 12%. Z kolei na fakt, że strategia uczelni bądź inne dokumenty nie akcentują i nie promują działania uczelni w obszarze CSR wskazali rektorzy 2%, prodziekani 20% i kierownicy katedr 20%.

Pytanie 3 Jakie podmioty wewnętrznego systemu zapewniania jakości Pani/Pana zdaniem wspierają działania w obszarze CSR na uczelni?

Biuro ds. współpracy z biznesem i otoczeniem społeczny	3
Centrum badań i innowacji	4
Działy kadr i HR	8
Komisje ds. jakości kształcenia	6
Samorząd studencki i organizacje studenckie	7
Władze Uczelni	22
Suma końcowa	**50**

Biuro ds. współpracy z biznesem i otoczeniem społeczny	6,00%
Centrum badań i innowacji	8,00%

Działy kadr i HR	16,00%
Komisje ds. jakości kształcenia	12,00%
Samorząd studencki i organizacje studenckie	14,00%
Władze Uczelni	44,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród podmiotów wewnętrznego systemu zapewniania jakości wspierających działania w obszarze CSR na uczelni respondenci wskazali na:

- Biuro ds. współpracy z biznesem i otoczeniem społeczny 6%
- Centrum badań i innowacji 8%
- Komisje ds. jakości kształcenia 12%
- Samorząd studencki i organizacje studenckie 14%
- Działy kadr i HR 16%
- Władze Uczelni 44%

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Biuro ds. współpracy z biznesem i otoczeniem społeczny	2
Centrum badań i innowacji	4
Działy kadr i HR	8
Samorząd studencki i organizacje studenckie	7
Władze Uczelni	4
Tak	**25**
Biuro ds. współpracy z biznesem i otoczeniem społeczny	1
Komisje ds. jakości kształcenia	6
Władze Uczelni	18
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Biuro ds. współpracy z biznesem i otoczeniem społeczny	4,00%
Centrum badań i innowacji	8,00%
Działy kadr i HR	16,00%
Samorząd studencki i organizacje studenckie	14,00%
Władze Uczelni	8,00%
Tak	**50,00%**
Biuro ds. współpracy z biznesem i otoczeniem społeczny	2,00%
Komisje ds. jakości kształcenia	12,00%
Władze Uczelni	36,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród podmiotów wewnętrznego systemu zapewniania jakości wspierających działania w obszarze CSR na uczelni respondenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** wskazali na:

- Biuro ds. współpracy z biznesem i otoczeniem społeczny 2%
- Komisje ds. jakości kształcenia 12%
- Władze Uczelni 36%

Z kolei wśród podmiotów wewnętrznego systemu zapewniania jakości wspierających działania w obszarze CSR na uczelni respondenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wskazali na:

- Biuro ds. współpracy z biznesem i otoczeniem społeczny 4%
- Władze Uczelni 8 %
- Centrum badań i innowacji 8%
- Samorząd studencki i organizacje studenckie 14%
- Działy kadr i HR 16%

Uczelnia

niepubliczna	**18**
Centrum badań i innowacji	4
Działy kadr i HR	8
Samorząd studencki i organizacje studenckie	2
Władze Uczelni	4
publiczna	**32**
Biuro ds. współpracy z biznesem i otoczeniem społeczny	3
Komisje ds. jakości kształcenia	6
Samorząd studencki i organizacje studenckie	5
Władze Uczelni	18
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**36,00%**
Centrum badań i innowacji	8,00%
Działy kadr i HR	16,00%
Samorząd studencki i organizacje studenckie	4,00%
Władze Uczelni	8,00%
publiczna	**64,00%**
Biuro ds. współpracy z biznesem i otoczeniem społeczny	6,00%
Komisje ds. jakości kształcenia	12,00%
Samorząd studencki i organizacje studenckie	10,00%
Władze Uczelni	36,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród podmiotów wewnętrznego systemu zapewniania jakości wspierających działania w obszarze CSR na uczelni respondenci **z uczelni publicznych** wskazali na:

- Biuro ds. współpracy z biznesem i otoczeniem społeczny 6%
- Samorząd studencki i organizacje studenckie 10%
- Komisje ds. jakości kształcenia 12%
- Władze Uczelni 36%

Z kolei wśród podmiotów wewnętrznego systemu zapewniania jakości wspierających działania w obszarze CSR na uczelni respondenci **z uczelni niepublicznych** wskazali na:

- Samorząd studencki i organizacje studenckie 4%
- Władze Uczelni 8 %
- Centrum badań i innowacji 8%
- Działy kadr i HR 16%

Pytanie 4 Jakie cele CSR w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami mają polskie uczelnie?

Polskie uczelnie w ramach swojej polityki **CSR (Społecznej Odpowiedzialności Biznesu)** stawiają sobie różnorodne cele związane z zatrudnianiem osób z niepełnosprawnościami. Cele te mają na celu promowanie równości, włączanie osób z niepełnosprawnościami w życie akademickie i społeczne oraz poprawę ich warunków pracy i kariery. Kluczowe cele to:

1. Zwiększenie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami

Polskie uczelnie dążą do tworzenia miejsc pracy dostępnych dla osób z niepełnosprawnościami. Cel ten jest realizowany poprzez:

- Zwiększenie liczby osób z niepełnosprawnościami zatrudnionych na różnych stanowiskach (administracyjnych, dydaktycznych, technicznych).
- Wprowadzenie elastycznych form zatrudnienia (np. praca zdalna, praca w niepełnym wymiarze godzin).
- Tworzenie środowiska pracy przyjaznego osobom z różnymi rodzajami niepełnosprawności.

2. Adaptacja infrastruktury i środowiska pracy

Uczelnie starają się dostosować swoją infrastrukturę i środowisko pracy, aby było ono w pełni dostępne i przyjazne dla osób z niepełnosprawnościami. W tym celu:

- Przebudowuje się budynki, aby były dostępne dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich.
- Montuje się udogodnienia, takie jak windy, podjazdy, odpowiednio przystosowane toalety czy specjalne miejsca parkingowe.

- Dostosowuje się stanowiska pracy do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, np. poprzez zapewnienie odpowiedniego sprzętu i technologii wspomagających (komputery z oprogramowaniem dla osób niewidomych, specjalne biurka itp.).

3. Tworzenie przyjaznej kultury organizacyjnej

Uczelnie dążą do budowania kultury opartej na równości i szacunku, w której osoby z niepełnosprawnościami są pełnoprawnymi członkami społeczności akademickiej. W ramach tego celu:

- Wdraża się programy szkoleniowe dla pracowników i kadry zarządzającej w zakresie pracy z osobami z niepełnosprawnościami.
- Organizuje się kampanie społeczne i informacyjne promujące równość oraz przeciwdziałające dyskryminacji.
- Tworzy się zespoły lub pełnomocników ds. osób z niepełnosprawnościami, którzy monitorują i wspierają działania uczelni w tym obszarze.

4. Zapewnienie wsparcia i usług dla pracowników z niepełnosprawnościami

Polskie uczelnie stawiają sobie za cel wspieranie osób z niepełnosprawnościami nie tylko w zakresie zatrudnienia, ale także poprzez zapewnienie różnorodnych usług wspierających, takich jak:

- Dostęp do doradztwa zawodowego i psychologicznego.
- Organizowanie szkoleń i warsztatów podnoszących kwalifikacje zawodowe pracowników z niepełnosprawnościami.
- Oferowanie specjalnych programów adaptacyjnych dla nowo zatrudnionych osób z niepełnosprawnościami.

5. Współpraca z organizacjami i instytucjami wspierającymi osoby z niepełnosprawnościami

Uczelnie podejmują współpracę z organizacjami pozarządowymi, fundacjami i instytucjami zajmującymi się wsparciem osób z niepełnosprawnościami. Celem tej współpracy jest:

- Ułatwienie rekrutacji i zatrudniania osób z niepełnosprawnościami.
- Wymiana doświadczeń i najlepszych praktyk w zakresie włączania osób z niepełnosprawnościami do życia zawodowego.

6. Podnoszenie świadomości społecznej na temat problemów osób z niepełnosprawnościami

Polskie uczelnie angażują się w działania edukacyjne mające na celu zwiększenie świadomości na temat wyzwań, z jakimi mierzą się osoby z niepełnosprawnościami. W ramach tego celu:

- Organizowane są konferencje, wykłady i warsztaty poświęcone tematyce niepełnosprawności.
- Publikowane są materiały informacyjne i badania dotyczące sytuacji osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy.

Tworzenie przyjaznej kultury organizacyjne	10
Adaptacja infrastruktury i środowiska pracy	9
Podnoszenie świadomości społecznej na temat problemów osób z niepełnosprawnościami	7
Współpraca z organizacjami i instytucjami wspierającymi osoby z niepełnosprawnościami	13
Zapewnienie wsparcia i usług dla pracowników z niepełnosprawnościami	1
Zwiększenie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami	10
Suma końcowa	**50**

Tworzenie przyjaznej kultury organizacyjne	20,00%
Adaptacja infrastruktury i środowiska pracy	18,00%
Podnoszenie świadomości społecznej na temat problemów osób z niepełnosprawnościami	14,00%
Współpraca z organizacjami i instytucjami wspierającymi osoby z niepełnosprawnościami	26,00%
Zapewnienie wsparcia i usług dla pracowników z niepełnosprawnościami	2,00%
Zwiększenie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami	20,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród celów CSR w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami polskich uczelni pracownicy funkcyjni wskazali na:

- Współpracę z organizacjami i instytucjami wspierającymi osoby z niepełnosprawnościami 26%
- Tworzenie przyjaznej kultury organizacyjne 20%
- Zwiększenie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami 20%
- Adaptację infrastruktury i środowiska pracy 18%
- Podnoszenie świadomości społecznej na temat problemów osób z niepełnosprawnościami 14%
- Zapewnienie wsparcia i usług dla pracowników z niepełnosprawnościami 2%

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Tworzenie przyjaznej kultury organizacyjne	4

Podnoszenie świadomości społecznej na temat problemów osób z niepełnosprawnościami	7
Współpraca z organizacjami i instytucjami wspierającymi osoby z niepełnosprawnościami	13
Zapewnienie wsparcia i usług dla pracowników z niepełnosprawnościami	1
Tak	**25**
Tworzenie przyjaznej kultury organizacyjne	6
Adaptacja infrastruktury i środowiska pracy	9
Zwiększenie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami	10
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Tworzenie przyjaznej kultury organizacyjne	8,00%
Podnoszenie świadomości społecznej na temat problemów osób z niepełnosprawnościami	14,00%
Współpraca z organizacjami i instytucjami wspierającymi osoby z niepełnosprawnościami	26,00%
Zapewnienie wsparcia i usług dla pracowników z niepełnosprawnościami	2,00%
Tak	**50,00%**
Tworzenie przyjaznej kultury organizacyjne	12,00%
Adaptacja infrastruktury i środowiska pracy	18,00%
Zwiększenie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami	20,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród celów CSR w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami polskich uczelni pracownicy funkcyjni **z uczelni sygnatariuszy SOU** wskazali na:

- Tworzenie przyjaznej kultury organizacyjne 12%
- Adaptację infrastruktury i środowiska pracy 18%
- Zwiększenie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami 20%

Z kolei wśród celów CSR w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami polskich uczelni pracownicy funkcyjni **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wskazali na:

- Współpracę z organizacjami i instytucjami wspierającymi osoby z niepełnosprawnościami 26%
- Podnoszenie świadomości społecznej na temat problemów osób z niepełnosprawnościami 14%
- Tworzenie przyjaznej kultury organizacyjne 8%
- Zapewnienie wsparcia i usług dla pracowników z niepełnosprawnościami 2%

Dziekan	**11**
Adaptacja infrastruktury i środowiska pracy	2

Zwiększenie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami	9
Kierownik katedry	**16**
Tworzenie przyjaznej kultury organizacyjne	1
Podnoszenie świadomości społecznej na temat problemów osób z niepełnosprawnościami	5
Współpraca z organizacjami i instytucjami wspierającymi osoby z niepełnosprawnościami	9
Zapewnienie wsparcia i usług dla pracowników z niepełnosprawnościami	1
Prodziekan	**21**
Tworzenie przyjaznej kultury organizacyjne	9
Adaptacja infrastruktury i środowiska pracy	7
Podnoszenie świadomości społecznej na temat problemów osób z niepełnosprawnościami	2
Współpraca z organizacjami i instytucjami wspierającymi osoby z niepełnosprawnościami	3
Rektor	**2**
Współpraca z organizacjami i instytucjami wspierającymi osoby z niepełnosprawnościami	1
Zwiększenie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami	1
Suma końcowa	**50**

Dziekan	**22,00%**
Adaptacja infrastruktury i środowiska pracy	4,00%
Zwiększenie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami	18,00%
Kierownik katedry	**32,00%**
Tworzenie przyjaznej kultury organizacyjne	2,00%
Podnoszenie świadomości społecznej na temat problemów osób z niepełnosprawnościami	10,00%
Współpraca z organizacjami i instytucjami wspierającymi osoby z niepełnosprawnościami	18,00%
Zapewnienie wsparcia i usług dla pracowników z niepełnosprawnościami	2,00%
Prodziekan	**42,00%**
Tworzenie przyjaznej kultury organizacyjne	18,00%
Adaptacja infrastruktury i środowiska pracy	14,00%
Podnoszenie świadomości społecznej na temat problemów osób z niepełnosprawnościami	4,00%
Współpraca z organizacjami i instytucjami wspierającymi osoby z niepełnosprawnościami	6,00%
Rektor	**4,00%**
Współpraca z organizacjami i instytucjami wspierającymi osoby z niepełnosprawnościami	2,00%
Zwiększenie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami	2,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród celów CSR w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami polskich uczelni **rektorzy** wskazywali na:

- Współpracę z organizacjami i instytucjami wspierającymi osoby z niepełnosprawnościami 2%
- Zwiększenie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami 2%.

Wśród celów CSR w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami polskich uczelni **dziekani** wskazywali na:

- Adaptację infrastruktury i środowiska pracy 4%
- Zwiększenie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami 18%

Wśród celów CSR w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami polskich uczelni prodziekani wskazywali na:

- Tworzenie przyjaznej kultury organizacyjne 18%
- Adaptację infrastruktury i środowiska pracy14 %
- Współpracę z organizacjami i instytucjami wspierającymi osoby z niepełnosprawnościami 6%
- Podnoszenie świadomości społecznej na temat problemów osób z niepełnosprawnościami 4%

Z kolei wśród celów CSR w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami polskich uczelni kierownicy katedr wskazywali na:

- Współpracę z organizacjami i instytucjami wspierającymi osoby z niepełnosprawnościami 18%
- Podnoszenie świadomości społecznej na temat problemów osób z niepełnosprawnościami 10%
- Tworzenie przyjaznej kultury organizacyjne 2%
- Zapewnienie wsparcia i usług dla pracowników z niepełnosprawnościami 2%

Pytanie 5 Kto na uczelni jest odpowiedzialny za monitorowanie i wdrażanie działań w obszarze CSR?

Centra badawcze i naukowe	6
Dział ds. współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym	11
Komisje ds. jakości kształcenia	6
Pełnomocnik ds. CSR	8
Samorząd Studencki i organizacje studenckie	7

Władze Uczelni	12
Suma końcowa	**50**

Centra badawcze i naukowe	12,00%
Dział ds. współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym	22,00%
Komisje ds. jakości kształcenia	12,00%
Pełnomocnik ds. CSR	16,00%
Samorząd Studencki i organizacje studenckie	14,00%
Władze Uczelni	24,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród podmiotów na uczelni odpowiedzialnych za monitorowanie i wdrażanie działań w obszarze CSR respondenci wskazywali na:

- Władze Uczelni 24%
- Dział ds. współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym 22%
- Pełnomocnika ds. CSR 16%
- Samorząd Studencki i organizacje studenckie 14%
- Centra badawcze i naukowe 12%
- Komisje ds. jakości kształcenia 12%

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
Centra badawcze i naukowe	6
Dział ds. współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym	11
Komisje ds. jakości kształcenia	1
Samorząd Studencki i organizacje studenckie	7
Tak	**25**
Komisje ds. jakości kształcenia	5
Pełnomocnik ds. CSR	8
Władze Uczelni	12
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Centra badawcze i naukowe	12,00%
Dział ds. współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym	22,00%
Komisje ds. jakości kształcenia	2,00%
Samorząd Studencki i organizacje studenckie	14,00%
Tak	**50,00%**
Komisje ds. jakości kształcenia	10,00%
Pełnomocnik ds. CSR	16,00%
Wadze Uczelni	24,00%

Suma końcowa	**100,00%**

Wśród podmiotów na uczelni odpowiedzialnych za monitorowanie i wdrażanie działań w obszarze CSR pracownicy funkcyjni **z uczelni sygnatariuszy SOU** wskazywali na:

- Komisje ds. jakości kształcenia 10%
- Pełnomocnika ds. CSR 16%
- Władze Uczelni 24%

Wśród podmiotów na uczelni odpowiedzialnych za monitorowanie i wdrażanie działań w obszarze CSR pracownicy funkcyjni z uczelni **nie sygnatariuszy SOU** wskazywali na:

- Dział ds. współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym 22%
- Samorząd Studencki i organizacje studenckie 14%
- Centra badawcze i naukowe 12%
- Komisje ds. jakości kształcenia 2%

Uczelnia

Akademicka	**43**
Centra badawcze i naukowe	2
Dział ds. współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym	10
Komisje ds. jakości kształcenia	6
Pełnomocnik ds. CSR	8
Samorząd Studencki i organizacje studenckie	5
Wadze Uczelni	12
Zawodowa	**7**
Centra badawcze i naukowe	4
Dział ds. współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym	1
Samorząd Studencki i organizacje studenckie	2
Suma końcowa	**50**

Akademicka	**86,00%**
Centra badawcze i naukowe	4,00%
Dział ds. współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym	20,00%
Komisje ds. jakości kształcenia	12,00%
Pełnomocnik ds. CSR	16,00%
Samorząd Studencki i organizacje studenckie	10,00%
Wadze Uczelni	24,00%
Zawodowa	**14,00%**
Centra badawcze i naukowe	8,00%
Dział ds. współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym	2,00%
Samorząd Studencki i organizacje studenckie	4,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród podmiotów na uczelni odpowiedzialnych za monitorowanie i wdrażanie działań w obszarze CSR pracownicy funkcyjni **z uczelni akademickich** wskazywali na:

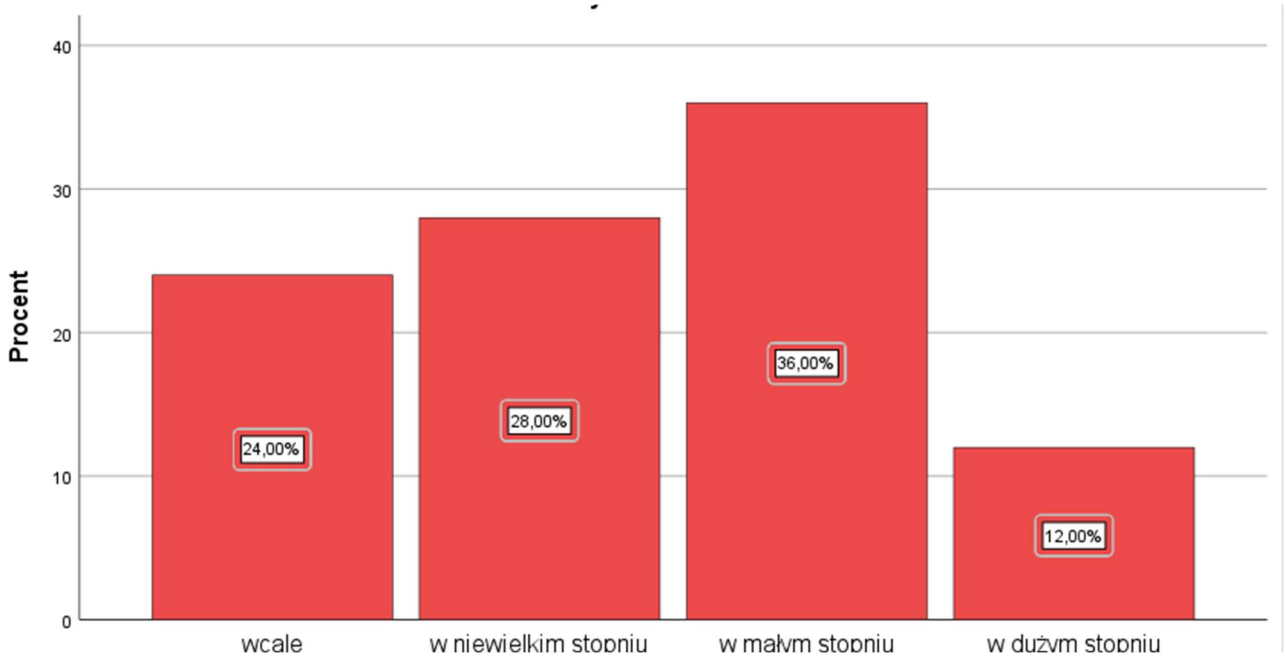
- Władze Uczelni 24%
- Dział ds. współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym 20%
- Pełnomocnik ds. CSR 16%
- Komisje ds. jakości kształcenia 12%
- Samorząd Studencki i organizacje studenckie 10%
- Centra badawcze i naukowe 4%

Wśród podmiotów na uczelni odpowiedzialnych za monitorowanie i wdrażanie działań w obszarze CSR pracownicy funkcyjni **z uczelni zawodowych** wskazywali na:

- Centra badawcze i naukowe 8%
- Dział ds. współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym 2%
- Samorząd Studencki i organizacje studenckie 4%

Pytanie 6 W jakim stopniu efekty uczenia się uwzględniają kształtowanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w obszarze CSR?

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	wcale	12	24,0	24,0	24,0
	w niewielkim stopniu	14	28,0	28,0	52,0
	w małym stopniu	18	36,0	36,0	88,0
	w dużym stopniu	6	12,0	12,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Według oceny respondentów efekty uczenia się uwzględniają kształtowanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w obszarze CSR w dużym stopniu - zaledwie 12% wskazań, w małym stopniu 36%, w niewielkim stopniu 28% i wcale nie uwzględniają według 24% pracowników funkcyjnych uczelni.

Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie6A	wcale	11	1	12
	w niewielkim stopniu	14	0	14
	w małym stopniu	0	18	18
	w dużym stopniu	0	6	6
Ogółem		25	25	50

Testy Chi-kwadrat

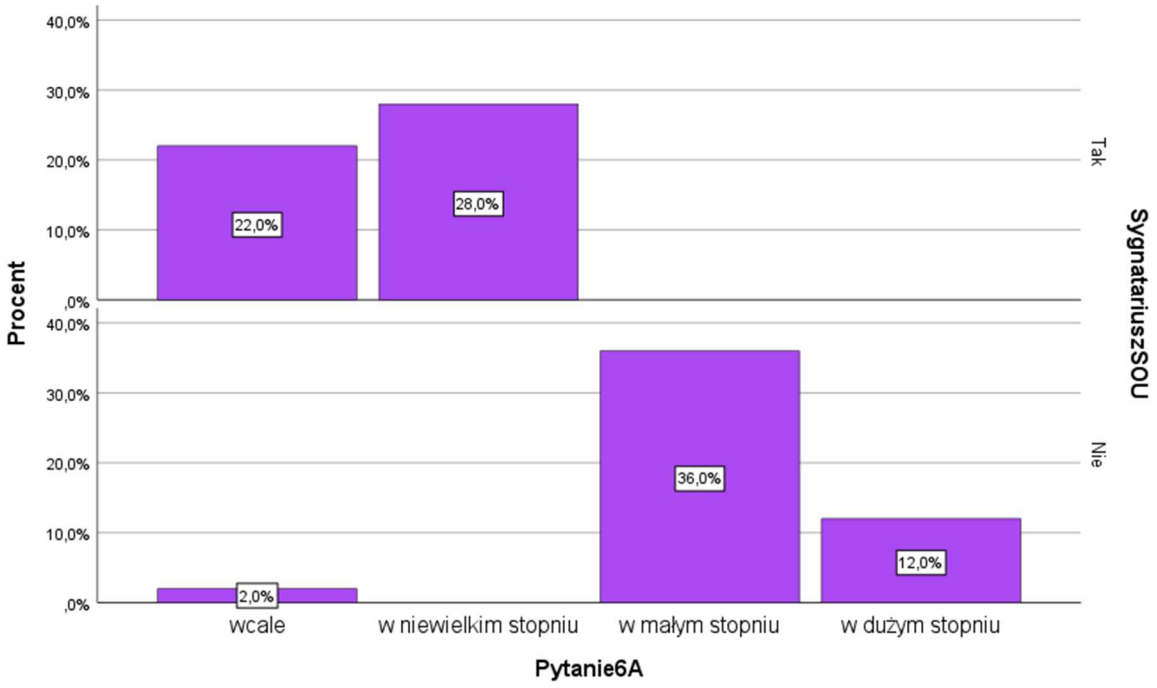
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	46,333[a]	3	<,001
Iloraz wiarygodności	62,431	3	<,001
Test związku liniowego	32,997	1	<,001
N ważnych obserwacji	50		

a. 25,0% komórek (2) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 3,00.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,963	<,001
	V Kramera	,963	<,001
N ważnych obserwacji		50	

Istnieje związek pomiędzy oceną efektów uczenia się pod względem kształtowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w obszarze CSR a tym czy uczelnia jest sygnatariuszem SOU. Jest to związek o dużej sile.



Według oceny respondentów **z uczelni sygnatariusz SOU**, efekty uczenia się uwzględniają kształtowanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w obszarze CSR w niewielkim stopniu 28% i wcale nie uwzględniają według 22%. Nikt z tej grupy respondentów nie ocenił, że efekty uczenia się uwzględniają kształtowanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w obszarze CSR w stopniu małym bądź dużym.

Zaś według oceny respondentów **z uczelni nie sygnatariusz SOU**, efekty uczenia się uwzględniają kształtowanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w obszarze CSR w małym stopniu 36% , w dużym 12% oraz wcale nie uwzględniają 2% wskazań.

Liczebność

		Uczelnia		
		publiczna	niepubliczna	Ogółem
Pytanie6A	wcale	12	0	12
	w niewielkim stopniu	14	0	14
	w małym stopniu	6	12	18
	w dużym stopniu	0	6	6
Ogółem		32	18	50

Testy Chi-kwadrat

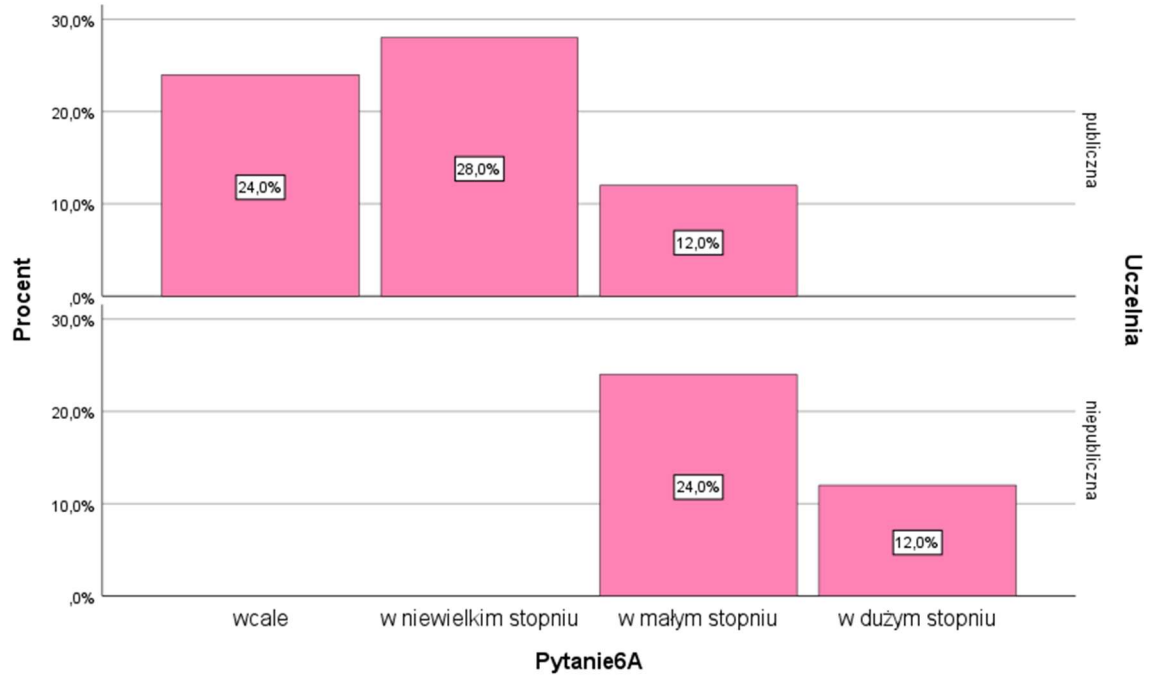
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	32,639[a]	3	<,001
Iloraz wiarygodności	42,427	3	<,001
Test związku liniowego	27,475	1	<,001
N ważnych obserwacji	50		

a. 37,5% komórek (3) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 2,16.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,808	<,001
	V Kramera	,808	<,001
N ważnych obserwacji		50	

Istnieje związek pomiędzy oceną efektów uczenia się pod względem kształtowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w obszarze CSR a tym czy uczelnia jest publiczna. Jest to związek o dużej sile.



Według oceny respondentów **z uczelni publicznych**, efekty uczenia się uwzględniają kształtowanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w obszarze CSR w niewielkim

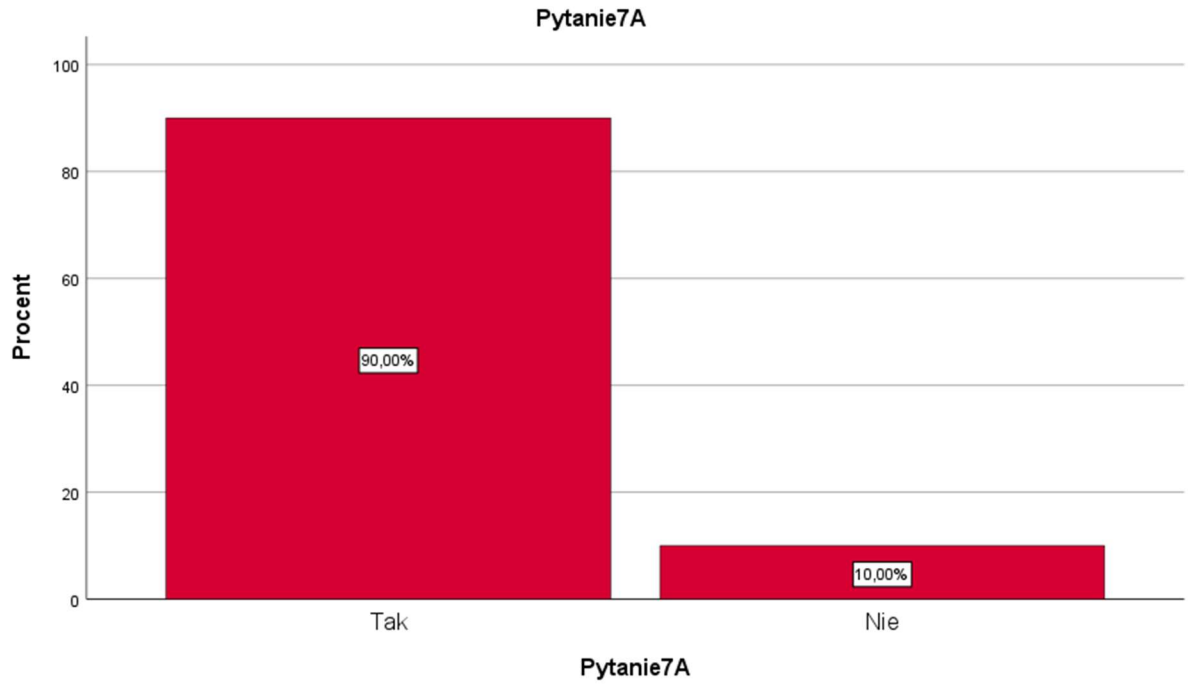
stopniu 28%, w małym 12% i wcale nie uwzględniają według 24%. Nikt z tej grupy respondentów nie ocenił, że efekty uczenia się uwzględniają kształtowanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w obszarze CSR w stopniu dużym.

Zaś według oceny respondentów **z uczelni niepublicznych**, efekty uczenia się uwzględniają kształtowanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w obszarze CSR w małym stopniu 24% , w dużym 12%. Nikt z tej grupy respondentów nie ocenił, że efekty uczenia się uwzględniają kształtowanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w obszarze CSR w stopniu niewielkim bądź wcale.

Pytanie 7 Czy uważa Pan/Pani, że obowiązujące efekty uczenia się wymagają modyfikacji, aby w ramach realizowanych programów kształcenia w większym stopniu rozwijały wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne studentów w obszarze CSR?

Pytanie7A

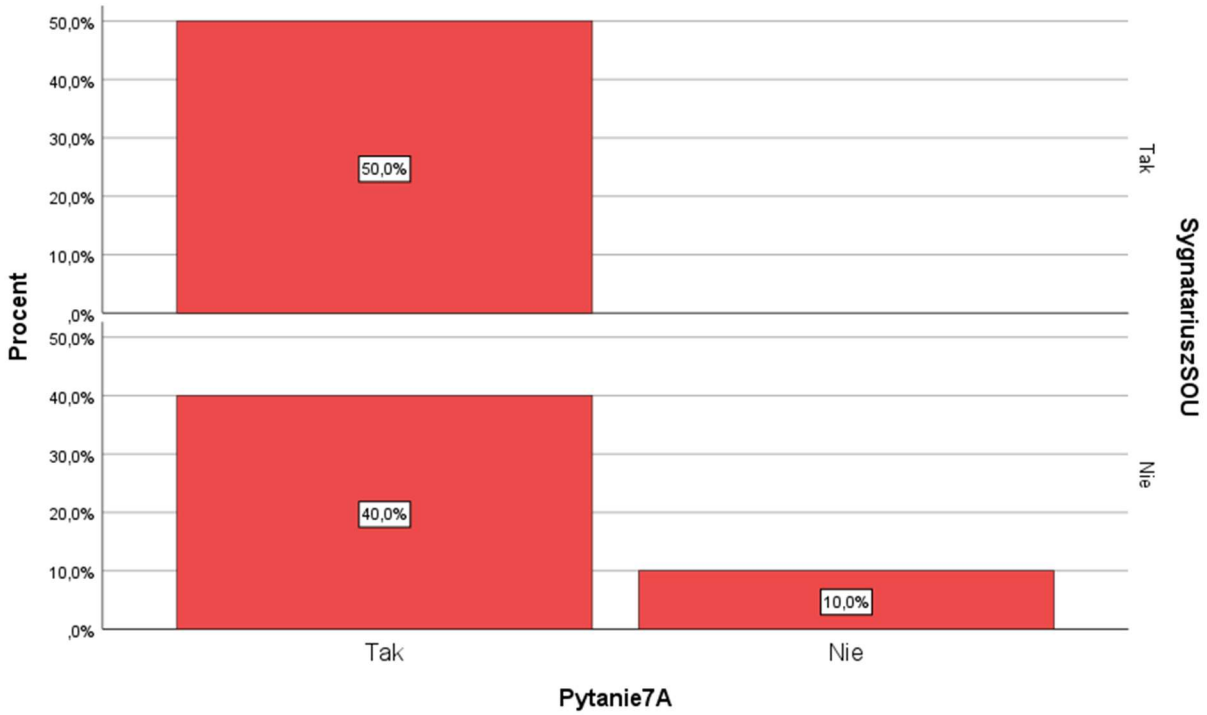
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Tak	45	90,0	90,0	90,0
	Nie	5	10,0	10,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



90% pracowników funkcyjnych uważa, że obowiązujące efekty uczenia się wymagają modyfikacji, aby w ramach realizowanych programów kształcenia w większym stopniu rozwijały wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne studentów w obszarze CSR, a zaledwie 10% respondentów jest przeciwnego zdania.

Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie7A	Tak	25	20	45
	Nie	0	5	5
Ogółem		25	25	50

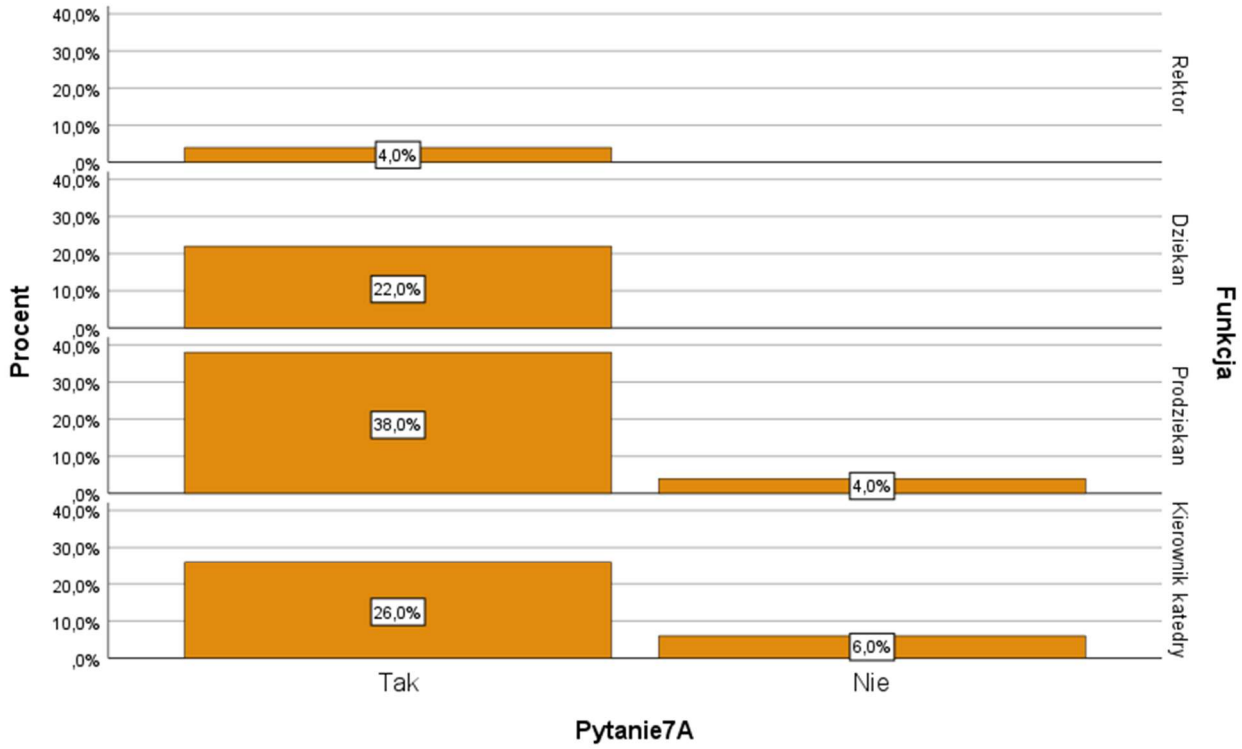


Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU uważają, że obowiązujące efekty uczenia się wymagają modyfikacji, aby w ramach realizowanych programów kształcenia w większym stopniu rozwijały wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne studentów w obszarze CSR.

Również 40% respondentów z uczelni nie sygnatariuszy SOU uważa, że obowiązujące efekty uczenia się wymagają modyfikacji, aby w ramach realizowanych programów kształcenia w większym stopniu rozwijały wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne studentów w obszarze CSR i zaledwie 10% jest przeciwnego zdania.

Liczebność

		Funkcja				
		Rektor	Dziekan	Prodziekan	Kierownik katedry	Ogółem
Pytanie7A	Tak	2	11	19	13	45
	Nie	0	0	2	3	5
Ogółem		2	11	21	16	50



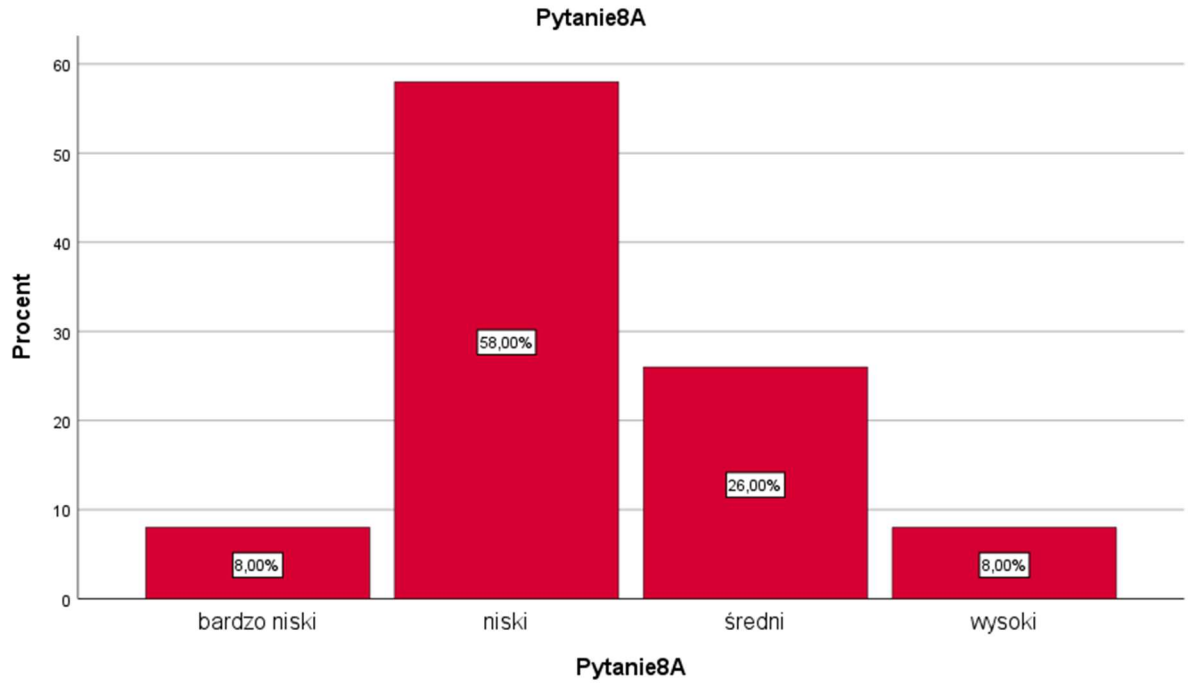
Ze stwierdzeniem, że obowiązujące efekty uczenia się wymagają modyfikacji, aby w ramach realizowanych programów kształcenia w większym stopniu rozwijały wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne studentów w obszarze CSR zgodzili się wszyscy prorektorzy i dziekani, ale również prodziekani (38%) i kierownicy katedr (26%). Wśród respondentów z odmiennym zdaniem znaleźli się jedynie prodziekani (4%) i kierownicy katedr (6%.

Pytanie 8 Jak ocenia Pan/Pani poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej uczelni w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami?

Pytanie8A

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo niski	4	8,0	8,0	8,0
	niski	29	58,0	58,0	66,0
	średni	13	26,0	26,0	92,0
	wysoki	4	8,0	8,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	

Pracownicy funkcyjni uczelni ocenili poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej uczelni w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami jako niski (58% wskazań) i bardzo niski (8%). Na poziomie średnim wyżej wspomniane kompetencje oceniono przez 26% respondentów, zaś jako wysoki przez zaledwie 8%. Nikt z respondentów nie ocenił kompetencji na poziomie bardzo wysokim.



Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie8A	bardzo niski	1	3	4
	niski	21	8	29
	średni	3	10	13
	wysoki	0	4	4
Ogółem		25	25	50

Testy Chi-kwadrat

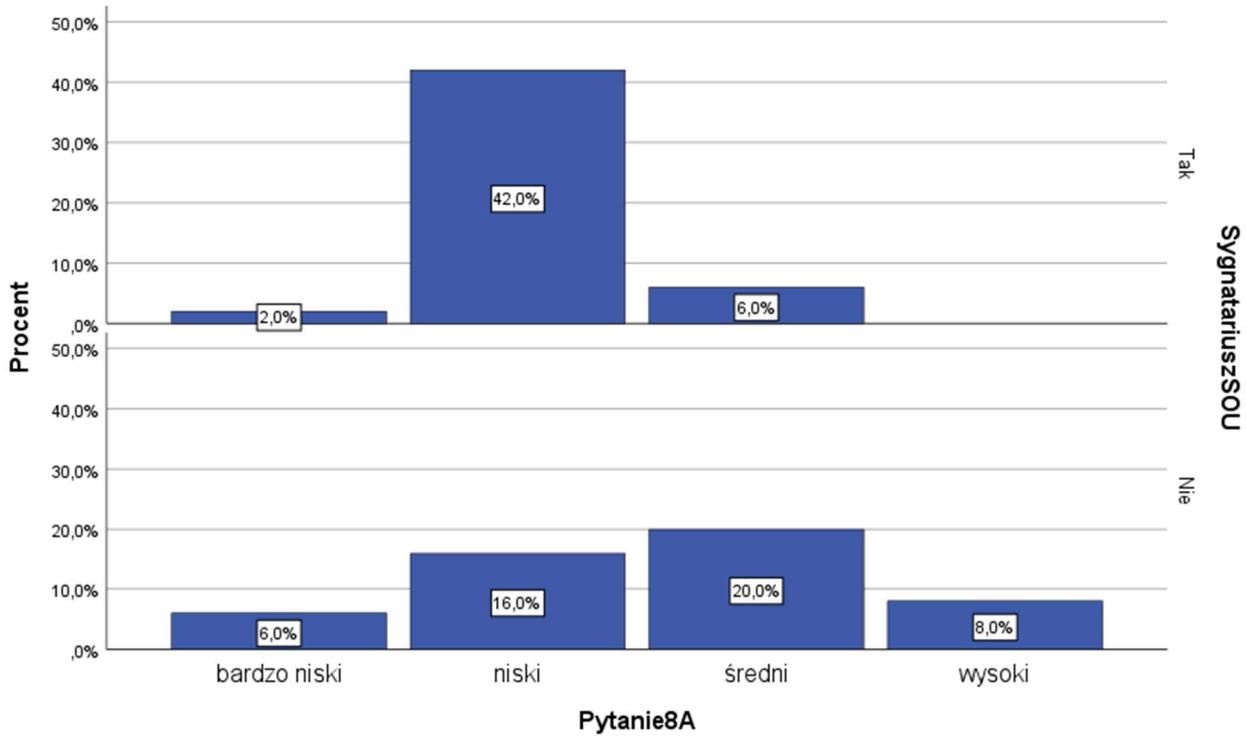
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	14,597[a]	3	,002
Iloraz wiarygodności	16,609	3	<,001
Test związku liniowego	6,084	1	,014
N ważnych obserwacji	50		

a. 50,0% komórek (4) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 2,00.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,540	,002
	V Kramera	,540	,002
N ważnych obserwacji		50	

Istnieje związek pomiędzy oceną poziomu wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej uczelni w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami a tym czy uczelnia jest czy nie jest sygnatariuszem SOU. Jest to związek o umiarkowanej sile.

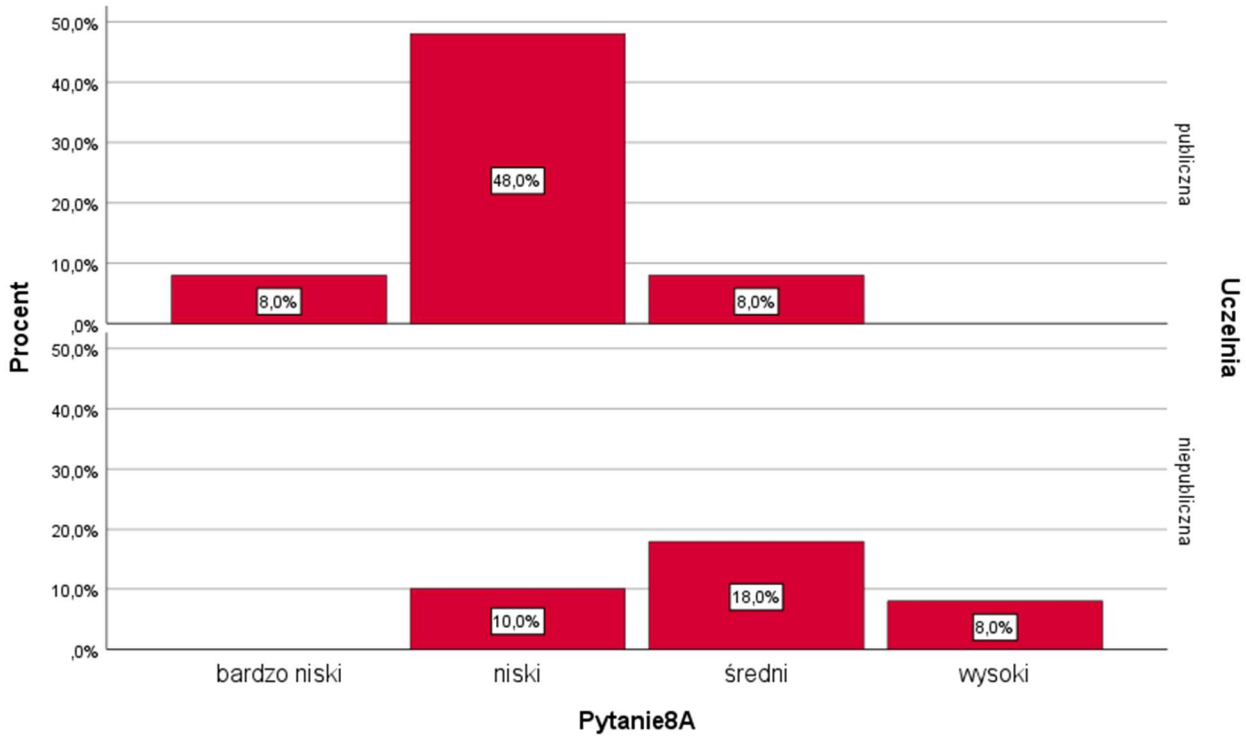


Pracownicy funkcyjni **uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej uczelni w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami jako niski (42%), bardzo niski (2%) i jako średni zaledwie 6% respondentów.

Pracownicy funkcyjni uczelni **nie sygnatariuszy SOU** ocenili poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej uczelni w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami jako średni (20%), niski (16%), bardzo niski (6%) oraz wysoki (8%).

Liczebność

		Uczelnia		
		publiczna	niepubliczna	Ogółem
Pytanie8A	bardzo niski	4	0	4
	niski	24	5	29
	średni	4	9	13
	wysoki	0	4	4
Ogółem		32	18	50



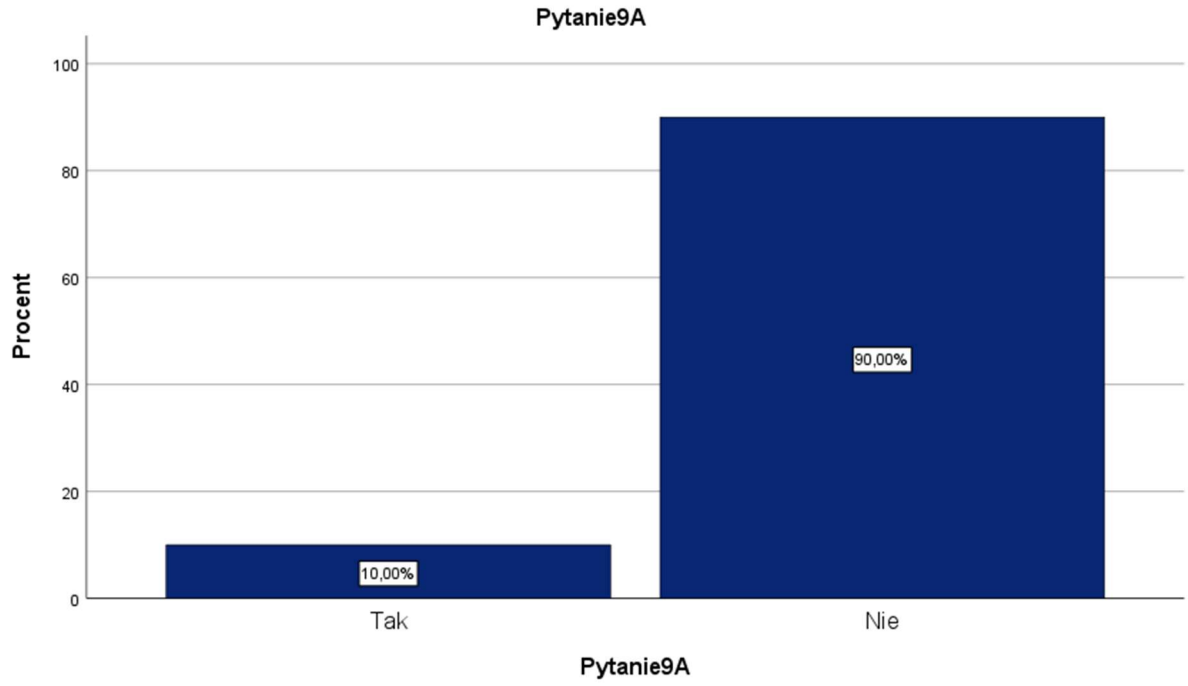
Pracownicy funkcyjni z **uczelni publicznych** ocenili poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej uczelni w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami jako niski (48%), bardzo niski (8%) i jako średni zaledwie 8% respondentów. Nikt z tej grupy respondentów nie ocenił wspomnianych kompetencji na poziomie wysokim ani bardzo wysokim.

Pracownicy funkcyjni z **uczelni niepublicznych** ocenili poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej uczelni w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami jako średni (18%), niski (10%) oraz wysoki (8%). Nikt z tej grupy respondentów nie ocenił kompetencji na poziomie bardzo niskim ani bardzo wysokim.

Pytanie 9 Czy studenci mają możliwość korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni?

Pytanie9A

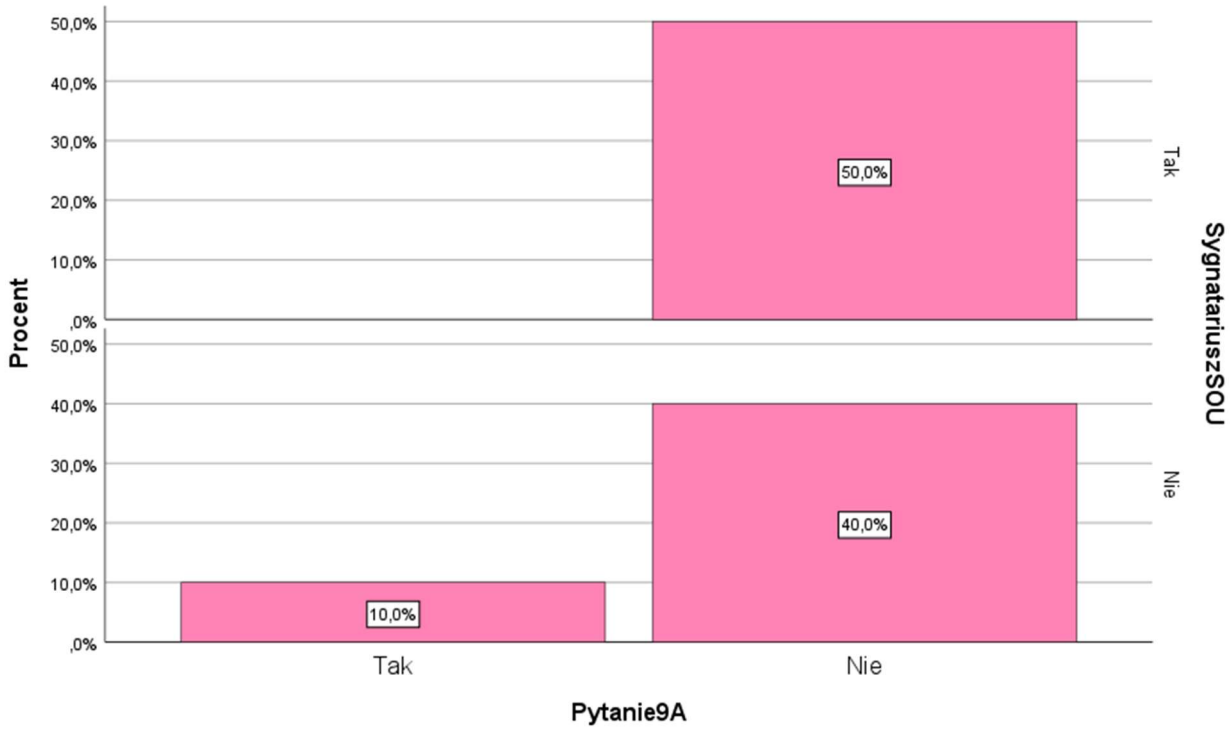
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Tak	5	10,0	10,0	10,0
	Nie	45	90,0	90,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Fakt, że studenci mają możliwość korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni potwierdziło tylko i zaledwie 10% respondentów. Aż 90% pracowników funkcyjnych jest przeciwnego zdania.

Liczebność

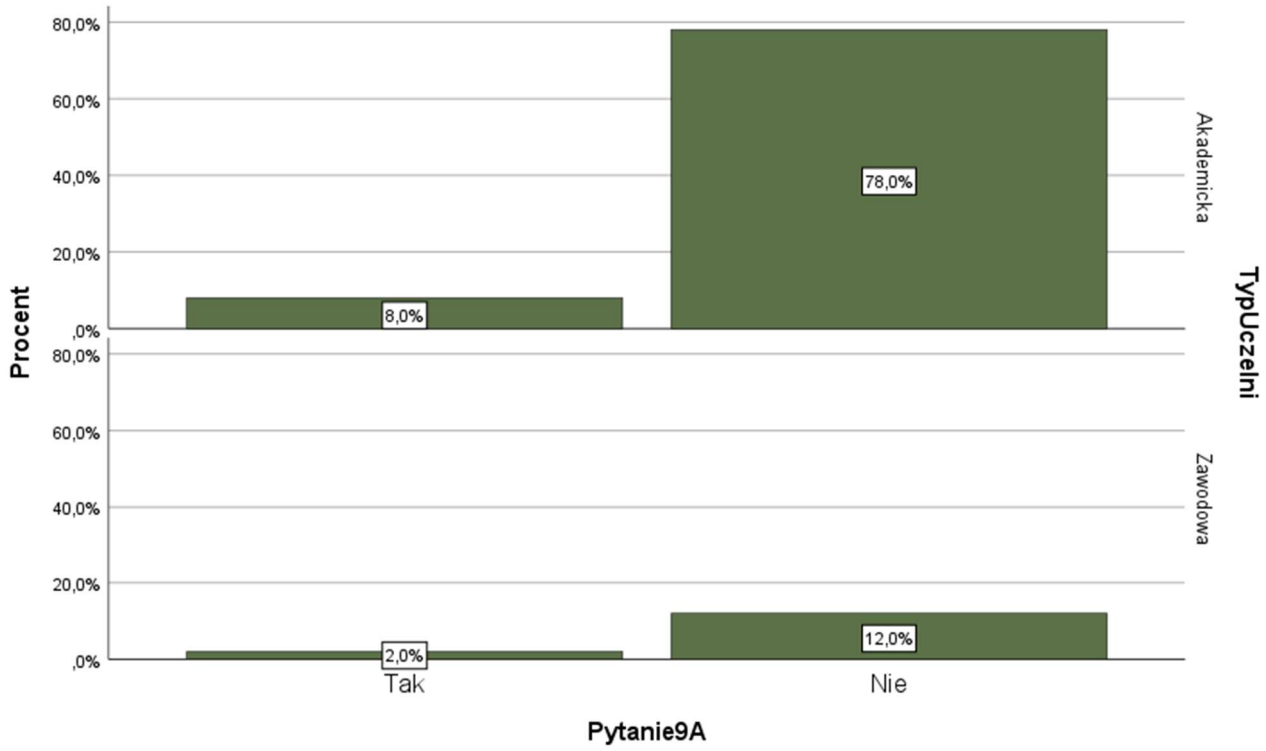
		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie9A	Tak	0	5	5
	Nie	25	20	45
Ogółem		25	25	50



Na fakt, że studenci mają możliwość korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni wskazali tylko pracownicy funkcyjni z uczelni nie sygnatariuszy SOU (10%).

Liczebność

		TypUczelni		
		Akademicka	Zawodowa	Ogółem
Pytanie9A	Tak	4	1	5
	Nie	39	6	45
Ogółem		43	7	50



Na fakt, że studenci mają możliwość korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni wskazało tylko 10% pracowników funkcyjnych z uczelni akademickich (8%) i zawodowych (2%).

Pytanie 10 Jaki modyfikacje planowane są w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia w kontekście podniesienia efektywności kształcenia studentów z niepełnosprawnością ?

Dostępność materiałów dydaktycznych	7
Dostosowanie infrastruktury i technologii wspierających	5
Dostosowanie programów kształcenia	5
Monitorowanie i ewaluacja wdrażanych rozwiązań	5
Szkolenia dla kadry dydaktycznej	12
Tworzenie wspierającej społeczności akademickiej	4
Współpraca z biurami ds. osób z niepełnosprawnościami	12
Suma końcowa	**50**

Dostępność materiałów dydaktycznych	14,00%
Dostosowanie infrastruktury i technologii wspierających	10,00%
Dostosowanie programów kształcenia	10,00%
Monitorowanie i ewaluacja wdrażanych rozwiązań	10,00%
Szkolenia dla kadry dydaktycznej	24,00%
Tworzenie wspierającej społeczności akademickiej	8,00%
Współpraca z biurami ds. osób z niepełnosprawnościami	24,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród planowanych modyfikacji w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia w kontekście podniesienia efektywności kształcenia studentów z niepełnosprawnością wskazanych przez respondentów znalazły się:

- Szkolenia dla kadry dydaktycznej 24%
- Współpraca z biurami ds. osób z niepełnosprawnościami 24%
- Dostępność materiałów dydaktycznych 14%
- Dostosowanie infrastruktury i technologii wspierających 10%
- Dostosowanie programów kształcenia 10%
- Monitorowanie i ewaluacja wdrażanych rozwiązań 10%
- Tworzenie wspierającej społeczności akademickiej 8%

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
Monitorowanie i ewaluacja wdrażanych rozwiązań	5
Szkolenia dla kadry dydaktycznej	4
Tworzenie wspierającej społeczności akademickiej	4
Współpraca z biurami ds. osób z niepełnosprawnościami	12
Tak	**25**
Dostępność materiałów dydaktycznych	7
Dostosowanie infrastruktury i technologii wspierających	5
Dostosowanie programów kształcenia	5
Szkolenia dla kadry dydaktycznej	8
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Monitorowanie i ewaluacja wdrażanych rozwiązań	10,00%

Szkolenia dla kadry dydaktycznej	8,00%
Tworzenie wspierającej społeczności akademickiej	8,00%
Współpraca z biurami ds. osób z niepełnosprawnościami	24,00%
Tak	**50,00%**
Dostępność materiałów dydaktycznych	14,00%
Dostosowanie infrastruktury i technologii wspierających	10,00%
Dostosowanie programów kształcenia	10,00%
Szkolenia dla kadry dydaktycznej	16,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród planowanych modyfikacji w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia w kontekście podniesienia efektywności kształcenia studentów z niepełnosprawnością wskazanych przez respondentów **z uczelni sygnatariuszy SOU** znalazły się:

- Szkolenia dla kadry dydaktycznej 16%
- Dostępność materiałów dydaktycznych 14%
- Dostosowanie infrastruktury i technologii wspierających 10%
- Dostosowanie programów kształcenia 10%

Wśród planowanych modyfikacji w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia w kontekście podniesienia efektywności kształcenia studentów z niepełnosprawnością wskazanych przez respondentów **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** znalazły się:

- Współpraca z biurami ds. osób z niepełnosprawnościami 24%
- Monitorowanie i ewaluacja wdrażanych rozwiązań 10%
- Szkolenia dla kadry dydaktycznej 8%
- Tworzenie wspierającej społeczności akademickiej 8%.

Dziekan	**11**
Dostępność materiałów dydaktycznych	7
Dostosowanie programów kształcenia	4
Kierownik katedry	**16**
Monitorowanie i ewaluacja wdrażanych rozwiązań	5
Szkolenia dla kadry dydaktycznej	1
Tworzenie wspierającej społeczności akademickiej	1
Współpraca z biurami ds. osób z niepełnosprawnościami	9
Prodziekan	**21**
Dostosowanie infrastruktury i technologii wspierających	5
Szkolenia dla kadry dydaktycznej	11
Tworzenie wspierającej społeczności akademickiej	3

Współpraca z biurami ds. osób z niepełnosprawnościami	2
Rektor	**2**
Dostosowanie programów kształcenia	1
Współpraca z biurami ds. osób z niepełnosprawnościami	1
Suma końcowa	**50**

Dziekan	**22,00%**
Dostępność materiałów dydaktycznych	14,00%
Dostosowanie programów kształcenia	8,00%
Kierownik katedry	**32,00%**
Monitorowanie i ewaluacja wdrażanych rozwiązań	10,00%
Szkolenia dla kadry dydaktycznej	2,00%
Tworzenie wspierającej społeczności akademickiej	2,00%
Współpraca z biurami ds. osób z niepełnosprawnościami	18,00%
Prodziekan	**42,00%**
Dostosowanie infrastruktury i technologii wspierających	10,00%
Szkolenia dla kadry dydaktycznej	22,00%
Tworzenie wspierającej społeczności akademickiej	6,00%
Współpraca z biurami ds. osób z niepełnosprawnościami	4,00%
Rektor	**4,00%**
Dostosowanie programów kształcenia	2,00%
Współpraca z biurami ds. osób z niepełnosprawnościami	2,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród planowanych modyfikacji w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia w kontekście podniesienia efektywności kształcenia studentów z niepełnosprawnością wskazanych przez respondentów - **rektorów** znalazły się:

- Dostosowanie programów kształcenia 2%
- Współpraca z biurami ds. osób z niepełnosprawnościami 2%

Wśród planowanych modyfikacji w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia w kontekście podniesienia efektywności kształcenia studentów z niepełnosprawnością wskazanych przez respondentów **- dziekanów** znalazły się:

- Dostępność materiałów dydaktycznych 14%
- Dostosowanie programów kształcenia 8%

Wśród planowanych modyfikacji w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia w kontekście podniesienia efektywności kształcenia studentów z niepełnosprawnością wskazanych przez respondentów -**prodziekanów** znalazły się:

- Szkolenia dla kadry dydaktycznej 22%
- Dostosowanie infrastruktury i technologii wspierających 10%

- Tworzenie wspierającej społeczności akademickiej 6%
- Współpraca z biurami ds. osób z niepełnosprawnościami 4%

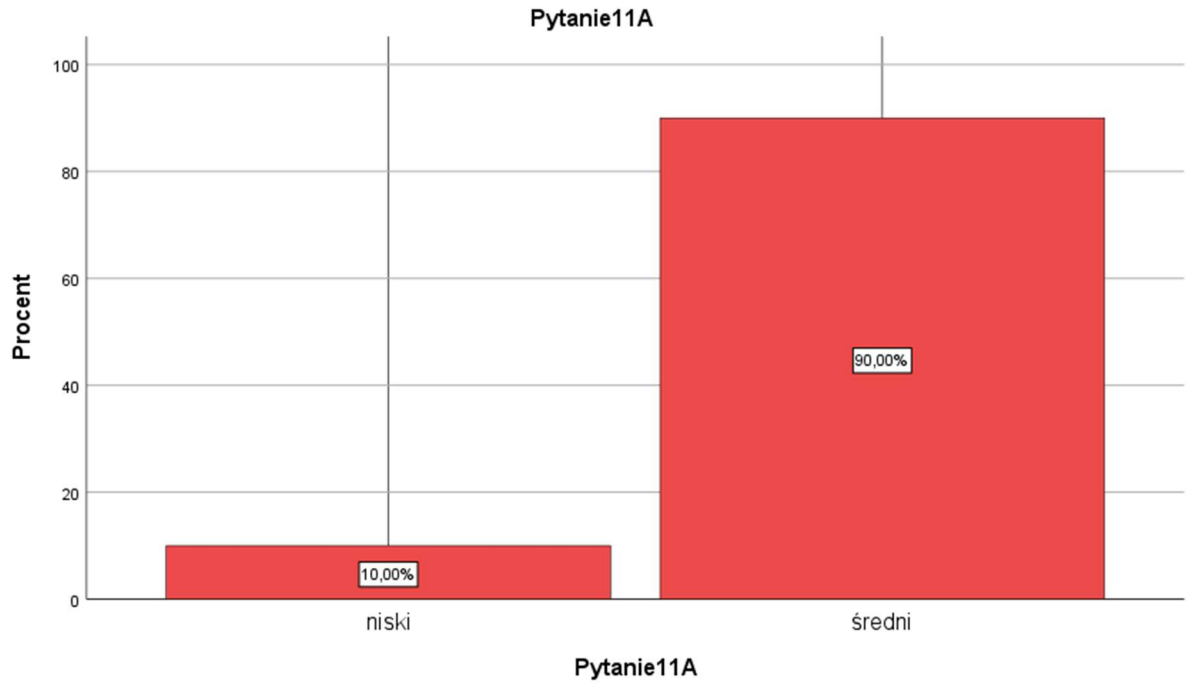
Wśród planowanych modyfikacji w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia w kontekście podniesienia efektywności kształcenia studentów z niepełnosprawnością wskazanych przez respondentów – **kierowników katedr** znalazły się:

- Współpraca z biurami ds. osób z niepełnosprawnościami 18%
- Monitorowanie i ewaluacja wdrażanych rozwiązań 10%
- Szkolenia dla kadry dydaktycznej 2%
- Tworzenie wspierającej społeczności akademickiej 2%

Pytanie 11 Jak ocenia Pan/Pani stopień wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością na uczelni?

Pytanie11A

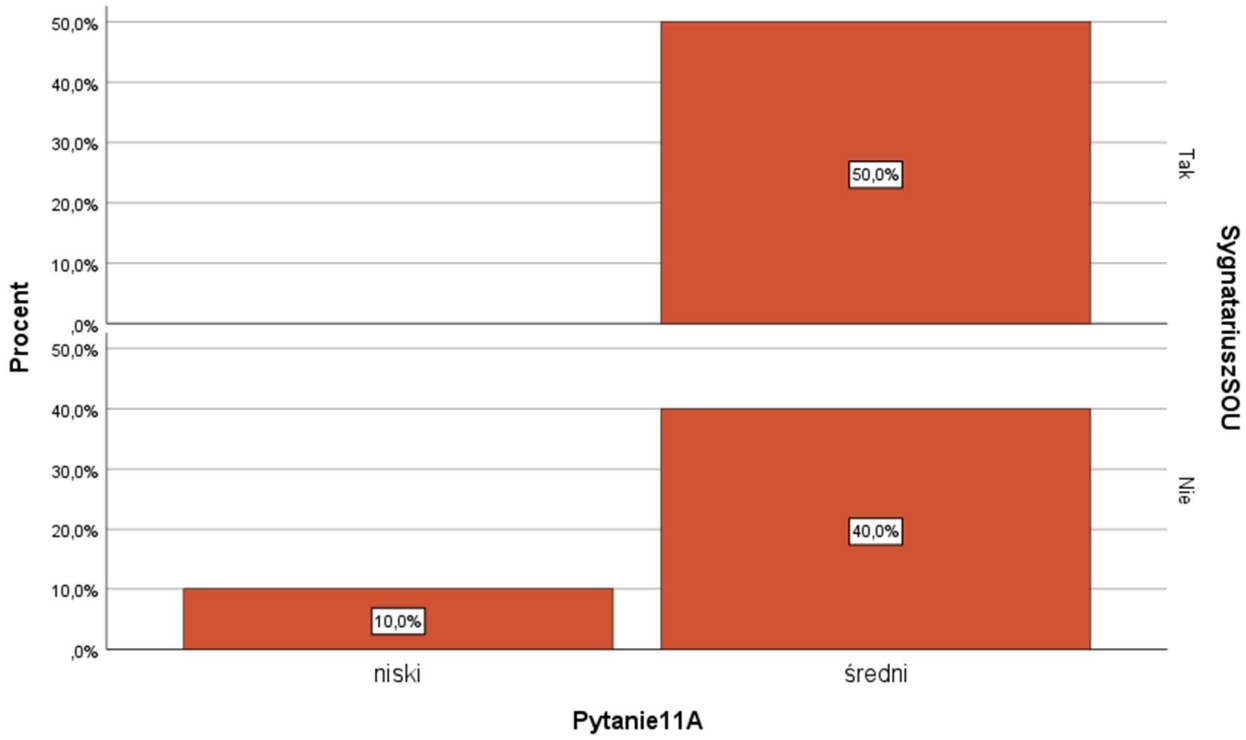
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	niski	5	10,0	10,0	10,0
	średni	45	90,0	90,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



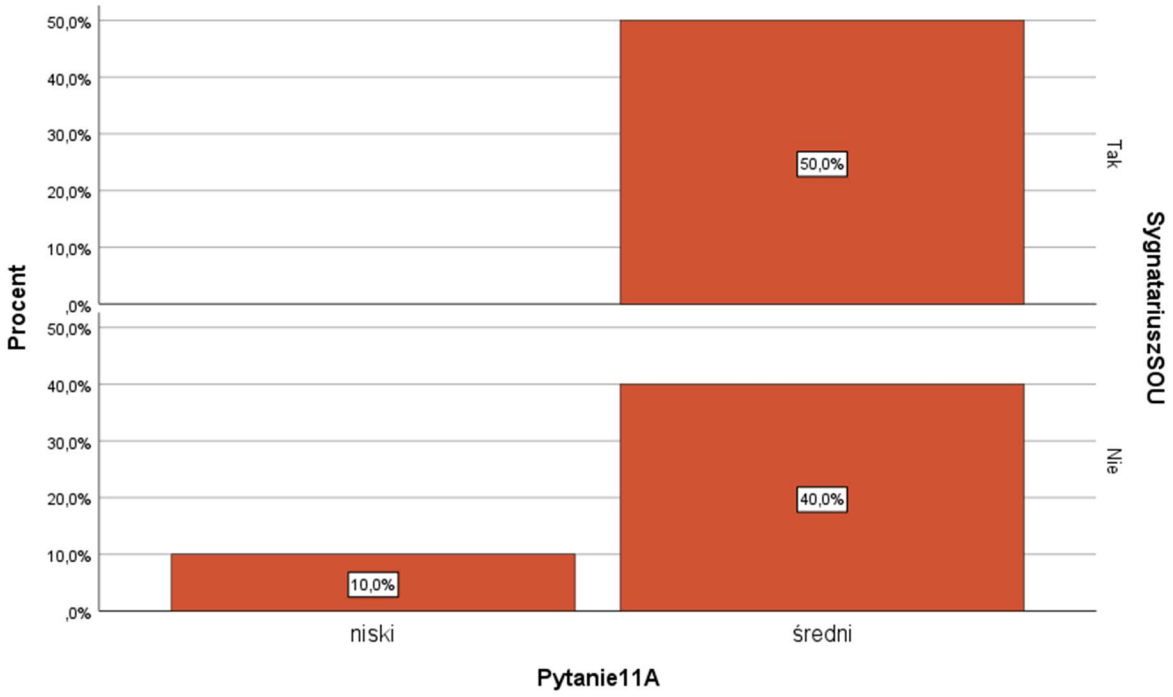
Respondenci w 90% ocenili stopień wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością na uczelni jako średni, zaś pozostałe 10% jako niski.

Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie11A	niski	0	5	5
	średni	25	20	45
Ogółem		25	25	50



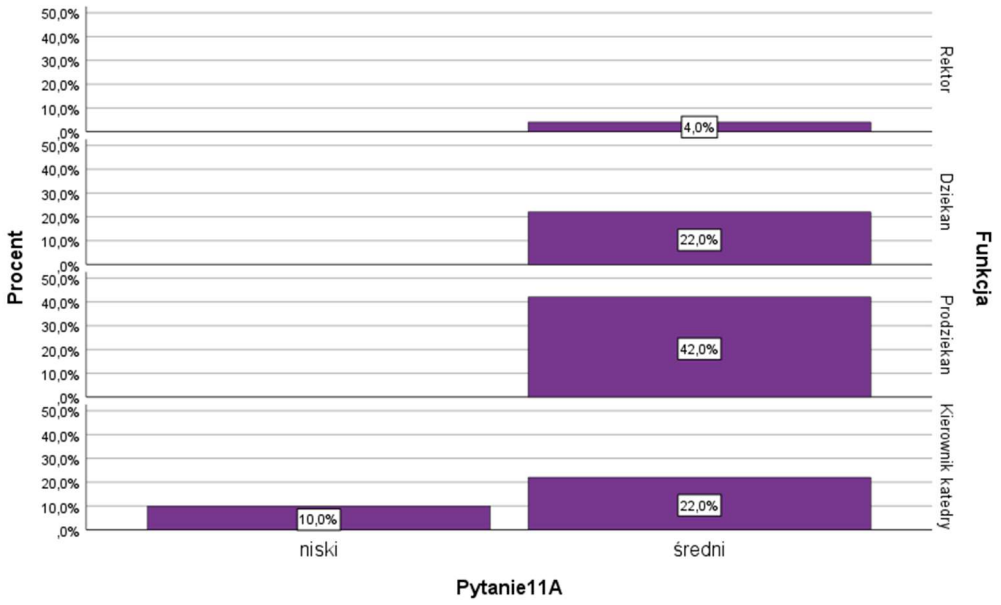
Wszyscy pracownicy funkcyjni **z uczeni sygnatariuszy SOU** ocenili stopień wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością na uczelni jako średni, zaś **z uczeni nie sygnatariuszy SOU** 40% jako średni a pozostałe 10% jako niski.



Wszyscy pracownicy funkcyjni mężczyźni ocenili stopień wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością na uczelni jako średni, zaś kobiety 40% jako średni a pozostałe 10% jako niski.

Liczebność

		Funkcja				
		Rektor	Dziekan	Prodziekan	Kierownik katedry	Ogółem
Pytanie11A	niski	0	0	0	5	5
	średni	2	11	21	11	45
Ogółem		2	11	21	16	50

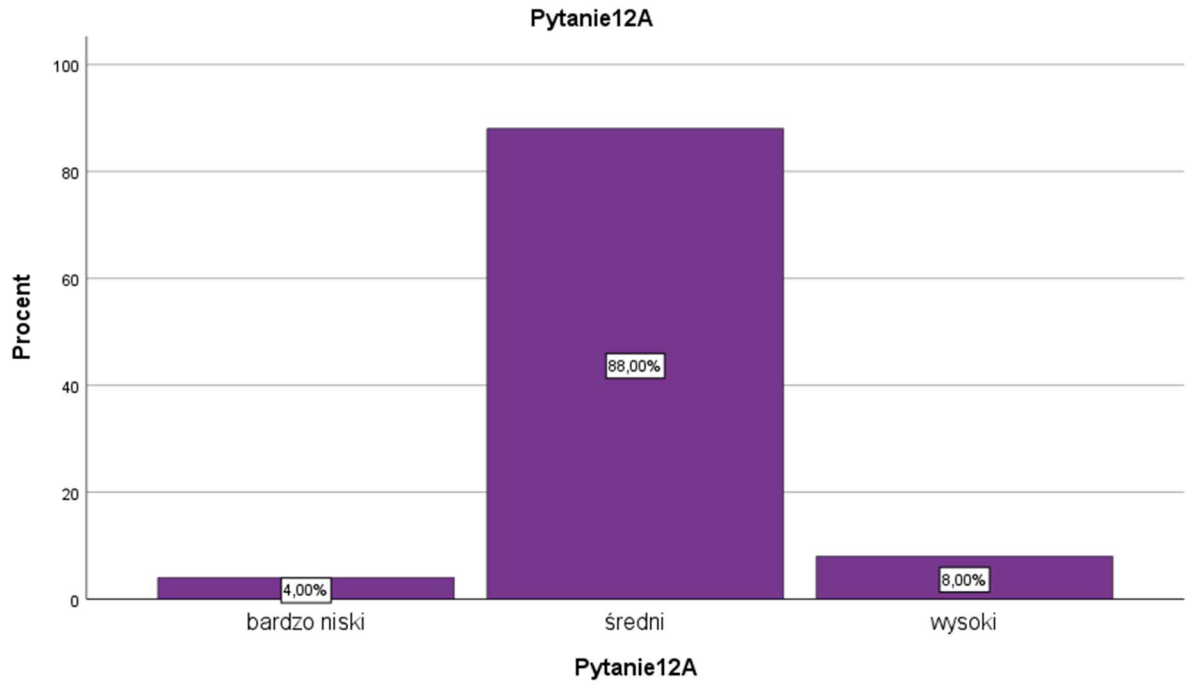


Wszyscy rektorzy, dziekani i prodziekani ocenili stopień wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością na uczelni jako średni, zaś kierownicy katedr 22% jako średni a pozostałe 10% jako niski.

Pytanie 12 Jak ocenia Pan/Pani poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni?

Pytanie12A

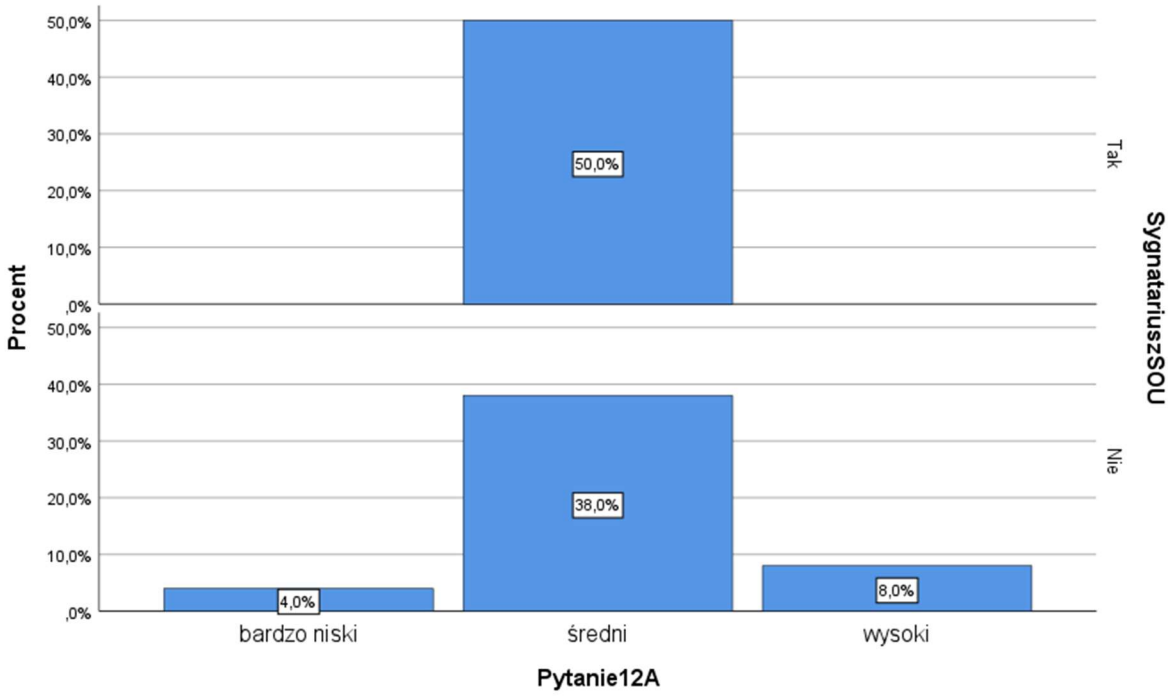
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo niski	2	4,0	4,0	4,0
	średni	44	88,0	88,0	92,0
	wysoki	4	8,0	8,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni został oceniony przez pracowników funkcyjnych uczelni w 88% jako średni, 8% jako wysoki i 4% jako bardzo niski. Nikt z respondentów nie ocenił poziomu kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni jako niski ani bardzo wysoki.

Liczebność

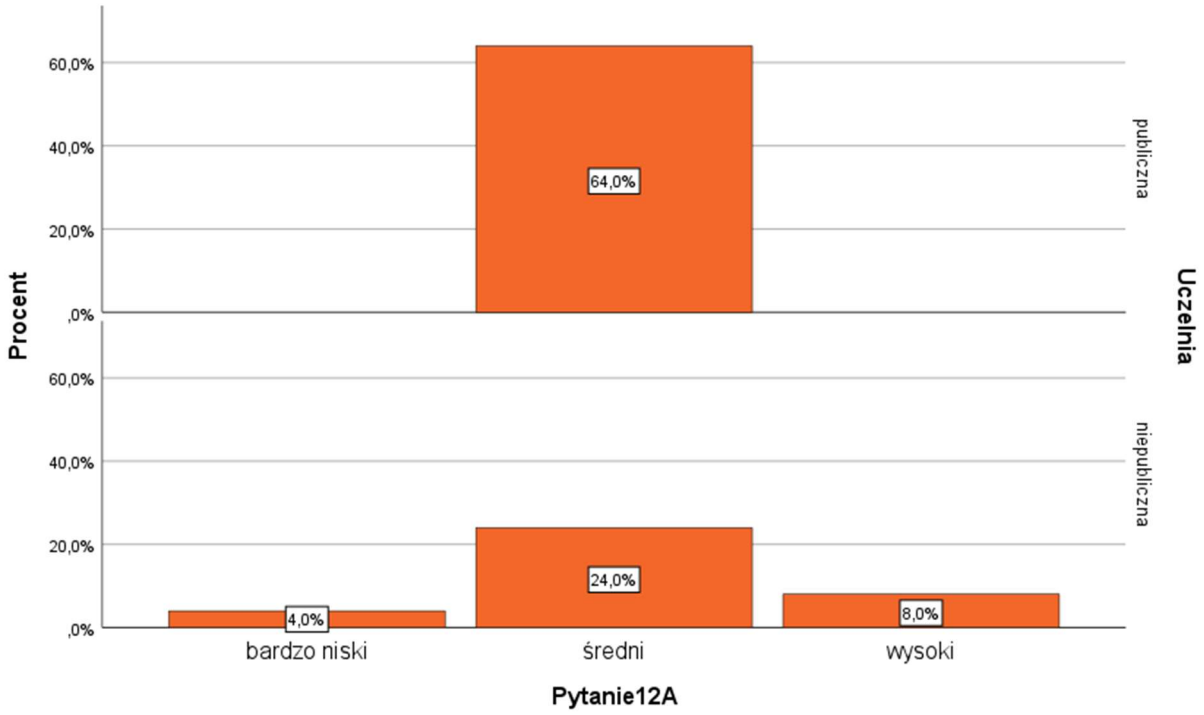
		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie12A	bardzo niski	0	2	2
	średni	25	19	44
	wysoki	0	4	4
Ogółem		25	25	50



Poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni został oceniony przez wszystkich pracowników funkcyjnych **z uczelni sygnatariuszy SOU** jako średni, zaś przez respondentów **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** w 38% jako średni, 8% jako wysoki i 4% jako bardzo niski. Nikt z respondentów nie ocenił poziomu kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni jako niski ani bardzo wysoki.

Liczebność

		Uczelnia		
		publiczna	niepubliczna	Ogółem
Pytanie12A	bardzo niski	0	2	2
	średni	32	12	44
	wysoki	0	4	4
Ogółem		32	18	50

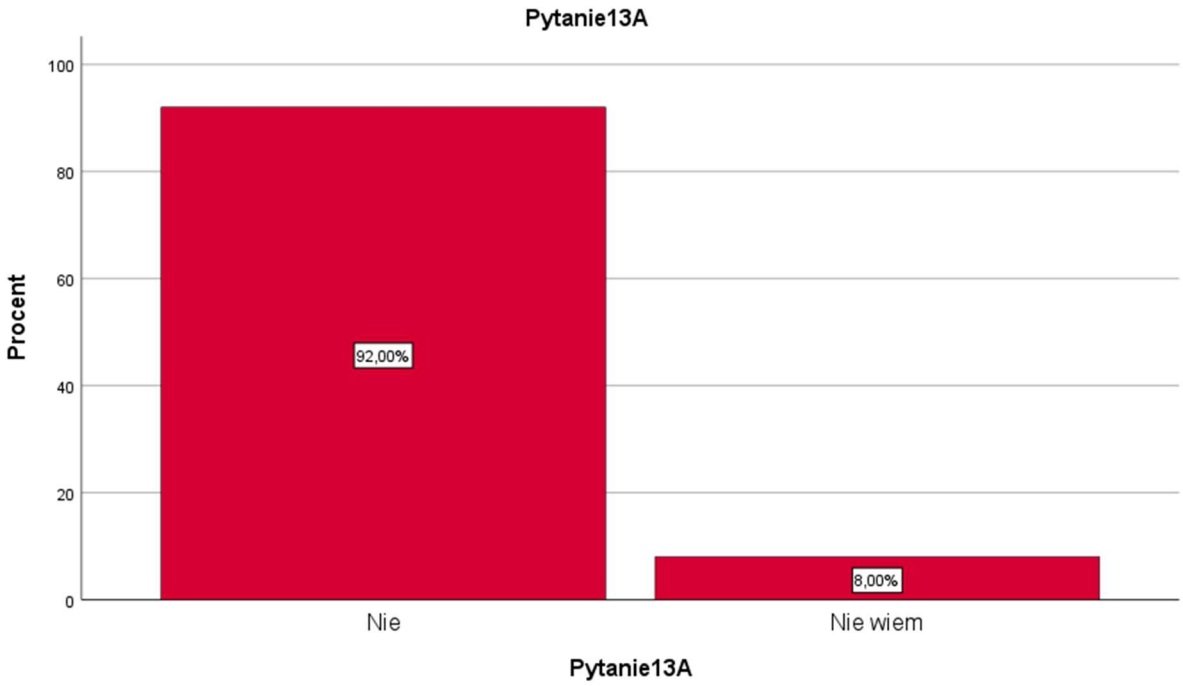


Poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni został oceniony przez wszystkich pracowników funkcyjnych z uczelni publicznych jako średni, zaś przez respondentów z uczelni niepublicznych w 24% jako średni, 8% jako wysoki i 4% jako bardzo niski. Nikt z respondentów nie ocenił poziomu kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni jako niski ani bardzo wysoki.

Pytanie 13 Czy na uczelni promowane są i nagradzane etyczne i odpowiedzialne postawy oraz zachowania wśród studentów i pracowników?

Pytanie13A

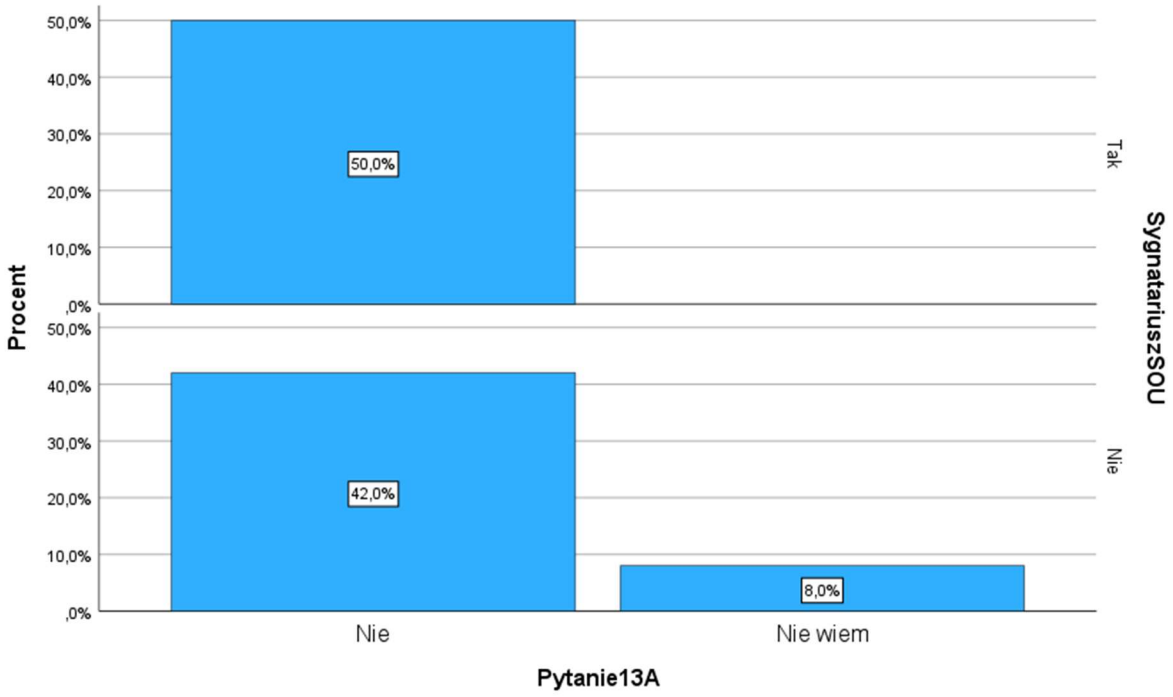
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Nie	46	92,0	92,0	92,0
	Nie wiem	4	8,0	8,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Na fakt, że na uczelni nie są promowane i nagradzane etyczne i odpowiedzialne postawy oraz zachowania wśród studentów i pracowników wskazało aż 92% respondentów, zaś 8% deklarowało, że nie posiada wiedzy na ten temat.

Liczebność

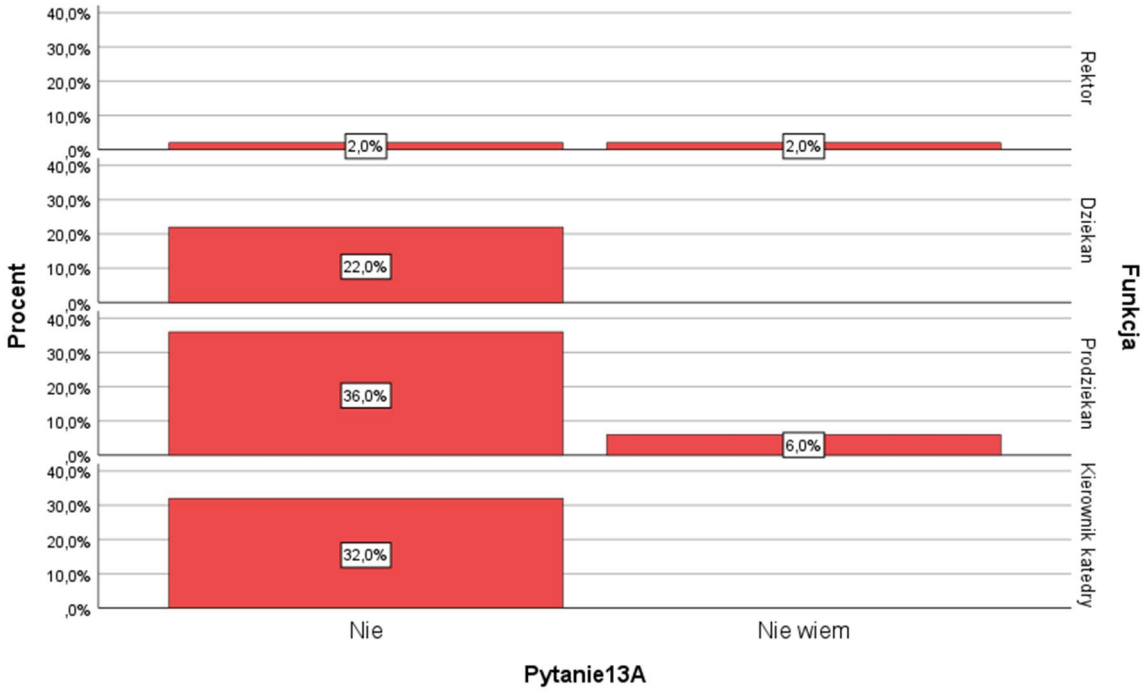
		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie13A	Nie	25	21	46
	Nie wiem	0	4	4
Ogółem		25	25	50



Wszyscy pracownicy funkcyjni **z uczelni sygnatariuszy SOU** potwierdzili, że na uczelni, na której pracują nie są promowane ani nagradzane etyczne i odpowiedzialne postawy oraz zachowania wśród studentów i pracowników, zaś wśród pracowników funkcyjnych **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** to samo potwierdziło 42% respondentów, a 8% nie posiadało wiedzy na ten temat.

Liczebność

		Funkcja				
		Rektor	Dziekan	Prodziekan	Kierownik katedry	Ogółem
Pytanie13A	Nie	1	11	18	16	46
	Nie wiem	1	0	3	0	4
Ogółem		2	11	21	16	50

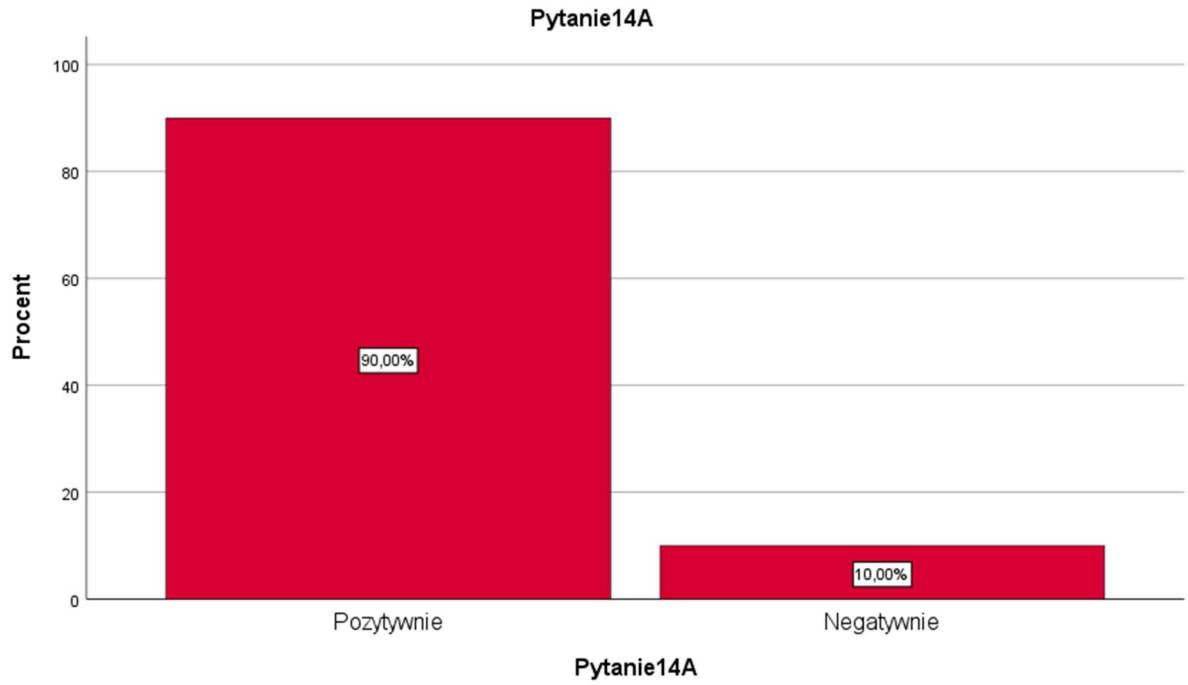


Wszyscy dziekani i kierownicy katedr potwierdzili, że na uczelni, na której pracują nie są promowane ani nagradzane etyczne i odpowiedzialne postawy oraz zachowania wśród studentów i pracowników. Podobnie uważa połowa rektorów oraz większa część prodziekanów.

Pytanie 14 Jak Pan/Pani ocenia wsparcie i rozwój innowacyjności wśród studentów?

Pytanie14A

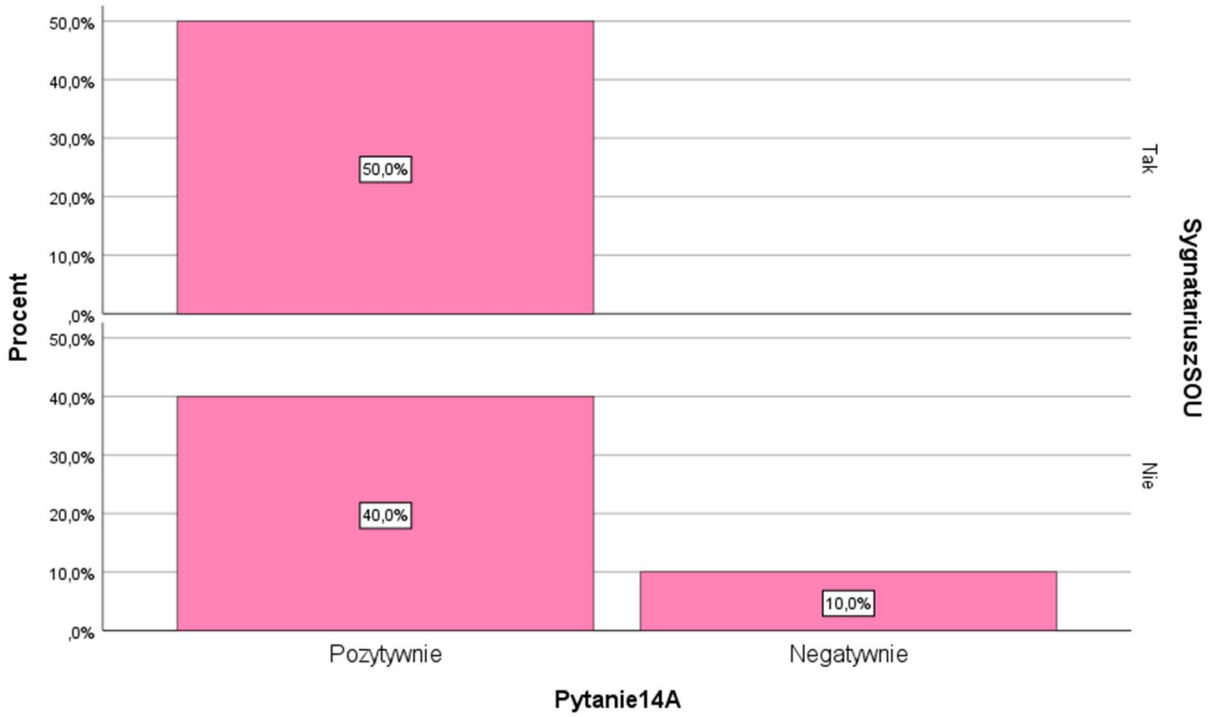
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Pozytywnie	45	90,0	90,0	90,0
	Negatywnie	5	10,0	10,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Respondenci w 90% oceniają wsparcie i rozwój innowacyjności wśród studentów pozytywnie i zaledwie 10% negatywnie.

Liczebnosc

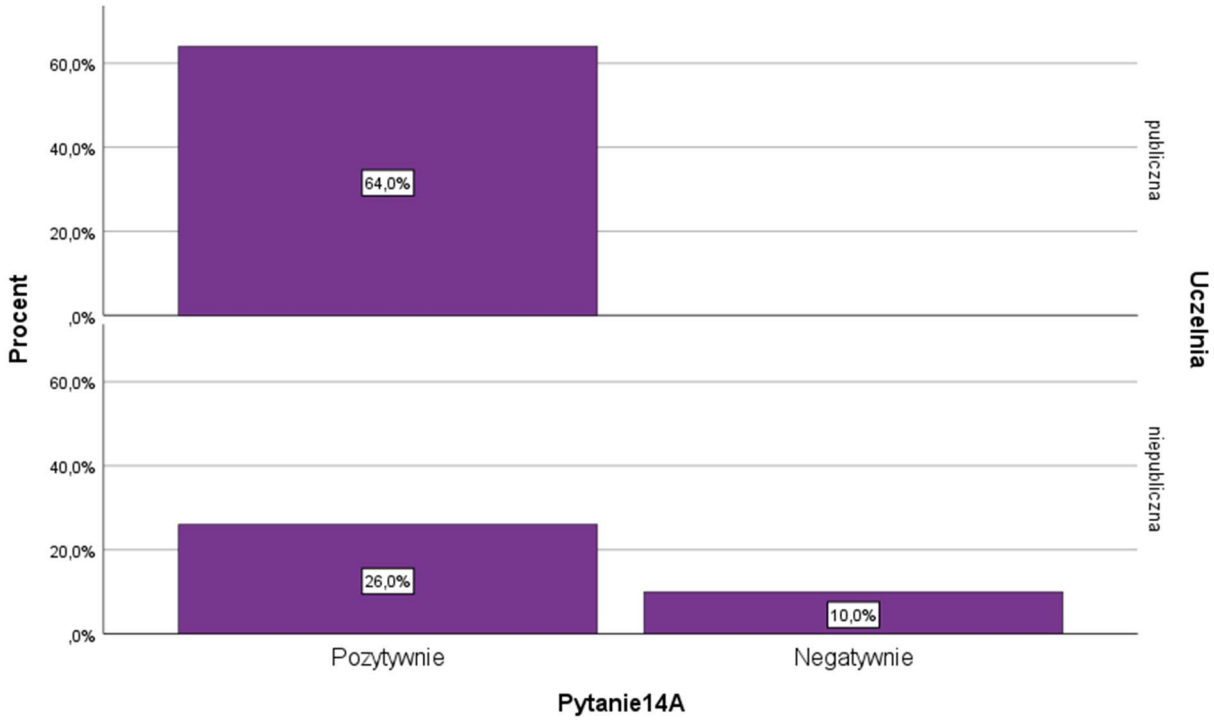
		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie14A	Pozytywnie	25	20	45
	Negatywnie	0	5	5
Ogółem		25	25	50



Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU oraz większa część respondentów z uczelni nie sygnatariuszy SOU oceniła wparcie i rozwój innowacyjności wśród studentów jako pozytywny.

Liczebność

		Uczelnia		
		publiczna	niepubliczna	Ogółem
Pytanie14A	Pozytywnie	32	13	45
	Negatywnie	0	5	5
Ogółem		32	18	50



Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni publicznych oraz większa część respondentów z uczelni niepublicznych oceniła wsparcie i rózwój innowacyjności wśród studentów jako pozytywny.

14 B. Proszę uzasadnić swoją odpowiedź w przypadku zaznaczenia odpowiedzi negatywnie bądź pozytywnie

Odpowiedzi	Pozytywnie
Wsparcie finansowe dla projektów studenckich	70%
Dostępność programów mentoringowych i specjalistów	20%
Współpraca z przemysłem i dostęp do laboratoriów	10%

Respondenci, którzy ocenili pozytywnie poziom wsparcia i rozwoju innowacyjności wśród studentów opierali swoje opinie o:

- Wsparcie finansowe dla projektów studenckich 70%
- Dostępność programów mentoringowych i specjalistów 20%
- Współpraca z przemysłem i dostęp do laboratoriów 10%

Odpowiedzi	Negatywnie
Niedostateczna ilość programów stypendialnych i grantów	7%

Ograniczone wsparcie mentorskie i niedostateczne połączenie z rynkiem pracy	2%
Brak wystarczającego zaplecza technologicznego na uczelniach	1%

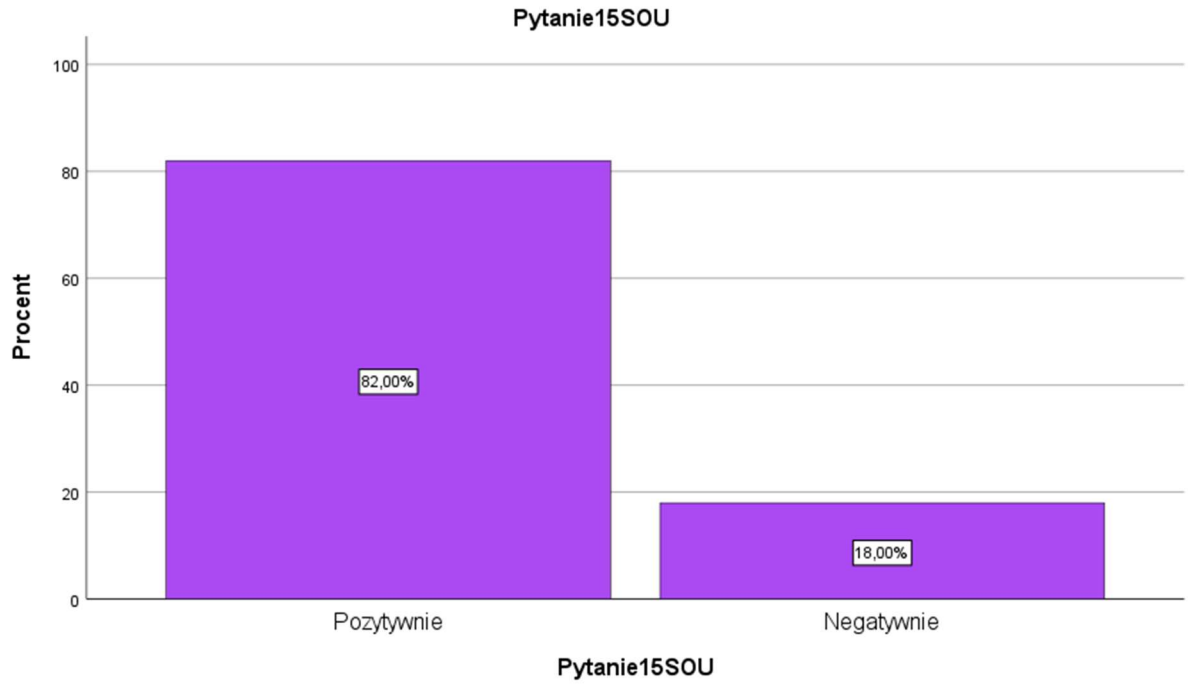
Z kolei respondenci, którzy ocenili negatywnie poziom wsparcia i rozwoju innowacyjności wśród studentów opierali swoje opinie o:

- Niedostateczna ilość programów stypendialnych i grantów 7%
- Ograniczone wsparcie mentorskie i niedostateczne połączenie z rynkiem pracy 2%
- Brak wystarczającego zaplecza technologicznego na uczelniach 1%

Pytanie 15 Jak ocenia Pan/ Pani mobilność studentów?

Pytanie15SOU

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Pozytywnie	41	82,0	82,0	82,0
	Negatywnie	9	18,0	18,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



82% respondentów oceniła mobilność studentów pozytywnie, zaś 18% negatywnie.

Liczebnosc

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie15SOU	Pozytywnie	25	16	41
	Negatywnie	0	9	9
Ogółem		25	25	50

Testy Chi-kwadrat

	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)	Istotność dokładna (dwustronna)	Istotność dokładna (jednostronna)
Chi-kwadrat Pearsona	10,976[a]	1	<,001		
Poprawka na ciągłość[b]	8,672	1	,003		
Iloraz wiarygodności	14,468	1	<,001		
Dokładny test Fishera				,002	<,001
Test związku liniowego	10,756	1	,001		
N ważnych obserwacji	50				

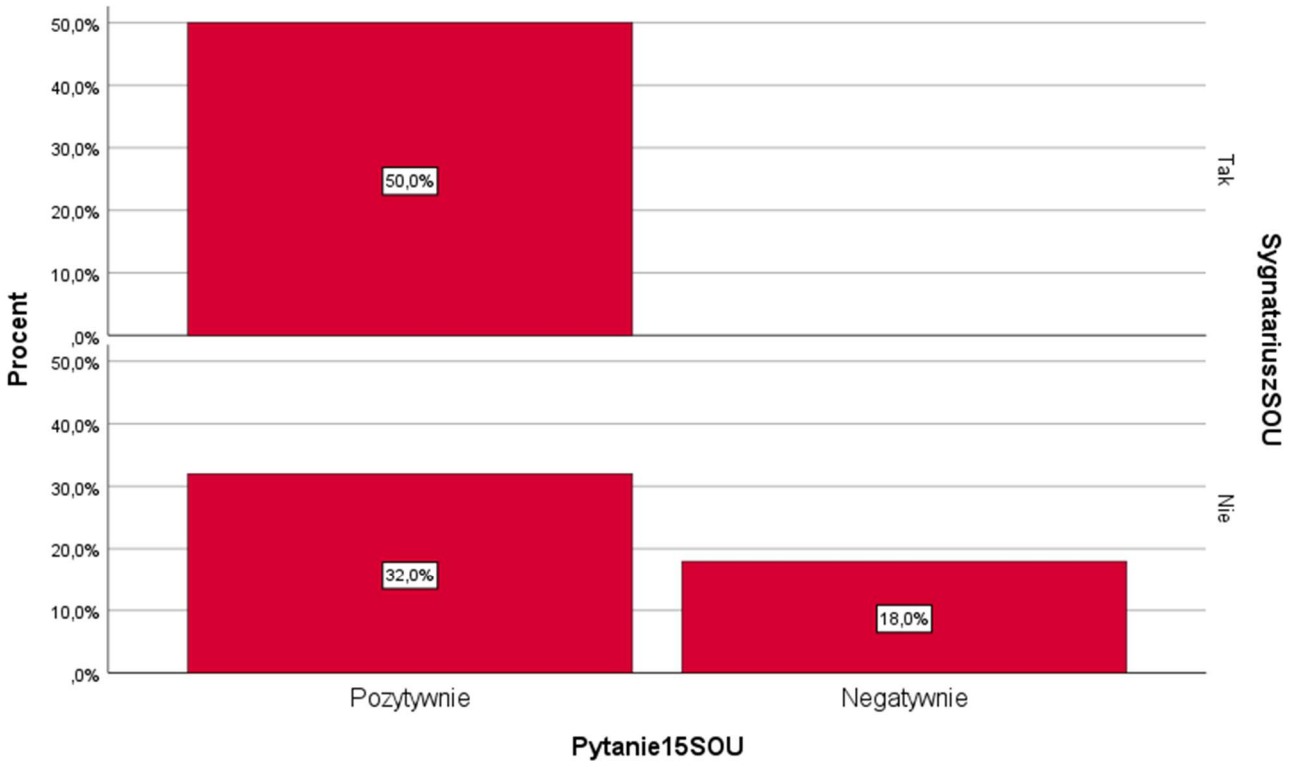
a. 50,0% komórek (2) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 4,50.

b. Obliczone wyłącznie dla tabeli 2x2

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,469	<,001
	V Kramera	,469	<,001
N ważnych obserwacji		50	

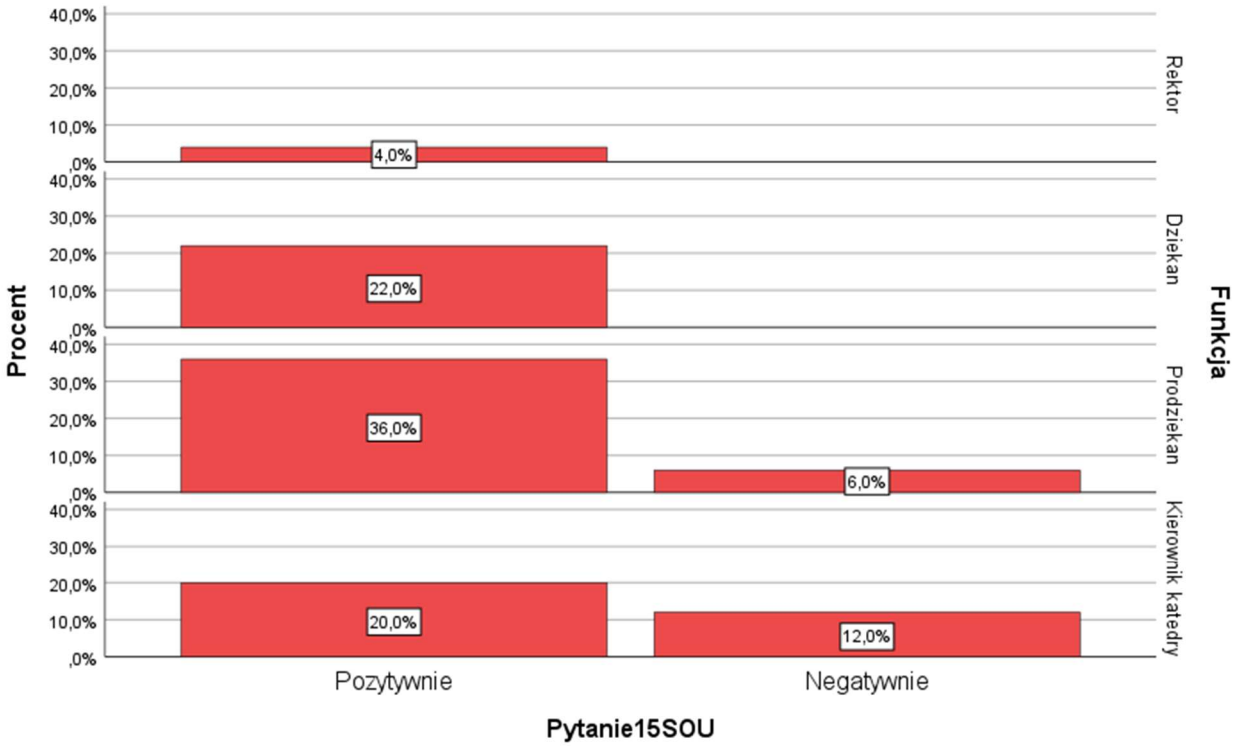
Istnieje związek pomiędzy oceną mobilności studentów a tym czy uczelnia jest sygnatariuszem SOU. Jest to związek o umiarkowanej sile.



Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU oraz większość respondentów z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili pozytywnie mobilność studentów.

Liczebność

		Funkcja				
		Rektor	Dziekan	Prodziekan	Kierownik katedry	Ogółem
Pytanie15SOU	Pozytywnie	2	11	18	10	41
	Negatywnie	0	0	3	6	9
Ogółem		2	11	21	16	50

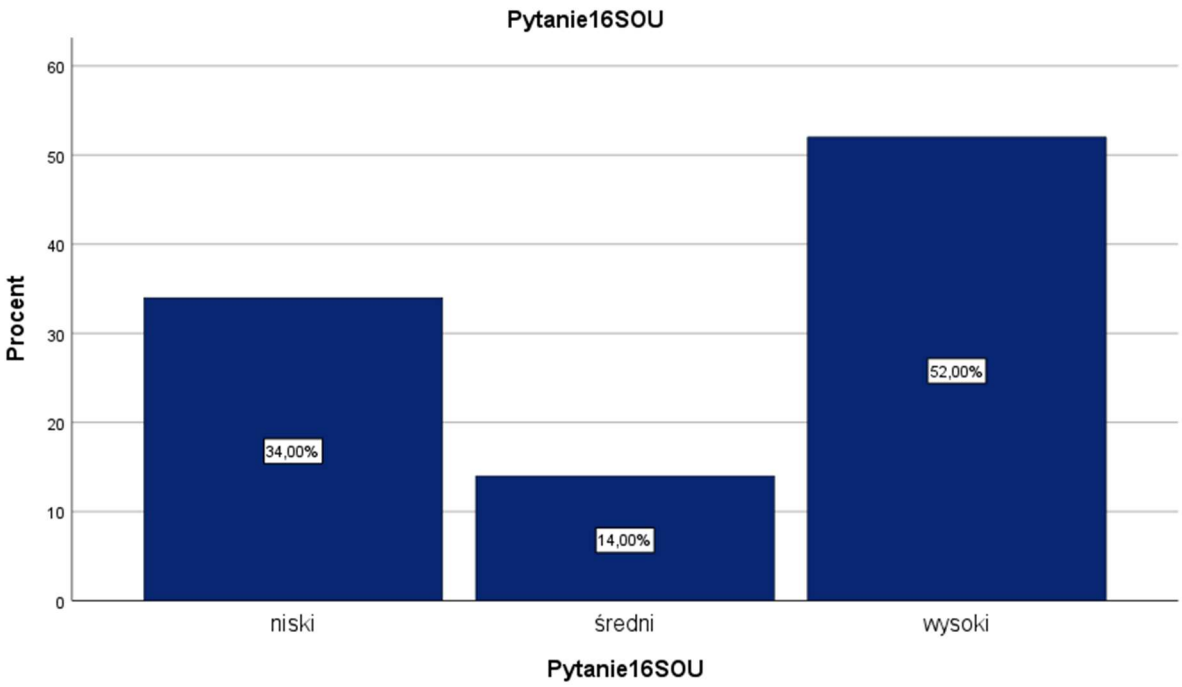


Pozytywnie mobilność studentów ocenili wszyscy rektorzy i prodziekani oraz większa część prodziekanów i kierowników katedr.

Pytanie 16 Jak ocenia Pan/Pani poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów przez studentów?

Pytanie16SOU

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	niski	17	34,0	34,0	34,0
	średni	7	14,0	14,0	48,0
	wysoki	26	52,0	52,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



52% respondentów oceniła poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów przez studentów jako wysoki, 34% jako niski i 14% jako średni. Nikt z respondentów nie ocenił tych kompetencji na poziomie bardzo niskim bądź bardzo wysokim.

Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie16SOU	niski	3	14	17
	średni	7	0	7
	wysoki	15	11	26
Ogółem		25	25	50

Testy Chi-kwadrat

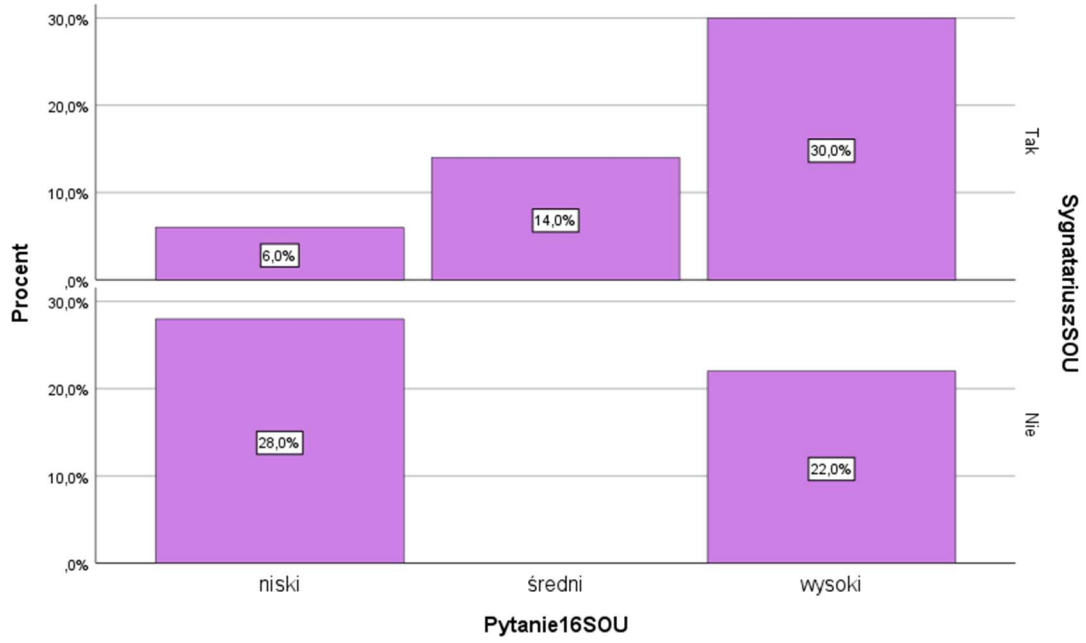
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	14,733[a]	2	<,001
Iloraz wiarygodności	18,045	2	<,001
Test związku liniowego	5,329	1	,021
N ważnych obserwacji	50		

a. 33,3% komórek (2) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 3,50.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,543	<,001
	V Kramera	,543	<,001
N ważnych obserwacji		50	

Istnieje związek pomiędzy oceną poziomu kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów przez studentów a tym czy respondenci pracują na uczelniach sygnatariuszach SOU czy nie. Jest to związek o umiarkowanej sile.

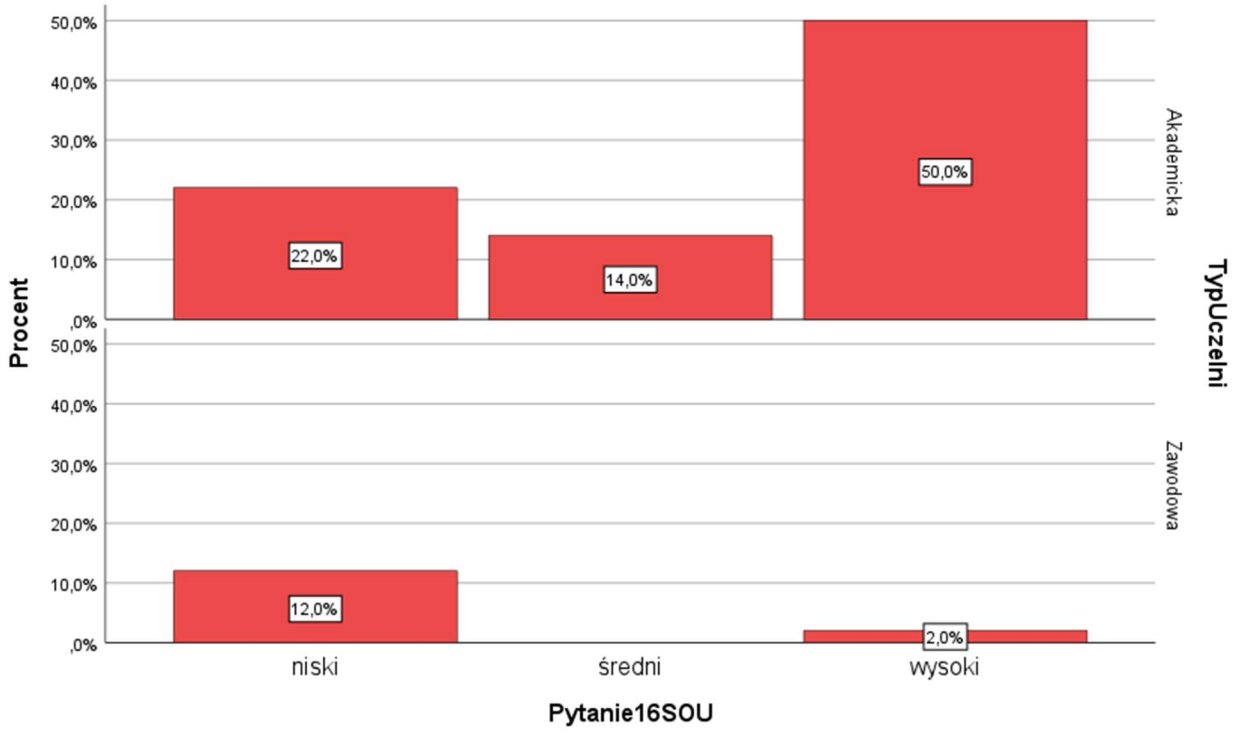


Pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów przez studentów jako wysoki (30%), średni (14%) oraz niski (6%), zaś respondenci z uczelni nie sygnatariuszy

SOU ocenili jako wysoki (22%) i niski (28%). Nikt z respondentów nie ocenił tych kompetencji na poziomie bardzo niskim ani bardzo wysokim.

Liczebność

		TypUczelni		
		Akademicka	Zawodowa	Ogółem
Pytanie16SOU	niski	11	6	17
	średni	7	0	7
	wysoki	25	1	26
Ogółem		43	7	50

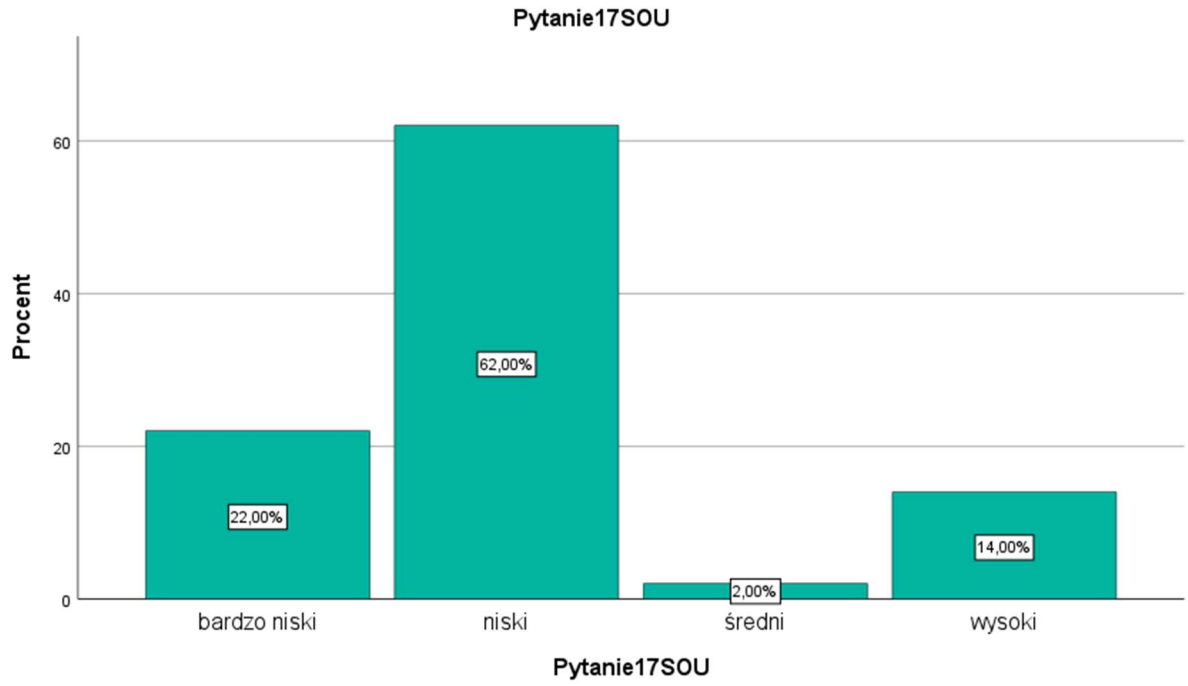


Pracownicy funkcyjni z uczelni publicznych ocenili poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów przez studentów jako wysoki (50%), średni (14%) oraz niski (22%), zaś respondenci z uczelni niepublicznych ocenili jako wysoki (2%) i niski (22%). Nikt z respondentów nie ocenił tych kompetencji na poziomie bardzo niskim ani bardzo wysokim.

Pytanie 17 Jak ocenia Pan/ Pani poziom nauczania związany z ochroną środowiska na uczelni?

Pytanie17SOU

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo niski	11	22,0	22,0	22,0
	niski	31	62,0	62,0	84,0
	średni	1	2,0	2,0	86,0
	wysoki	7	14,0	14,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Pracownicy funkcyjni ocenili poziom nauczania związany z ochroną środowiska na uczelni jako wysoki (12%), średni (2%), niski (62% najwięcej wskazań) oraz bardzo niski (22%). Nikt z respondentów nie ocenił nauczania z tego obszaru jako bardzo wysoki.

Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie17SOU	bardzo niski	0	11	11
	niski	25	6	31
	średni	0	1	1
	wysoki	0	7	7
Ogółem		25	25	50

Testy Chi-kwadrat

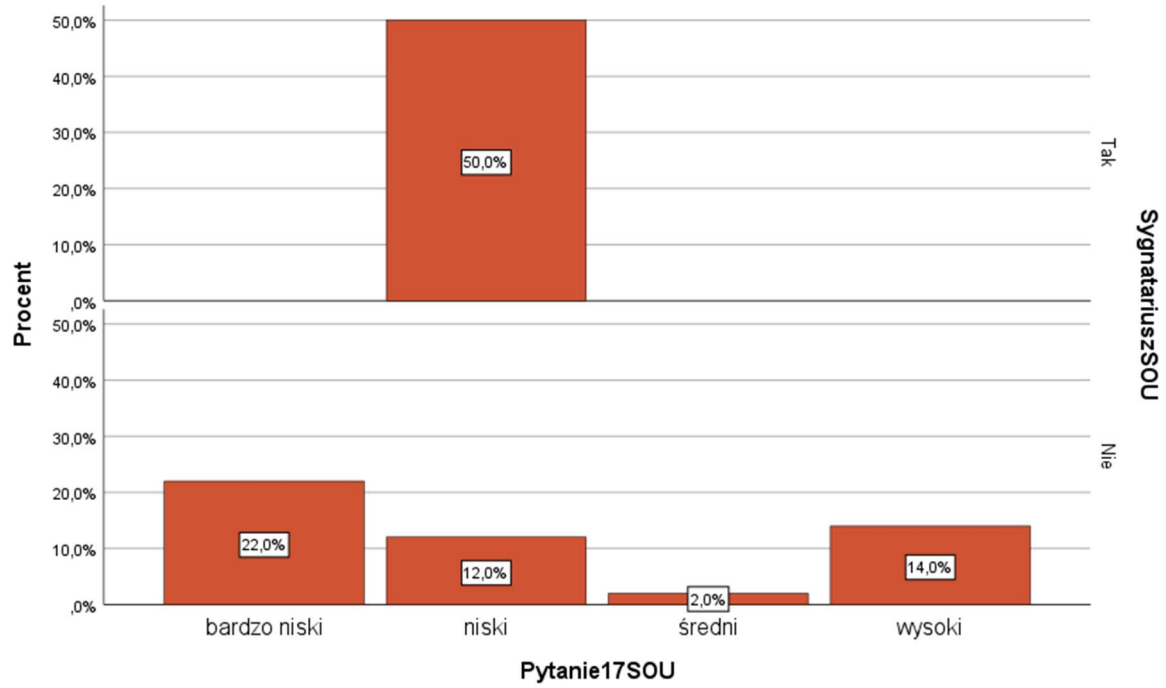
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	30,645[a]	3	<,001
Iloraz wiarygodności	38,852	3	<,001
Test związku liniowego	,395	1	,530
N ważnych obserwacji	50		

a. 50,0% komórek (4) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi ,50.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,783	<,001
	V Kramera	,783	<,001
N ważnych obserwacji		50	

Istnieje związek pomiędzy oceną poziomu nauczania związaną z ochroną środowiska a tym czy uczelnia jest sygnatariuszem SOU. Jest to związek o dużej sile.



Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom nauczania związany z ochroną środowiska jako niski, zaś respondenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili na poziomie bardzo niskim 22%, niskim 14%, średnim 2% oraz wysokim 14%.

Liczebność

		TypUczelni		
		Akademicka	Zawodowa	Ogółem
Pytanie17SOU	bardzo niski	5	6	11
	niski	31	0	31
	średni	1	0	1
	wysoki	6	1	7
Ogółem		43	7	50

Testy Chi-kwadrat

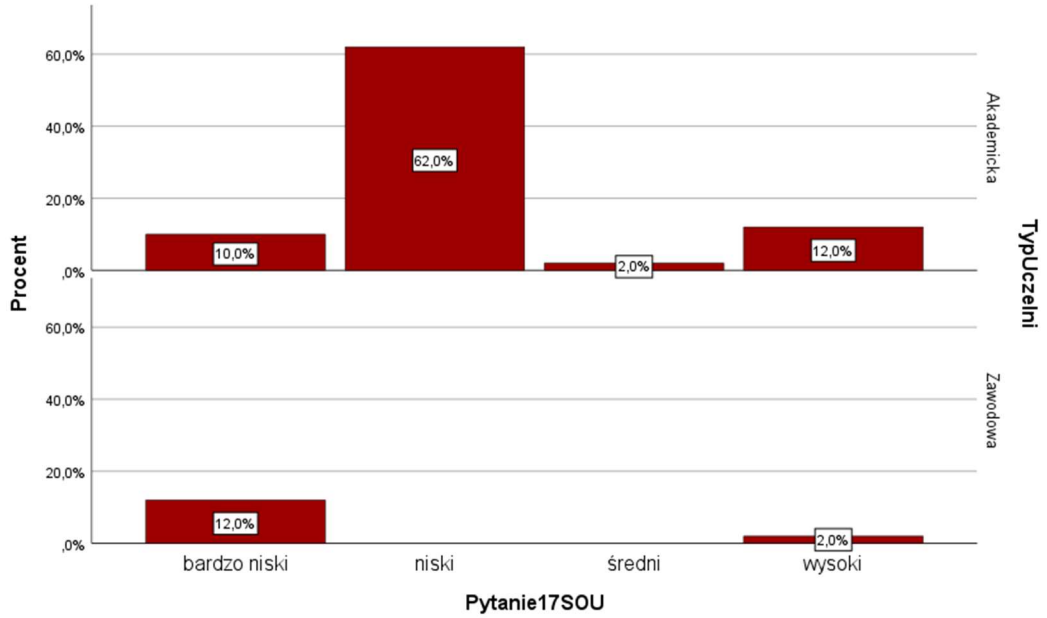
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	20,229[a]	3	<,001
Iloraz wiarygodności	19,597	3	<,001
Test związku liniowego	4,265	1	,039
N ważnych obserwacji	50		

a. 62,5% komórek (5) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi ,14.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,636	<,001
	V Kramera	,636	<,001
N ważnych obserwacji		50	

Istnieje związek pomiędzy typem uczelni a oceną poziomu nauczania związanego z ochroną środowiska. Jest to związek o umiarkowanej sile.



Pracownicy funkcyjni z uczelni akademickich ocenili poziom nauczania związany z ochroną środowiska jako wysoki 12%, średni 2%, niski 62% (najwięcej wskazań) oraz bardzo niskim 10%, zaś respondenci z uczelni zawodowych ocenili poziom nauczania w tym obszarze jako bardzo niski 12% oraz wysoki 2%.

Pytanie 18 Proszę wskazać przedmioty w programach realizowane na Uczelni, które związane są z ochroną środowiska

CSR	13
Ład korporacyjny	12
ochrona środowiska	10
Zrównoważony rozwój	15
Suma końcowa	**50**

CSR	26,00%
Ład korporacyjny	24,00%
ochrona środowiska	20,00%
Zrównoważony rozwój	30,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród przedmiotów w programach realizowanych na Uczelni, które związane są z ochroną środowiska wskazywano na:

- Zrównoważony rozwój 30%
- CSR 26%
- Ład korporacyjny 24%
- Ochronę środowiska 20%.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
Ład korporacyjny	12
ochrona środowiska	10
Zrównoważony rozwój	3
Tak	**25**
CSR	13
Zrównoważony rozwój	12
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Ład korporacyjny	24,00%
ochrona środowiska	20,00%
Zrównoważony rozwój	6,00%
Tak	**50,00%**
CSR	26,00%
Zrównoważony rozwój	24,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród przedmiotów w programach realizowanych na uczelniach sygnatariuszach SOU, które związane są z ochroną środowiska wskazywano na:

- CSR 26%
- Zrównoważony rozwój 24%,

zaś na uczelniach **nie sygnatariuszach SOU** na:

- Ład korporacyjny 24%
- Ochronę środowiska 20%
- Zrównoważony rozwój 6%

Płeć

kobieta	**40**
CSR	13
Ład korporacyjny	10
Ochrona środowiska	6
Zrównoważony rozwój	11
mężczyzna	**10**
Ład korporacyjny	2
Ochrona środowiska	4
Zrównoważony rozwój	4
Suma końcowa	**50**

kobieta	**80,00%**
CSR	26,00%
Ład korporacyjny	20,00%
ochrona środowiska	12,00%
Zrównoważony rozwój	22,00%
mężczyzna	**20,00%**
Ład korporacyjny	4,00%
ochrona środowiska	8,00%
Zrównoważony rozwój	8,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród przedmiotów w programach realizowanych na uczelniach, które związane są z ochroną środowiska kobiety respondentki wskazywały na:

- CSR 26%
- Zrównoważony rozwój 22%
- Ład korporacyjny 20%
- ochrona środowiska 12%,

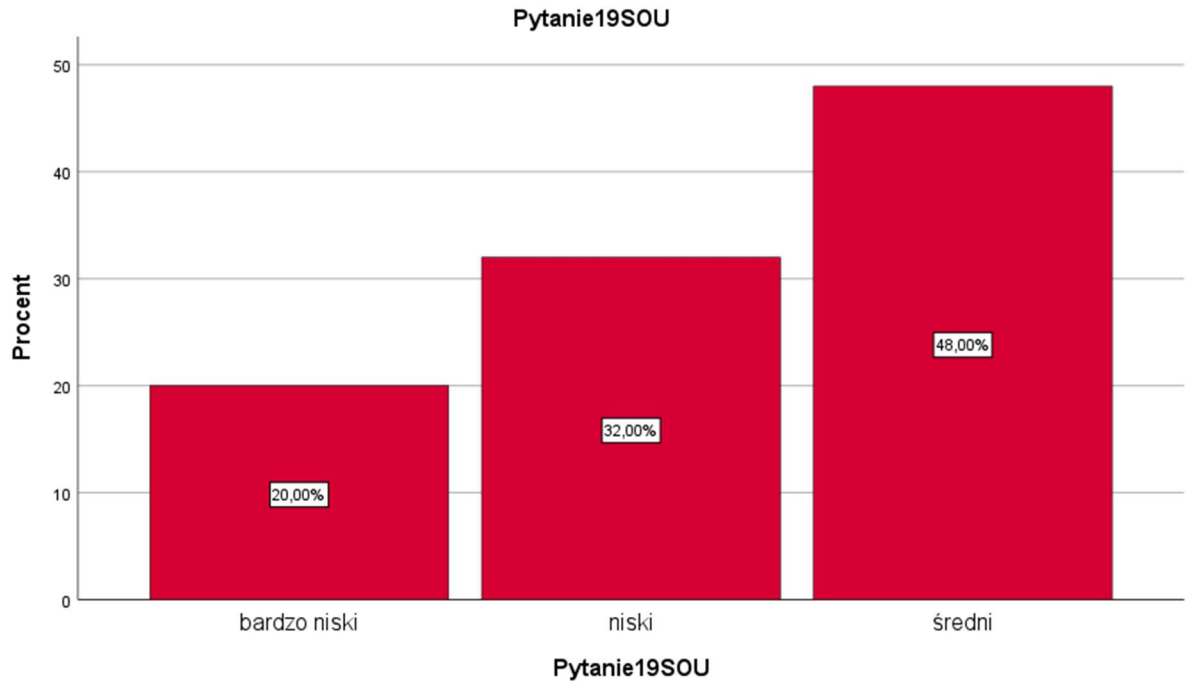
zaś mężczyźni respondenci na:

- Ład korporacyjny 4%
- ochrona środowiska 8%
- Zrównoważony rozwój 8%.

Pytanie 19 Jak ocenia Pan/Pani poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na Uczelni?

Pytanie19SOU

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo niski	10	20,0	20,0	20,0
	niski	16	32,0	32,0	52,0
	średni	24	48,0	48,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Pracownicy funkcyjni ocenili poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na Uczelni jako średni 48%, niski 32% oraz bardzo niski 20%. Nikt z respondentów nie ocenił poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na Uczelni jako wysoki bądź bardzo wysoki.

Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie19SOU	bardzo niski	0	10	10
	niski	16	0	16
	średni	9	15	24
Ogółem		25	25	50

Testy Chi-kwadrat

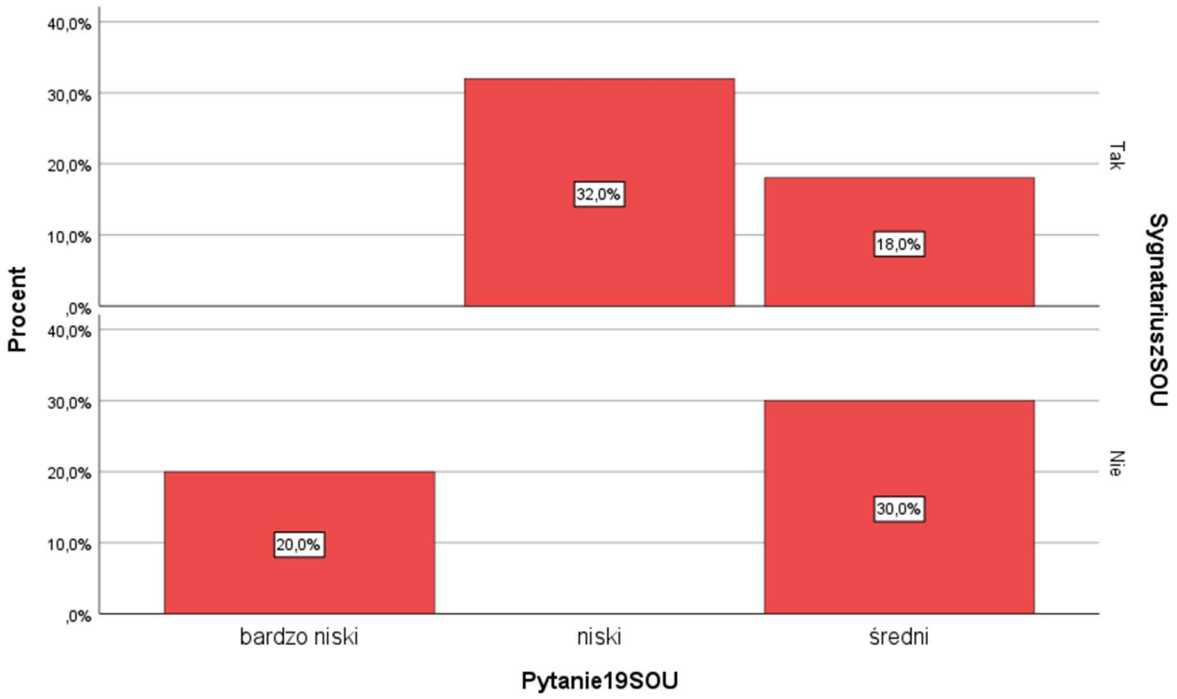
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	27,500[a]	2	<,001
Iloraz wiarygodności	37,560	2	<,001
Test związku liniowego	,521	1	,470
N ważnych obserwacji	50		

a. 0,0% komórek (0) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 5,00.

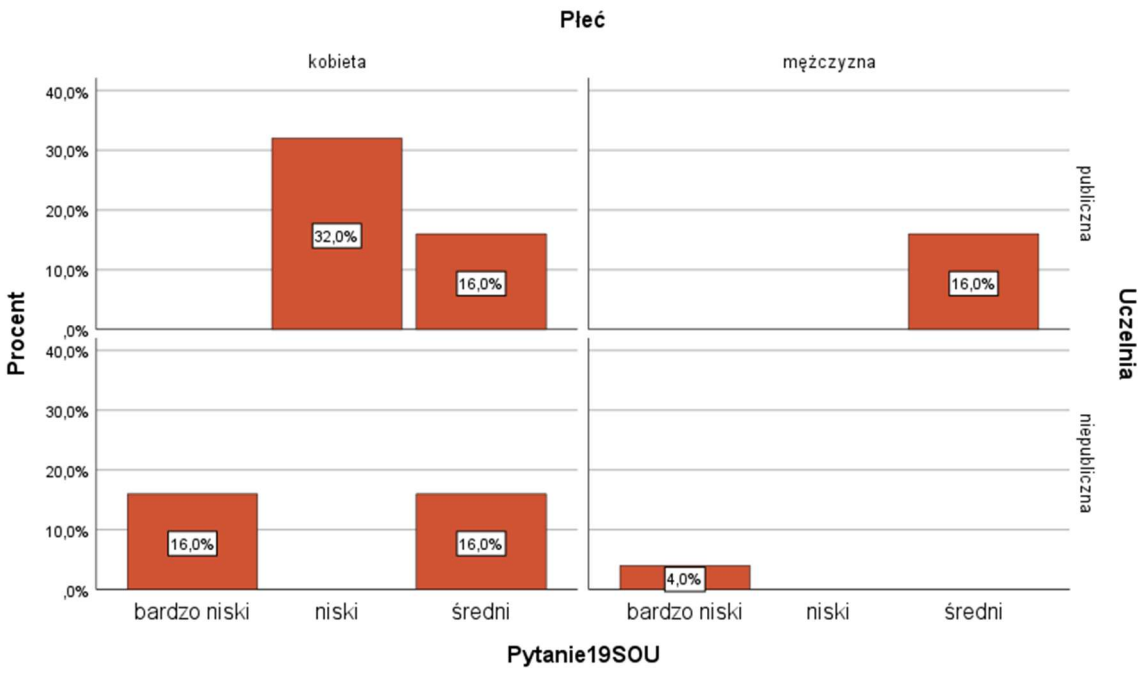
Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,742	<,001
	V Kramera	,742	<,001
N ważnych obserwacji		50	

Istnieje wiązek pomiędzy oceną poziomu kreowania i promowania postaw proekologicznych na uczelni a tym czy uczelnia jest sygnatariuszem SOU. Jest to związek o dużej sile.



Pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na uczelni jako średni 18%, niski 32%, zaś z uczelni nie sygnatariuszy SOU jako średni 30% oraz bardzo niski 20%. Nikt z respondentów nie ocenił poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na uczelni jako wysoki bądź bardzo wysoki.



Kobiety respondentki z uczelni publicznych oceniły poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na Uczelni jako średni 16% i niski 32%, zaś z uczelni niepublicznych jako średni 16% oraz bardzo niski 16%. Z kolei mężczyźni respondenci z uczelni publicznych ocenili poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na Uczelni tylko jako średni 16%, zaś z uczelni niepublicznych tylko jako bardzo niski 4%. Nikt z respondentów nie ocenił poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na Uczelni jako wysoki bądź bardzo wysoki.

Pytanie 20 Jakie zauważa Pan/Pani działania realizowane przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju?

Czysta i dostępna energia	8
Dobra jakość edukacji	6
Eliminacja ubóstwa	2
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	4
Równość płci	15
Wzrost gospodarczy i godna praca.	15
Suma końcowa	**50**

Czysta i dostępna energia	16,00%
Dobra jakość edukacji	12,00%

Eliminacja ubóstwa	4,00%
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	8,00%
Równość płci	30,00%
Wzrost gospodarczy i godna praca.	30,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju wskazali na zapewnienie:

- równości płci 30%
- wzrostu gospodarczego i godnej pracy 30%
- czystą i dostępną energie 16%
- dobrą jakość edukacji 12%
- bezpieczeństwa żywnościowego (koniec z głodem i zrównoważone rolnictwo) 8%
- eliminację ubóstwa 4%

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Równość płci	15
Wzrost gospodarczy i godna praca.	10
Tak	**25**
Czysta i dostępna energia	8
Dobra jakość edukacji	6
Eliminacja ubóstwa	2
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	4
Wzrost gospodarczy i godna praca.	5
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Równość płci	30,00%
Wzrost gospodarczy i godna praca.	20,00%
Tak	**50,00%**
Czysta i dostępna energia	16,00%
Dobra jakość edukacji	12,00%
Eliminacja ubóstwa	4,00%
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	8,00%
Wzrost gospodarczy i godna praca.	10,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju wskazali na zapewnienie:

- czystej i dostępnej energii 16%
- dobrej jakości edukacji 12%
- wzrostu gospodarczego i godnej pracy 10%
- bezpieczeństwa żywnościowego (koniec z głodem i zrównoważone rolnictwo) 8%
- eliminację ubóstwa 4%

Respondenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju wskazali na zapewnienie:

• równości płci 30%

• wzrostu gospodarczego i godnej pracy 20%

Uczelnia

niepubliczna	**18**
Równość płci	15
Wzrost gospodarczy i godna praca.	3
publiczna	**32**
Czysta i dostępna energia	8
Dobra jakość edukacji	6
Eliminacja ubóstwa	2
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	4
Wzrost gospodarczy i godna praca.	12
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**36,00%**
Równość płci	30,00%
Wzrost gospodarczy i godna praca.	6,00%
publiczna	**64,00%**
Czysta i dostępna energia	16,00%
Dobra jakość edukacji	12,00%
Eliminacja ubóstwa	4,00%
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	8,00%
Wzrost gospodarczy i godna praca.	24,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci **z uczelni publicznych** wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju wskazali na zapewnienie:

- wzrostu gospodarczego i godnej pracy 24%
- czystej i dostępnej energii 16%
- dobrej jakości edukacji 12%
- bezpieczeństwa żywnościowego, koniec z głodem i zrównoważone rolnictwo 8%

- eliminację ubóstwa 4%

Respondenci **z uczelni niepublicznych** wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju wskazali na zapewnienie:

• równości płci 30%

• wzrostu gospodarczego i godnej pracy 6%.

Pytanie 20 Jakie zauważa Pan/Pani działania realizowane przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju?

Czysta i dostępna energia	8
Dobra jakość edukacji	6
Eliminacja ubóstwa	2
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	4
Równość płci	15
Wzrost gospodarczy i godna praca.	15
Suma końcowa	**50**

Czysta i dostępna energia	16,00%
Dobra jakość edukacji	12,00%
Eliminacja ubóstwa	4,00%
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	8,00%
Równość płci	30,00%
Wzrost gospodarczy i godna praca.	30,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju respondenci wskazywali na zapewnianie:

- równości płci 30%
- wzrostu gospodarczego i godnej pracy 30%
- czystą i dostępną energie 16%

- dobrą jakość edukacji 12%
- eliminację ubóstwa 4%
- bezpieczeństwa żywnościowego (koniec z głodem i zrównoważone rolnictwo) 8%

uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
Równość płci	15
Wzrost gospodarczy i godna praca.	10
Tak	**25**
Czysta i dostępna energia	8
Dobra jakość edukacji	6
Eliminacja ubóstwa	2
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	4
Wzrost gospodarczy i godna praca.	5
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Równość płci	30,00%
Wzrost gospodarczy i godna praca.	20,00%
Tak	**50,00%**
Czysta i dostępna energia	16,00%
Dobra jakość edukacji	12,00%
Eliminacja ubóstwa	4,00%
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	8,00%
Wzrost gospodarczy i godna praca.	10,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju respondenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** wskazywali na zapewnianie:

- czystą i dostępną energie 16%
- dobrą jakość edukacji 12%

- wzrostu gospodarczego i godnej pracy 10%
- bezpieczeństwa żywnościowego (koniec z głodem i zrównoważone rolnictwo) 8%
- eliminację ubóstwa 4%.

Wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju respondenci z uczelni **nie sygnatariuszy SOU** wskazywali na zapewnianie:

- równości płci 30%
- wzrostu gospodarczego i godnej pracy 20%

Uczelnia

niepubliczna	**18**
Równość płci	15
Wzrost gospodarczy i godna praca.	3
publiczna	**32**
Czysta i dostępna energia	8
Dobra jakość edukacji	6
Eliminacja ubóstwa	2
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	4
Wzrost gospodarczy i godna praca.	12
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**36,00%**
Równość płci	30,00%
Wzrost gospodarczy i godna praca.	6,00%
publiczna	**64,00%**
Czysta i dostępna energia	16,00%
Dobra jakość edukacji	12,00%
Eliminacja ubóstwa	4,00%
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	8,00%
Wzrost gospodarczy i godna praca.	24,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju respondenci **z uczelni publicznych** wskazywali na zapewnianie:

- wzrostu gospodarczego i godnej pracy 24%
- czystą i dostępną energie 16%
- dobrą jakość edukacji 12%
- bezpieczeństwa żywnościowego (koniec z głodem i zrównoważone rolnictwo) 8%
- eliminację ubóstwa 4%.

Wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju respondenci z uczelni **niepublicznych** wskazywali na zapewnianie:

- równości płci 30%
- wzrostu gospodarczego i godnej pracy 6%

Pytanie 21 Czy Uczelnia oferuje programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście: przywództwa etycznego, kultury odpowiedzialności społecznej, dialogu ze społeczeństwem i zrównoważonego rozwoju.

przywództwa etycznego

Nie	43
Tak	7
Suma końcowa	**50**

Nie	86,00%
Tak	14,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Na fakt, że uczelnia nie oferuje programów wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście przywództwa etycznego wskazało aż 86% respondentów, zaś że oferuje wskazało zaledwie 14%.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**

Nie	24
Tak	1
Tak	**25**
Nie	19
Tak	6
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Nie	48,00%
Tak	2,00%
Tak	**50,00%**
Nie	38,00%
Tak	12,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Na fakt, że uczelnia nie oferuje programów wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście przywództwa etycznego wskazało 38% respondentów z **uczelni sygnatariusz SOU**, zaś że oferuje wskazało tylko 12%. Podobnie na fakt, że uczelnia nie oferuje programów wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście przywództwa etycznego wskazało 48% respondentów z **uczelni nie sygnatariusz SOU**, zaś że oferuje wskazało zaledwie 2%.

kultura odpowiedzialności społecznej

Nie	41
Tak	9
Suma końcowa	**50**

Nie	82,00%
Tak	18,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Na fakt, że uczelnia nie oferuje programów wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście kultury odpowiedzialności społecznej wskazało aż 82% respondentów, zaś że oferuje wskazało zaledwie 18%.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Nie	16
Tak	9
Tak	**25**
Nie	25
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Nie	32,00%
Tak	18,00%
Tak	**50,00%**
Nie	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Na fakt, że uczelnia nie oferuje programów wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście kultury odpowiedzialności społecznej wskazali wszyscy respondenci **z uczelni sygnatariuszy SOU**. Zaś na fakt, że uczelnia nie oferuje programów wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście kultury odpowiedzialności społecznej wskazało aż 32% respondentów **z uczelni nie sygnatariuszy SOU**, zaś że oferuje wskazało zaledwie 18%.

dialog ze społeczeństwem w obszarze zrównoważonego rozwoju

Nie	50
Suma końcowa	**50**

Na fakt, że uczelnia nie oferuje programów wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście przywództwa etycznego wskazali wszyscy respondenci.

Pytanie 22 Proszę ocenić poziom w jaki sposób Uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością (poziom: bardzo niski, niski, średni, wysoki, bardzo wysoki)

Respondenci mieli ocenić poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w czterech kluczowych obszarach tj. infrastruktury uczelni (budynek, wyposażenie sal wykładowych, windy), szkoleń i warsztatów dla studentów, w tym dotyczące świadomości i empatii wobec osób z niepełnosprawnościami, doradztwa i mentoringu dla studentów, w tym osób z niepełnosprawnościami oraz wsparcia psychologicznego dla studentów w tym osób z niepełnosprawnościami.

Infrastruktura Uczelni

niski	43
średni	7
Suma końcowa	**50**

niski	86,00%
średni	14,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze infrastruktury uczelni (budynek, wyposażenie sal wykładowych, windy itp.) jako niski 86% wskazań oraz jako średni 14%. Nie było w ogóle wskazań w tym obszarze na poziomie bardzo niskim, wysokim czy bardzo wysokim.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
niski	18
średni	7
Tak	**25**
niski	25

Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
niski	36,00%
średni	14,00%
Tak	**50,00%**
niski	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze infrastruktury uczelni (budynek, wyposażenie sal wykładowych, windy itp.) jako niski - 36% pracownicy funkcyjni **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** oraz wszyscy nauczyciele akademiccy **z uczelni sygnatariuszy SOU**, zaś jako średni tylko nauczyciele akademiccy z uczelni nie sygnatariuszy SOU -14%.

Szkolenia i warsztaty dla studentów

bardzo niski	10
średni	27
wysoki	13
Suma końcowa	**50**

bardzo niski	20,00%
średni	54,00%
wysoki	26,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze szkoleń i warsztatów dla studentów, w tym dotyczących świadomości i empatii wobec osób z niepełnosprawnościami jako średni – 54% respondentów, bardzo niski- 20%, oraz wysoki 26%. Nikt z respondentów nie dokonał oceny na poziomie niskim ani bardzo wysokim.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
średni	12
wysoki	13
Tak	**25**
bardzo niski	10
średni	15
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
średni	24,00%
wysoki	26,00%
Tak	**50,00%**
bardzo niski	20,00%
średni	30,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Na średni poziom dbania przez uczelnie o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze szkoleń i warsztatów dla studentów, w tym dotyczących świadomości i empatii wobec osób z niepełnosprawnościami wskazało 24% pracowników funkcyjnych **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** oraz 30% z uczelni sygnatariuszy. Na poziom wysoki tylko respondenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU**- 26%. Natomiast na poziom bardzo niski wskazało 20% pracowników funkcyjnych z uczelni sygnatariuszy SOU.

Doradztwo i mentoring dla studentów

bardzo niski	16
niski	4
średni	30
Suma końcowa	**50**

bardzo niski	32,00%
niski	8,00%

średni	60,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze doradztwa i mentoringu dla studentów w tym osób z niepełnosprawnościami jako średni 42%, niski 26% oraz bardzo niski 32% wskazań.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
bardzo niski	16
niski	4
średni	5
Tak	**25**
średni	25
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
bardzo niski	32,00%
niski	8,00%
średni	10,00%
Tak	**50,00%**
średni	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Na średni poziom dbania przez uczelnie o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze doradztwa i mentoringu dla studentów, w tym osób z niepełnosprawnościami wskazali wszyscy pracownicy funkcyjni **z uczelni sygnatariuszy SOU** oraz 10% **z uczelni nie sygnatariuszy SOU**. Na poziom niski wskazali tylko pracownicy funkcyjni z uczelni nie sygnatariuszy SOU-10%. Na poziom bardzo niski wskazali również tylko pracownicy funkcyjni z uczelni nie sygnatariuszy SOU – 32%.

Wsparcie psychologiczne dla studentów

średni	3
wysoki	47
Suma końcowa	**50**

średni	6,00%
wysoki	94,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze wsparcia psychologicznego dla studentów jako wysoki aż 94% wskazań oraz jako średni 6% wskazań.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
średni	3
wysoki	22
Tak	**25**
wysoki	25
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
średni	6,00%
wysoki	44,00%
Tak	**50,00%**
wysoki	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Na poziom wysoki dbania przez uczelnie o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze wsparcia psychologicznego dla studentów wskazali pracownicy funkcyjni z uczelni nie sygnatariuszy SOU – 44% oraz wszyscy z uczelni sygnatariuszy SOU. Na poziom średni wskazali tylko nauczyciele z uczelni nie sygnatariuszy SOU – 6%.

Pytanie 23 W jaki sposób Pana/ Pani zdaniem Uczelnia wyrównuje szanse społeczne studentów czy pracowników i jak to się zmieniało na przestrzeni ostatnich lat?

Według wskazań respondentów uczelnie wyrównują szansy społeczne studentów czy pracowników poprzez podejmowanie następujących działań:

1. Wdrażanie programów antydyskryminacyjnych 10%
2. Wdrażanie programów dla osób z niepełnosprawnościami 28%
3. Zapewnianie równość płci 8%
4. Wsparcie dla studentów zagranicznych 32%
5. Wsparcie finansowe 22%

Programy antydyskryminacyjne

Uczelnie rozwijają polityki przeciwdziałania dyskryminacji ze względu na pochodzenie, orientację seksualną czy religię. Powstają biura rzecznika praw studenta, które monitorują i interweniują w przypadkach naruszeń, zwiększając poczucie bezpieczeństwa i równości.

Programy dla osób z niepełnosprawnościami

Wprowadzanie udogodnień, takich jak dostosowane sale wykładowe, materiały dydaktyczne w dostępnych formatach oraz pomoc asystentów, wyrównuje szanse osób z niepełnosprawnościami. W ciągu ostatnich lat rośnie świadomość i inwestycje w te obszary.

Równość płci

W ostatnich latach wiele uczelni rozwija polityki mające na celu wyrównanie szans kobiet, w tym programy wspierające ich rozwój w naukach ścisłych i technologicznych. Uczelnie podejmują działania promujące różnorodność i równość płci, co wpływa na równość w środowisku akademickim.

Wsparcie dla studentów zagranicznych

Coraz więcej uczelni oferuje programy wsparcia dla studentów z zagranicy, takie jak kursy językowe, pomoc w adaptacji kulturowej oraz wsparcie administracyjne. W ostatnich latach wzrosła liczba programów prowadzonych w języku angielskim, co ułatwia integrację międzynarodowych studentów.

Wsparcie finansowe

Uczelnie oferują stypendia socjalne, stypendia dla osób z niepełnosprawnościami oraz inne formy pomocy materialnej, co pomaga wyrównać szanse studentów z mniej zamożnych rodzin. W ostatnich latach zakres tych programów był rozwijany, by lepiej odpowiadać na potrzeby studentów, np. w wyniku pandemii.

Programy antydyskryminacyjne	5
Programy dla osób z niepełnosprawnościami	14
Równość płci	4
Wsparcie dla studentów zagranicznych	16
Wsparcie finansowe	11
Suma końcowa	**50**

Programy antydyskryminacyjne	10,00%
Programy dla osób z niepełnosprawnościami	28,00%
Równość płci	8,00%
Wsparcie dla studentów zagranicznych	32,00%
Wsparcie finansowe	22,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Programy antydyskryminacyjne	5
Równość płci	4
Wsparcie dla studentów zagranicznych	16
Tak	**25**
Programy dla osób z niepełnosprawnościami	14
Wsparcie finansowe	11
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**

Programy antydyskryminacyjne	10,00%
Równość płci	8,00%
Wsparcie dla studentów zagranicznych	32,00%
Tak	**50,00%**
Programy dla osób z niepełnosprawnościami	28,00%
Wsparcie finansowe	22,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Według wskazań pracowników funkcyjnych z uczelni **nie sygnatariuszy SOU**- uczelnie wyrównują szansy społeczne studentów czy pracowników poprzez podejmowanie działań w trzech obszarach:

- Wsparcie dla studentów zagranicznych 32%
- Wdrażanie programów antydyskryminacyjnych 10%
- Zapewnianie równość płci 8%

Według wskazań pracowników funkcyjnych z uczelni **sygnatariuszy SOU** uczelnie wyrównują szansy społeczne studentów czy pracowników poprzez podejmowanie następujących działań:

- Wdrażanie programów dla osób z niepełnosprawnościami 28%
- Wsparcie finansowe 22%

Uczelnia

Akademicka	**43**
Programy antydyskryminacyjne	5
Programy dla osób z niepełnosprawnościami	14
Równość płci	2
Wsparcie dla studentów zagranicznych	11
Wsparcie finansowe	11
Zawodowa	**7**
Równość płci	2
Wsparcie dla studentów zagranicznych	5

Suma końcowa	**50**

Akademicka	**86,00%**
Programy antydyskryminacyjne	10,00%
Programy dla osób z niepełnosprawnościami	28,00%
Równość płci	4,00%
Wsparcie dla studentów zagranicznych	22,00%
Wsparcie finansowe	22,00%
Zawodowa	**14,00%**
Równość płci	4,00%
Wsparcie dla studentów zagranicznych	10,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Według wskazań pracowników funkcyjnych **z uczelni akademickich**- uczelnie wyrównują szanse społeczne studentów czy pracowników poprzez podejmowanie następujących działań:

1. Wdrażanie programów antydyskryminacyjnych 10%
2. Wdrażanie programów dla osób z niepełnosprawnościami 28%
3. Zapewnianie równość płci 4%
4. Wsparcie dla studentów zagranicznych 22%
5. Wsparcie finansowe 22%

Według wskazań pracowników funkcyjnych **z uczelni zawodowych**- uczelnie wyrównują szanse społeczne studentów czy pracowników poprzez podejmowanie następujących działań:

1. Zapewnianie równość płci 4%
2. Wsparcie dla studentów zagranicznych 10%

Pytanie 24 Jak Pan/Pani ocenia działania Uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności na rzecz dzieci, seniorów, osób niepełnosprawnych?

Respondenci ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w kontekście trzech grup społecznych: na rzecz dzieci, seniorów, osób niepełnosprawnych.

Dzieci

Nie mam zdania	7
Negatywnie	15
Pozytywnie	28
Suma końcowa	**50**

Nie mam zdania	14,00%
Negatywnie	30,00%
Pozytywnie	56,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz dzieci pozytywnie w 56% , negatywnie w 30%, oraz 14% pracowników funkcyjnych nie miało zdania na ten temat.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Nie mam zdania	7
Negatywnie	15
Pozytywnie	3
Tak	**25**
Pozytywnie	25
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Nie mam zdania	14,00%
Negatywnie	30,00%
Pozytywnie	6,00%
Tak	**50,00%**
Pozytywnie	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz dzieci pozytywnie. Z kolei pracownicy funkcyjni z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz dzieci negatywnie w 30%, pozytywnie w 6%, zaś nie ma zdania na ten temat 14%.

Seniorzy

Nie mam zdania	7
Negatywnie	16
Pozytywnie	27
Suma końcowa	**50**

Nie mam zdania	14,00%
Negatywnie	32,00%
Pozytywnie	54,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz seniorów negatywnie pozytywnie w 54% , negatywnie w 32%, i 14% pracowników funkcyjnych nie miało zdania na ten temat.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Nie mam zdania	7
Negatywnie	16
Pozytywnie	2
Tak	**25**
Pozytywnie	25
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Nie mam zdania	14,00%

Negatywnie	32,00%
Pozytywnie	4,00%
Tak	**50,00%**
Pozytywnie	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy pracownicy funkcyjni **z uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz seniorów pozytywnie. Z kolei pracownicy funkcyjni **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz seniorów negatywnie w 32%, pozytywnie w 4%, zaś nie ma zdania na ten temat 14%.

Osoby niepełnosprawne

Negatywnie	38
Pozytywnie	12
Suma końcowa	**50**

Negatywnie	76,00%
Pozytywnie	24,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz osób niepełnosprawnych negatywnie w 76% a pozytywnie w 24%.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
Negatywnie	25
Tak	**25**
Negatywnie	13
Pozytywnie	12
Suma końcowa	**50**

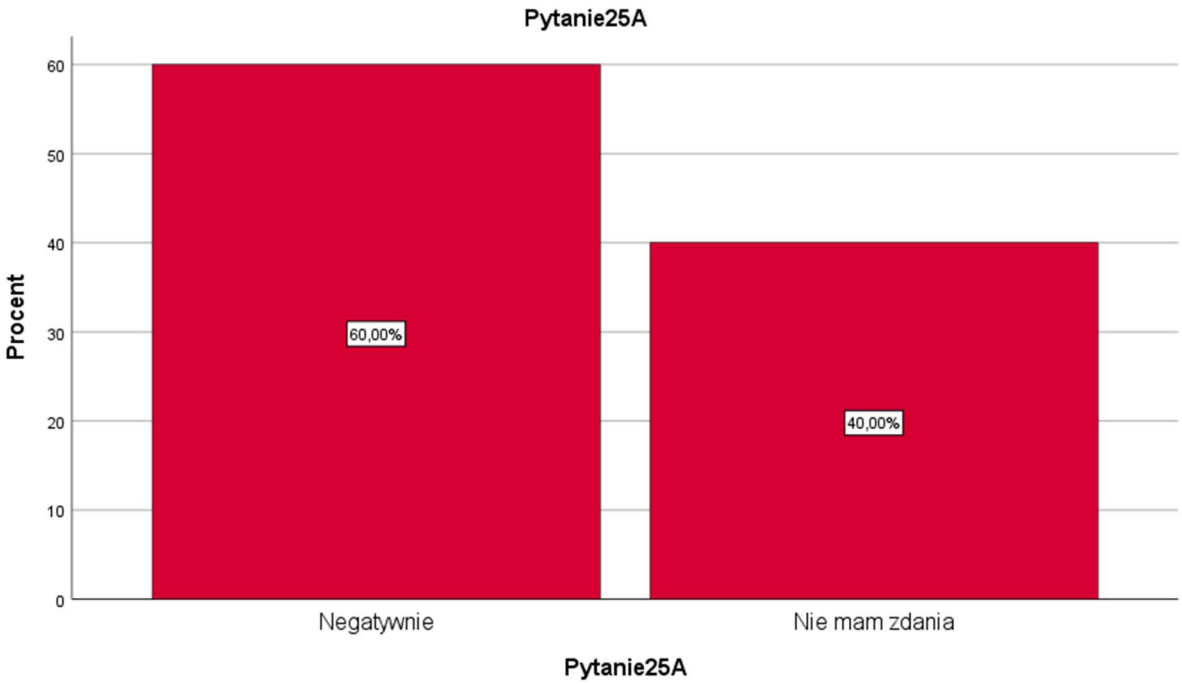
Nie	**50,00%**
Negatywnie	50,00%
Tak	**50,00%**
Negatywnie	26,00%
Pozytywnie	24,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz osób niepełnosprawnych tylko negatywnie. Nikt z respondentów z tej grupy nie ocenił tych działań pozytywnie. Z kolei pracownicy funkcyjni **z uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz osób z niepełnosprawnością negatywnie w 26%, zaś pozytywnie w 24%.

Pytanie 25 Jak ocenia Pan/Pani współpracę uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych?

Pytanie25A

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Negatywnie	30	60,0	60,0	60,0
	Nie mam zdania	20	40,0	40,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Współpracę uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych negatywnie oceniło aż 60% respondentów, zaś pozostałe 40% nie ma zdania na ten temat. Nikt z pracowników funkcyjnych nie ocenił tej współpracy pozytywnie.

Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie25A	Negatywnie	22	8	30
	Nie mam zdania	3	17	20
Ogółem		25	25	50

Testy Chi-kwadrat

	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)	Istotność dokładna (dwustronna)	Istotność dokładna (jednostronna)
Chi-kwadrat Pearsona	16,333[a]	1	<,001		
Poprawka na ciągłość[b]	14,083	1	<,001		
Iloraz wiarygodności	17,611	1	<,001		
Dokładny test Fishera				<,001	<,001
Test związku liniowego	16,007	1	<,001		
N ważnych obserwacji	50				

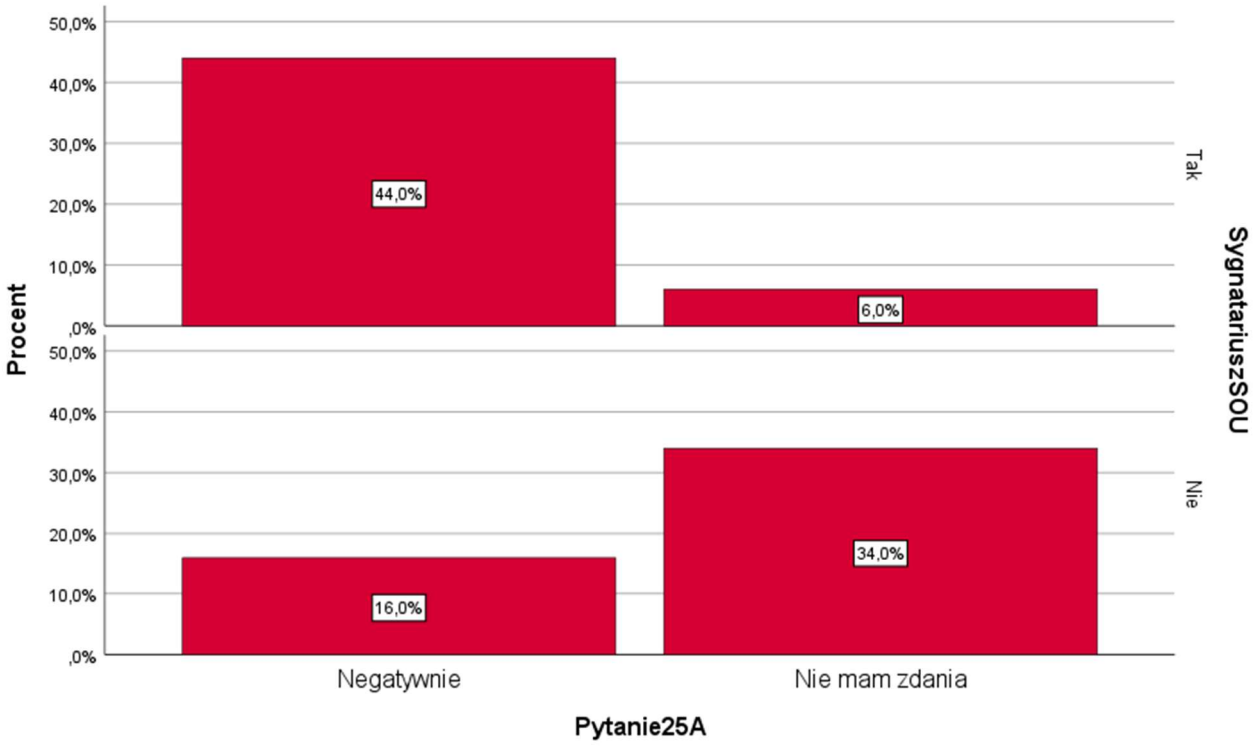
a. 0,0% komórek (0) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 10,00.

b. Obliczone wyłącznie dla tabeli 2x2

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,572	<,001
	V Kramera	,572	<,001
N ważnych obserwacji		50	

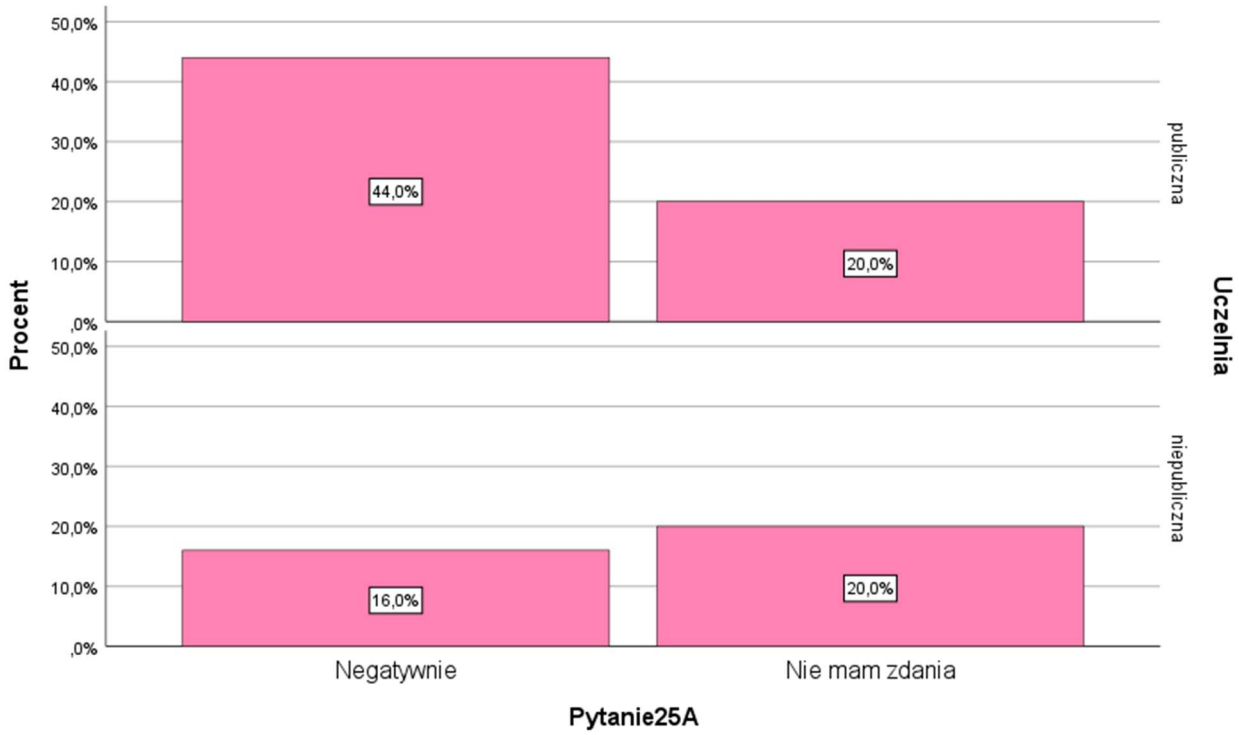
Istnieje związek pomiędzy oceną współpracy uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych a zatrudnieniem w uczelni będącej bądź nie sygnatariuszem SOU. Jest to związek o umiarkowanej sile.



Współpracę uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych negatywnie ocenili pracownicy funkcyjni z uczelni nie będących sygnatariuszami SOU (44%) jak i będących sygnatariuszami SOU (16%). Nie miało zdania na ten temat 6% respondentów z uczelni sygnatariuszy SOU i 34% z nie sygnatariuszy SOU. Nikt tej współpracy nie ocenił pozytywnie.

Liczebność

		Uczelnia		
		publiczna	niepubliczna	Ogółem
Pytanie25A	Negatywnie	22	8	30
	Nie mam zdania	10	10	20
Ogółem		32	18	50



Współpracę uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych ocenili negatywnie pracownicy funkcyjni z uczelni publicznych (44%) i niepublicznych (16%), zaś nie miało zdania na ten temat 20% z uczelni publicznych i 20% z niepublicznych.

25 A. Proszę uzasadnić odpowiedź w przypadku zaznaczenia odpowiedzi negatywnie

Odpowiedzi	Negatywnie
Niedostateczna liczba programów praktyk i staży dla osób z niepełnosprawnościami	40%
Brak odpowiednich udogodnień i wsparcia technologicznego	10%
Ograniczona liczba programów szkoleń dostosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych	7%
Niewielka liczba partnerstw z firmami wspierającymi różnorodność	2%
Brak doradztwa zawodowego	1%

Respondenci, którzy ocenili **negatywnie** współpracę uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych argumentowali to w następujący sposób:

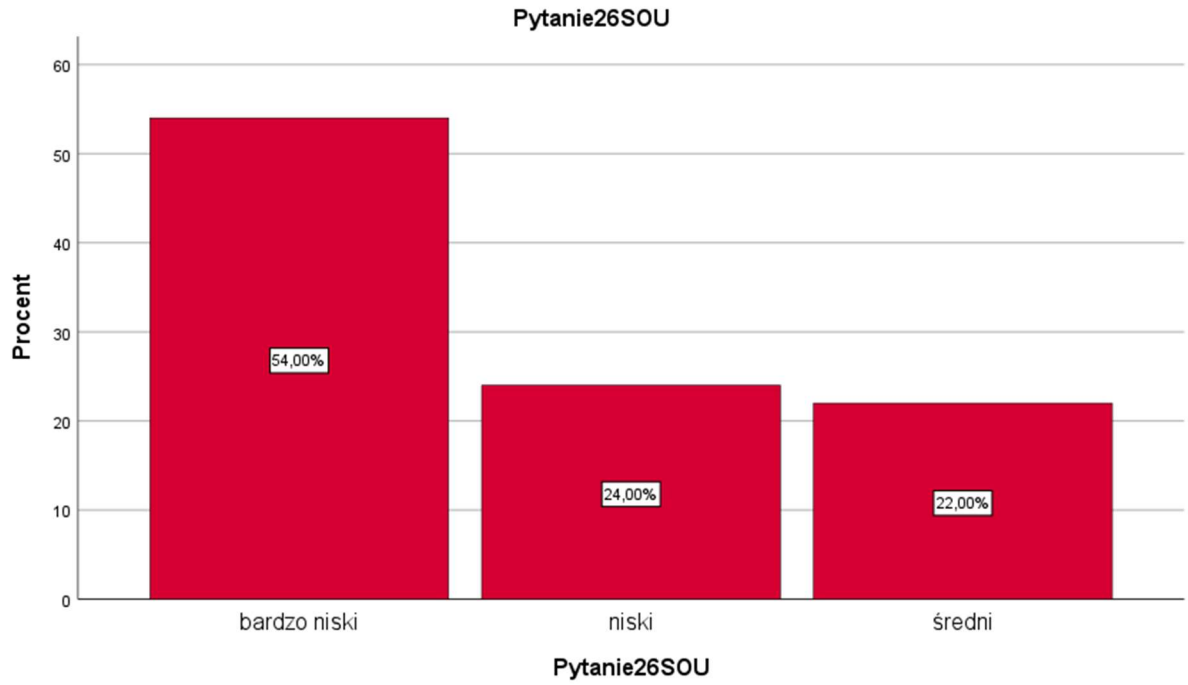
- Niedostateczna liczba programów praktyk i staży dla osób z niepełnosprawnościami 40%
- Brak odpowiednich udogodnień i wsparcia technologicznego 10%

- Ograniczona liczba programów szkoleń dostosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych 7%
- Niewielka liczba partnerstw z firmami wspierającymi różnorodności 2%
- Brak doradztwa zawodowego 1%

Pytanie 26 Proszę dokonać oceny poziomu programów nauczania kontekście przygotowania do pracy studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością na Uczelni (gdzie 1 oznacza bardzo niski a 5 bardzo wysoki)

Pytanie26SOU

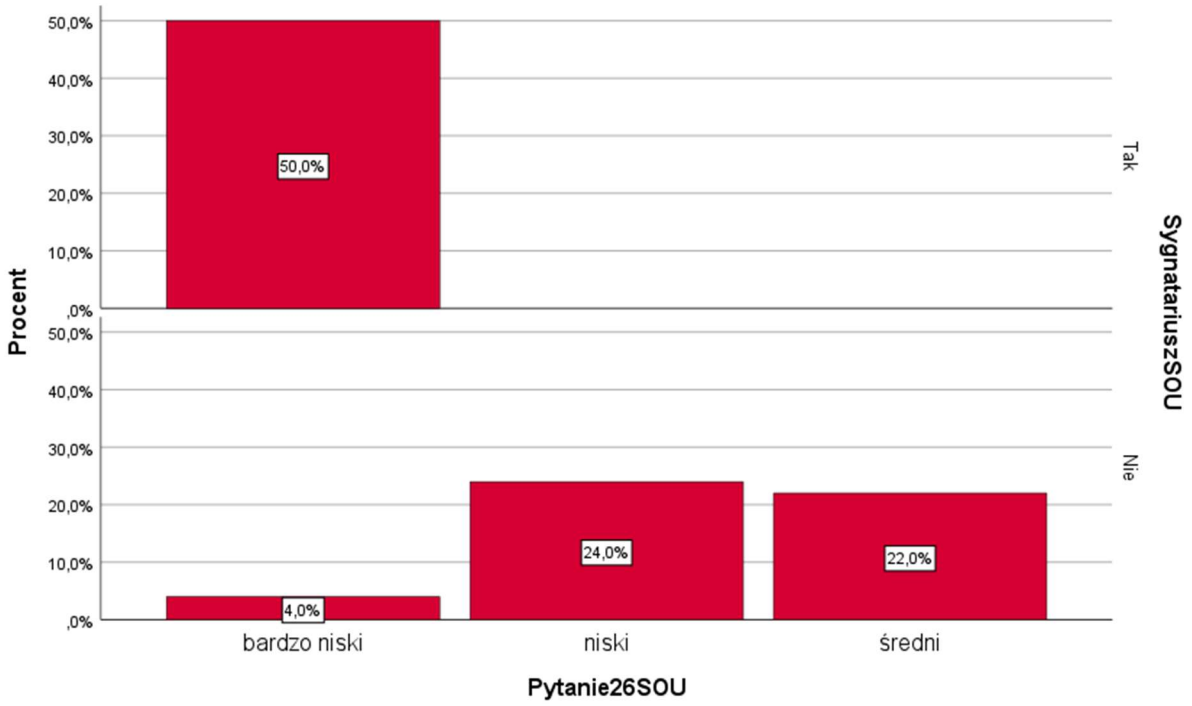
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo niski	27	54,0	54,0	54,0
	niski	12	24,0	24,0	78,0
	średni	11	22,0	22,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Pracownicy funkcyjni ocenili poziom programów nauczania w kontekście przygotowania do pracy studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością na Uczelni jako bardzo niski (54%), niski (24%) i średni (22%). Nikt z respondentów nie ocenił poziomu tych programów jako wysoki bądź bardzo wysoki.

Liczebność

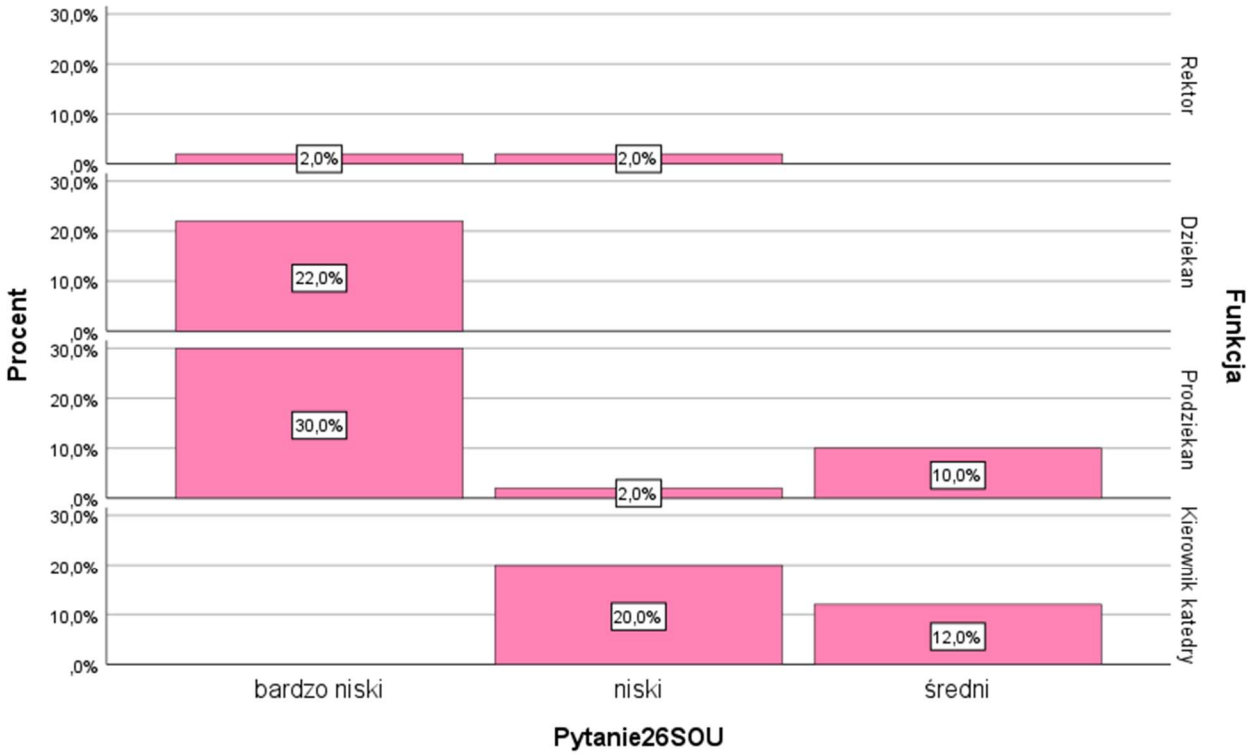
		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie26SOU	bardzo niski	25	2	27
	niski	0	12	12
	średni	0	11	11
Ogółem		25	25	50



Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom programów nauczania w kontekście przygotowania do pracy studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością na uczelni jako bardzo niski. Z kolei pracownicy funkcyjni z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili poziom programów nauczania w kontekście przygotowania do pracy studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością na uczelni jako bardzo niski (4%), niski (24%) i średni (22%). Nikt z respondentów nie ocenił poziomu tych programów jako wysoki bądź bardzo wysoki.

Liczebność

		Funkcja				
		Rektor	Dziekan	Prodziekan	Kierownik katedry	Ogółem
Pytanie26SOU	bardzo niski	1	11	15	0	27
	niski	1	0	1	10	12
	średni	0	0	5	6	11
Ogółem		2	11	21	16	50



Na bardzo niski poziom programów nauczania w kontekście przygotowania do pracy studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością na uczelni wskazywali rektorzy (2%), prodziekani (30%) oraz wszyscy dziekani (22%), na poziom niski wskazali rektorzy (2%), prodziekani (2%) i kierownicy katedr (20%), zaś na poziom średni tylko prodziekani (10%) i kierownicy katedr (12%).

Pytanie 27 Jak Pan/ Pani ocenia zaangażowanie społeczne Uczelni w poszczególne inicjatywy?

Uczestnictwo w lokalnych programach edukacyjnych

Negatywnie	38
Pozytywnie	12
Suma końcowa	**50**

Negatywnie	76,00%
Pozytywnie	24,00%

Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze uczestnictwa w lokalnych programach edukacyjnych ocenili aż w 76% negatywnie, a jedynie w 24% pozytywnie.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Negatywnie	13
Pozytywnie	12
Tak	**25**
Negatywnie	25
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Negatywnie	26,00%
Pozytywnie	24,00%
Tak	**50,00%**
Negatywnie	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni nie sygnatariuszy zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze uczestnictwa w lokalnych programach edukacyjnych ocenili negatywnie. Z kolei pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze uczestnictwa w lokalnych programach edukacyjnych ocenili negatywnie 26% i pozytywnie 24%.

Uczelnia

niepubliczna	**18**
Negatywnie	6
Pozytywnie	12
publiczna	**32**
Negatywnie	32
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**36,00%**
Negatywnie	12,00%
Pozytywnie	24,00%
publiczna	**64,00%**
Negatywnie	64,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni z uczelni niepublicznych zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze uczestnictwa w lokalnych programach edukacyjnych ocenili w 12% negatywnie i w 24% pozytywnie. Z kolei pracownicy funkcyjni z uczelni publicznych zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze uczestnictwa w lokalnych programach edukacyjnych ocenili tylko negatywnie.

Projekty ekologiczne

Negatywnie	23
Nie mam zdania	12
Pozytywnie	15
Suma końcowa	**50**

Negatywnie	46,00%
Nie mam zdania	24,00%
Pozytywnie	30,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni ocenili zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizowana projektów ekologicznych w 46% negatywnie, w 30% pozytywnie, zaś 24% respondentów nie miało zdania na ten temat.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
Negatywnie	23
Pozytywnie	2

Tak	**25**
Nie mam zdania	12
Pozytywnie	13
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Negatywnie	46,00%
Pozytywnie	4,00%
Tak	**50,00%**
Nie mam zdania	24,00%
Pozytywnie	26,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizowana projektów ekologicznych ocenili w 26% pozytywnie, zaś 24% respondentów nie miało zdania na ten temat. Nikt z respondentów z tej grupy nie ocenił poziomu zaangażowania w tym obszarze negatywnie.

Pracownicy funkcyjni z uczelni nie sygnatariuszy SOU zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizowana projektów ekologicznych ocenili w 46% negatywnie i zaledwie w 4% pozytywnie.

Uczelnia

niepubliczna	**18**
Negatywnie	18
publiczna	**32**
Negatywnie	5
Nie mam zdania	12
Pozytywnie	15
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**36,00%**

Negatywnie	36,00%
publiczna	**64,00%**
Negatywnie	10,00%
Nie mam zdania	24,00%
Pozytywnie	30,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni z uczelni niepublicznych zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizowana projektów ekologicznych ocenili tylko negatywnie, z kolei pracownicy funkcyjni z uczelni publicznych zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizowana projektów ekologicznych ocenili w 30% pozytywnie, zaś 24% respondentów nie ma zdania na ten temat. Nikt z tej grupy respondentów nie ocenił zaangażowanie społecznego w tym obszarze negatywnie.

Programy wolontariackie

Nie mam zdania	9
Pozytywnie	41
Suma końcowa	**50**

Nie mam zdania	18,00%
Pozytywnie	82,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni ocenili zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizowanych projektów wolontariackich w 82% pozytywnie, zaś 18% respondentów nie miało zdania na ten temat.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
Nie mam zdania	9
Pozytywnie	16
Tak	**25**
Pozytywnie	25

Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Nie mam zdania	18,00%
Pozytywnie	32,00%
Tak	**50,00%**
Pozytywnie	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizowanych projektów wolontariackich ocenili pozytywnie. Pracownicy funkcyjni z uczelni nie sygnatariuszy SOU zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizowanych projektów wolontariackich ocenili w 32% pozytywnie, zaś 18% nie ma zdania na ten temat

Uczelnia

niepubliczna	**18**
Nie mam zdania	9
Pozytywnie	9
publiczna	**32**
Pozytywnie	32
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**36,00%**
Nie mam zdania	18,00%
Pozytywnie	18,00%
publiczna	**64,00%**
Pozytywnie	64,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni z uczelni niepublicznych zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizowana projektów wolontariackich ocenili pozytywnie w 18% i tyle samo respondentów nie ma zdania na ten temat, z kolei wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni publicznych

zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizowana projektów wolontariackich ocenili tylko pozytywnie.

Inicjatywy badawcze na rzecz społeczności lokalnej

Negatywnie	27
Nie mam zadania	14
Pozytywnie	9
Suma końcowa	**50**

Negatywnie	54,00%
Nie mam zadania	28,00%
Pozytywnie	18,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni ocenili zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowanych inicjatyw badawczych na rzecz społeczności lokalnej w 54% negatywnie, w 18% pozytywnie, zaś 28% respondentów nie miało zdania na ten temat.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
Negatywnie	2
Nie mam zadania	14
Pozytywnie	9
Tak	**25**
Negatywnie	25
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Negatywnie	4,00%
Nie mam zadania	28,00%
Pozytywnie	18,00%
Tak	**50,00%**

Negatywnie	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowanych inicjatyw badawczych na rzecz społeczności lokalnej tylko negatywnie.

Pracownicy funkcyjni z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowanych inicjatyw badawczych na rzecz społeczności lokalnej w 4% negatywnie, w 18% pozytywnie, zaś 28% respondentów nie miało zdania na ten temat.

Uczelnia

niepubliczna	**18**
Nie mam zadania	9
Pozytywnie	9
publiczna	**32**
Negatywnie	27
Nie mam zadania	5
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**36,00%**
Nie mam zadania	18,00%
Pozytywnie	18,00%
publiczna	**64,00%**
Negatywnie	54,00%
Nie mam zadania	10,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni z uczelni publicznych ocenili zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowanych inicjatyw badawczych na rzecz społeczności lokalnej tylko negatywnie w 54% oraz nie ma zdania na ten temat 10% respondentów.

Pracownicy funkcyjni z uczelni niepublicznych ocenili zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowanych inicjatyw badawczych na rzecz społeczności lokalnej w

w 18% pozytywnie i tyle samo respondentów nie miało zdania na ten temat.

Organizowanie i uczestnictwo w wydarzeniach kulturalnych i społecznych

Negatywnie	17
Pozytywnie	33
Suma końcowa	**50**

Negatywnie	34,00%
Pozytywnie	66,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni ocenili zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze organizowania i uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych i społecznych w 66 % pozytywnie, w 34% negatywnie.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
Negatywnie	17
Pozytywnie	8
Tak	**25**
Pozytywnie	25
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Negatywnie	34,00%
Pozytywnie	16,00%
Tak	**50,00%**
Pozytywnie	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze organizowania i uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych i społecznych pozytywnie.

Pracownicy funkcyjni z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze organizowania i uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych i społecznych w 16 % pozytywnie, w 34% negatywnie.

Uczelnia

niepubliczna	**18**
Negatywnie	17
Pozytywnie	1
publiczna	**32**
Pozytywnie	32
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**36,00%**
Negatywnie	34,00%
Pozytywnie	2,00%
publiczna	**64,00%**
Pozytywnie	64,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni publicznych ocenili zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze organizowania i uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych i społecznych pozytywnie.

Pracownicy funkcyjni z uczelni niepublicznych ocenili zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze organizowania i uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych i społecznych w 2 % pozytywnie, w 34% negatywnie.

Programy wsparcia dla osób potrzebujących: osoby niepełnosprawne, seniorzy

Negatywnie	44
Nie mam zdania	6
Suma końcowa	**50**

Negatywnie	88,00%

Nie mam zdania	12,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni ocenili zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze wdrażania programów wsparcia dla osób potrzebujących: osoby niepełnosprawne, seniorzy w 88% negatywnie, zaś pozostałe 12% nie ma zdania na ten temat.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
Negatywnie	19
Nie mam zdania	6
Tak	**25**
Negatywnie	25
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Negatywnie	38,00%
Nie mam zdania	12,00%
Tak	**50,00%**
Negatywnie	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze wdrażania programów wsparcia dla osób potrzebujących: osoby niepełnosprawne, seniorzy tylko negatywnie.

Pracownicy funkcyjni z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze wdrażania programów wsparcia dla osób potrzebujących: osoby niepełnosprawne, seniorzy w 38% negatywnie, zaś pozostałe 12% nie ma zdania na ten temat.

Uczelnia

niepubliczna	**18**
Negatywnie	12
Nie mam zdania	6

publiczna	**32**
Negatywnie	32
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**36,00%**
Negatywnie	24,00%
Nie mam zdania	12,00%
publiczna	**64,00%**
Negatywnie	64,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni publicznych ocenili zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze wdrażania programów wsparcia dla osób potrzebujących: osoby niepełnosprawne, seniorzy tylko negatywnie.

Pracownicy funkcyjni z uczelni niepublicznych ocenili zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze wdrażania programów wsparcia dla osób potrzebujących: osoby niepełnosprawne, seniorzy w 24% negatywnie, zaś pozostałe 12% nie ma zdania na ten temat.

Inicjatywy promujące zdrowy styl życia

Negatywnie	19
Nie mam zdania	10
Pozytywnie	21
Suma końcowa	**50**

Negatywnie	38,00%
Nie mam zdania	20,00%
Pozytywnie	42,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni ocenili zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowanych inicjatyw promujących zdrowy styl życia w 42% pozytywnie, w 38% negatywnie, zaś pozostałe 20% nie ma zdania na ten temat.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
Negatywnie	19
Nie mam zdania	6
Tak	**25**
Nie mam zdania	4
Pozytywnie	21
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Negatywnie	38,00%
Nie mam zdania	12,00%
Tak	**50,00%**
Nie mam zdania	8,00%
Pozytywnie	42,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowanych inicjatyw promujących zdrowy styl życia w 42% pozytywnie, w a w 8% respondenci nie mają zdania na ten temat.

Pracownicy funkcyjni z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili p zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowanych inicjatyw promujących zdrowy styl życia w 38% negatywnie, zaś pozostałe 12% nie ma zdania na ten temat.

Uczelnia

niepubliczna	**18**
Negatywnie	18
publiczna	**32**

Negatywnie	1
Nie mam zdania	10
Pozytywnie	21
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**36,00%**
Negatywnie	36,00%
publiczna	**64,00%**
Negatywnie	2,00%
Nie mam zdania	20,00%
Pozytywnie	42,00%
Suma końcowa	**100,00%**

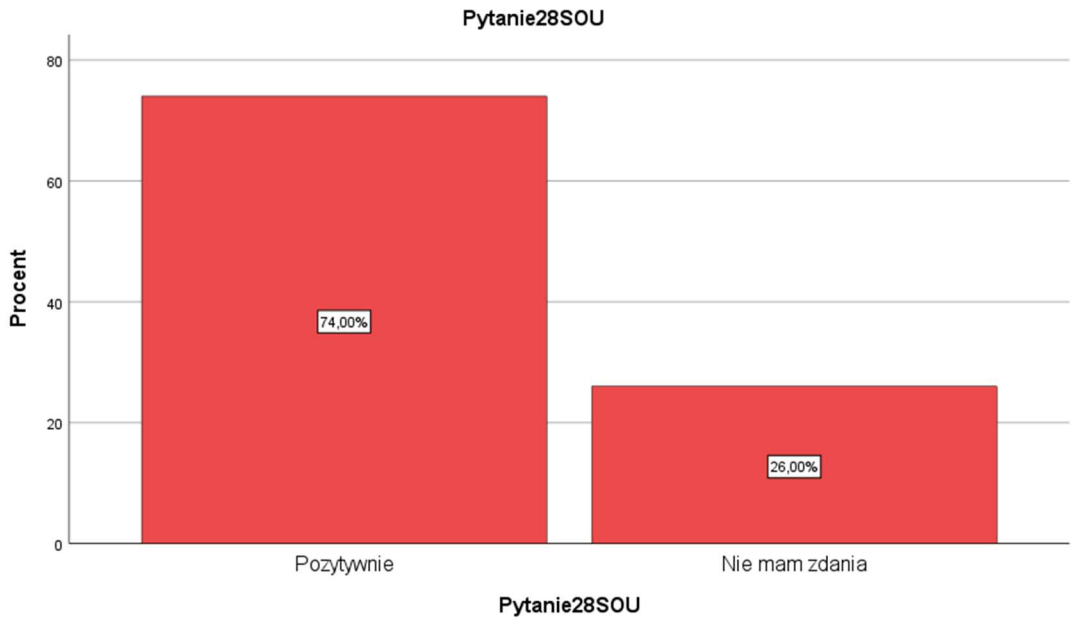
Pracownicy funkcyjni z uczelni publicznych ocenili zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowanych inicjatyw promujących zdrowy styl życia w 42% pozytywnie, w 2% negatywnie, a w 20% respondenci nie mają zdania na ten temat.

Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni niepublicznych ocenili zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowanych inicjatyw promujących zdrowy styl życia w tyko negatywnie.

Pytanie 28 Jak Pan/ Pani ocenia komunikację pomiędzy Uczelnią a jej interesariuszami?

Pytanie28SOU

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Pozytywnie	37	74,0	74,0	74,0
	Nie mam zdania	13	26,0	26,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Respondenci ocenili ocenia komunikację pomiędzy uizelnią a jej interesariuszami w 42% pozytywnie, zaś pozostałe 26% nie ma zdania na ten temat.

Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie28SOU	Pozytywnie	25	12	37
	Nie mam zdania	0	13	13
Ogółem		25	25	50

Testy Chi-kwadrat

	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)	Istotność dokładna (dwustronna)	Istotność dokładna (jednostronna)
Chi-kwadrat Pearsona	17,568[a]	1	<,001		
Poprawka na ciągłość[b]	14,969	1	<,001		
Iloraz wiarygodności	22,688	1	<,001		
Dokładny test Fishera				<,001	<,001
Test związku liniowego	17,216	1	<,001		
N ważnych obserwacji	50				

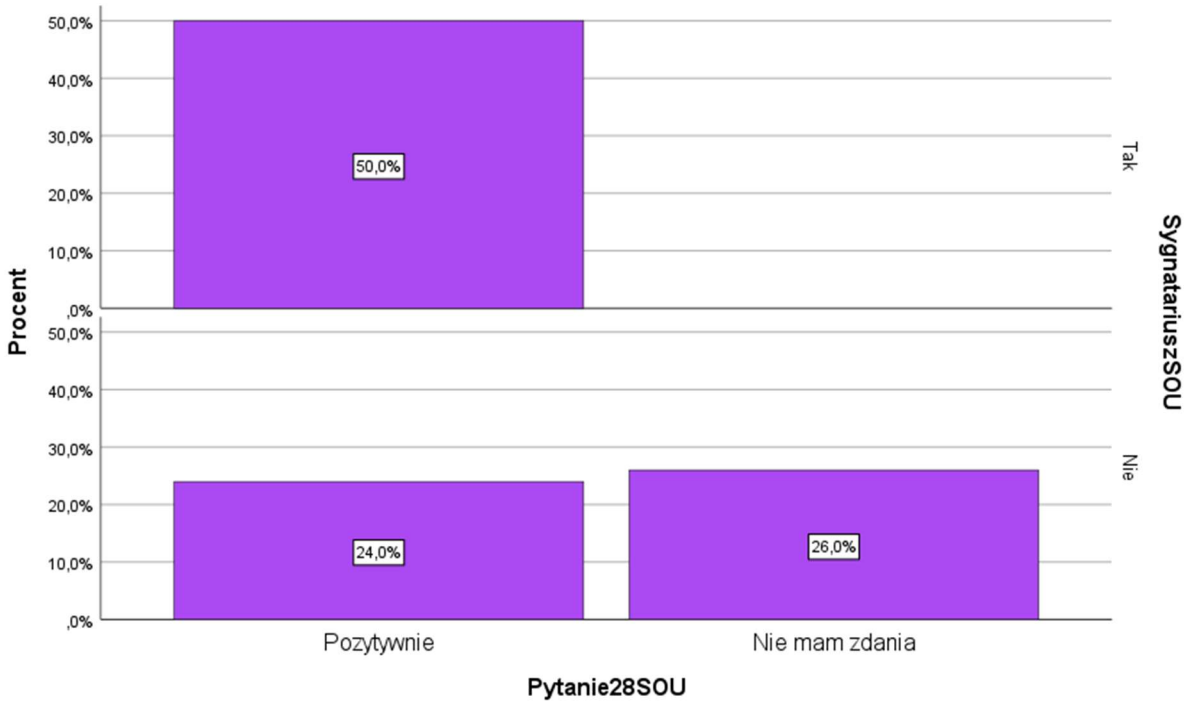
a. 0,0% komórek (0) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 6,50.

b. Obliczone wyłącznie dla tabeli 2x2

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,593	<,001
	V Kramera	,593	<,001
N ważnych obserwacji		50	

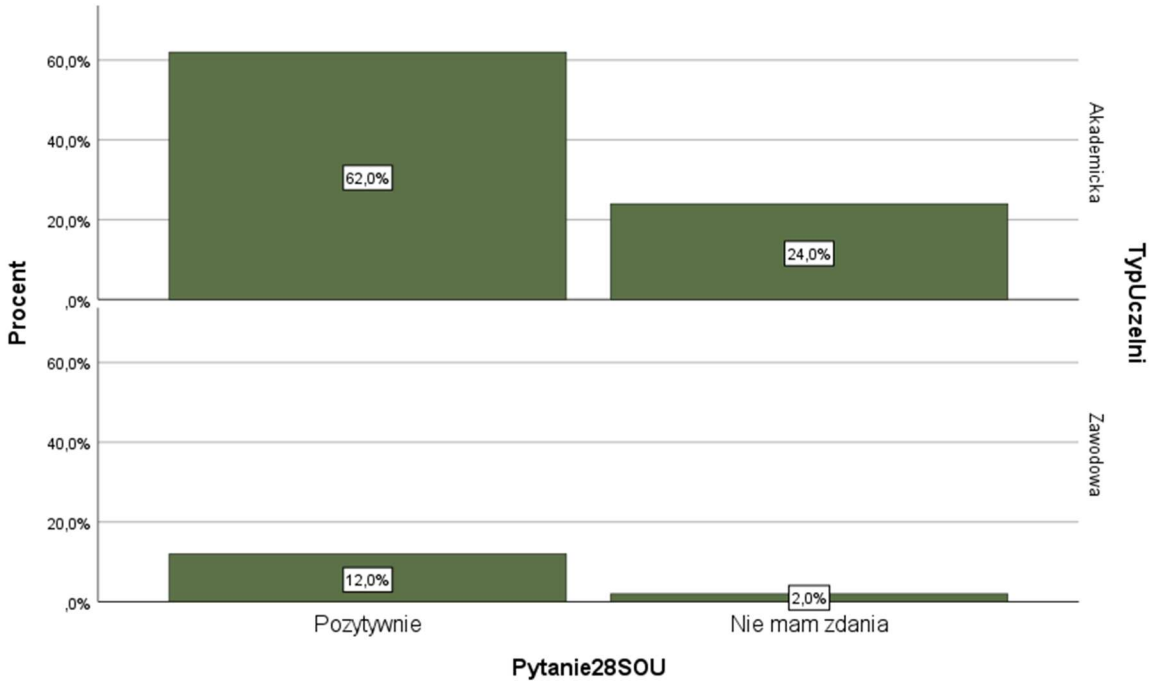
Istnieje związek pomiędzy oceną komunikacji pomiędzy uczelnią a jej interesariuszami a tym czy uczelnia jest sygnatariuszem SOU. Jest to związek o umiarkowanej sile.



Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili komunikację pomiędzy uczelnią a jej interesariuszami tylko pozytywnie. Z kolei pracownicy funkcyjni z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili komunikację pozytywnie 24% oraz nie ma zdania na ten temat 26%.

Liczebność

		TypUczelni		
		Akademicka	Zawodowa	Ogółem
Pytanie28SOU	Pozytywnie	31	6	37
	Nie mam zdania	12	1	13
Ogółem		43	7	50

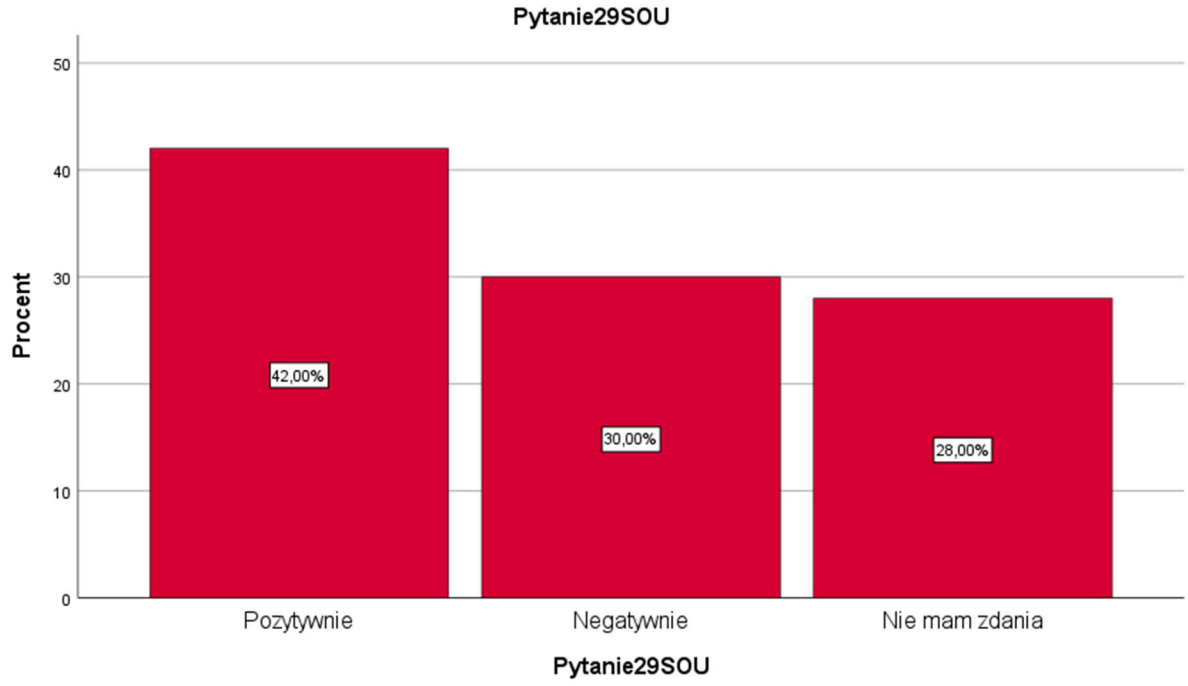


Pracownicy funkcyjni z uczelni akademickich ocenili komunikację pomiędzy uczelnią a jej interesariuszami w 62% pozytywnie i w 24% nie mają zdania na ten temat. Z kolei pracownicy funkcyjni z uczelni zawodowych ocenili komunikację pomiędzy uczelnią a jej interesariuszami w 12% pozytywnie i w 2% nie mają zdania na ten temat.

Pytanie 29 Jak ocenia Pani/Pan działania na Uczelni, mające na celu budowanie wizerunku uczelni, jej promowanie i angażowanie się w CSR?

Pytanie29SOU

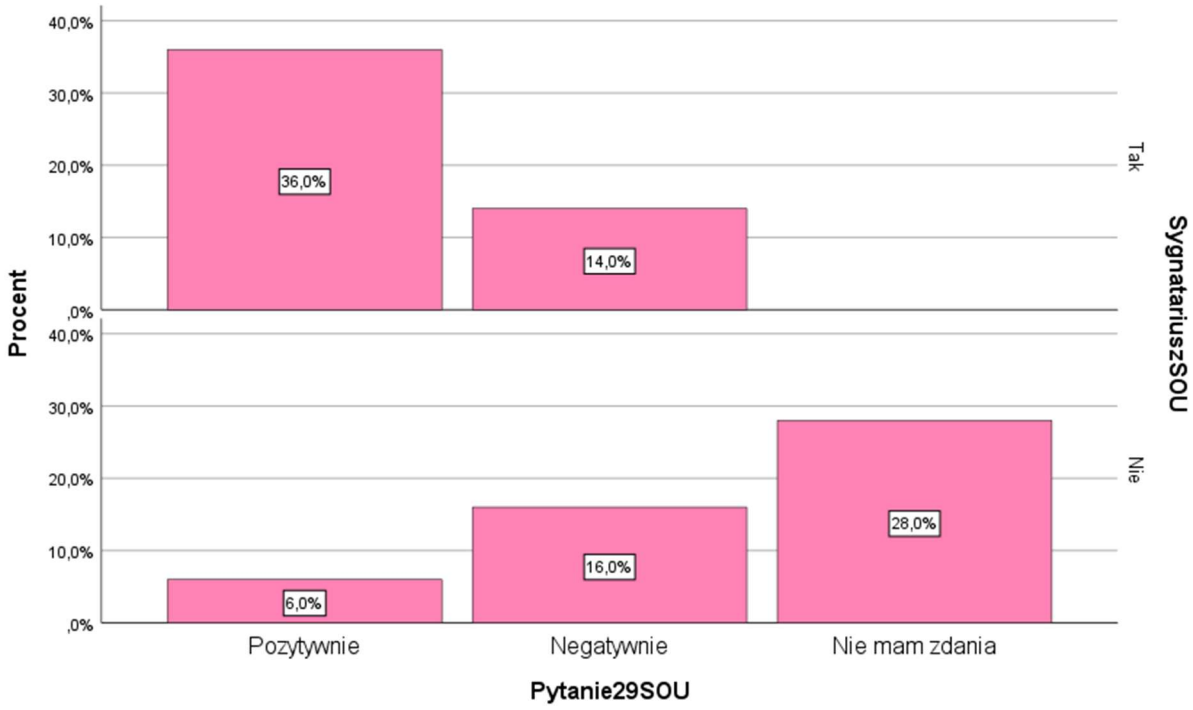
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Pozytywnie	21	42,0	42,0	42,0
	Negatywnie	15	30,0	30,0	72,0
	Nie mam zdania	14	28,0	28,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Respondenci ocenili działania na uczelni, mające na celu budowanie wizerunku uczelni, jej promowanie i angażowanie się w CSR pozytywnie w 42%, negatywnie w 30% i nie ma zdania na ten temat 28% pracowników funkcyjnych.

Liczebność

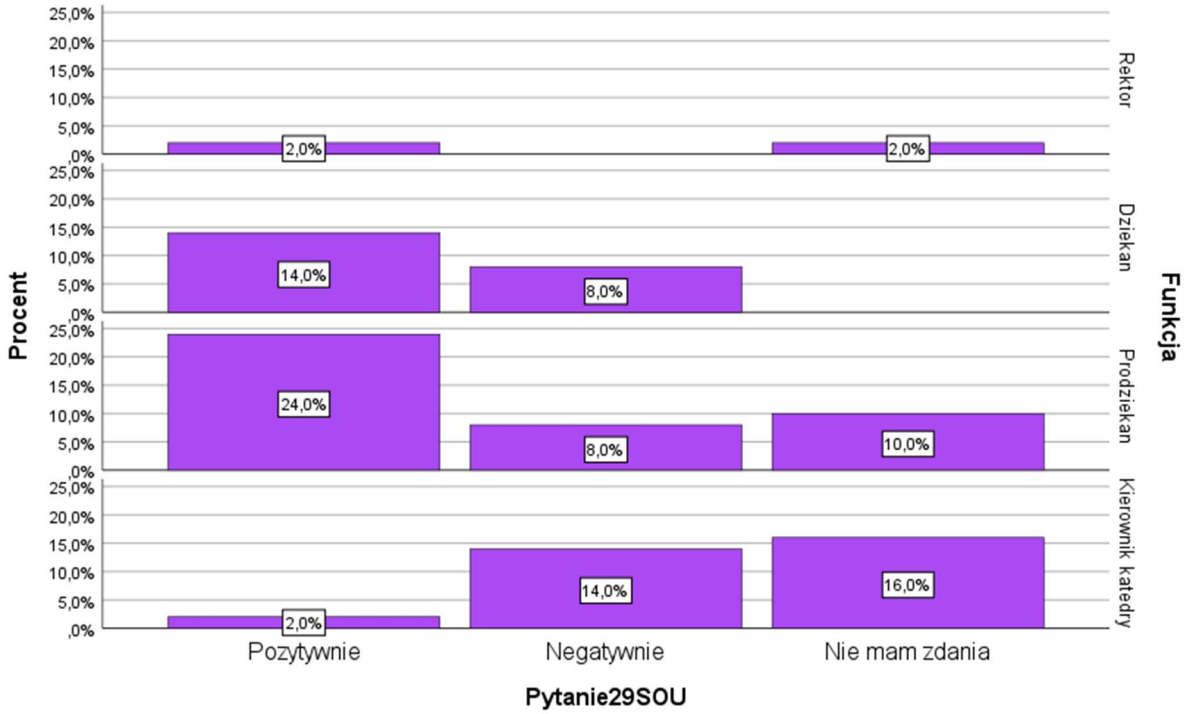
		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie29SOU	Pozytywnie	18	3	21
	Negatywnie	7	8	15
	Nie mam zdania	0	14	14
Ogółem		25	25	50



Pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili działania na uczelni, mające na celu budowanie wizerunku uczelni, jej promowanie i angażowanie się w CSR pozytywnie w 36%, negatywnie w 14%. Z kolei pracownicy funkcyjni z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili działania na uczelni, mające na celu budowanie wizerunku uczelni, jej promowanie i angażowanie się w CSR pozytywnie w 6%, negatywnie w 16% i nie ma zdania na ten temat 28% respondentów z tej grupy.

Liczebność

		Funkcja				
		Rektor	Dziekan	Prodziekan	Kierownik katedry	Ogółem
Pytanie29SOU	Pozytywnie	1	7	12	1	21
	Negatywnie	0	4	4	7	15
	Nie mam zdania	1	0	5	8	14
Ogółem		2	11	21	16	50



Pozytywnie ocenili działania na uczelni, mające na celu budowanie wizerunku uczelni, jej promowanie i angażowanie się w CSR rektorzy (2%), dziekani (14%), prodziekani (24%) i kierownicy katedr (2%). Negatywnie ocenili działania na uczelni, mające na celu budowanie wizerunku uczelni, jej promowanie i angażowanie się w CSR dziekani (8%), prodziekani (8%) i kierownicy katedr (14%). Zaś nie mieli zdania na ten temat rektorzy (2%), prodziekani (10%) i kierownicy katedr (16%).

Pytanie 29 A Uzasadnij swoją odpowiedź w przypadku odpowiedzi pozytywnie lub negatywnie

Odpowiedzi	Pozytywnie
Silne zaangażowanie w inicjatywy społeczne i charytatywne	20%
Widoczna obecność uczelni w mediach i przestrzeni cyfrowej	15%
Partnerstwo z organizacjami i firmami zaangażowanymi społecznie	5%
Inwestowanie w ekologiczne inicjatywy na terenie kampusu	2%
Rozwój programów stypendialnych i inicjatyw wspierających różnorodność	1%

Pracownicy funkcyjni swoje pozytywne oceny działań uczelni mających na celu budowanie wizerunku uczelni, jej promowanie i angażowanie się w CSR argumentowali poprzez:

- Silne zaangażowanie w inicjatywy społeczne i charytatywne 20%
- Widoczną obecność uczelni w mediach i przestrzeni cyfrowej 15%
- Partnerstwo z organizacjami i firmami zaangażowanymi społecznie 5%
- Inwestowanie w ekologiczne inicjatywy na terenie kampusu 2%
- Rozwój programów stypendialnych i inicjatyw wspierających różnorodność 1%

Odpowiedzi	Negatywnie
Ograniczone działania CSR i brak długofalowej strategii społecznej odpowiedzialności	20%
Słaba widoczność i promocja uczelni w przestrzeni medialnej	7%
Brak zaangażowania w zrównoważony rozwój i proekologiczne inicjatywy	2%
Ograniczony kontakt z absolwentami	1%

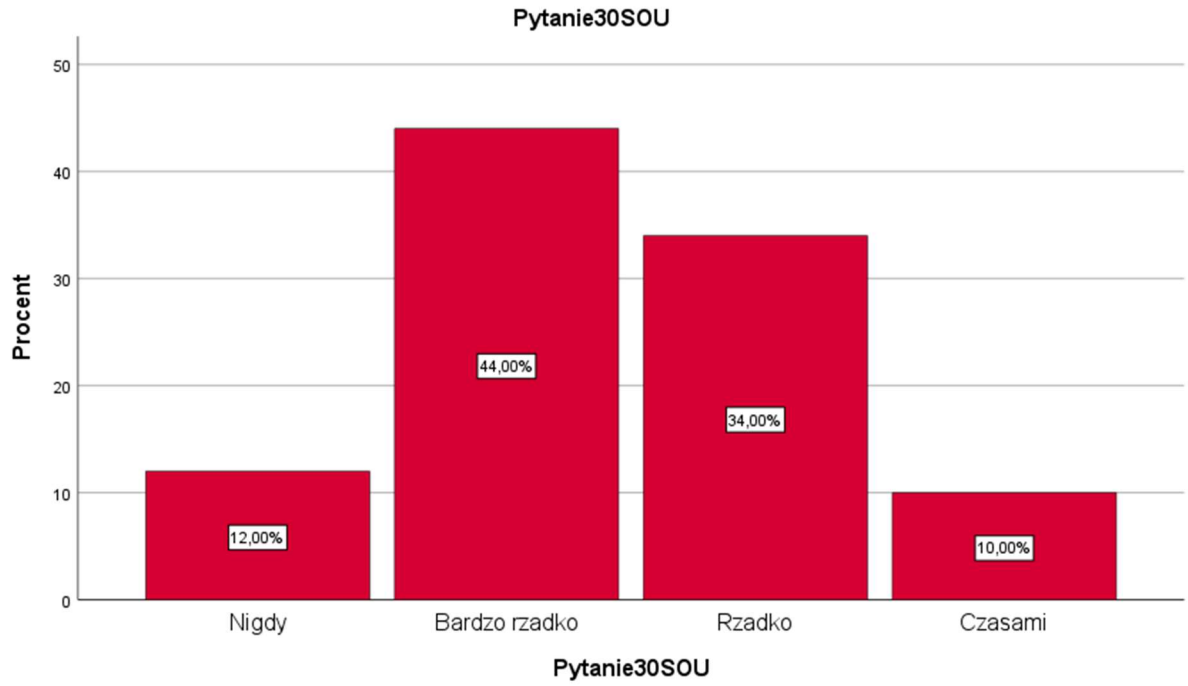
Pracownicy funkcyjni swoje negatywne oceny działań mających na celu budowanie wizerunku uczelni, jej promowanie i angażowanie się w CSR argumentowali poprzez:

- Ograniczone działania CSR i brak długofalowej strategii społecznej odpowiedzialności 20%
- Słabą widoczność i promocja uczelni w przestrzeni medialnej 7%
- Brak zaangażowania w zrównoważony rozwój i proekologiczne inicjatywy 2%
- Ograniczony kontakt z absolwentami 1%

Pytanie 30 Jak często władze Uczelni podejmują działania w celu promowania i intensyfikacji działań w obszarze CSR ?

Pytanie30SOU

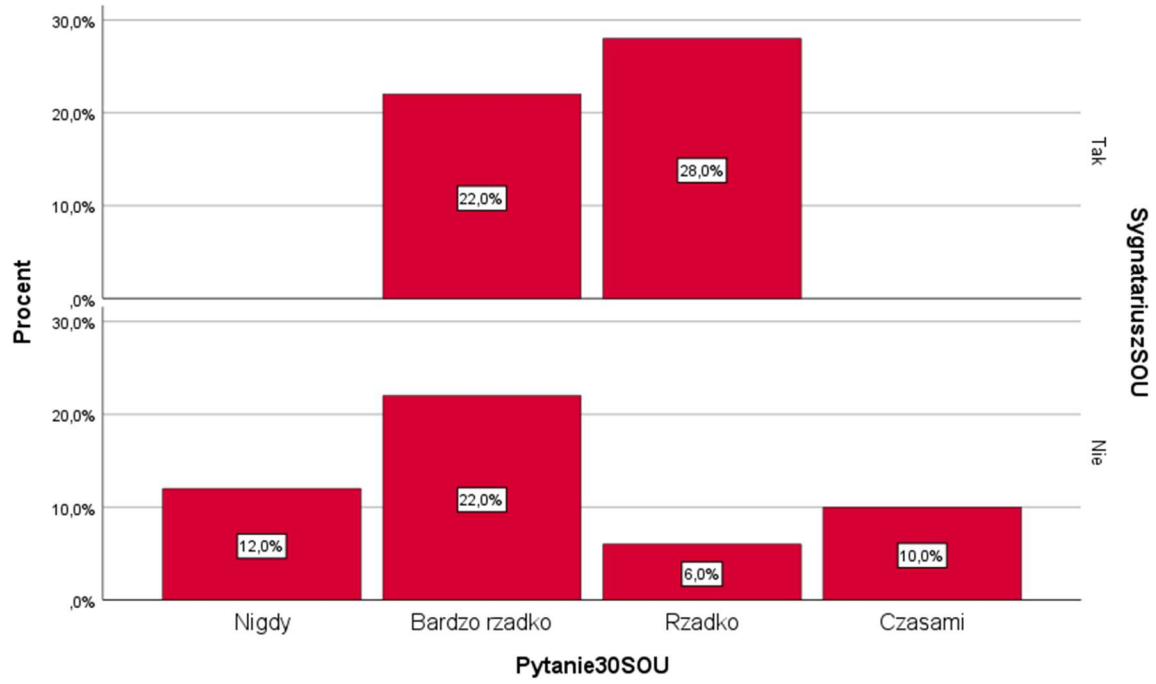
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Nigdy	6	12,0	12,0	12,0
	Bardzo rzadko	22	44,0	44,0	56,0
	Rzadko	17	34,0	34,0	90,0
	Czasami	5	10,0	10,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Respondenci wskazywali, że władze uczelni podejmują działania w celu promowania i intensyfikacji działań w obszarze CSR bardzo rzadko 44%, rzadko 34%, nigdy 12% oraz czasami 10%.

Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie30SOU	Nigdy	0	6	6
	Bardzo rzadko	11	11	22
	Rzadko	14	3	17
	Czasami	0	5	5
Ogółem		25	25	50

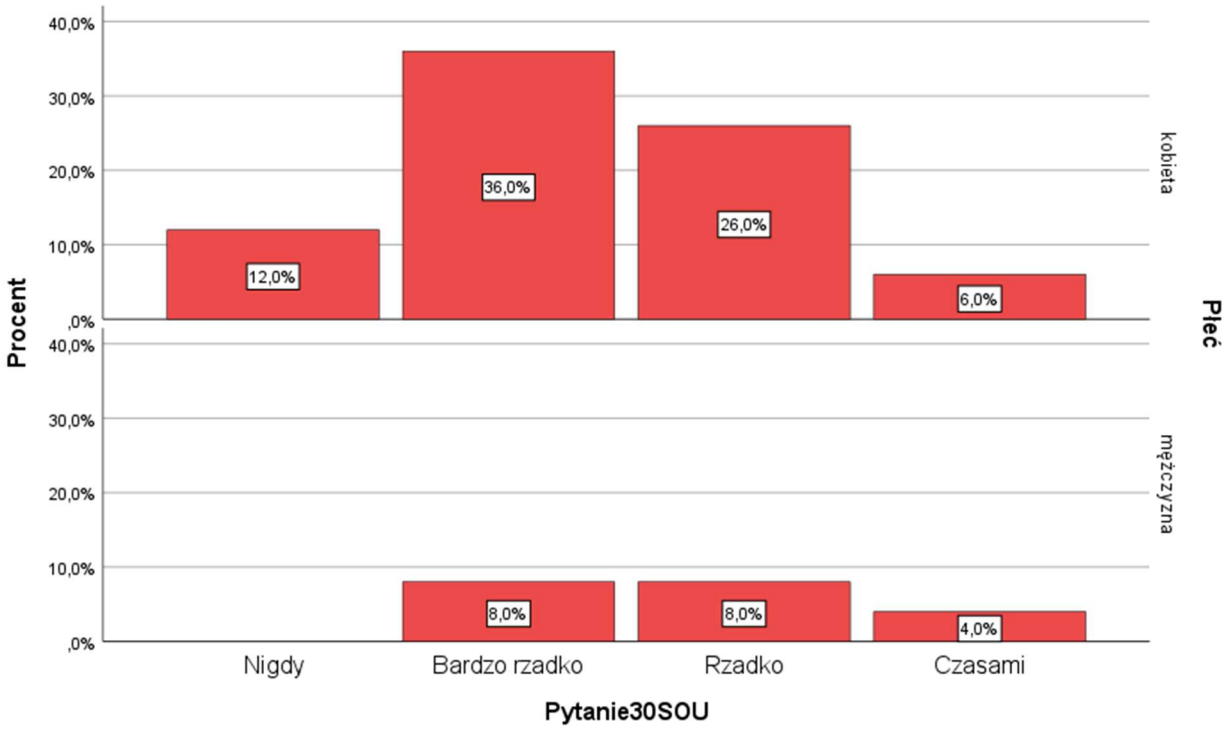


Respondenci z uczelni sygnatariuszy SOU wskazywali, że władze uczelni podejmują działania w celu promowania i intensyfikacji działań w obszarze CSR bardzo rzadko 22% i rzadko 28%.

Respondenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU wskazywali, że władze uczelni podejmują działania w celu promowania i intensyfikacji działań w obszarze CSR bardzo rzadko 22%, rzadko 6%, nigdy 12% oraz czasami 10%.

Liczebność

		Płeć		
		kobieta	mężczyzna	Ogółem
Pytanie30SOU	Nigdy	6	0	6
	Bardzo rzadko	18	4	22
	Rzadko	13	4	17
	Czasami	3	2	5
Ogółem		40	10	50

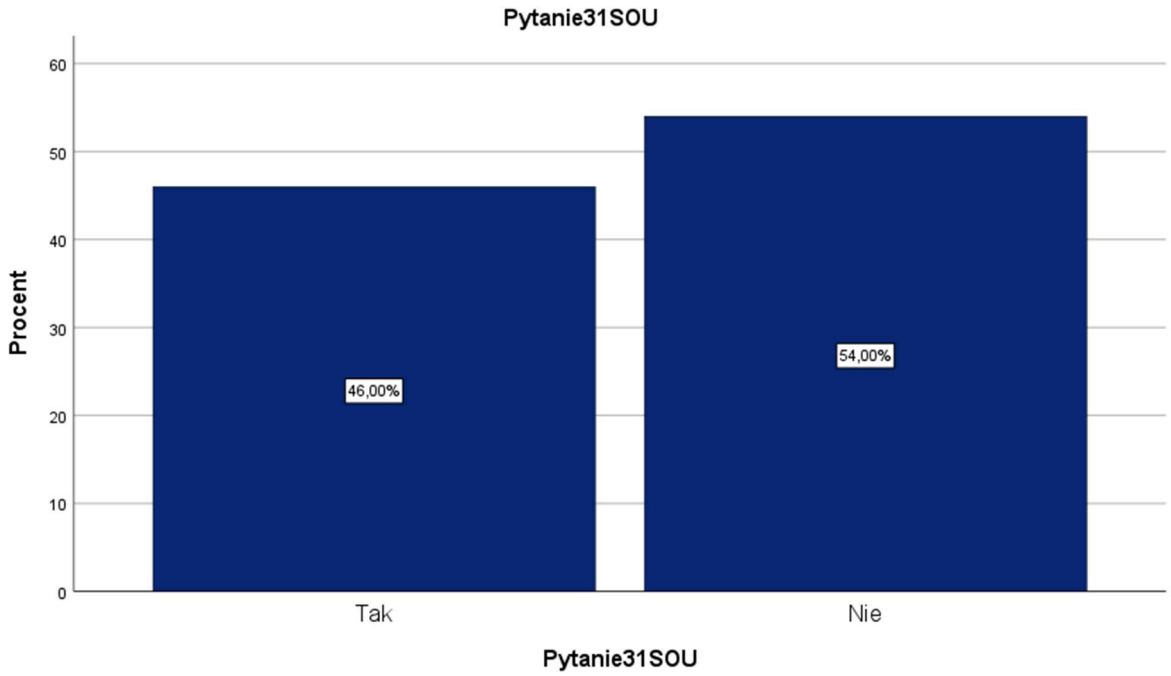


Respondenci- kobiety wskazywały, że władze uczelni podejmują działania w celu promowania i intensyfikacji działań w obszarze CSR bardzo rzadko 36%, rzadko 26%, nigdy 12% oraz czasami 6%. Z kolei respondenci- mężczyźni wskazywali, że władze uczelni podejmują działania w celu promowania i intensyfikacji działań w obszarze CSR bardzo rzadko 8%, rzadko 8% oraz czasami 4%.

Pytanie 31 Czy Uczelnia publikuje roczne raporty dotyczące działalności uczelni, jej osiągnięć, finansów oraz realizowanych projektów?

Pytanie31SOU

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Tak	23	46,0	46,0	46,0
	Nie	27	54,0	54,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Na fakt, że uczelnia publikuje roczne raporty dotyczące działalności uczelni, jej osiągnięć, finansów oraz realizowanych projektów wskazało 46% pracowników funkcyjnych, zaś , że nie publikuje 54% respondentów.

Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie30SOU	Nigdy	0	6	6
	Bardzo rzadko	11	11	22
	Rzadko	14	3	17
	Czasami	0	5	5
Ogółem		25	25	50

Testy Chi-kwadrat

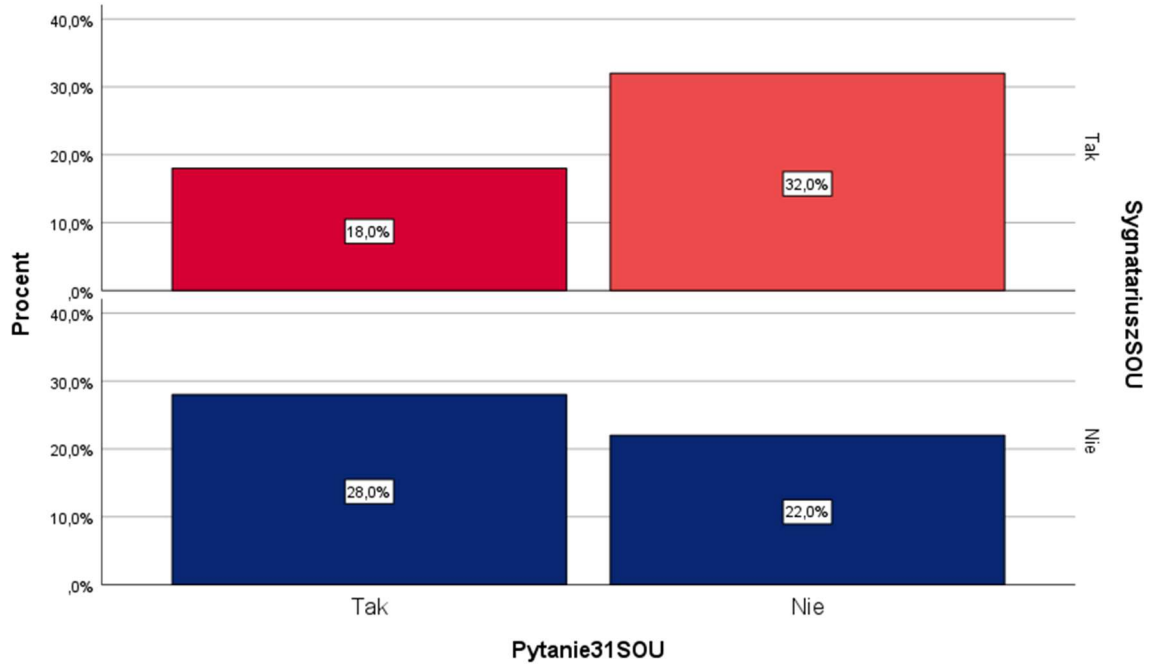
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	18,118[a]	3	<,001
Iloraz wiarygodności	22,972	3	<,001
Test związku liniowego	1,405	1	,236
N ważnych obserwacji	50		

a. 50,0% komórek (4) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 2,50.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,602	<,001
	V Kramera	,602	<,001
N ważnych obserwacji		50	

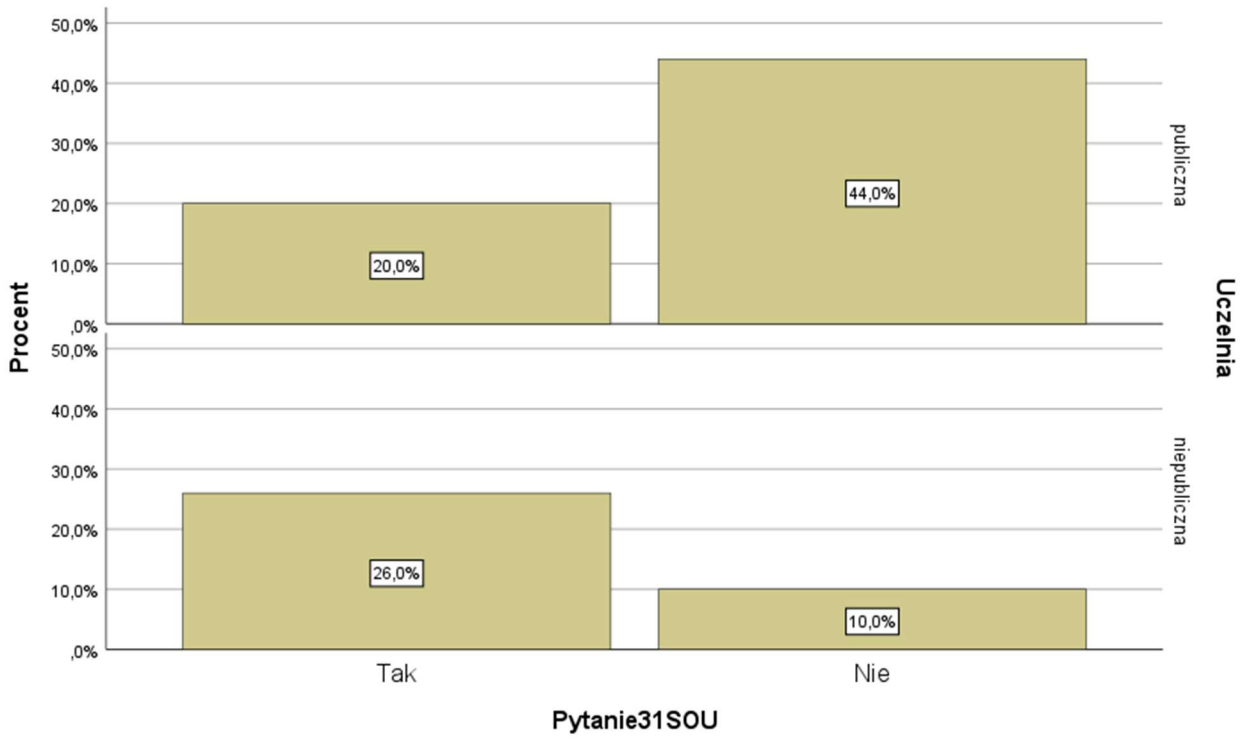
Istnieje związek pomiędzy tym czy uczelnia publikuje roczne raporty dotyczące działalności uczelni, jej osiągnięć, finansów oraz realizowanych projektów a tym czy uczelnia jest sygnatariuszem SOU. Jest to związek o umiarkowanej sile.



Na fakt, że uczelnia publikuje roczne raporty dotyczące działalności uczelni, jej osiągnięć, finansów oraz realizowanych projektów wskazywali pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU (18%) ja i nie sygnatariuszy SOU (28%). Z kolei na fakt nie publikowania wskazali również pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU (32%) jak i nie sygnatariuszy SOU (22%).

Liczebność

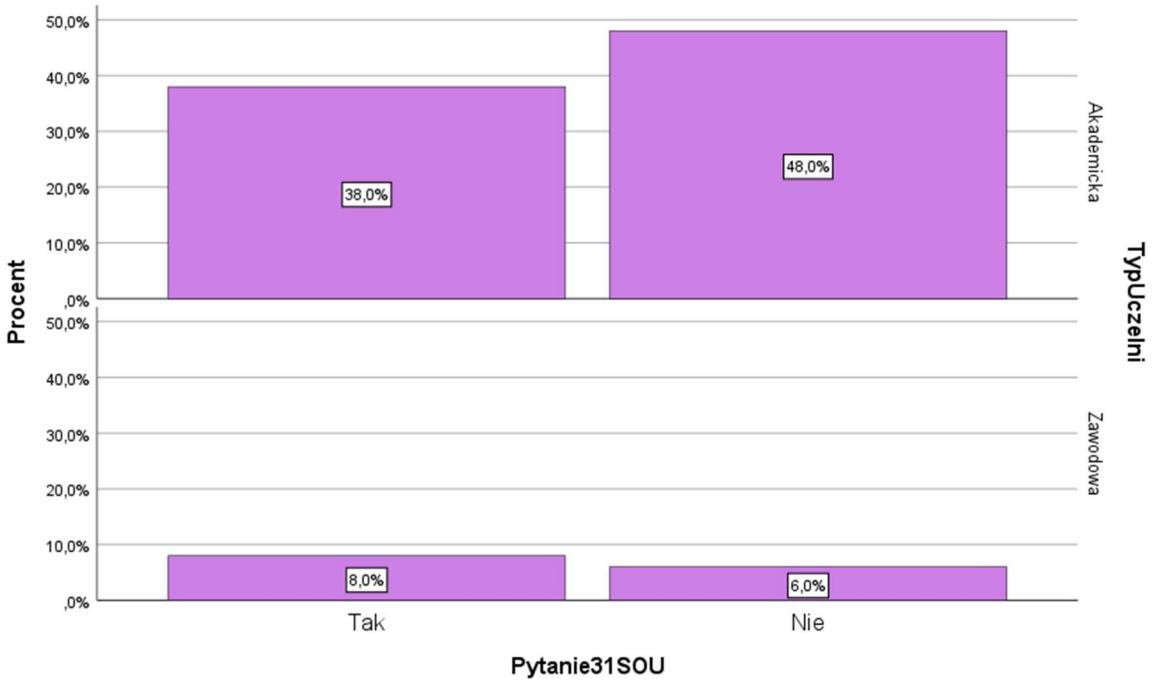
		Uczelnia		
		publiczna	niepubliczna	Ogółem
Pytanie31SOU	Tak	10	13	23
	Nie	22	5	27
Ogółem		32	18	50



Na fakt, że uczelnia publikuje roczne raporty dotyczące działalności uczelni, jej osiągnięć, finansów oraz realizowanych projektów wskazywali pracownicy funkcyjni z uczelni publicznych (20%) jak i niepublicznych (26%). Z kolei na fakt nie publikowania wskazali również pracownicy funkcyjni z uczelni publicznych (44%) ja i niepublicznych (10%).

Liczebność

		TypUczelni		
		Akademicka	Zawodowa	Ogółem
Pytanie31SOU	Tak	19	4	23
	Nie	24	3	27
Ogółem		43	7	50

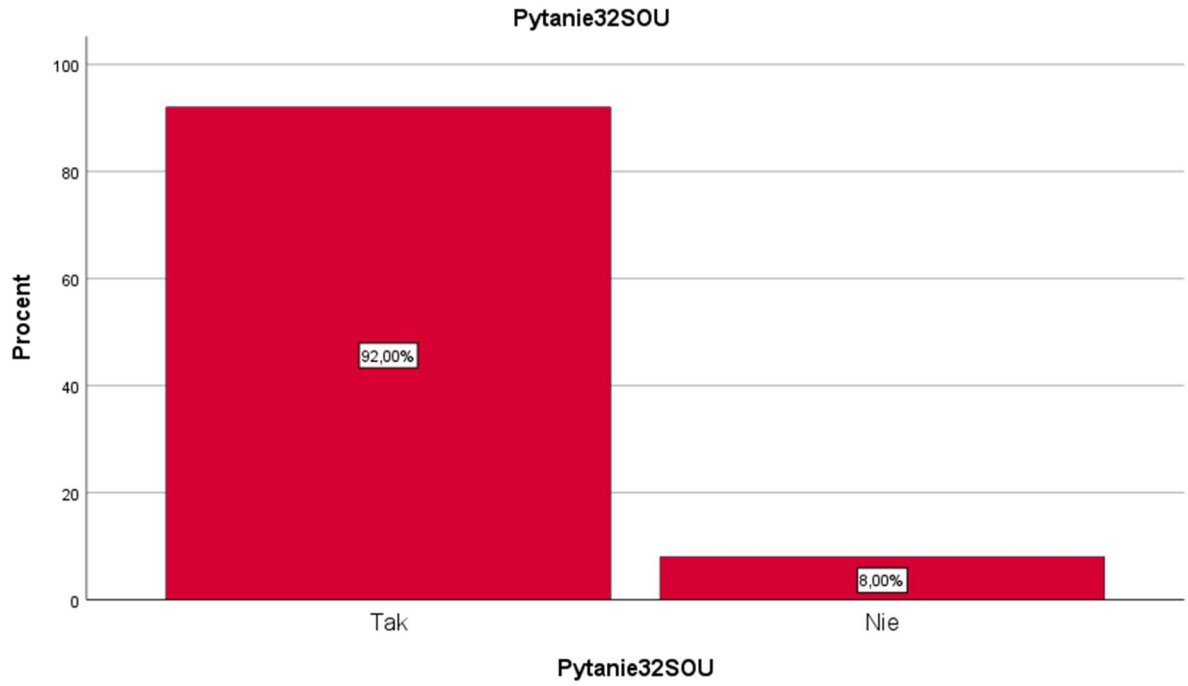


Na fakt, że uczelnia publikuje roczne raporty dotyczące działalności uczelni, jej osiągnięć, finansów oraz realizowanych projektów wskazywali pracownicy funkcyjni z uczelni akademickich (38%) jak i zawodowych (8%). Z kolei na fakt nie publikowania wskazali również pracownicy funkcyjni z uczelni akademickich (48%) jak i zawodowych (6%).

Pytanie 32 Czy uczelnia systematycznie/ regularnie organizuje spotkania ze studentami, pracownikami, partnerami biznesowymi?

Pytanie32SOU

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Tak	46	92,0	92,0	92,0
	Nie	4	8,0	8,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Na fakt, że uczelnia systematycznie/ regularnie organizuje spotkania ze studentami, pracownikami, partnerami biznesowymi wskazało aż 92% respondentów.

Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie32SOU	Tak	25	21	46
	Nie	0	4	4
Ogółem		25	25	50

Testy Chi-kwadrat

	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)	Istotność dokładna (dwustronna)	Istotność dokładna (jednostronna)
Chi-kwadrat Pearsona	4,348[a]	1	,037		
Poprawka na ciągłość[b]	2,446	1	,118		
Iloraz wiarygodności	5,893	1	,015		
Dokładny test Fishera				,110	,055
Test związku liniowego	4,261	1	,039		
N ważnych obserwacji	50				

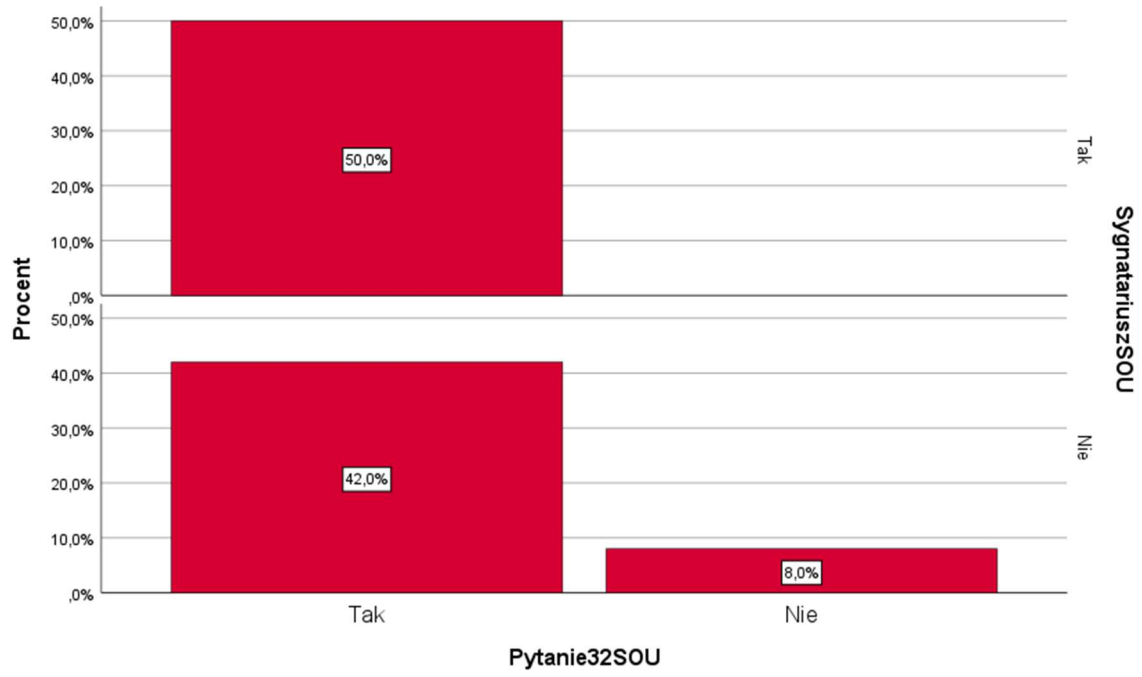
a. 50,0% komórek (2) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 2,00.

b. Obliczone wyłącznie dla tabeli 2x2

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,295	,037
	V Kramera	,295	,037
N ważnych obserwacji		50	

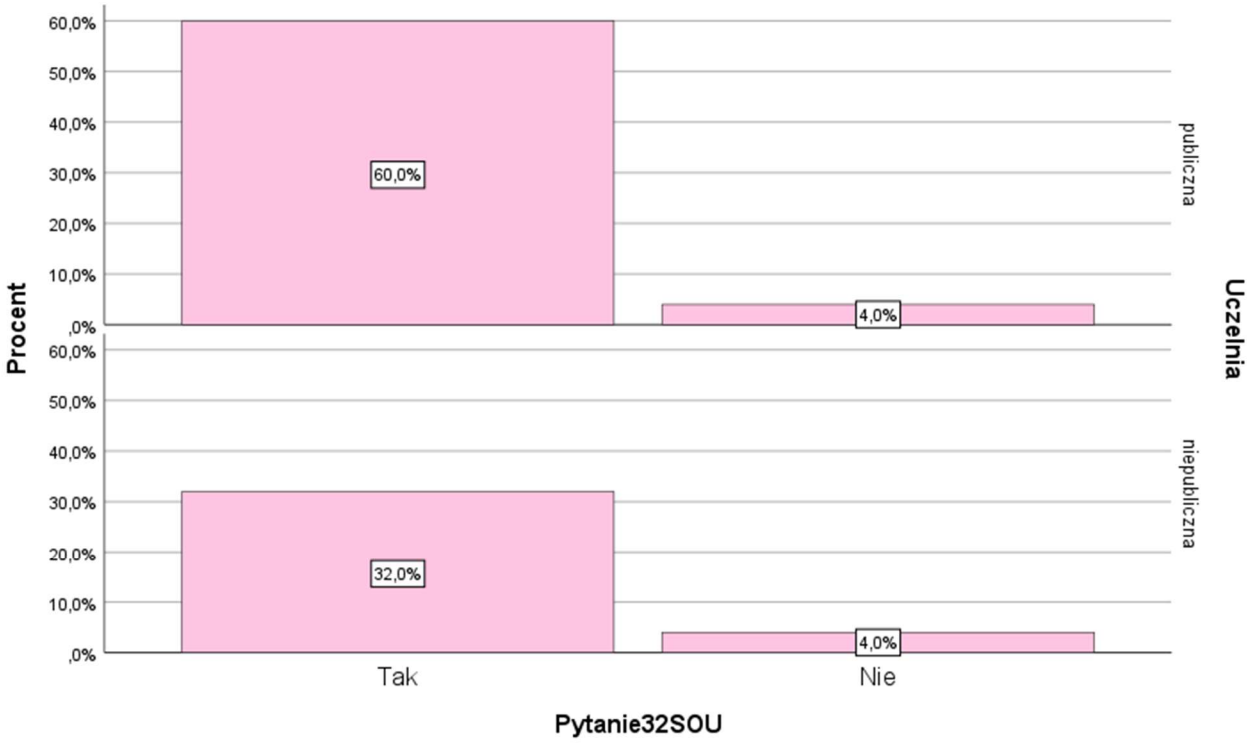
Istnieje związek pomiędzy systematycznością/ regularnością organizowania przez uczelnię spotkań ze studentami, pracownikami, partnerami biznesowymi a tym czy uczelnia jest sygnatariuszem SOU. Jest to związek o słabej sile.



Na fakt, że uczelnia systematycznie/ regularnie organizuje spotkania ze studentami, pracownikami, partnerami biznesowymi wskazali wszyscy respondenci z uczelni sygnatariuszy SOU. Na fakt, że uczelnia systematycznie/ regularnie organizuje spotkania ze studentami, pracownikami, partnerami biznesowymi wskazało aż 42% respondentów z uczelni nie sygnatariuszy SOU. Na nieregularną/ niesystematyczną organizacje takich spotkań wskazali tylko respondenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU – 8%.

Liczebność

		Uczelnia		
		publiczna	niepubliczna	Ogółem
Pytanie32SOU	Tak	30	16	46
	Nie	2	2	4
Ogółem		32	18	50

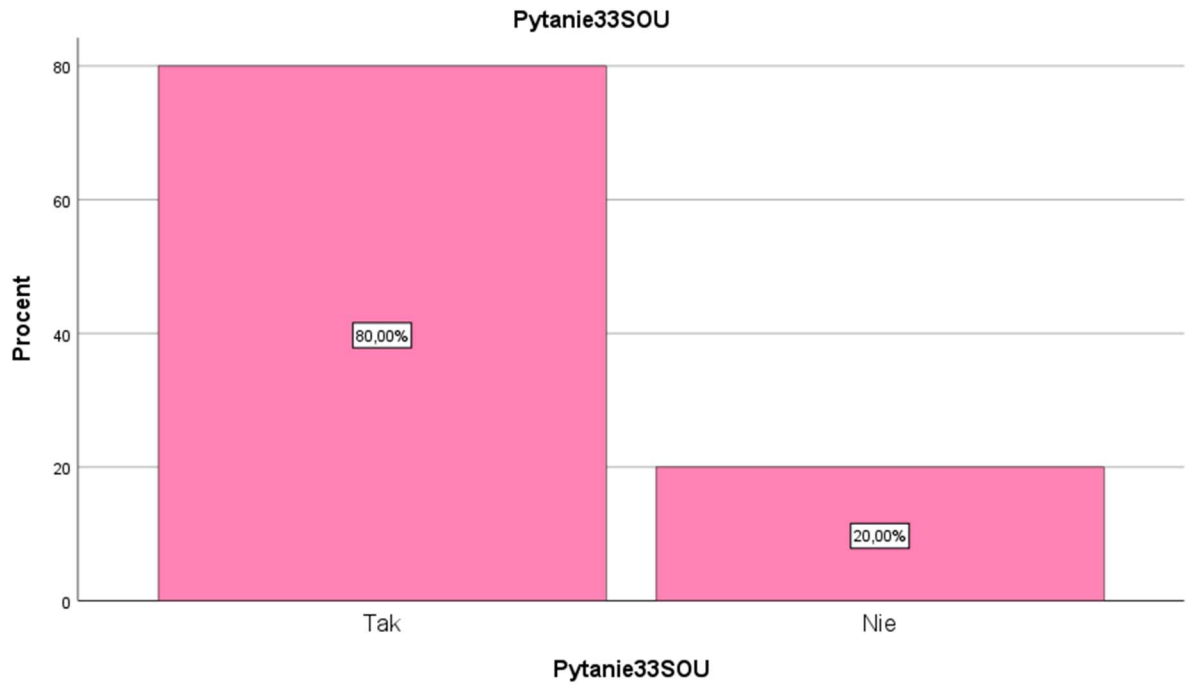


Na fakt, że uczelnia systematycznie/ regularnie organizuje spotkania ze studentami, pracownikami, partnerami biznesowymi wskazali respondenci z uczelni publicznych 60% oraz z uczelni niepublicznych 32%. Na nieregularną/ niesystematyczną organizacje takich spotkań wskazali pracownicy funkcyjni z uczelni publicznych 4% i niepublicznych 4%.

Pytanie 33 Czy Uczelnia Pana/Pani zdaniem aktywnie wykorzystuje platformy społecznościowe (Facebook, Twitter, Instagram, LinkedIn) do komunikacji z jej interesariuszami?

Pytanie33SOU

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Tak	40	80,0	80,0	80,0
	Nie	10	20,0	20,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Na fakt, że uczelnia aktywnie wykorzystuje platformy społecznościowe (Facebook, Twitter, Instagram, LinkedIn) do komunikacji z jej interesariuszami wskazało 80% respondentów, zaś 20% przeciwnie.

Liczebność

		SygnatariuszSOU Tak	Nie	Ogółem
Pytanie33SOU	Tak	15	25	40
	Nie	10	0	10
Ogółem		25	25	50

Testy Chi-kwadrat

	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)	Istotność dokładna (dwustronna)	Istotność dokładna (jednostronna)
Chi-kwadrat Pearsona	12,500[a]	1	<,001		
Poprawka na ciągłość[b]	10,125	1	,001		
Iloraz wiarygodności	16,390	1	<,001		
Dokładny test Fishera				<,001	<,001
Test związku liniowego	12,250	1	<,001		
N ważnych obserwacji	50				

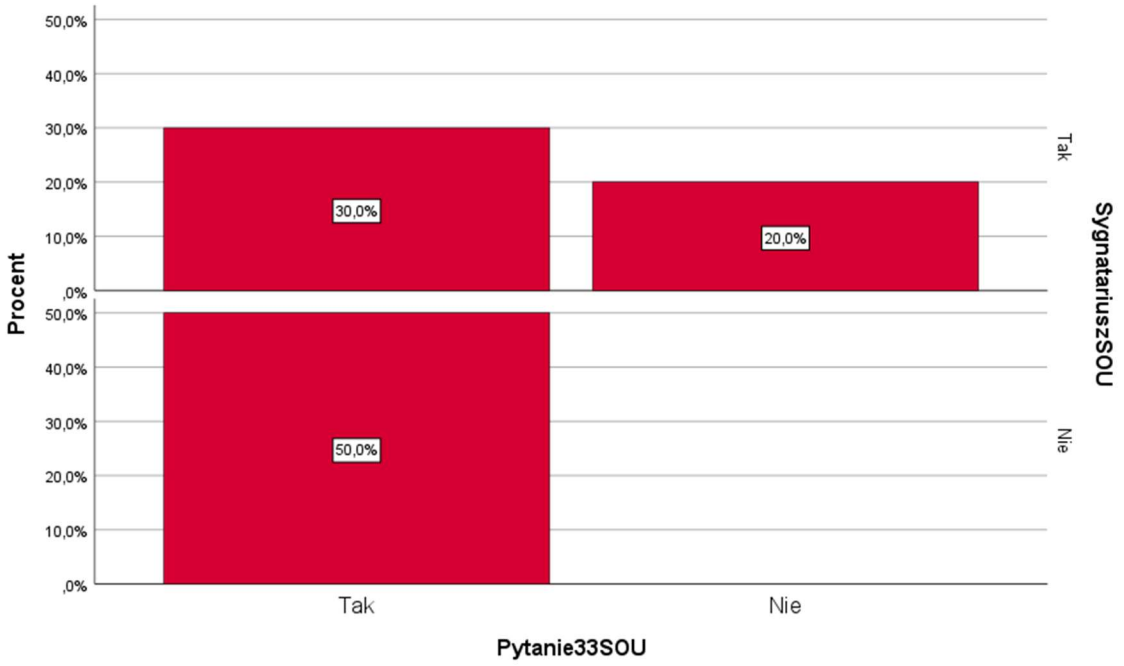
a. 0,0% komórek (0) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 5,00.

b. Obliczone wyłącznie dla tabeli 2x2

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	-,500	<,001
	V Kramera	,500	<,001
N ważnych obserwacji		50	

Istnieje związek pomiędzy aktywnym wykorzystywaniem przez uczelnie platform społecznościowych (Facebook, Twitter, Instagram, LinkedIn) do komunikacji z jej interesariuszami a tym czy uczelnia jest sygnatariuszem SOU. Jest to związek o umiarkowanej sile.



Na fakt, że uczelnia aktywnie wykorzystuje platformy społecznościowe (Facebook, Twitter, Instagram, LinkedIn) do komunikacji z jej interesariuszami wskazali wszyscy respondenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU.

Na fakt, że uczelnia aktywnie wykorzystuje platformy społecznościowe (Facebook, Twitter, Instagram, LinkedIn) do komunikacji z jej interesariuszami wskazali respondenci z uczelni sygnatariuszy SOU 30% i przeciwnie 20% respondentów z tej grupy.

Pytanie 34 Jak ocenia Pan/Pani poziom współpracy między uczelnią a jej interesariuszami (studenci, lokalna społeczność, biznes, pracownicy uczelni, rząd, instytucje nauki, organizacje)?

Rząd

bardzo niski	37
średni	13
Suma końcowa	**50**

bardzo niski	74,00%
średni	26,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili poziom współpracy między uczelnią a rządem w 74% jako bardzo niski i w 26% jako średni. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim, bardzo wysokim czy wysokim.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
bardzo niski	12
średni	13
Tak	**25**
bardzo niski	25
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
bardzo niski	24,00%
średni	26,00%
Tak	**50,00%**
bardzo niski	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a rządem jako bardzo niski, natomiast z uczelni nie sygnatariuszy SOU jako średni w 26% i jako bardzo niski w 24%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na poziomie bardzo wysokim, wysokim i niskim.

Uczelnia

niepubliczna	**18**
bardzo niski	5
średni	13
publiczna	**32**
bardzo niski	32
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**36,00%**
bardzo niski	10,00%
średni	26,00%
publiczna	**64,00%**
bardzo niski	64,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni publicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a rządem jako bardzo niski, natomiast z uczelni niepublicznych jako średni w 26% i

jako bardzo niski w 10%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na poziomie bardzo wysokim, wysokim i niskim.

Studenci

średni	19
wysoki	31
Suma końcowa	**50**

średni	38,00%
wysoki	62,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni ocenili poziom współpracy między uczelnią a studentami w 62% jako wysoki i w 38% jako średni. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim czy bardzo niskim ani bardzo wysokim.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
średni	19
wysoki	6
Tak	**25**
wysoki	25
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
średni	38,00%
wysoki	12,00%
Tak	**50,00%**
wysoki	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a studentami jako wysoki, natomiast z uczelni nie sygnatariuszy SOU jako średni w 38% wysoki w 12%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim czy bardzo niskim ani bardzo wysokim.

Uczelnia

niepubliczna	**18**
średni	18
publiczna	**32**

średni	1
wysoki	31
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**36,00%**
średni	36,00%
publiczna	**64,00%**
średni	2,00%
wysoki	62,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni niepublicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a studentami jako średni, natomiast z uczelni publicznych jako średni w 2% i wysoki w 62%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim czy bardzo niskim ani bardzo wysokim.

Lokalna społeczność

średni	31
wysoki	19
Suma końcowa	**50**

średni	62,00%
wysoki	38,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni ocenili poziom współpracy między uczelnią a lokalną społecznością na poziomie wysokim w 38%, średnim w 62%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na poziomi bardzo niskim, niskim czy bardzo wysokim.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
średni	6
wysoki	19
Tak	**25**
średni	25
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**

średni	12,00%
wysoki	38,00%
Tak	**50,00%**
średni	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a studentami jako średni, natomiast z uczelni nie sygnatariuszy SOU jako wysoki w 38%, a średni 12%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie bardzo niskim, niskim czy bardzo wysokim.

Uczelnia

niepubliczna	**18**
wysoki	18
publiczna	**32**
średni	31
wysoki	1
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**36,00%**
wysoki	36,00%
publiczna	**64,00%**
średni	62,00%
wysoki	2,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni niepublicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a studentami jako wysoki, natomiast z uczelni publicznych jako wysoki w 2%, a średni 62%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie bardzo niskim, niskim czy bardzo wysokim.

Biznes

niski	40
średni	10
Suma końcowa	**50**

niski	80,00%
średni	20,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni ocenili poziom współpracy między uczelnią a biznesem na poziomie niskim aż w 80% i na poziomie średnim w 20%.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
niski	15
średni	10
Tak	**25**
niski	25
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
niski	30,00%
średni	20,00%
Tak	**50,00%**
niski	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a biznesem jako niski, natomiast z uczelni nie sygnatariuszy SOU jako średni w 20%, a niski w 30%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Uczelnia

niepubliczna	**18**
niski	8
średni	10
publiczna	**32**
niski	32
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**36,00%**
niski	16,00%
średni	20,00%
publiczna	**64,00%**
niski	64,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni publicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a biznesem jako niski, natomiast z uczelni niepublicznych jako średni w 20%, a niski w 16%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Pracownicy uczelni

średni	30
wysoki	20
Suma końcowa	**50**

średni	60,00%
wysoki	40,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni ocenili poziom współpracy między uczelnią a pracownikami uczelni w 40% jako wysoki i w 60% jako średni.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
średni	15
wysoki	10
Tak	**25**
średni	15
wysoki	10
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
średni	30,00%
wysoki	20,00%
Tak	**50,00%**
średni	30,00%
wysoki	20,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a pracownikami uczelni w 20% jako wysoki i w 30% jako średni, natomiast z uczelni nie sygnatariuszy SOU jako średni w 30%, a wysoki w 20%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim, bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Uczelnia

niepubliczna	**18**
średni	15
wysoki	3
publiczna	**32**
średni	15
wysoki	17
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**36,00%**
średni	30,00%
wysoki	6,00%
publiczna	**64,00%**
średni	30,00%
wysoki	34,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni z uczelni publicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a pracownikami uczelni w 34% jako wysoki i w 30% jako średni, natomiast z uczelni niepubliczne jako średni w 30%, a wysoki w 6%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim, bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Instytucje nauki

niski	16
średni	22
wysoki	12
Suma końcowa	**50**

niski	32,00%
średni	44,00%
wysoki	24,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni ocenili poziom współpracy między uczelnią a instytucjami nauki w 24% jako wysoki, w 44% jako średni i w 32% jako niski.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
średni	13
wysoki	12
Tak	**25**
niski	16
średni	9
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
średni	26,00%
wysoki	24,00%
Tak	**50,00%**
niski	32,00%
średni	18,00%

Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a instytucjami nauki w 32% jako niski, w 18% jako średni, natomiast z uczelni nie sygnatariuszy SOU jako średni w 26%, a wysoki w 24%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Uczelnia

niepubliczna	**18**
średni	6
wysoki	12
publiczna	**32**
niski	16
średni	16
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**36,00%**
średni	12,00%
wysoki	24,00%
publiczna	**64,00%**
niski	32,00%
średni	32,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni z uczelni publicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a instytucjami nauki w 32% jako niski, w 32% jako średni, natomiast z uczelni niepublicznych jako średni w 12%, a wysoki w 24%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Organizacje

średni	29
wysoki	21
Suma końcowa	**50**

średni	58,00%
wysoki	42,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni ocenili poziom współpracy między uczelnią a organizacjami jako wysoki w 42% oraz jako średni w 58%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim, bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Uczelnie sygnatariusz SOU

Nie	**25**
średni	4
wysoki	21
Tak	**25**
średni	25
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
średni	8,00%
wysoki	42,00%
Tak	**50,00%**
średni	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a organizacjami jako średni, natomiast z uczelni nie sygnatariuszy SOU jako wysoki w 42% i jako średni w 8%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim, bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Uczelnia

niepubliczna	**18**
wysoki	18
publiczna	**32**
średni	29
wysoki	3
Suma końcowa	**50**

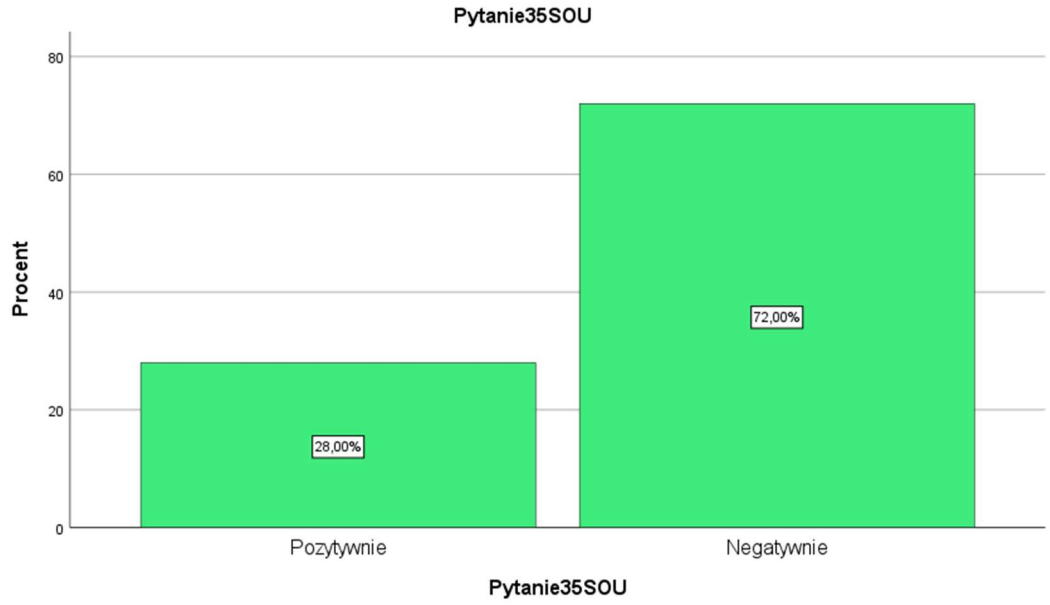
niepubliczna	**36,00%**
wysoki	36,00%
publiczna	**64,00%**
średni	58,00%
wysoki	6,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni niepublicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a organizacjami jako wysoki, natomiast z uczelni niepublicznych jako wysoki w 6% i jako średni w 58%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim, bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Pytanie 35 Jak Pan/ Pani ocenia skuteczności działań CSR uczelni w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy?

Pytanie35SOU

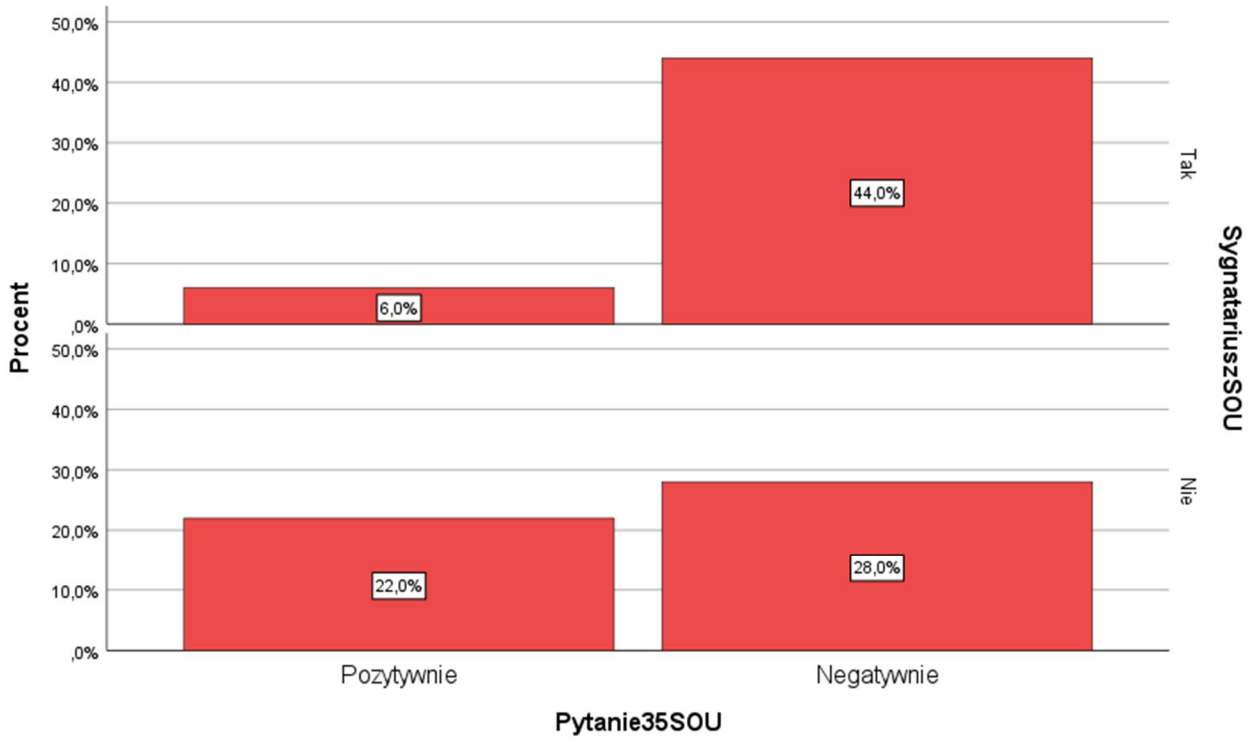
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Pozytywnie	14	28,0	28,0	28,0
	Negatywnie	36	72,0	72,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Respondenci ocenili skuteczności działań CSR uczelni w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy negatywnie w 72% i pozytywnie w 28%.

Liczebność

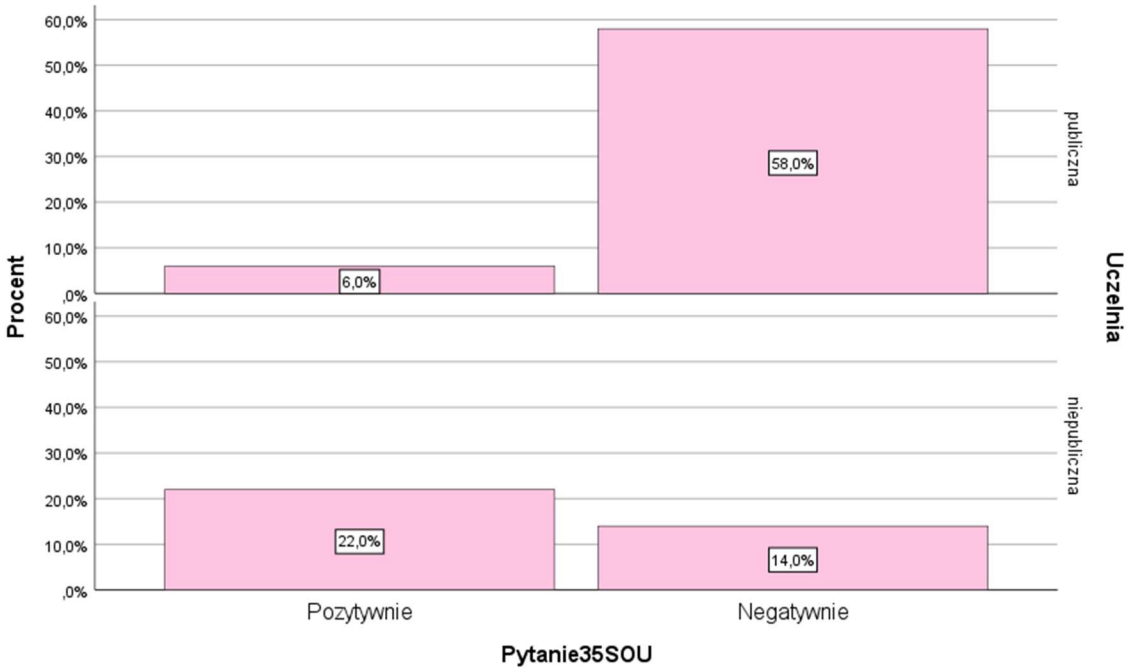
		SygnatariuszSOU Tak	Nie	Ogółem
Pytanie35SOU	Pozytywnie	3	11	14
	Negatywnie	22	14	36
Ogółem		25	25	50



Respondenci z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili skuteczności działań CSR uczelni w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy negatywnie 44% i pozytywnie 6%. Z kolei respondenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili skuteczności działań CSR uczelni w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy negatywnie 28% i pozytywnie 22%.

Liczebność

		Uczelnia		
		publiczna	niepubliczna	Ogółem
Pytanie35SOU	Pozytywnie	3	11	14
	Negatywnie	29	7	36
Ogółem		32	18	50

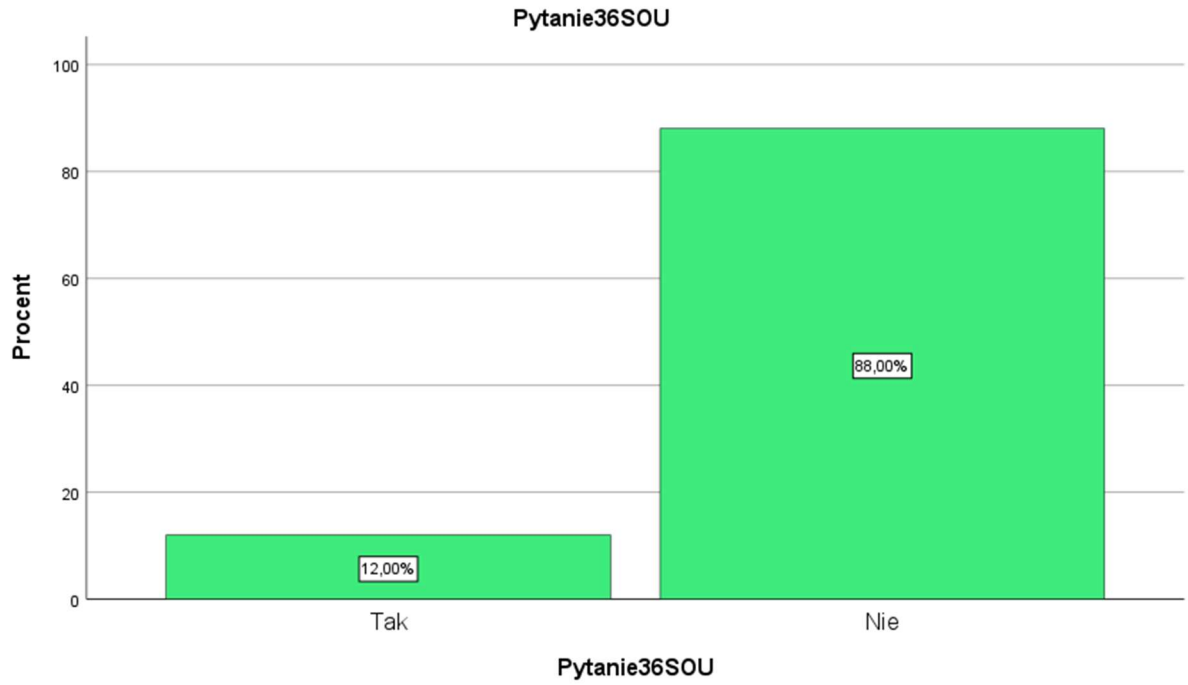


Respondenci z uczelni publicznych ocenili skuteczności działań CSR uczelni w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy negatywnie 58% i pozytywnie 6%. Z kolei respondenci z uczelni nie publicznych ocenili skuteczności działań CSR uczelni w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy negatywnie 22% i pozytywnie 14%.

Pytanie 36 Czy pracownicy są zachęcani i nagradzani przez władze uczelni do angażowania się w działania w obszarze CSR?

Pytanie36SOU

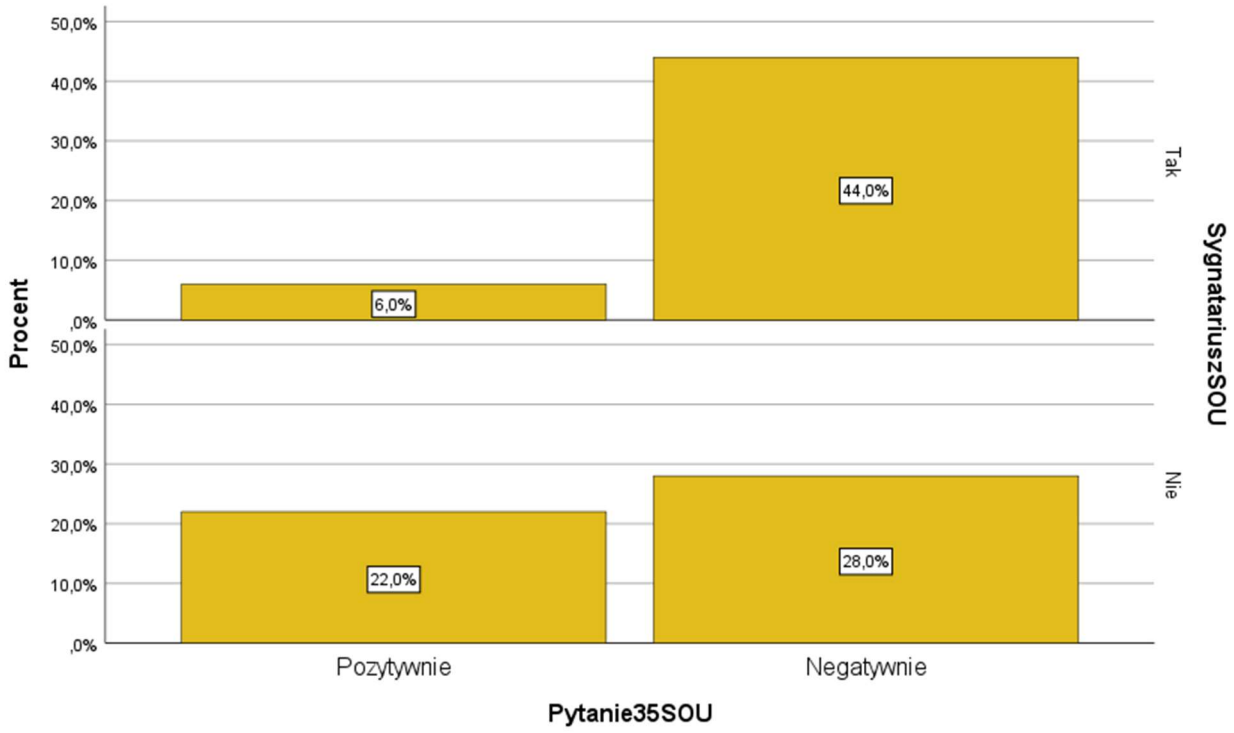
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Tak	6	12,0	12,0	12,0
	Nie	44	88,0	88,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Na fakt, że pracownicy nie są zachęcani i nagradzani przez władze uczelni do angażowania się w działania w obszarze CSR wskazało aż 88% pracowników funkcyjnych, zaś że są zachęcani i nagradzani zaledwie 12% respondentów.

Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie36SOU	Tak	0	6	6
	Nie	25	19	44
Ogółem		25	25	50

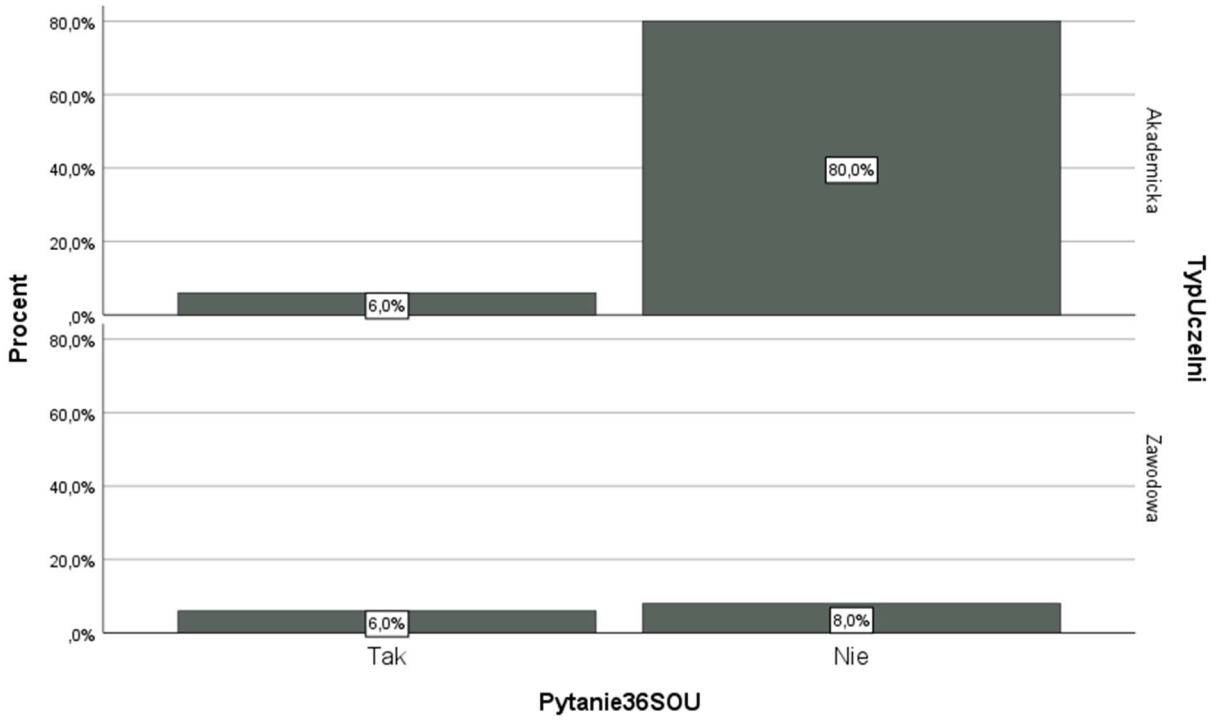


Na fakt, że pracownicy nie są zachęcani i nagradzani przez władze uczelni do angażowania się w działania w obszarze CSR wskazało aż 44% pracowników funkcyjnych z uczelni sygnatariuszy SOU , zaś że są zachęcani i nagradzani zaledwie 6% respondentów z tej grupy.

Na fakt, że pracownicy nie są zachęcani i nagradzani przez władze uczelni do angażowania się w działania w obszarze CSR wskazało aż 28% pracowników funkcyjnych z uczelni nie sygnatariuszy SOU , zaś że są zachęcani i nagradzani 22% respondentów z tej grupy.

Liczebność

		TypUczelni		
		Akademicka	Zawodowa	Ogółem
Pytanie36SOU	Tak	3	3	6
	Nie	40	4	44
Ogółem		43	7	50



Na fakt, że pracownicy nie są zachęcani i nagradzani przez władze uczelni do angażowania się w działania w obszarze CSR wskazało aż 80% pracowników funkcyjnych z uczelni akademickich , zaś że są zachęcani i nagradzani zaledwie 6% respondentów z tej grupy.

Na fakt, że pracownicy nie są zachęcani i nagradzani przez władze uczelni do angażowania się w działania w obszarze CSR wskazało aż 8% pracowników funkcyjnych z uczelni zawodowych , zaś że są zachęcani i nagradzani 6% respondentów z tej grupy.

Pytanie 37 Proszę przedstawić przykładowe propozycje działań w obszarze CSR uczelni, które mogą wpłynąć na zwiększenie szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy?

Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	11
Dostosowanie infrastruktury uczelni	15
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	4
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	6
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	11
Partnerstwo z pracodawcami	3
Suma końcowa	**50**

Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	22,00%
Dostosowanie infrastruktury uczelni	30,00%
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	8,00%
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	12,00%
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	22,00%
Partnerstwo z pracodawcami	6,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni wśród przykładowych propozycji działań w obszarze CSR uczelni, które mogą wpłynąć na zwiększenie szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy wskazywali na:

- Dostosowanie infrastruktury uczelni 30%
- Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami 22%
- Współpraca z organizacjami pozarządowymi 22%
- Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności 12%
- Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami 8%
- Partnerstwo z pracodawcami 6%

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	7
Dostosowanie infrastruktury uczelni	15
Partnerstwo z pracodawcami	3
Tak	**25**
Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	4
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	4
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	6
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	11
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	14,00%
Dostosowanie infrastruktury uczelni	30,00%
Partnerstwo z pracodawcami	6,00%
Tak	**50,00%**
Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	8,00%
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	8,00%
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	12,00%

Współpraca z organizacjami pozarządowymi	22,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni **z uczelni sygnatariuszy SOU** wśród przykładowych propozycji działań w obszarze CSR uczelni, które mogą wpłynąć na zwiększenie szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy wskazywali na:

- Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami 8%
- Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami 8%
- Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności 12%
- Współpraca z organizacjami pozarządowymi 22%

Zaś pracownicy funkcyjni **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wśród przykładowych propozycji działań w obszarze CSR uczelni, które mogą wpłynąć na zwiększenie szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy wskazywali na:

- Dostosowanie infrastruktury uczelni 30%
- Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami 14%
- Partnerstwo z pracodawcami 6%

Dziekan	**11**
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	1
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	10
Kierownik katedry	**16**
Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	4
Dostosowanie infrastruktury uczelni	9
Partnerstwo z pracodawcami	3
Prodziekan	**21**
Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	7
Dostosowanie infrastruktury uczelni	5
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	3
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	5
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	1
Rektor	**2**
Dostosowanie infrastruktury uczelni	1
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	1
Suma końcowa	**50**

Dziekan	**22,00%**
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	2,00%
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	20,00%

Kierownik katedry	**32,00%**
Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	8,00%
Dostosowanie infrastruktury uczelni	18,00%
Partnerstwo z pracodawcami	6,00%
Prodziekan	**42,00%**
Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	14,00%
Dostosowanie infrastruktury uczelni	10,00%
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	6,00%
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	10,00%
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	2,00%
Rektor	**4,00%**
Dostosowanie infrastruktury uczelni	2,00%
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	2,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Rektorzy wśród przykładowych propozycji działań w obszarze CSR uczelni, które mogą wpłynąć na zwiększenie szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy wskazywali na:

- Dostosowanie infrastruktury uczelni 2%
- Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami 2%

Dziekani wśród przykładowych propozycji działań w obszarze CSR uczelni, które mogą wpłynąć na zwiększenie szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy wskazywali na:

- Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności 2%
- Współpraca z organizacjami pozarządowymi 20%

Prodziekani wśród przykładowych propozycji działań w obszarze CSR uczelni, które mogą wpłynąć na zwiększenie szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy wskazywali na:

- Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami 14%
- Dostosowanie infrastruktury uczelni 10%
- Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności 10%
- Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami 6%
- Współpraca z organizacjami pozarządowymi 2%

Kierownicy katedr wśród przykładowych propozycji działań w obszarze CSR uczelni, które mogą wpłynąć na zwiększenie szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy wskazywali na:

- Dostosowanie infrastruktury uczelni 18%

- Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami 8%
- Partnerstwo z pracodawcami 6%.

Pytanie 38 Jakie formy wsparcia oferowane przez uczelnie wyższe uważa Pan/ Pani za najskuteczniejsze w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na Uczelni i poza nią?

Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	2
Dostosowanie infrastruktury i technologii	9
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	11
Kultura równości i różnorodności	10
Programy mentoringowe	4
Stypendia i granty	13
Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych	1
Suma końcowa	**50**

Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	4,00%
Dostosowanie infrastruktury i technologii	18,00%
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	22,00%
Kultura równości i różnorodności	20,00%
Programy mentoringowe	8,00%
Stypendia i granty	26,00%
Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych	2,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród najskuteczniejszych form wsparcia oferowanych przez uczelnie wyższe w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na uczelni i poza nią wskazano na :

- Stypendia i granty 26%
- Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych 22%
- Kulturę równości i różnorodności 20%
- Dostosowanie infrastruktury i technologii 18%
- Programy mentoringowe 8%
- Biura ds. osób z niepełnosprawnościami 4%
- Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych 2%

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	2
Kultura równości i różnorodności	10

Programy mentoringowe	4
Stypendia i granty	8
Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych	1
Tak	**25**
Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	2
Dostosowanie infrastruktury i technologii	9
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	9
Stypendia i granty	5
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	4,00%
Kultura równości i różnorodności	20,00%
Programy mentoringowe	8,00%
Stypendia i granty	16,00%
Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych	2,00%
Tak	**50,00%**
Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	4,00%
Dostosowanie infrastruktury i technologii	18,00%
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	18,00%
Stypendia i granty	10,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród najskuteczniejszych form wsparcia oferowanych przez uczelnie wyższe w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na uczelni i poza nią pracownicy funkcyjni **z uczelni sygnatariuszy SOU** na :

- Dostosowanie infrastruktury i technologii 18%
- Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych 18%
- Stypendia i granty 10%
- Biura ds. osób z niepełnosprawnościami 4%

Wśród najskuteczniejszych form wsparcia oferowanych przez uczelnie wyższe w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na uczelni i poza nią pracownicy funkcyjni **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** na :

- Kulturę równości i różnorodności 20%
- Stypendia i granty 16 %
- Programy mentoringowe 8%
- Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych 4%
- Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych 2%

Akademicka	**43**
Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	2
Dostosowanie infrastruktury i technologii	9
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	11
Kultura równości i różnorodności	4
Programy mentoringowe	4
Stypendia i granty	12
Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych	1
Zawodowa	**7**
Kultura równości i różnorodności	6
Stypendia i granty	1
Suma końcowa	**50**

Akademicka	**86,00%**
Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	4,00%
Dostosowanie infrastruktury i technologii	18,00%
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	22,00%
Kultura równości i różnorodności	8,00%
Programy mentoringowe	8,00%
Stypendia i granty	24,00%
Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych	2,00%
Zawodowa	**14,00%**
Kultura równości i różnorodności	12,00%
Stypendia i granty	2,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród najskuteczniejszych form wsparcia oferowanych przez uczelnie wyższe w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na uczelni i poza nią pracownicy funkcyjni **z uczelni akademickich** na :

- Stypendia i granty 24%
- Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych 22%
- Dostosowanie infrastruktury i technologii 18%
- Kulturę równości i różnorodności 8%
- Programy mentoringowe 8%
- Biura ds. osób z niepełnosprawnościami 4%
- Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych 2%.

Wśród najskuteczniejszych form wsparcia oferowanych przez uczelnie wyższe w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na uczelni i poza nią pracownicy funkcyjni **z uczelni zawodowych** na :

- Kulturę równości i różnorodności 12%
- Stypendia i granty 2%.

Pytanie 39 Jakie są znane Panu/ Pani dobre praktyki w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami stosowane przez uczelnie zagraniczne i polskie?

Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami	2
Dostępność wsparcia psychologicznego	5
Dostosowane procesy rekrutacyjne	16
Elastyczne formy zatrudnienia	13
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	6
Programy wsparcia i mentoringu	8
Suma końcowa	**50**

Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami	4,00%
Dostępność wsparcia psychologicznego	10,00%
Dostosowane procesy rekrutacyjne	32,00%
Elastyczne formy zatrudnienia	26,00%
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	12,00%
Programy wsparcia i mentoringu	16,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród dobrych praktyk w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami stosowane przez uczelnie zagraniczne i polski według wskazań pracowników funkcyjnych znalazły się:

- Dostosowane procesy rekrutacyjne 32%
- Elastyczne formy zatrudnienia 26%
- Programy wsparcia i mentoringu 16%
- Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami 12%
- Dostępność wsparcia psychologicznego 10%

- Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami 4%

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami	2
Dostępność wsparcia psychologicznego	5
Dostosowane procesy rekrutacyjne	12
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	6
Tak	**25**
Dostosowane procesy rekrutacyjne	4
Elastyczne formy zatrudnienia	13
Programy wsparcia i mentoringu	8
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami	4,00%
Dostępność wsparcia psychologicznego	10,00%
Dostosowane procesy rekrutacyjne	24,00%
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	12,00%
Tak	**50,00%**
Dostosowane procesy rekrutacyjne	8,00%
Elastyczne formy zatrudnienia	26,00%
Programy wsparcia i mentoringu	16,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród dobrych praktyk w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami stosowane przez uczelnie zagraniczne i polski według wskazań pracowników funkcyjnych z uczelni sygnatariuszy SOU znalazły się:

- Elastyczne formy zatrudnienia 26%
- Programy wsparcia i mentoringu 16%
- Dostosowane procesy rekrutacyjne 8%.

Wśród dobrych praktyk w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami stosowane przez uczelnie zagraniczne i polski według wskazań pracowników funkcyjnych z uczelni nie sygnatariuszy SOU znalazły się:

- Dostosowane procesy rekrutacyjne 24%
- Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami 12%
- Dostępność wsparcia psychologicznego 10%
- Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami 4%.

Uczelnia

Akademicka	**43**
Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami	2
Dostępność wsparcia psychologicznego	5
Dostosowane procesy rekrutacyjne	15
Elastyczne formy zatrudnienia	13
Programy wsparcia i mentoringu	8
Zawodowa	**7**
Dostosowane procesy rekrutacyjne	1
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	6
Suma końcowa	**50**

Akademicka	**86,00%**
Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami	4,00%
Dostępność wsparcia psychologicznego	10,00%
Dostosowane procesy rekrutacyjne	30,00%
Elastyczne formy zatrudnienia	26,00%
Programy wsparcia i mentoringu	16,00%
Zawodowa	**14,00%**
Dostosowane procesy rekrutacyjne	2,00%
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	12,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród dobrych praktyk w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami stosowane przez uczelnie zagraniczne i polski według wskazań pracowników funkcyjnych z uczelni akademickich znalazły się:

- Dostosowane procesy rekrutacyjne 30%
- Elastyczne formy zatrudnienia 26%
- Programy wsparcia i mentoringu 16%
- Dostępność wsparcia psychologicznego 10%
- Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami 4%

Wśród dobrych praktyk w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami stosowane przez uczelnie zagraniczne i polski według wskazań pracowników funkcyjnych z uczelni zawodowych znalazły się:

- Dostosowane procesy rekrutacyjne 2%
- Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami 12%.

Pytanie 40 W jaki sposób Pana/ Pani zdaniem uczelnie polskie mogą wzmocnić swoją ofertę edukacyjną dla osób z niepełnosprawnościami?

Wprowadzenie programów mentorskich i doradztwa zawodowego	19
Organizowanie specjalistycznych kursów i szkoleń zawodowych	9
Zapewnienie dostępu do nowoczesnych technologii cyfrowych wspierających naukę	1
Współpraca z firmami oferującymi staże i praktyki	6
Promowanie polityki równości i integracji w edukacji	5
Organizowanie warsztatów i seminariów dotyczących rynku pracy	5
Wprowadzenie elastycznych form kształcenia	5
Suma końcowa	**50**

Wprowadzenie programów mentorskich i doradztwa zawodowego	38,00%
Organizowanie specjalistycznych kursów i szkoleń zawodowych	18,00%
Zapewnienie dostępu do nowoczesnych technologii cyfrowych wspierających naukę	2,00%
Współpraca z firmami oferującymi staże i praktyki	12,00%
Promowanie polityki równości i integracji w edukacji	10,00%
Organizowanie warsztatów i seminariów dotyczących rynku pracy	10,00%
Wprowadzenie elastycznych form kształcenia	10,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Według wskazań respondentów uczelnie polskie mogą wzmocnić swoją ofertę edukacyjną dla osób z niepełnosprawnościami w następujący sposób:

- Wprowadzenie programów mentorskich i doradztwa zawodowego 38%
- Organizowanie specjalistycznych kursów i szkoleń zawodowych 18%
- Współpraca z firmami oferującymi staże i praktyki 12%
- Promowanie polityki równości i integracji w edukacji 10%
- Organizowanie warsztatów i seminariów dotyczących rynku pracy 10%
- Wprowadzenie elastycznych form kształcenia 10%
- Zapewnienie dostępu do nowoczesnych technologii cyfrowych wspierających naukę 2%.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Wprowadzenie programów mentorskich i doradztwa zawodowego	17
Organizowanie specjalistycznych kursów i szkoleń zawodowych	8
Tak	**25**
Wprowadzenie programów mentorskich i doradztwa zawodowego	2
Organizowanie specjalistycznych kursów i szkoleń zawodowych	1
Zapewnienie dostępu do nowoczesnych technologii cyfrowych wspierających naukę	1
Współpraca z firmami oferującymi staże i praktyki	6
Promowanie polityki równości i integracji w edukacji	5
Organizowanie warsztatów i seminariów dotyczących rynku pracy	5
Wprowadzenie elastycznych form kształcenia	5
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Wprowadzenie programów mentorskich i doradztwa zawodowego	34,00%
Organizowanie specjalistycznych kursów i szkoleń zawodowych	16,00%
Tak	**50,00%**
Wprowadzenie programów mentorskich i doradztwa zawodowego	4,00%
Organizowanie specjalistycznych kursów i szkoleń zawodowych	2,00%
Zapewnienie dostępu do nowoczesnych technologii cyfrowych wspierających naukę	2,00%
Współpraca z firmami oferującymi staże i praktyki	12,00%
Promowanie polityki równości i integracji w edukacji	10,00%
Organizowanie warsztatów i seminariów dotyczących rynku pracy	10,00%
Wprowadzenie elastycznych form kształcenia	10,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Według wskazań respondentów **z uczelni sygnatariuszy SOU** uczelnie polskie mogą wzmocnić swoją ofertę edukacyjną dla osób z niepełnosprawnościami w następujący sposób:

- Współpraca z firmami oferującymi staże i praktyki 12%
- Promowanie polityki równości i integracji w edukacji 10%
- Organizowanie warsztatów i seminariów dotyczących rynku pracy 10%
- Wprowadzenie elastycznych form kształcenia 10%
- Wprowadzenie programów mentorskich i doradztwa zawodowego 4%
- Organizowanie specjalistycznych kursów i szkoleń zawodowych 2%
- Zapewnienie dostępu do nowoczesnych technologii cyfrowych wspierających naukę 2%

Według wskazań respondentów z uczelni **nie sygnatariuszy SOU** uczelnie polskie mogą wzmocnić swoją ofertę edukacyjną dla osób z niepełnosprawnościami w następujący sposób:

- Wprowadzenie programów mentorskich i doradztwa zawodowego 34%
- Organizowanie specjalistycznych kursów i szkoleń zawodowych 16%.

Pytanie 41 Jakie bariery Pana/ Pani zdaniem uniemożliwiają osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej?

Bariery architektoniczne	13
Bariery technologiczne	16
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	3
Brak współpracy z pracodawcami	2
Izolacja społeczna	10
Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	5
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	1
Suma końcowa	**50**

Bariery architektoniczne	26,00%
Bariery technologiczne	32,00%
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	6,00%
Brak współpracy z pracodawcami	4,00%
Izolacja społeczna	20,00%
Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	10,00%
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	2,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Według wskazań pracowników funkcyjnych wśród barier uniemożliwiających osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej znalazły się:

- Bariery technologiczne 32%
- Bariery architektoniczne 26%
- Izolacja społeczna 20%
- Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego 10%
- Brak indywidualizacji procesu kształcenia 6%
- Brak współpracy z pracodawcami 4%
- Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych 2%.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Bariery technologiczne	4
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	3
Brak współpracy z pracodawcami	2
Izolacja społeczna	10
Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	5
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	1
Tak	**25**
Bariery architektoniczne	13
Bariery technologiczne	12
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Bariery technologiczne	8,00%
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	6,00%
Brak współpracy z pracodawcami	4,00%
Izolacja społeczna	20,00%
Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	10,00%
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	2,00%
Tak	**50,00%**
Bariery architektoniczne	26,00%
Bariery technologiczne	24,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Według wskazań pracowników funkcyjnych **z uczelni sygnatariuszy SOU** wśród barier uniemożliwiających osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej znalazły się:

- Bariery architektoniczne 26%
- Bariery technologiczne 24%.

Według wskazań pracowników funkcyjnych **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wśród barier uniemożliwiających osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej znalazły się:

- Izolacja społeczna 20%
- Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego 10%
- Bariery technologiczne 8%
- Brak indywidualizacji procesu kształcenia 6%
- Brak współpracy z pracodawcami 4%
- Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych 2%.

Dziekan	**11**
Bariery architektoniczne	11
Kierownik katedry	**16**
Bariery technologiczne	1
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	3
Brak współpracy z pracodawcami	2
Izolacja społeczna	4
Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	5
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	1
Prodziekan	**21**
Bariery architektoniczne	1
Bariery technologiczne	15
Izolacja społeczna	5
Rektor	**2**
Bariery architektoniczne	1
Izolacja społeczna	1
Suma końcowa	**50**

Dziekan	**22,00%**
Bariery architektoniczne	22,00%
Kierownik katedry	**32,00%**
Bariery technologiczne	2,00%
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	6,00%
Brak współpracy z pracodawcami	4,00%
Izolacja społeczna	8,00%
Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	10,00%
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	2,00%

Prodziekan	**42,00%**
Bariery architektoniczne	2,00%
Bariery technologiczne	30,00%
Izolacja społeczna	10,00%
Rektor	**4,00%**
Bariery architektoniczne	2,00%
Izolacja społeczna	2,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Według wskazań **rektorów** wśród barier uniemożliwiających osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej znalazły się:

- Bariery architektoniczne 2%
- Izolacja społeczna 2%.

Według wskazań **dziekanów** wśród barier uniemożliwiających osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej znalazły się:

- Bariery architektoniczne 22%

Według wskazań **prodziekanów** wśród barier uniemożliwiających osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej znalazły się:

- Bariery technologiczne 30%
- Izolacja społeczna 10%
- Bariery architektoniczne 2%

Według wskazań **kierowników katedr** wśród barier uniemożliwiających osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej znalazły się:

- Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego 10%
- Izolacja społeczna 8%
- Brak indywidualizacji procesu kształcenia 6%
- Brak współpracy z pracodawcami 4%
- Bariery technologiczne 2%
- Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych 2%.

Pytanie 42 Jakie mechanizmy wsparcia potrzebują osoby z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy i jakie rozwiązania w tym zakresie były stosowane na uczelni?

Wsparcie procesu szukania pracy

Dofinansowania i ulgi dla pracodawców	15
Dostosowanie narzędzi rekrutacyjnych	8
Indywidualne wsparcie doradcy zawodowego	13
Programy stażowe i praktyki zawodowe	14
Suma końcowa	**50**

Dofinansowania i ulgi dla pracodawców	30,00%
Dostosowanie narzędzi rekrutacyjnych	16,00%
Indywidualne wsparcie doradcy zawodowego	26,00%
Programy stażowe i praktyki zawodowe	28,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci wśród mechanizmów mających na celu wparcie osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy wskazali na:

- Dofinansowania i ulgi dla pracodawców 30%
- Programy stażowe i praktyki zawodowe 28%
- Indywidualne wsparcie doradcy zawodowego 26%
- Dostosowanie narzędzi rekrutacyjnych 16%

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Dofinansowania i ulgi dla pracodawców	15
Programy stażowe i praktyki zawodowe	10
Tak	**25**
Dostosowanie narzędzi rekrutacyjnych	8
Indywidualne wsparcie doradcy zawodowego	13
Programy stażowe i praktyki zawodowe	4
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Dofinansowania i ulgi dla pracodawców	30,00%
Programy stażowe i praktyki zawodowe	20,00%
Tak	**50,00%**
Dostosowanie narzędzi rekrutacyjnych	16,00%

Indywidualne wsparcie doradcy zawodowego	26,00%
Programy stażowe i praktyki zawodowe	8,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni **z uczelni sygnatariuszy SOU** wśród mechanizmów mających na celu wparcie osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy wskazali na:

- Indywidualne wsparcie doradcy zawodowego 26%
- Dostosowanie narzędzi rekrutacyjnych 16%
- Programy stażowe i praktyki zawodowe 8%

Pracownicy funkcyjni **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wśród mechanizmów mających na celu wparcie osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy wskazali na:

- Dofinansowania i ulgi dla pracodawców 30%
- Programy stażowe i praktyki zawodowe 20%.

Uczelnia

niepubliczna	**18**
Dofinansowania i ulgi dla pracodawców	15
Programy stażowe i praktyki zawodowe	3
publiczna	**32**
Dostosowanie narzędzi rekrutacyjnych	8
Indywidualne wsparcie doradcy zawodowego	13
Programy stażowe i praktyki zawodowe	11
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**36,00%**
Dofinansowania i ulgi dla pracodawców	30,00%
Programy stażowe i praktyki zawodowe	6,00%
publiczna	**64,00%**
Dostosowanie narzędzi rekrutacyjnych	16,00%
Indywidualne wsparcie doradcy zawodowego	26,00%
Programy stażowe i praktyki zawodowe	22,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni **z uczelni publicznych** wśród mechanizmów mających na celu wparcie osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy wskazali na:

- Indywidualne wsparcie doradcy zawodowego 26%
- Programy stażowe i praktyki zawodowe 22%
- Dostosowanie narzędzi rekrutacyjnych 16%

Pracownicy funkcyjni **z uczelni niepublicznych** wśród mechanizmów mających na celu wparcie osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy wskazali na:

- Dofinansowania i ulgi dla pracodawców 30%
- Programy stażowe i praktyki zawodowe 6%

Uczelnia - rozwiązania

Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	19
Dostępność platform e-learningowych	9
Dostępność technologiczna	13
Warsztaty i szkolenia zawodowe	9
Suma końcowa	**50**

Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	38,00%
Dostępność platform e-learningowych	18,00%
Dostępność technologiczna	26,00%
Warsztaty i szkolenia zawodowe	18,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci wśród rozwiązań stosowanych na uczelnia mających na celu wparcie osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy wskazali na:

- Biura ds. osób z niepełnosprawnościami 38%
- Dostępność technologiczna 26%
- Dostępność platform e-learningowych 18%
- Warsztaty i szkolenia zawodowe 18%

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Dostępność platform e-learningowych	9
Dostępność technologiczna	13
Warsztaty i szkolenia zawodowe	3
Tak	**25**
Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	19
Warsztaty i szkolenia zawodowe	6
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Dostępność platform e-learningowych	18,00%
Dostępność technologiczna	26,00%
Warsztaty i szkolenia zawodowe	6,00%
Tak	**50,00%**
Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	38,00%
Warsztaty i szkolenia zawodowe	12,00%

Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni **z uczelni sygnatariuszy SOU** wśród rozwiązań stosowanych na uczelniach mających na celu wparcie osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy wskazali na:

- Biura ds. osób z niepełnosprawnościami 38%
- Warsztaty i szkolenia zawodowe 12%.

Pracownicy funkcyjni **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wśród rozwiązań stosowanych na uczelniach mających na celu wparcie osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy wskazali na:

- Dostępność technologiczna 26%
- Dostępność platform e-learningowych 18%
- Warsztaty i szkolenia zawodowe 6%.

Uczelnia

niepubliczna	**18**
Dostępność platform e-learningowych	9
Dostępność technologiczna	9
publiczna	**32**
Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	19
Dostępność technologiczna	4
Warsztaty i szkolenia zawodowe	9
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**36,00%**
Dostępność platform e-learningowych	18,00%
Dostępność technologiczna	18,00%
publiczna	**64,00%**
Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	38,00%
Dostępność technologiczna	8,00%
Warsztaty i szkolenia zawodowe	18,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pracownicy funkcyjni **z uczelni publicznych** wśród rozwiązań stosowanych na uczelnia mających na celu wparcie osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy wskazali na:

- Biura ds. osób z niepełnosprawnościami 38%
- Warsztaty i szkolenia zawodowe 18%
- Dostępność technologiczna 8%

Pracownicy funkcyjni **z uczelni niepublicznych** wśród rozwiązań stosowanych na uczelnia mających na celu wparcie osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy wskazali na:

- Dostępność platform e-learningowych 18%
- Dostępność technologiczna 18%.

Pytanie 43 Jakie różnice dostrzega Pani/Pan w podejściu do CSR na uczelniach publicznych i niepublicznych, krajowych i zagranicznych?

Różnice między uczelniami publicznymi a niepublicznymi

Cele i motywacje	14
Dostępność zasobów	14
Kultura organizacyjna i wdrażanie CSR	22
Suma końcowa	**50**

Cele i motywacje	28,00%
Dostępność zasobów	28,00%
Kultura organizacyjna i wdrażanie CSR	44,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród różnic w podejściu do CSR na uczelniach publicznych i niepublicznych respondenci wskazywali na:

- Cele i motywacje 28%
- Dostępność zasobów 28%
- Kultura organizacyjna i wdrażanie CSR 44%.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Dostępność zasobów	3
Kultura organizacyjna i wdrażanie CSR	22
Tak	**25**
Cele i motywacje	14
Dostępność zasobów	11
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Dostępność zasobów	6,00%
Kultura organizacyjna i wdrażanie CSR	44,00%

Tak	**50,00%**
Cele i motywacje	28,00%
Dostępność zasobów	22,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród różnic w podejściu do CSR na uczelniach publicznych i niepublicznych respondenci z **uczelni sygnatariuszy SOU** wskazywali na:

- Cele i motywacje 28%
- Dostępność zasobów 22%

Wśród różnic w podejściu do CSR na uczelniach publicznych i niepublicznych respondenci z **uczelni nie sygnatariuszy SOU** wskazywali na:

- Dostępność zasobów 6%
- Kultura organizacyjna i wdrażanie CSR 44%

Cele i motywacje

- Na uczelniach publicznych działania CSR są często elementem realizacji misji publicznej i zobowiązań wobec społeczeństwa. Akcentuje się tutaj rolę uczelni jako instytucji kształtującej odpowiedzialność obywatelską oraz odpowiadającej na lokalne wyzwania.
- Uczelnie niepubliczne, szczególnie te nastawione na zysk, mogą traktować CSR jako narzędzie do budowania wizerunku i przewagi konkurencyjnej, przyciągając bardziej świadomych społecznie studentów oraz pracowników.

Dostępność zasobów

- Uczelnie publiczne zazwyczaj dysponują większymi zasobami finansowymi i wsparciem od państwa, co pozwala im angażować się w bardziej ambitne inicjatywy CSR, jak np. rozwój programów wspierających studentów z grup defaworyzowanych czy działania proekologiczne na dużą skalę.
- W uczelniach niepublicznych zasoby są ograniczone i często są przeznaczane głównie na podstawową działalność edukacyjną. Dlatego inicjatywy CSR bywają bardziej ograniczone i skoncentrowane na konkretnych, krótkoterminowych projektach, często sponsorowanych przez partnerów komercyjnych.

Kultura organizacyjna i wdrażanie CSR

- W uczelniach publicznych podejście do CSR jest często bardziej systematyczne, np. poprzez formalne dokumenty i polityki (kodeksy etyczne, programy zrównoważonego rozwoju).
- W uczelniach niepublicznych CSR bywa mniej sformalizowany, co sprawia, że konkretne działania mogą być spontaniczne lub mniej spójne, choć niekiedy bardziej innowacyjne i elastyczne, szczególnie jeśli uczelnia współpracuje z biznesem.

Różnice między uczelniami krajowymi a zagranicznymi

lokalne vs. globalne podejście	5
Społeczne i środowiskowe priorytety	26
Zaawansowanie formalizacji i regulacji	19
Suma końcowa	**50**

lokalne vs. globalne podejście	10,00%
Społeczne i środowiskowe priorytety	52,00%
Zaawansowanie formalizacji i regulacji	38,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród różnic w podejściu do CSR na uczelniach krajowych i zagranicznych respondenci wskazywali na:

- Lokalne vs. globalne podejście 10%
- Społeczne i środowiskowe priorytety 52%
- Zaawansowanie formalizacji i regulacji 38%.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Społeczne i środowiskowe priorytety	25
Tak	**25**
Lokalne vs. globalne podejście	5
Społeczne i środowiskowe priorytety	1
Zaawansowanie formalizacji i regulacji	19
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Społeczne i środowiskowe priorytety	50,00%
Tak	**50,00%**
Lokalne vs. globalne podejście	10,00%
Społeczne i środowiskowe priorytety	2,00%
Zaawansowanie formalizacji i regulacji	38,00%

Suma końcowa	**100,00%**

Wśród różnic w podejściu do CSR na uczelniach krajowych i zagranicznych respondenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** wskazywali na:

- Zaawansowanie formalizacji i regulacji 38%
- Lokalne vs. globalne podejście 10%
- Społeczne i środowiskowe priorytety 2%

Wśród różnic w podejściu do CSR na uczelniach krajowych i zagranicznych **respondenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wskazywali na:

- Społeczne i środowiskowe priorytety 50%.

Przykład lokalnego vs. globalnego podejścia

- Uczelnie zagraniczne, szczególnie te z krajów o wysokim poziomie świadomości społecznej (jak Skandynawia czy kraje zachodnie), częściej stosują podejście oparte na wartościach zrównoważonego rozwoju i długoterminowych strategiach CSR. Obejmują one zazwyczaj kwestie takie jak zrównoważony rozwój środowiskowy, różnorodność i integracja, etyka biznesu oraz innowacje społeczne.
- W Polsce CSR na uczelniach jest często skoncentrowany na działaniach prospołecznych, wspierających lokalne społeczności, oraz na poprawie dostępności edukacji. Coraz więcej uczelni podejmuje również działania proekologiczne, choć skala tych działań jest mniejsza.

Zaawansowanie formalizacji i regulacji

- W wielu krajach zachodnich CSR jest wpisany w strategię zarządzania uczelnią i poparty przepisami prawnymi lub wymaganiami akredytacyjnymi, jak np. w Stanach Zjednoczonych, gdzie wymaga się raportowania działań CSR oraz osiągnięć w zrównoważonym rozwoju.
- W Polsce regulacje związane z CSR są wciąż mniej rozbudowane, a na wielu uczelniach CSR pozostaje dobrowolnym elementem strategii. Większość działań realizowana jest oddolnie, a kwestie raportowania CSR są rzadziej formalizowane niż na uczelniach zagranicznych.

Społeczne i środowiskowe priorytety

- W uczelniach zagranicznych CSR często obejmuje szeroki zakres działań proekologicznych, takich jak zarządzanie energią, ograniczanie emisji, zmniejszanie odpadów czy prowadzenie kampusów „zielonych”.
- Na polskich uczelniach CSR w zakresie ochrony środowiska jest rozwijany, jednak priorytetem są działania wspierające studentów, dostępność dla osób z niepełnosprawnościami czy też angażowanie się w wolontariat na rzecz lokalnych społeczności.

Pytanie 44 Jakie są Pani/Pana zdaniem perspektywy rozwoju działalności społecznie odpowiedzialnej na uczelniach wyższych publicznych i niepublicznych w Polsce?

Integracja CSR z programami nauczania	8
Partnerstwo z biznesem i sektorem NGO	12
Rozwój działań prospołecznych i zaangażowanie w społeczności lokalne	7
Społeczna odpowiedzialność wobec studentów i pracowników	15
Zrównoważony rozwój i działania proekologiczne	8
Suma końcowa	**50**

Integracja CSR z programami nauczania	16,00%
Partnerstwo z biznesem i sektorem NGO	24,00%
Rozwój działań prospołecznych i zaangażowanie w społeczności lokalne	14,00%
Społeczna odpowiedzialność wobec studentów i pracowników	30,00%
Zrównoważony rozwój i działania proekologiczne	16,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród perspektyw rozwoju działalności społecznie odpowiedzialnej na uczelniach wyższych publicznych i niepublicznych w Polsce pracownicy funkcyjni wskazywali na:

- Społeczna odpowiedzialność wobec studentów i pracowników 30%
- Partnerstwo z biznesem i sektorem NGO 24%
- Integracja CSR z programami nauczania 16%
- Zrównoważony rozwój i działania proekologiczne 16%
- Rozwój działań prospołecznych i zaangażowanie w społeczności lokalne 14%.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Partnerstwo z biznesem i sektorem NGO	3
Rozwój działań prospołecznych i zaangażowanie w społeczności lokalne	7

Społeczna odpowiedzialność wobec studentów i pracowników	15
Tak	**25**
Integracja CSR z programami nauczania	8
Partnerstwo z biznesem i sektorem NGO	9
Zrównoważony rozwój i działania proekologiczne	8
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Partnerstwo z biznesem i sektorem NGO	6,00%
Rozwój działań prospołecznych i zaangażowanie w społeczności lokalne	14,00%
Społeczna odpowiedzialność wobec studentów i pracowników	30,00%
Tak	**50,00%**
Integracja CSR z programami nauczania	16,00%
Partnerstwo z biznesem i sektorem NGO	18,00%
Zrównoważony rozwój i działania proekologiczne	16,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród perspektyw rozwoju działalności społecznie odpowiedzialnej na uczelniach wyższych publicznych i niepublicznych w Polsce pracownicy funkcyjni z uczelni **sygnatariuszy SOU** wskazywali na:

- Partnerstwo z biznesem i sektorem NGO 18%
- Integracja CSR z programami nauczania 16%
- Zrównoważony rozwój i działania proekologiczne 16%.

Wśród perspektyw rozwoju działalności społecznie odpowiedzialnej na uczelniach wyższych publicznych i niepublicznych w Polsce pracownicy funkcyjni z uczelni **nie sygnatariuszy SOU** wskazywali na:

- Partnerstwo z biznesem i sektorem NGO 6%
- Rozwój działań prospołecznych i zaangażowanie w społeczności lokalne 14%
- Społeczna odpowiedzialność wobec studentów i pracowników 30%.

Uczelnia

niepubliczna	**18**
Rozwój działań prospołecznych i zaangażowanie w społeczności lokalne	7
Społeczna odpowiedzialność wobec studentów i pracowników	11
publiczna	**32**
Integracja CSR z programami nauczania	8
Partnerstwo z biznesem i sektorem NGO	12
Społeczna odpowiedzialność wobec studentów i pracowników	4
Zrównoważony rozwój i działania proekologiczne	8
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**36,00%**
Rozwój działań prospołecznych i zaangażowanie w społeczności lokalne	14,00%
Społeczna odpowiedzialność wobec studentów i pracowników	22,00%
publiczna	**64,00%**
Integracja CSR z programami nauczania	16,00%
Partnerstwo z biznesem i sektorem NGO	24,00%
Społeczna odpowiedzialność wobec studentów i pracowników	8,00%
Zrównoważony rozwój i działania proekologiczne	16,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród perspektyw rozwoju działalności społecznie odpowiedzialnej na uczelniach wyższych publicznych i niepublicznych w Polsce pracownicy funkcyjni **z uczelni publicznych** wskazywali na:

- Partnerstwo z biznesem i sektorem NGO 24%
- Zrównoważony rozwój i działania proekologiczne 16%
- Integracja CSR z programami nauczania 16%
- Społeczna odpowiedzialność wobec studentów i pracowników 8%

Wśród perspektyw rozwoju działalności społecznie odpowiedzialnej na uczelniach wyższych publicznych i niepublicznych w Polsce pracownicy funkcyjni **z uczelni niepublicznych** wskazywali na:

- Rozwój działań prospołecznych i zaangażowanie w społeczności lokalne 14%
- Społeczna odpowiedzialność wobec studentów i pracowników 22%.

Pytanie 45 Proszę zaznaczyć, z którym stwierdzeniem Pani/Pan się zgadza

A. Uczelnie, które prowadzą aktywną politykę w zakresie integracji osób z niepełnosprawnościami, wpływają na poprawę ich sytuacji na rynku pracy i redukują ryzyko wykluczenia społecznego.

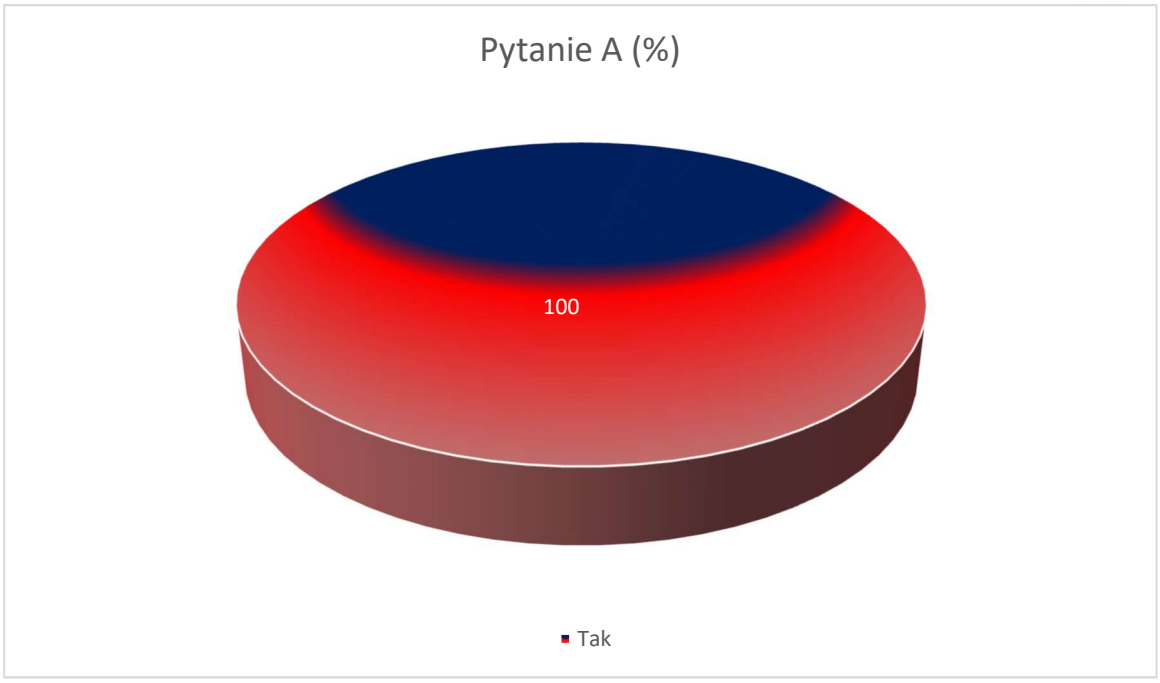
B. Uczelnie, które współpracują z organizacjami pozarządowymi zajmującymi się problemami osób z

niepełnosprawnościami, mają większą wiedzę na temat ich potrzeb i oczekiwań na rynku pracy, co wpływa na skuteczność działań podejmowanych przez uczelnie.

C. Uczelnie wyższe, które podejmują działania na rzecz osób z niepełnosprawnościami, mają większą akceptację społeczną i postrzegane są jako bardziej odpowiedzialne społecznie instytucje.

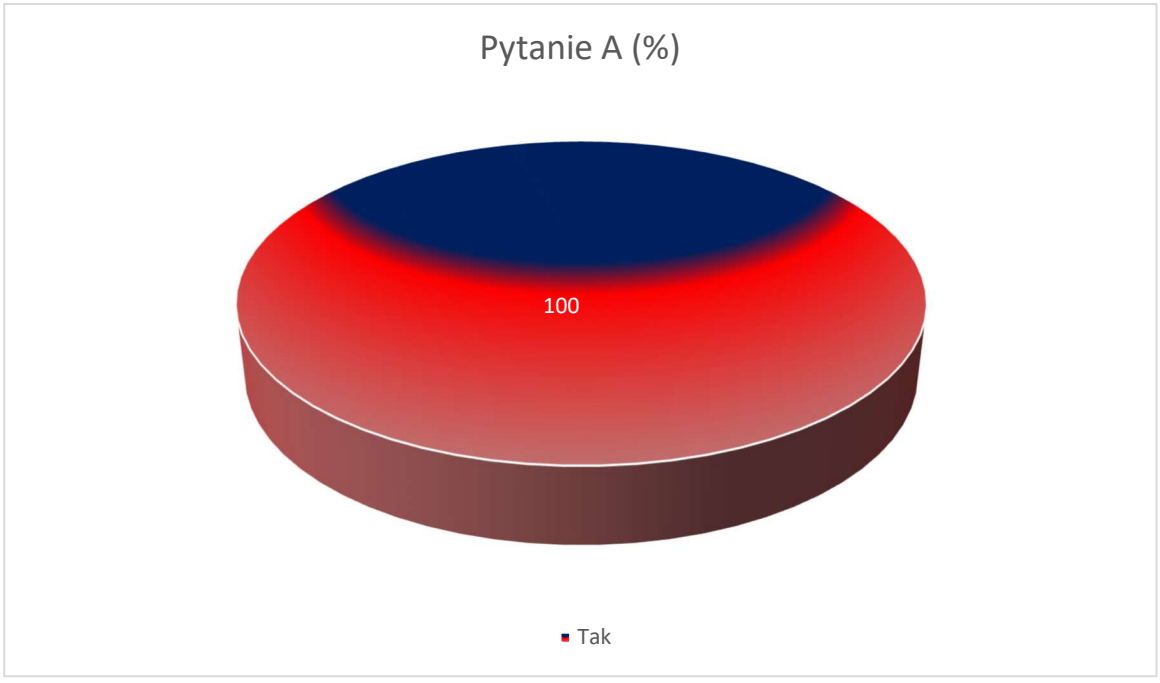
D. Uczelnie wyższe, które są sygnatariuszami Deklaracji SOU, prowadzą więcej działań społecznie odpowiedzialnych, w tym takich, które sprzyjają osobom z niepełnosprawnościami oraz społecznościom lokalnym i regionalnym, w porównaniu do uczelni, które nie podpisały takiej deklaracji.

A. Uczelnie, które prowadzą aktywną politykę w zakresie integracji osób z niepełnosprawnościami, wpływają na poprawę ich sytuacji na rynku pracy i redukują ryzyko wykluczenia społecznego.



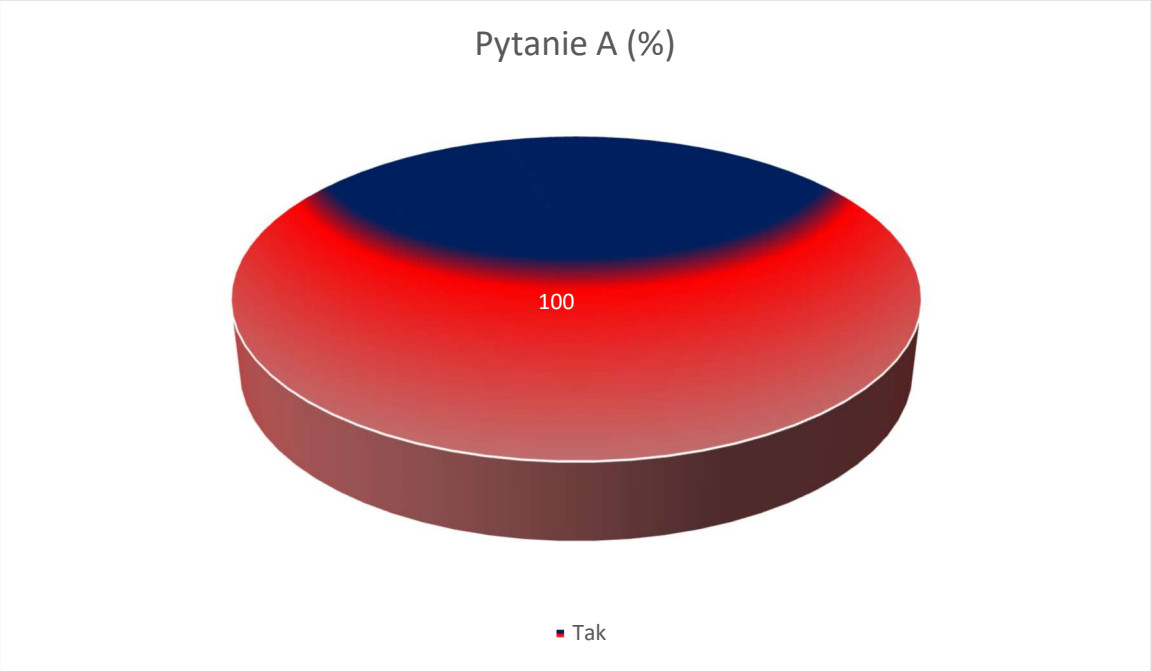
Z tym stwierdzeniem zgodzili się wszyscy respondenci.

B. Uczelnie, które współpracują z organizacjami pozarządowymi zajmującymi się problemami osób z niepełnosprawnościami, mają większą wiedzę na temat ich potrzeb i oczekiwań na rynku pracy, co wpływa na skuteczność działań podejmowanych przez uczelnie.



Z tym stwierdzeniem zgodzili się wszyscy respondenci.

C. Uczelnie wyższe, które podejmują działania na rzecz osób z niepełnosprawnościami, mają większą akceptację społeczną i postrzegane są jako bardziej odpowiedzialne społecznie instytucje.



Z tym stwierdzeniem zgodzili się wszyscy respondenci.

D. Uczelnie wyższe, które są sygnatariuszami Deklaracji SOU, prowadzą więcej działań społecznie odpowiedzialnych, w tym takich, które sprzyjają osobom z niepełnosprawnościami oraz społecznościom lokalnym i regionalnym, w porównaniu do uczelni, które nie podpisały takiej deklaracji.

Nie	20
Tak	30
Suma końcowa	**50**

Nie	40,00%
Tak	60,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Ze stwierdzeniem, że uczelnie wyższe, które są sygnatariuszami Deklaracji SOU, prowadzą więcej działań społecznie odpowiedzialnych, w tym takich, które sprzyjają osobom z niepełnosprawnościami oraz społecznościom lokalnym i regionalnym, w porównaniu do uczelni, które nie podpisały takiej deklaracji zgodziło się 60% respondentów, zaś pozostałe 40% nie.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Nie	20
Tak	5
Tak	**25**
Tak	25
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Nie	40,00%
Tak	10,00%
Tak	**50,00%**
Tak	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Ze stwierdzeniem, że uczelnie wyższe, które są sygnatariuszami Deklaracji SOU, prowadzą więcej działań społecznie odpowiedzialnych, w tym takich, które sprzyjają osobom z niepełnosprawnościami oraz społecznościom lokalnym i regionalnym, w porównaniu do uczelni, które nie podpisały takiej deklaracji zgodzili się wszyscy pracownicy funkcyjni z uczelni sygnatariuszy SOU.

Ze stwierdzeniem, że uczelnie wyższe, które są sygnatariuszami Deklaracji SOU, prowadzą więcej działań społecznie odpowiedzialnych, w tym takich, które sprzyjają osobom z niepełnosprawnościami oraz społecznościom lokalnym i regionalnym, w porównaniu do uczelni, które nie podpisały takiej deklaracji zgodzili się pracownicy funkcyjni z uczelni nie sygnatariuszy SOU – 10% , zaś pozostałe 40% nie.

Dziekan	**11**
Tak	11
Kierownik katedry	**16**
Nie	14
Tak	2
Prodziekan	**21**
Nie	5
Tak	16
Rektor	**2**
Nie	1
Tak	1
Suma końcowa	**50**

Dziekan	**22,00%**
Tak	22,00%

Kierownik katedry	**32,00%**
Nie	28,00%
Tak	4,00%
Prodziekan	**42,00%**
Nie	10,00%
Tak	32,00%
Rektor	**4,00%**
Nie	2,00%
Tak	2,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Ze stwierdzeniem, że uczelnie wyższe, które są sygnatariuszami Deklaracji SOU, prowadzą więcej działań społecznie odpowiedzialnych, w tym takich, które sprzyjają osobom z niepełnosprawnościami oraz społecznościom lokalnym i regionalnym, w porównaniu do uczelni, które nie podpisały takiej deklaracji zgodzili się rektorzy 2%, prodziekani 32%, wszyscy dziekani i kierownicy katedr 4%, zaś nie zgodzili się rektorzy 2%, prodziekani 10% i kierownicy katedr 28%.

Pytanie 46 Czy ma Pan/Pani jakieś uwagi, sugestie

Bez uwag