NAUCZYCIELE AKADEMICCY

Społeczna Odpowiedzialność Uczelni a wykluczenie osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy

Spis treści

Metryczka 4

Pytanie 1 Co rozumie Pan/Pani pod pojęciem Społecznej Odpowiedzialności Uczelni? 20

Pytanie 2 Jak ocenia Pan/Pani poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej uczelni w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami? 26

Pytanie 3 Czy studenci mają możliwość korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni? 29

Pytanie 4 Czy w ramach prowadzonych przez Panią/ Pana przedmiotów realizowane są treści / elementy związane z CSR? 33

Pytanie 4 A Jeśli tak wskaż nazwę przedmiotu/ ów 38

Pytanie 5 Czego brakuje wg Pani/ Pana w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia w kontekście kształcenia studentów z niepełnosprawnością ?Proszę uzasadnić odpowiedź. 40

Pytanie 5A Proszę uzasadnić odpowiedź 43

Pytanie 6 Jak ocenia Pan/Pani stopień wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością na uczelni? 45

Pytanie 7 Jak ocenia Pan/Pani poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni? 48

Pytanie 8 Czy na uczelni promowane są i nagradzane etyczne i odpowiedzialne postawy oraz zachowania wśród studentów i nauczycieli akademickich? 52

Pytanie 9 Jak Pan/Pani ocenia poziom wsparcia i rozwoju innowacyjności wśród studentów ? 54

9A. Proszę uzasadnić swoją odpowiedź w przypadku zaznaczenia odpowiedzi negatywnie bądź pozytywnie 56

Pytanie 10 Jak ocenia Pan/ Pani mobilność studentów? 57

Pytanie 11 Jak ocenia Pan/Pani poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów przez studentów? 63

Pytanie 12 Jak ocenia Pan/ Pani poziom nauczania związany z ochroną środowiska na uczelni? 66

Pytanie 13 Proszę wskazać przedmioty w programach realizowane na Uczelni, które związane są z ochroną środowiska 69

Pytanie 14 Jak ocenia Pan/Pani poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na Uczelni ? 71

Pytanie 15 Jakie zauważa Pan/Pani działania realizowane przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju? 74

Pytanie 16 Czy Uczelnia oferuje programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście: przywództwa etycznego, kultury społecznej odpowiedzialności, dialogu ze społeczeństwem w obszarze zrównoważonego rozwoju? 77

Pytanie 17 Proszę ocenić poziom w jaki sposób Uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością 80

Pytanie 18 W jaki sposób Pana/ Pani zdaniem Uczelnia wyrównuje szanse społeczne studentów czy pracowników i jak to się zmieniało na przestrzeni ostatnich lat? 87

Pytanie 19 Jak Pan/Pani ocenia działania Uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności na rzecz dzieci, seniorów, osób niepełnosprawnych?..... 91

Pytanie 20 Jak ocenia Pan/Pani współpracę uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych? 94

20 A. Proszę uzasadnić odpowiedź w przypadku zaznaczenia odpowiedzi negatywnie..... 100

Pytanie 21 Jak Pan/ Pani ocenia zaangażowanie społeczne Uczelni w poszczególne inicjatywy?..... 101

Pytanie 22 Jak Pan/ Pani ocenia komunikację pomiędzy Uczelnią a jej interesariuszami? 114

Pytanie 22A Proszę uzasadnić swoją odpowiedź w przypadku zaznaczenia odpowiedzi negatywnie 118

Pytanie 23 Czy Pana/Pani Uczelnia publikuje roczne raporty dotyczące działalności uczelni, jej osiągnięć, finansów oraz realizowanych projektów?..... 119

Pytanie 24 Czy uczelnia systematycznie/ regularnie organizuje spotkania ze studentami, pracownikami, partnerami biznesowymi?..... 123

Pytanie 25 Czy Uczelnia Pana/Pani zdaniem aktywnie wykorzystuje platformy społecznościowe (Facebook, Twitter, Instagram, LinkedIn) do komunikacji z jej interesariuszami? 125

Pytanie 26 Jak ocenia Pan/Pani poziom współpracy między uczelnią a jej interesariuszami (studenci, lokalna społeczność, biznes, pracownicy uczelni, rząd, instytucje nauki, organizacje)?..... 129

Pytanie 27 Jak Pan/ Pani ocenia skuteczności działań CSR uczelni w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy? 139

Pytanie 28 Czy strategia uczelni bądź inne dokumenty uwzględniają i akcentują działania uczelni w obszarze CSR? 142

Pytanie 29 W jakim stopniu efekty uczenia się uwzględniają kształtowanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w obszarze CSR? 145

Pytanie 30 Czy uważasz, że obowiązujące efekty uczenia się wymagają modyfikacji, aby w ramach realizowanych programów kształcenia w większym stopniu rozwijały wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne studentów w obszarze CSR? 148

Pytanie 31 Czy nauczyciele akademiccy są zachęcani przez władze uczelni do angażowania się w działania w obszarze CSR? 152

Pytanie 32 Proszę przedstawić przykładowe propozycje działań w obszarze CSR uczelni, które mogą wpłynąć na zwiększenie szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy? 156

Pytanie 33 Jakie formy wsparcia oferowane przez uczelnie wyższe uważa Pan/ Pani za najskuteczniejsze w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na Uczelni i poza nią? 159

Pytanie 34 Jakie są znane Panu/ Pani dobre praktyki w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami stosowane przez uczelnie zagraniczne i polskie? 164

Pytanie 35 W jaki sposób Pana/ Pani zdaniem uczelnie polskie mogą wzmocnić swoją ofertę edukacyjną dla osób z niepełnosprawnościami? 166

Pytanie 36 Jakie bariery Pana/ Pani zdaniem uniemożliwiają osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej? 172

Pytanie 37 Jakie mechanizmy wsparcia potrzebują osoby z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy i jakie rozwiązania w tym zakresie były stosowane na Pana/ Pani uczelni? 175

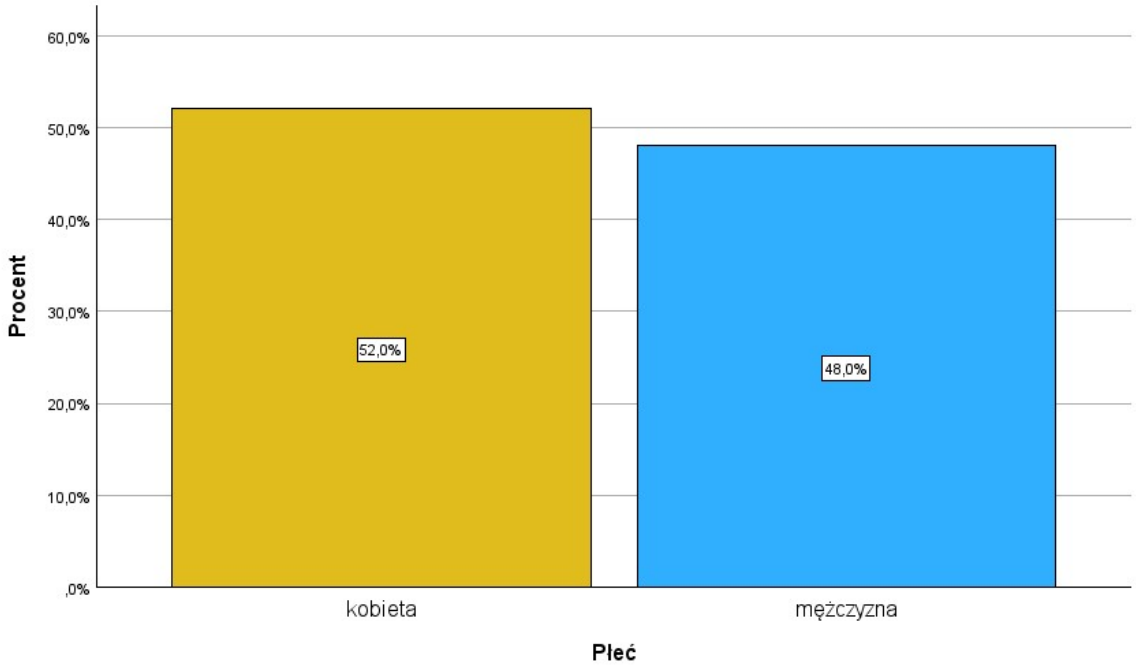
Pytanie 38 Proszę zaznaczyć, z którym stwierdzeniem Pani/Pan się zgadza 180

Pytanie 39 Czy ma Pan/Pani jakieś uwagi, sugestie 183

Metryczka

Płeć

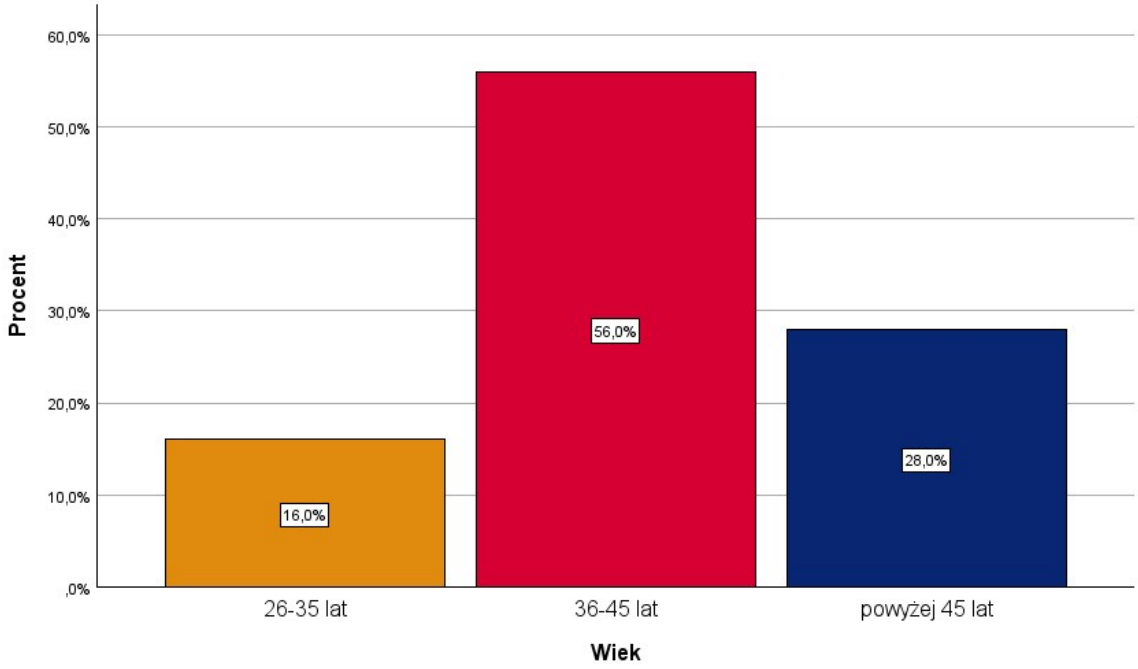
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	kobieta	26	52,0	52,0	52,0
	mężczyzna	24	48,0	48,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



W badaniu wzięło udział 50 respondentów, w tym 26 kobiet i 24 mężczyzn, będących nauczycielami akademickimi.

Wiek

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	26-35 lat	8	16,0	16,0	16,0
	36-45 lat	28	56,0	56,0	72,0
	powyżej 45 lat	14	28,0	28,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	

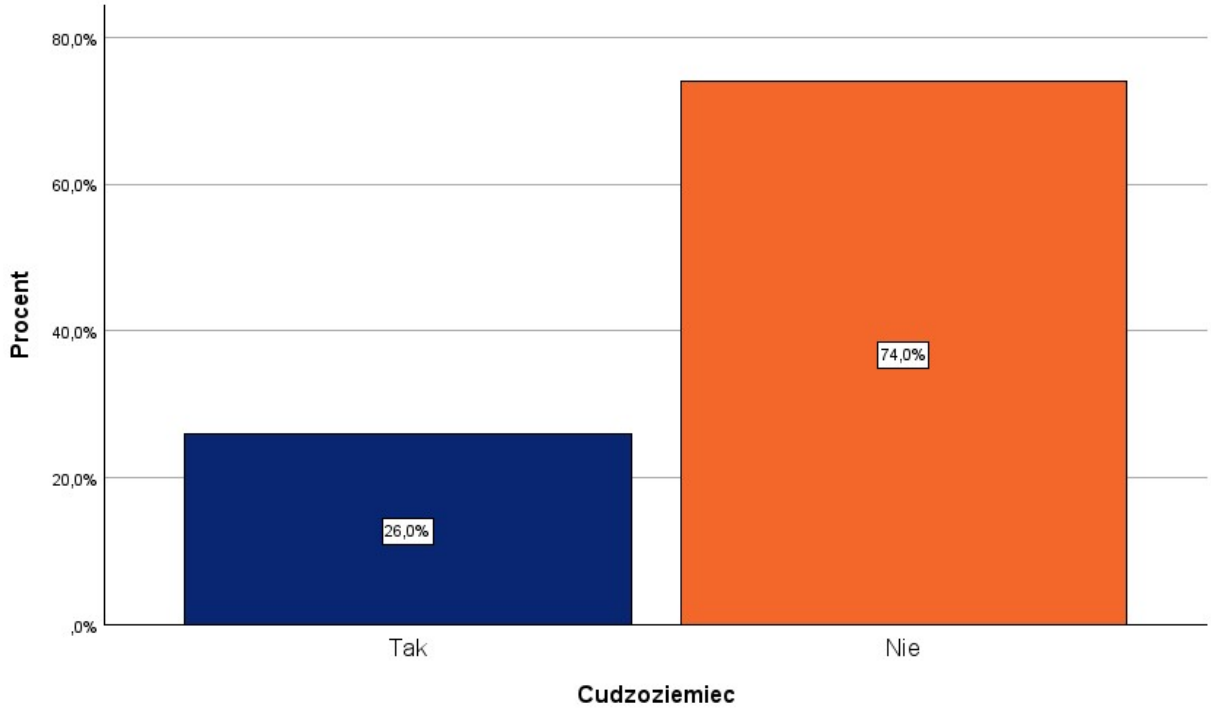


Najliczniejszą grupę respondentów stanowiły osoby w przedziale wiekowym 36-45 lat (56%), następnie powyżej 40 lat (28%) oraz najmniej liczną w przedziale 26-35 lat (16%).

Cudzoziemiec

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Tak	13	26,0	26,0	26,0
	Nie	37	74,0	74,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	

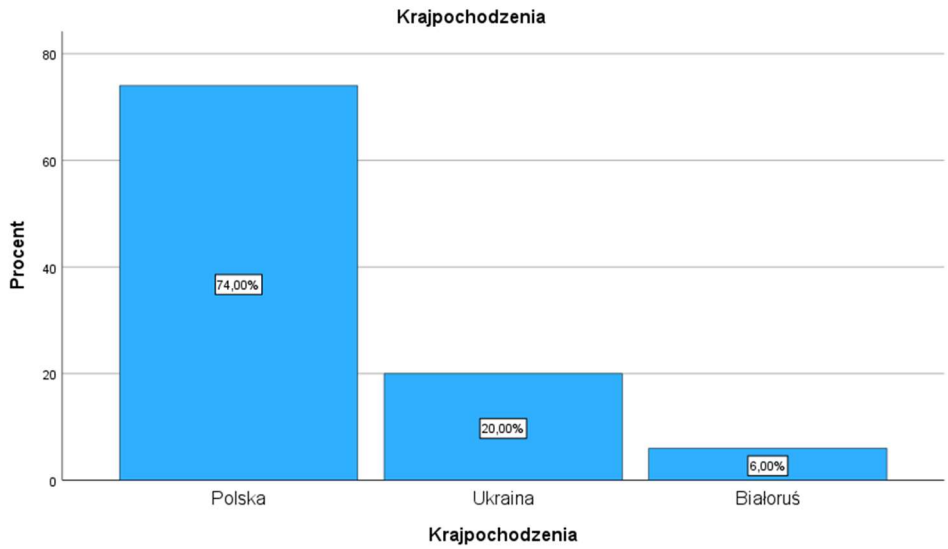
Pośród respondentów znalazło się 13 nauczycieli akademickich- cudzoziemców oraz 37 Polaków.



Krajpochodzenia

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Polska	37	74,0	74,0	74,0
	Ukraina	10	20,0	20,0	94,0
	Białoruś	3	6,0	6,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	

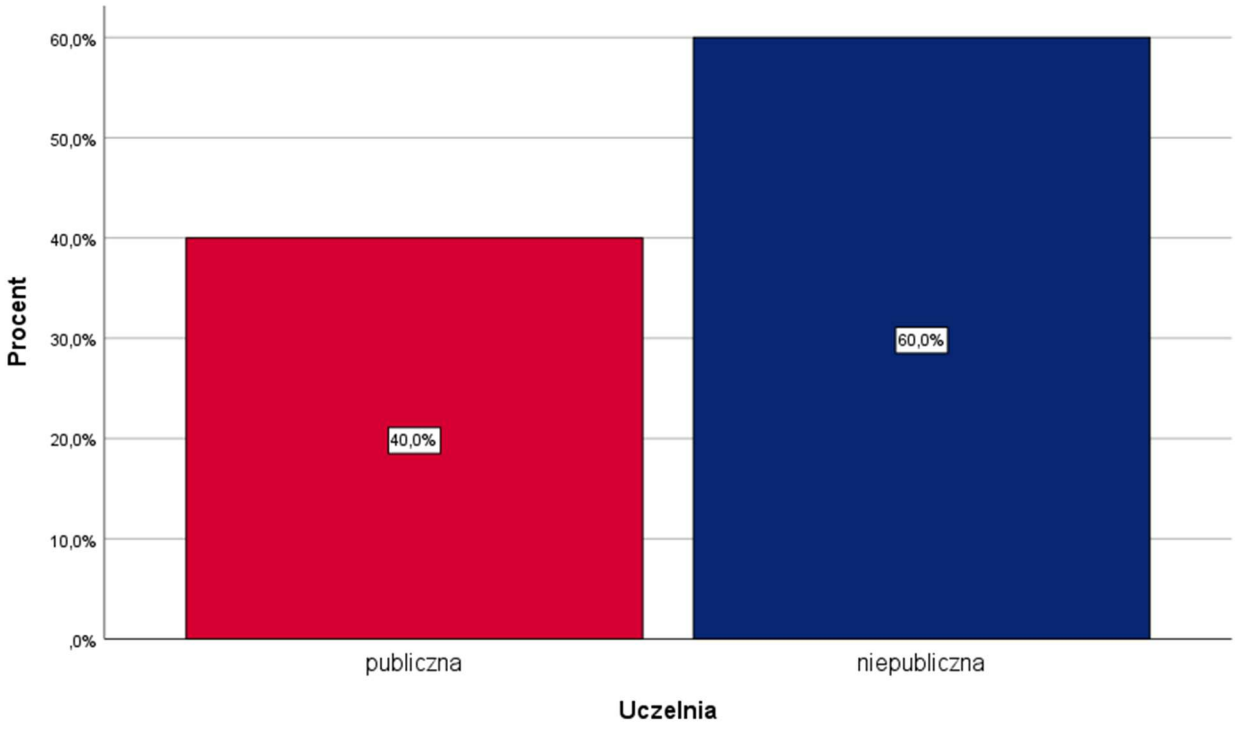
Najliczniejszą grupę wśród respondentów stanowili Polacy 37 osób, zaś Ukraińcy 10 osób i Białorusini 3.

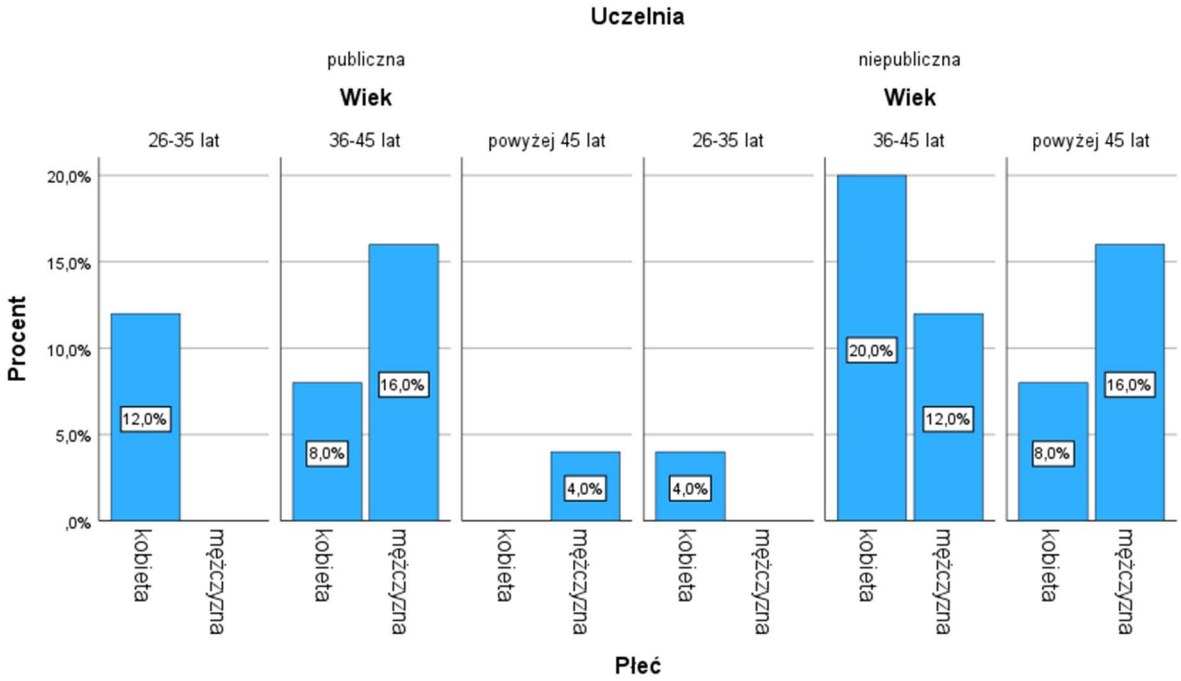


Uczelnia

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	publiczna	20	40,0	40,0	40,0
	niepubliczna	30	60,0	60,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	

W grupie 50 respondentów znalazło się 20 nauczycieli akademickich z uczelni publicznych oraz 30 z niepublicznych.





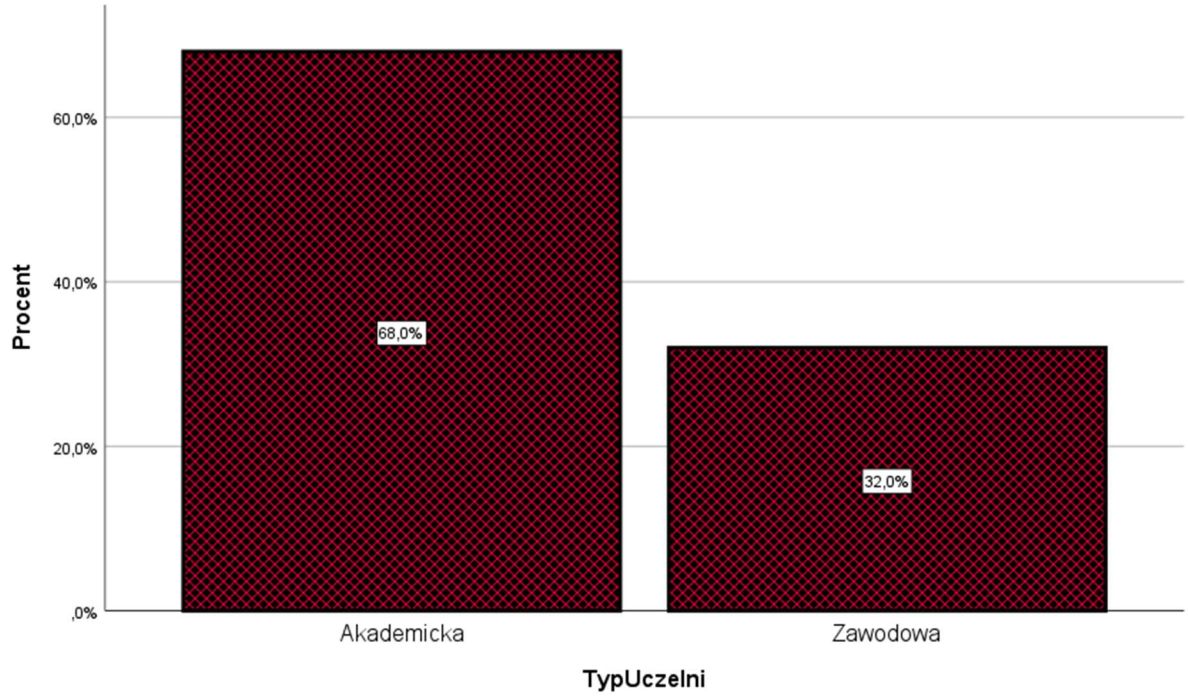
Wśród respondentów na uczelniach publicznych było 16% mężczyzn w wieku 36-45 lat oraz 4% w wieku powyżej 45 lat, zaś 12% kobiet w wieku 26-35 lat i 8% w wieku 36-45 lat. Z kolei

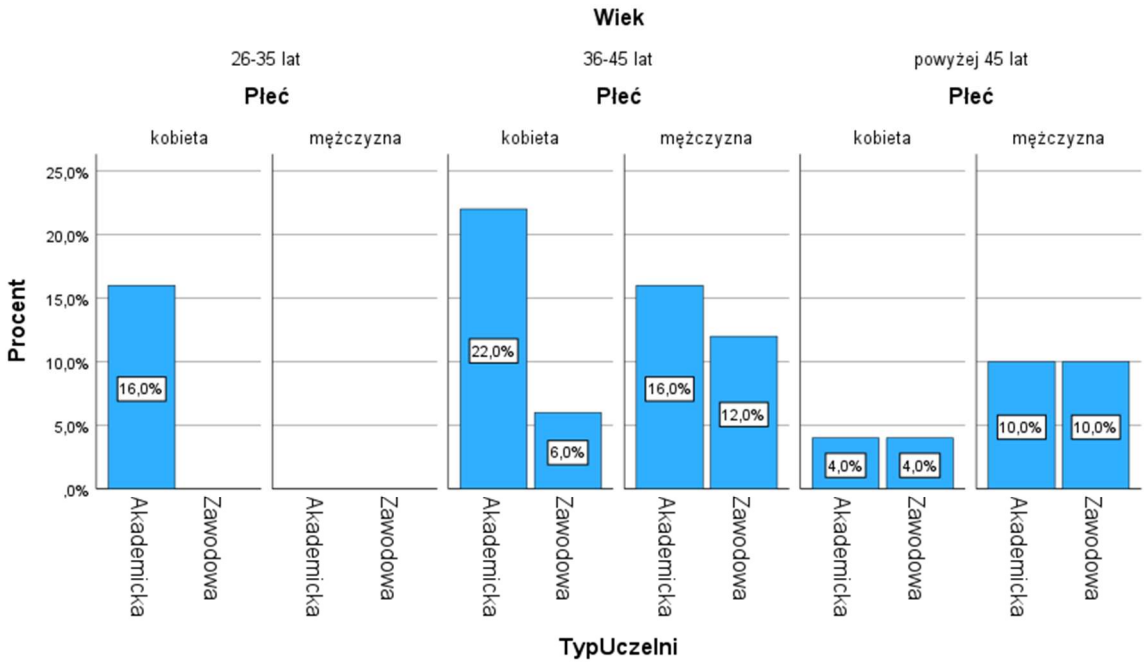
na uczelniach niepublicznych było to 16% mężczyzn w wieku powyżej 45 lat, 12% w wieku 36-45 lat oraz 4% w wieku 26-35 lat, zaś jeśli chodzi o kobiety to było ich 20% w wieku 36-45 lat, 8% powyżej 45 lat oraz 4% w wieku 26-35 lat.

Typ Uczelni

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Akademicka	34	68,0	68,0	68,0
	Zawodowa	16	32,0	32,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	

Wśród respondentów było 34 nauczycieli zatrudnionych na uczelniach akademickich i 16 na zawodowych.

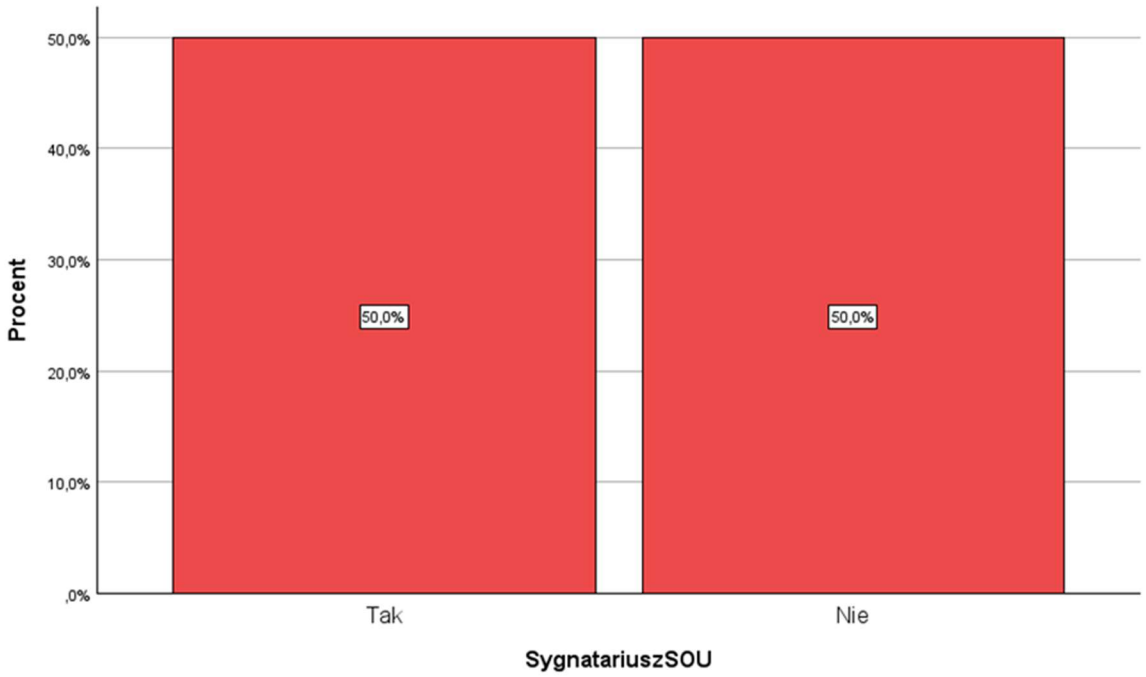




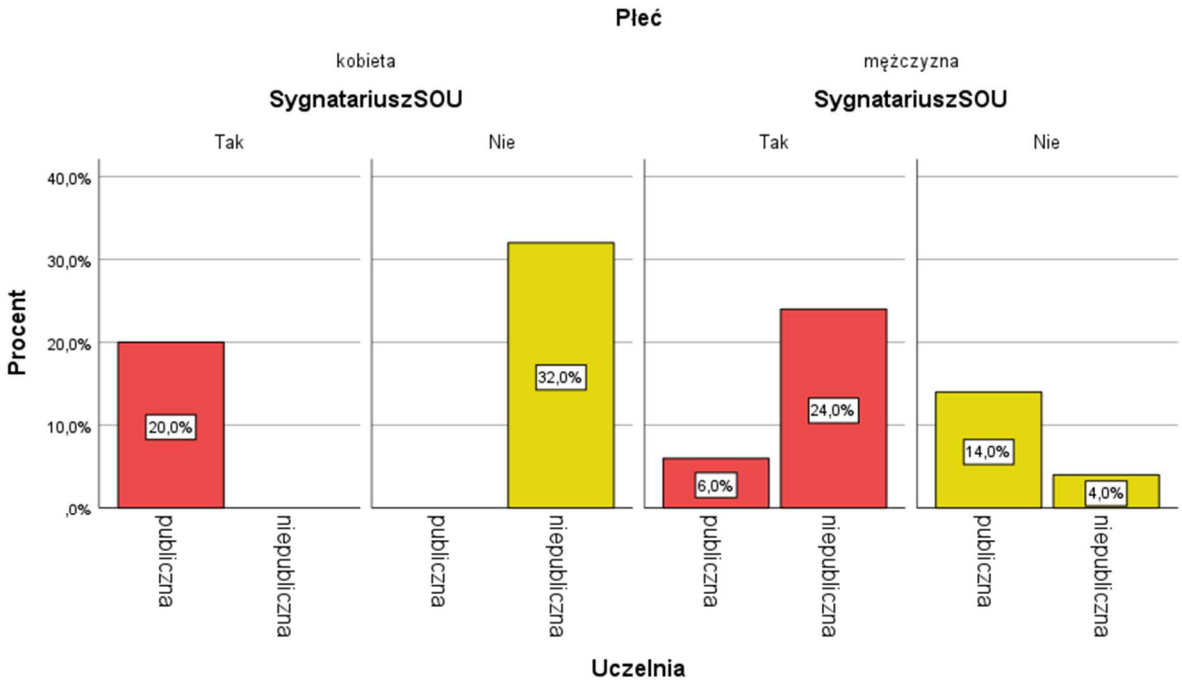
W większości kobiety były zatrudnione na uczelniach akademickich i zaledwie 4% na zawodowych (kobiety w wieku powyżej 45 lat). Natomiast mężczyźni w wieku 36-45 lat – 12% na uczelniach akademickich, 12% na zawodowych, w wieku powyżej 45 lat – 10% na akademickich i 10% na zawodowych. Wśród respondentów mężczyzn nie było osób w przedziale wiekowym 26-35 lat.

SygnatariuszSOU

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Tak	25	50,0	50,0	50,0
	Nie	25	50,0	50,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	

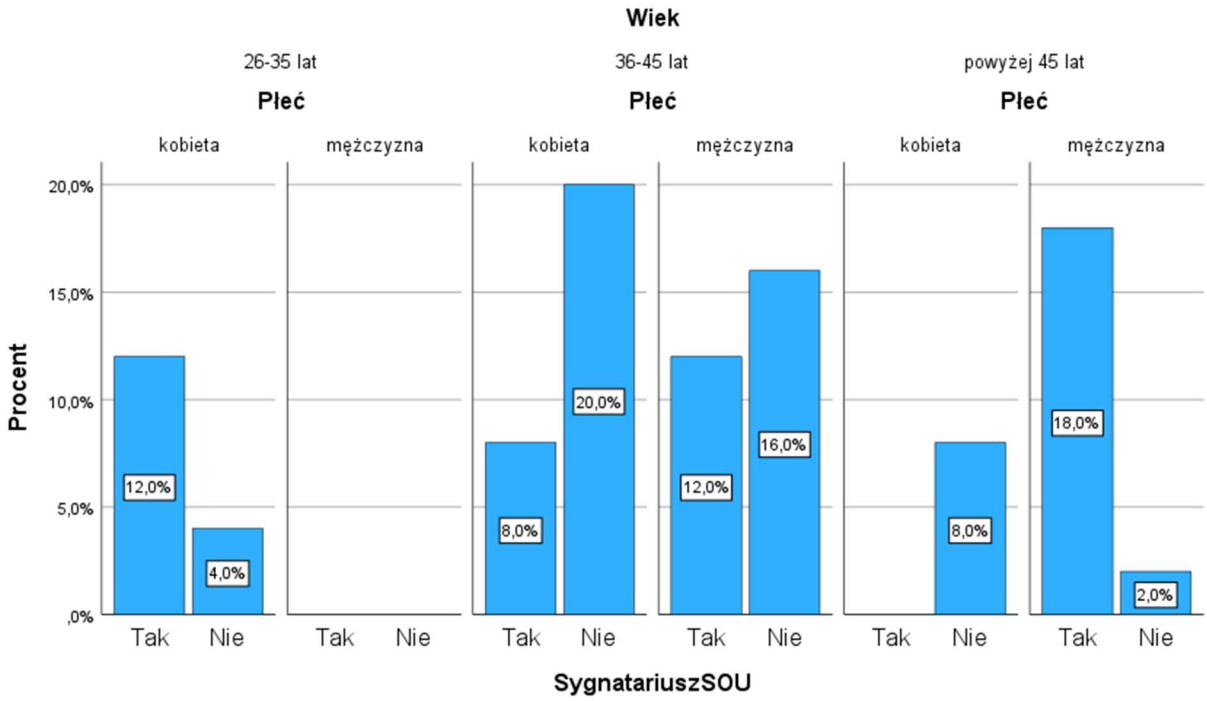


Połowa respondentów była zatrudniona na uczelniach będących sygnatariuszami SOU, a połowa na nie będących sygnatariuszami SOU.

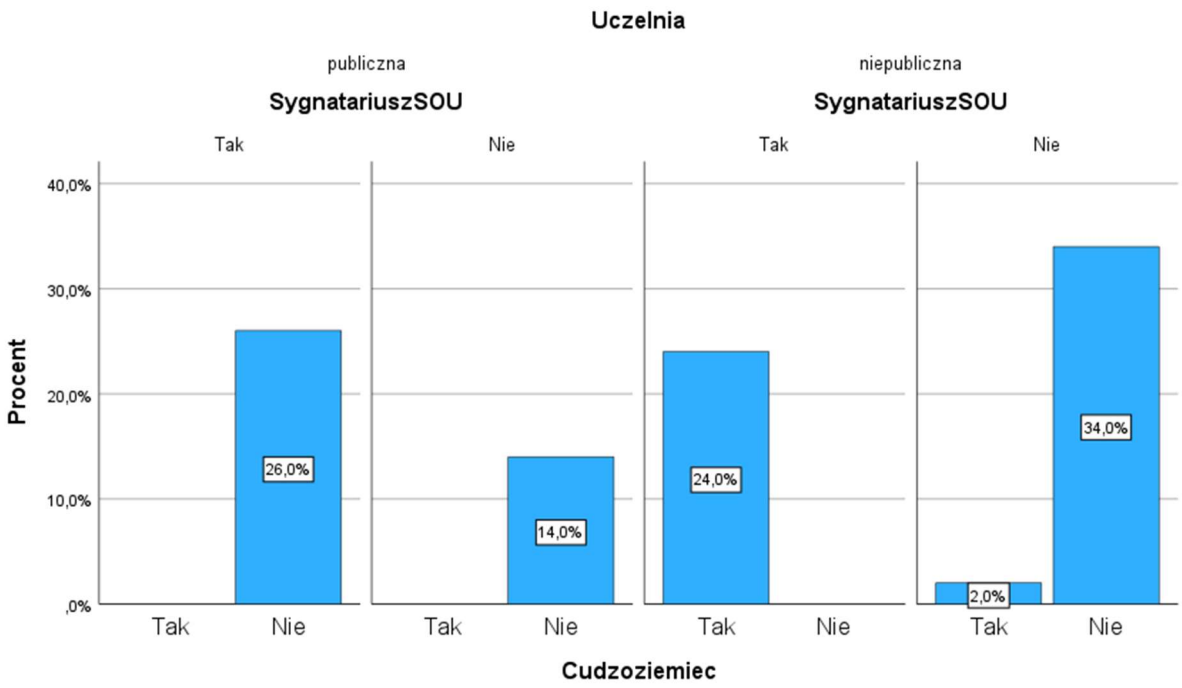


Wśród respondentów zatrudnionych na uczelniach będących sygnatariuszami SOU znalazło się 20% kobiet z uczelni publicznych oraz 24% mężczyzn z uczelni niepublicznych u 6% z

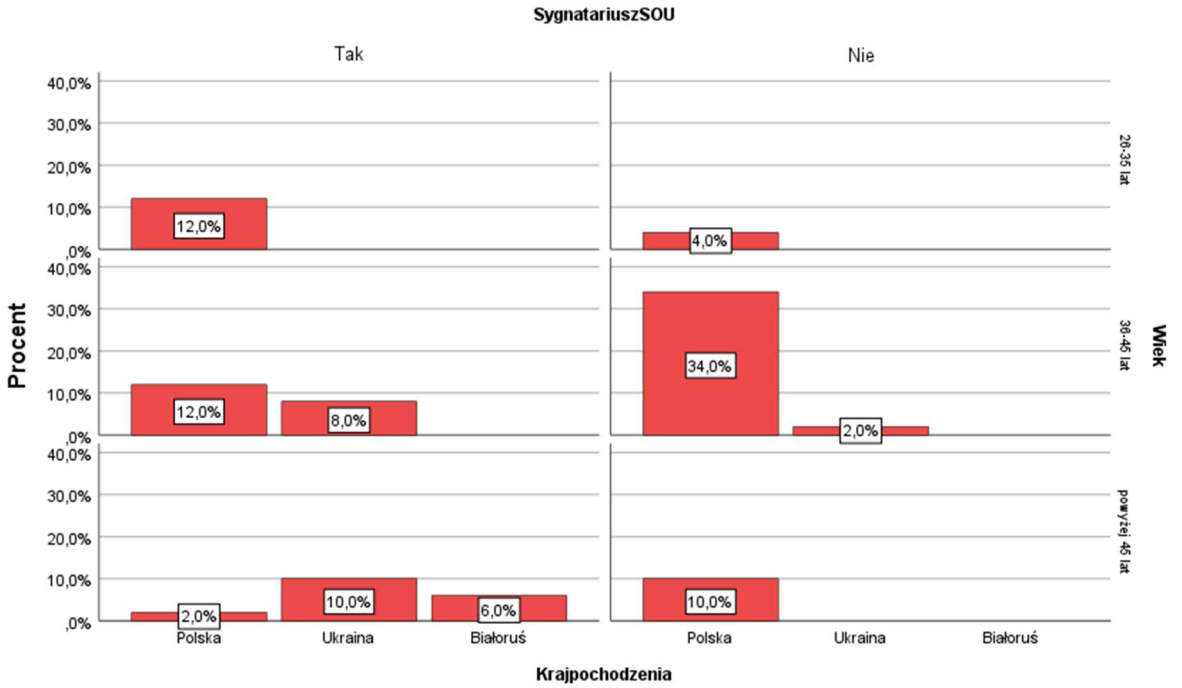
publicznych. Natomiast wśród respondentów nie będących sygnatariuszami SOU znalazło się 32% kobiet z uczelni niepublicznych oraz 14% mężczyzn z niepublicznych i 4% z publicznych.



Wśród respondentów zatrudnionych na uczelniach będących sygnatariuszami SOU znalazło się 12% kobiet w wieku 26-35 lat i 8% w wieku 36-45 lat, a także 12% mężczyzn w wieku 26-35 lat i 18% powyżej 45 lat. Natomiast wśród respondentów nie będących sygnatariuszami SOU znalazło się 20%kobiet w wieku 36-45 lat, 4% w wieku 26-35 lat i 8% powyżej 45 lat, a także 16% mężczyzn w wieku 36-45 lat oraz 2% w wieku powyżej 45 lat.



Wśród respondentów zatrudnionych na uczelniach niepublicznych nie będących sygnatariuszami SOU znalazło się 2% cudzoziemców, zaś wśród respondentów zatrudnionych na uczelniach publicznych nie będących sygnatariuszami SOU było 24% cudzoziemców.



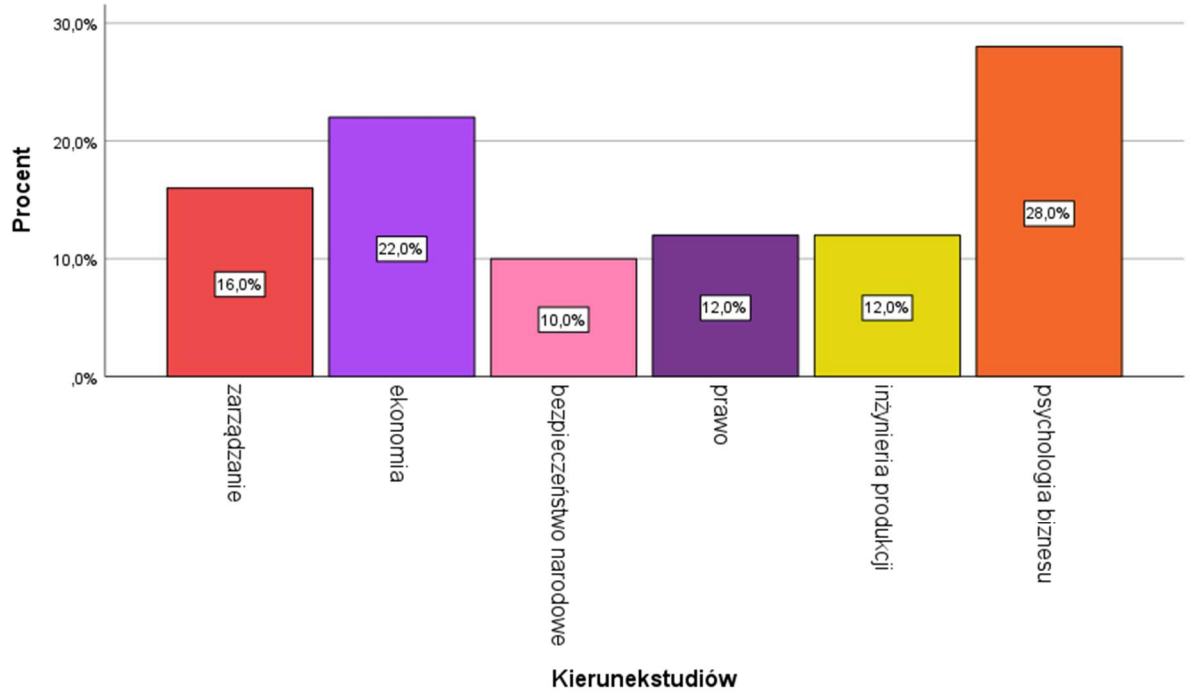
Wśród nauczycieli akademickich na uczelniach sygnatariuszach SOU znaleźli się Polacy w wieku 26-35 lat (12%), 36-45 lat (12%), powyżej 45 lat (2%), zaś na uczelniach nie sygnatariuszach SOU w wieku 26-35 lat (4%), 36-45 lat (36%) oraz powyżej 45 lat 10%.

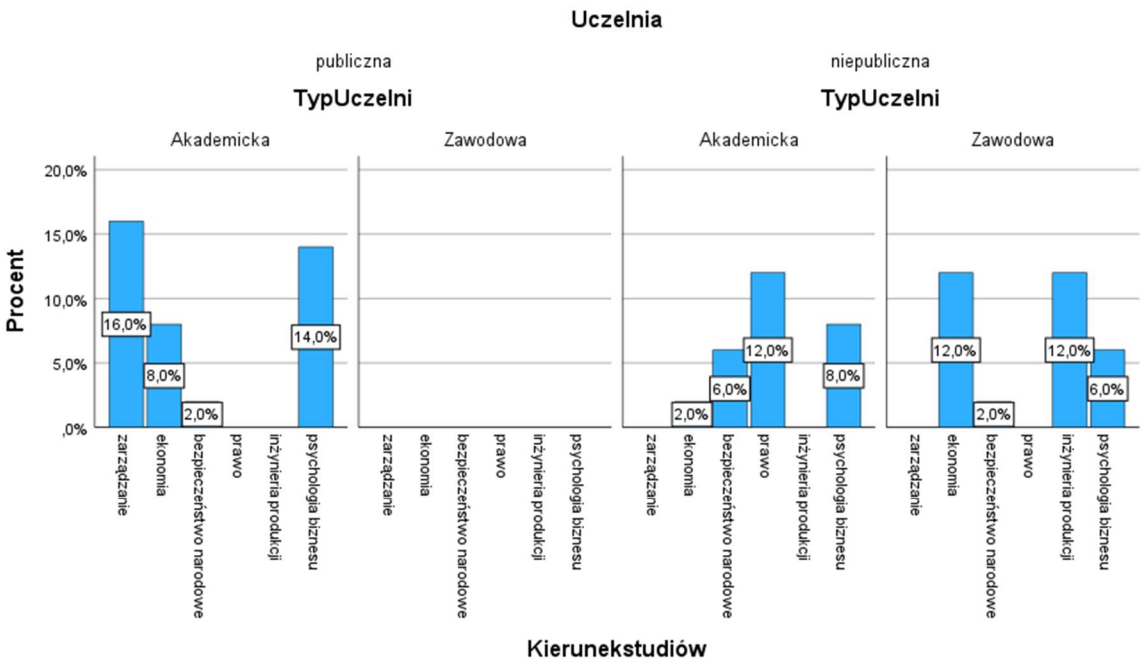
Wśród nauczycieli akademickich tylko na uczelniach sygnatariuszach SOU znaleźli się Ukraińcy w wieku 36-45 lat (8%) i powyżej 45 lat (10%) oraz Białorusini w wieku powyżej 45 lat (6%).

Kierunek studiów

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zarządzanie	8	16,0	16,0	16,0
	ekonomia	11	22,0	22,0	38,0
	bezpieczeństwo narodowe	5	10,0	10,0	48,0
	prawo	6	12,0	12,0	60,0
	inżynieria produkcji	6	12,0	12,0	72,0
	psychologia biznesu	14	28,0	28,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	

Wśród respondentów znaleźli się nauczyciele akademiccy prowadzący zajęcia na kierunkach: psychologia biznesu 28%, ekonomia 22%, zarządzanie 16%, prawo 12%, inżynieria produkcji 12%, bezpieczeństwo narodowe 10%.



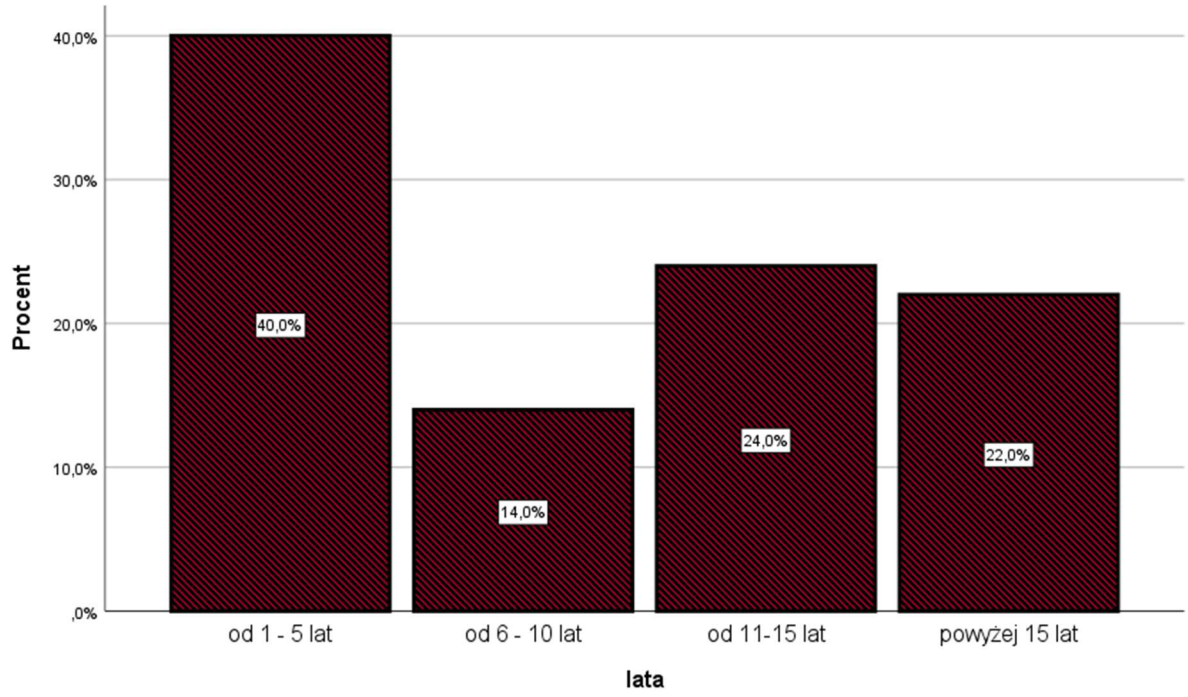


Wśród respondentów znaleźli się nauczyciele z uczelni publicznych akademickich prowadzący zajęcia na kierunkach: zarządzanie 16%, psychologia biznesu 14%, ekonomia 8%, bezpieczeństwo narodowe 2%. Nie było respondentów z uczelni publicznych zawodowych. Wśród respondentów znaleźli się nauczyciele z uczelni niepublicznych akademickich prowadzący zajęcia na kierunkach: prawo 12%, psychologia biznesu 8%, ekonomia 2%, bezpieczeństwo narodowe 6%, zaś z uczelni niepublicznych zawodowych na kierunkach: ekonomia 12%, inżynieria produkcji 12%, psychologia biznesu 6% oraz bezpieczeństwo narodowe 2%.

staż

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	od 1 - 5 lat	20	40,0	40,0	40,0
	od 6 - 10 lat	7	14,0	14,0	54,0
	od 11-15 lat	12	24,0	24,0	78,0
	powyżej 15 lat	11	22,0	22,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	

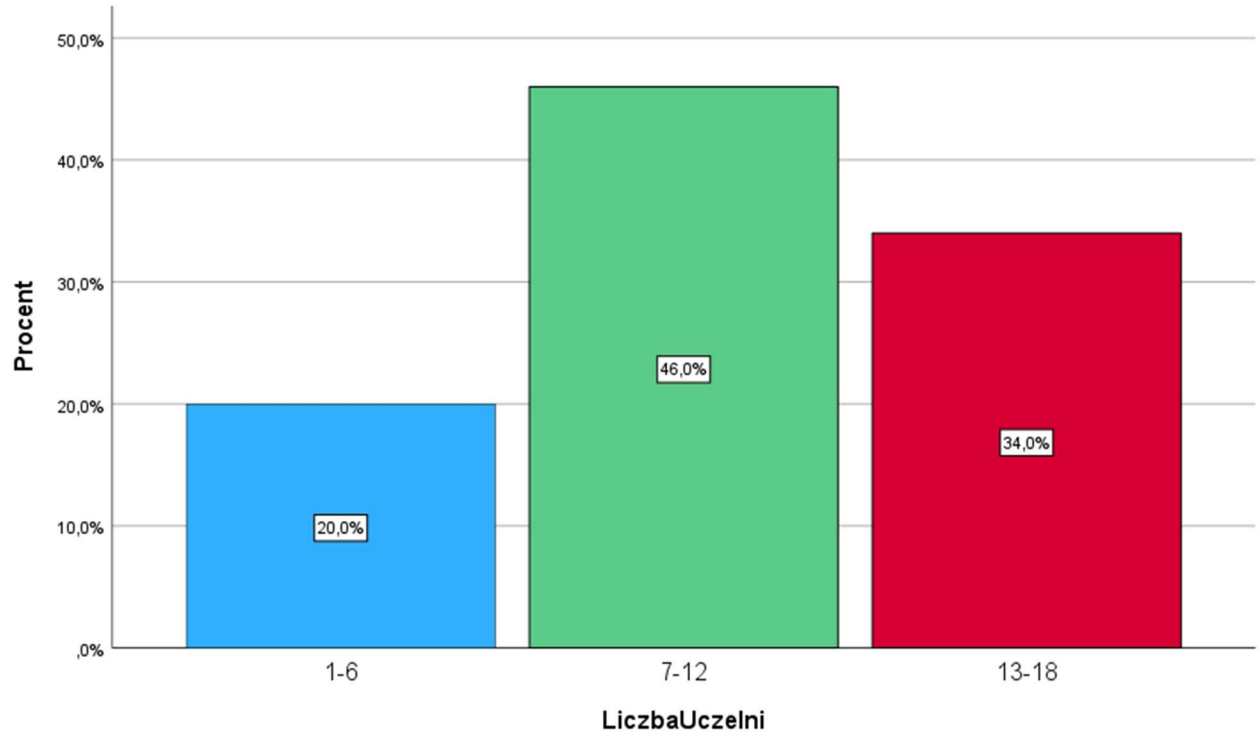
Wśród respondentów znalazły się osoby ze stażem zawodowym do 5 lat (40%), 11-15 lat (24%), powyżej 15 lat (22%), 6-10 lat (14%).

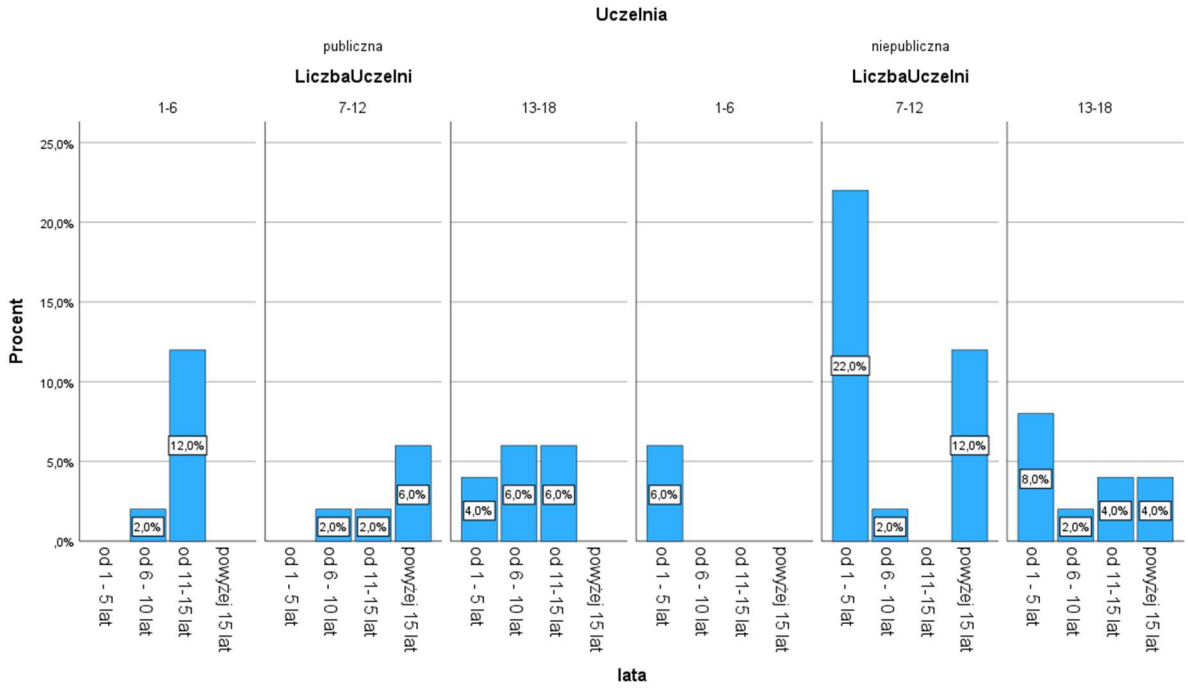


Liczba Uczelni

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	1-6	10	20,0	20,0	20,0
	7-12	23	46,0	46,0	66,0
	13-18	17	34,0	34,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	

W ciągu swojej aktywności zawodowej respondenci pracowali na 1-6 uczelniach (20%), 7-12 (46%), 13-18 (34%).





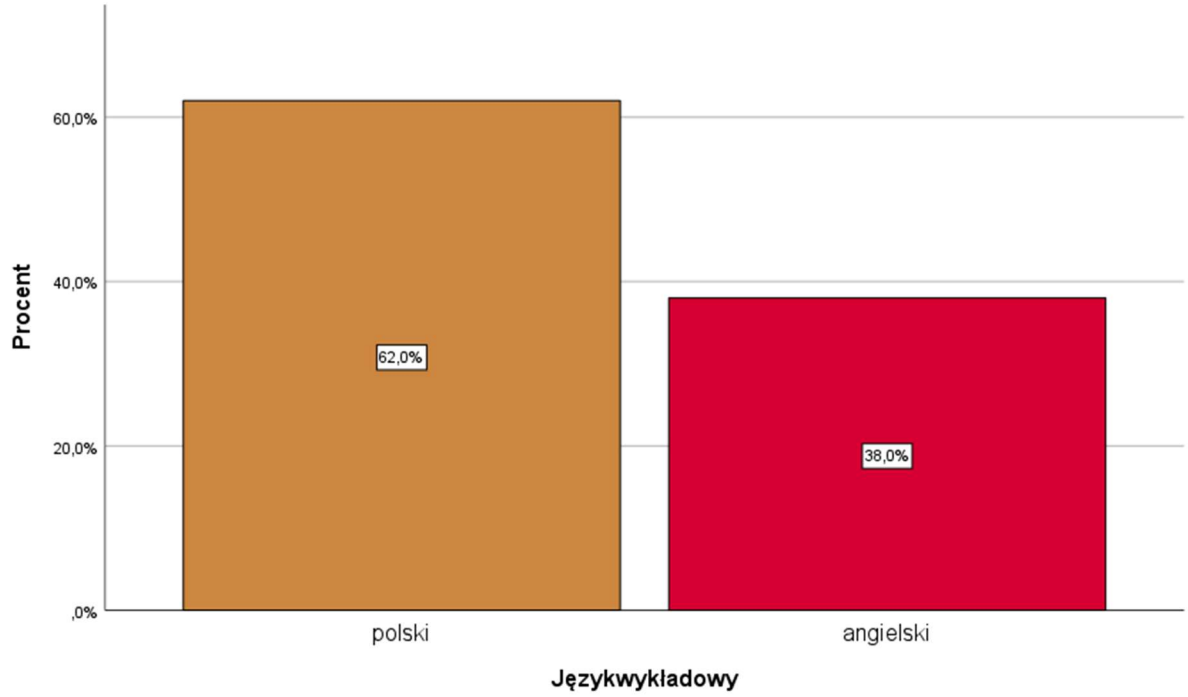
Wśród respondentów znaleźli się nauczyciele akademiccy z uczelni publicznych, którzy w trakcie swojej aktywności zawodowej pracowali na 1-6 uczelniach ze stażem zawodowym 6-10 lat (2%), ze stażem 11-15 lat (12%), na 7-12 uczelniach ze stażem 6-10 lat (2%), 11-15 lat

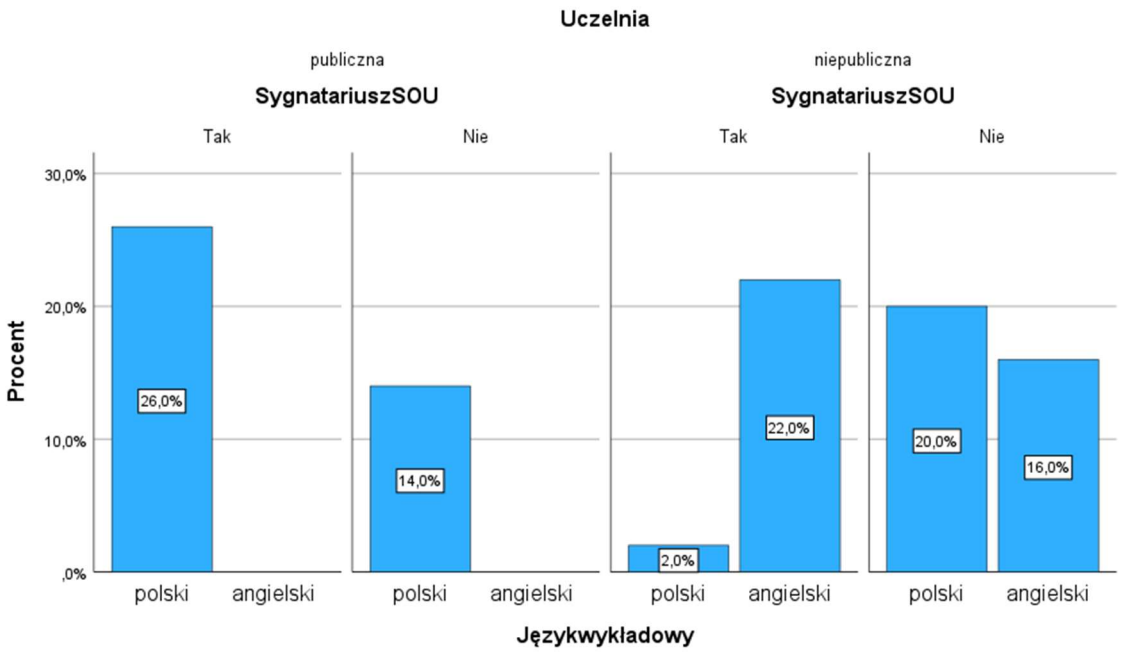
(2%), powyżej 15 lat (6%), na 13-18 uczelniach ze stażem 1-5 lat (4%), 6-10 lat (6%), 11-15 lat (6%). Natomiast wśród respondentów z uczelni niepublicznych znaleźli się nauczyciele akademiccy , którzy w trakcie swojej aktywności zawodowej pracowali na 1-6 uczelniach ze stażem 1-5 lat (6%), 7-12 uczelniach ze stażem 1-5 lat (22%), 6-10 lat (2%), powyżej 15 lat (12%) oraz 13-18 uczelniach ze stażem 1-5 lat (8%), 6-10 lat (2%), 11-15lat (4%), powyżej 15 lat (4%).

Język wykładowy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	polski	31	62,0	62,0	62,0
	angielski	19	38,0	38,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	

Na prowadzenie zajęć w języku polskim wskazało 62% nauczycieli akademickich, zaś 38% wskazało na język angielski jako język wykładowy.





Wśród respondentów zatrudnionych na uczelniach publicznych będących sygnatariuszami SOU znalazło się 26% nauczycieli prowadzących zajęcia w języku polskim, zaś na niepublicznych 22% w języku angielskim, a 2% w języku polskim. Wśród respondentów zatrudnionych na uczelniach publicznych nie będących sygnatariuszami SOU znalazło się 14% nauczycieli prowadzących zajęcia w języku polskim, a na niepublicznych 20% w języku polskim i 16% w języku angielskim.

Pytanie 1 Co rozumie Pan/Pani pod pojęciem Społecznej Odpowiedzialności Uczelni?

Pytanie1	**Liczba odpowiedzi**
SOU odnosi się do odpowiedzialności uczelni wobec lokalnych i globalnych interesariuszy poprzez realizację misji edukacyjnej, która promuje sprawiedliwość społeczną i ochronę środowiska.	4
SOU odnosi się do strategii uczelni, która łączy edukację i badania z działaniami mającymi na celu poprawę jakości życia lokalnych społeczności, poprzez etyczne i odpowiedzialne zarządzanie zasobami.	5
SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	5
SOU polega na aktywnym uczestnictwie uczelni w budowaniu bardziej sprawiedliwego i zrównoważonego społeczeństwa poprzez tworzenie wiedzy i innowacji, które służą rozwiązywaniu współczesnych wyzwań społecznych.	4
SOU to koncepcja zarządzania uczelnią, która integruje potrzeby społeczne i ekologiczne w działaniach akademickich, badawczych oraz organizacyjnych, z myślą o przyszłych pokoleniach	5
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	5
Społeczna odpowiedzialność uczelni to dążenie do minimalizacji negatywnego wpływu działań akademickich na środowisko naturalne i społeczne, jednocześnie maksymalizując korzyści wynikające z edukacji i badań	7
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	6
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zaangażowanie instytucji w kształtowanie aktywnych obywateli, którzy mają świadomość wyzwań globalnych i lokalnych, poprzez działania edukacyjne i badawcze skierowane na poprawę dobrostanu społecznego	4
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zobowiązanie instytucji akademickich do promowania zrównoważonego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego poprzez działania edukacyjne, badawcze oraz współpracę z interesariuszami.	5
Suma końcowa	**50**

Pytanie 1	**Liczba odpowiedzi**
SOU odnosi się do odpowiedzialności uczelni wobec lokalnych i globalnych interesariuszy poprzez realizację misji edukacyjnej, która promuje, sprawiedliwość społeczną i ochronę środowiska.	8,00%
SOU odnosi się do strategii uczelni, która łączy edukację i badania z działaniami mającymi na celu poprawę jakości życia lokalnych społeczności, poprzez etyczne i odpowiedzialne zarządzanie zasobami.	10,00%

SOU oznacza promowanie wartości **zrównoważonego rozwoju**, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	10,00%
SOU polega na aktywnym uczestnictwie uczelni w budowaniu bardziej sprawiedliwego i **zrównoważonego społeczeństwa** poprzez tworzenie wiedzy i innowacji, które służą rozwiązywaniu współczesnych wyzwań społecznych.	8,00%
SOU to koncepcja zarządzania uczelnią, która integruje potrzeby społeczne i ekologiczne w działaniach akademickich, badawczych oraz organizacyjnych, z myślą o przyszłych pokoleniach	10,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	10,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to dążenie do minimalizacji negatywnego wpływu działań akademickich na środowisko naturalne i społeczne, jednocześnie maksymalizując korzyści wynikające z edukacji i badań	14,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	12,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zaangażowanie instytucji w kształtowanie aktywnych obywateli, którzy mają świadomość wyzwań globalnych i lokalnych, poprzez działania edukacyjne i badawcze skierowane na poprawę dobrostanu społecznego	8,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zobowiązanie instytucji akademickich do promowania **zrównoważonego rozwoju** społecznego, gospodarczego i środowiskowego poprzez działania edukacyjne, badawcze oraz współpracę z interesariuszami.	10,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Rozumienie Społecznej Odpowiedzialności Uczelni przez nauczycieli akademickich można podzielić na trzy główne ujęcia definicyjne - w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu:

1. budowanie i promowanie zrównoważonego rozwoju (28%)
2. integrowanie potrzeb społecznych i ekologicznych, rozwiązywanie problemów społecznych i środowiskowych (54%)
3. poprawę jakości życia społecznego (18%)

Ponad połowa respondentów rozumie SOU w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu integrowanie potrzeb społecznych i ekologicznych, rozwiązywanie problemów społecznych i środowiskowych (54% wskazań).

Wśród ujęcia definicyjnego w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu **budowanie i promowanie zrównoważonego rozwoju** znalazły się:

1. SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne 10%
2. SOU polega na aktywnym uczestnictwie uczelni w budowaniu bardziej sprawiedliwego i zrównoważonego społeczeństwa poprzez tworzenie wiedzy i innowacji, które służą rozwiązywaniu współczesnych wyzwań społecznych 8%
3. Społeczna odpowiedzialność uczelni to zobowiązanie instytucji akademickich do promowania zrównoważonego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego poprzez działania edukacyjne, badawcze oraz współpracę z interesariuszami 10%

Wśród ujęcia definicyjnego w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu **integrowanie potrzeb społecznych i ekologicznych**, rozwiązywania problemów społecznych i środowiskowych znalazły się:

1. SOU odnosi się do odpowiedzialności uczelni wobec lokalnych i globalnych interesariuszy poprzez realizację misji edukacyjnej, która promuje, sprawiedliwość społeczną i ochronę środowiska 8%
2. SOU to koncepcja zarządzania uczelnią, która integruje potrzeby społeczne i ekologiczne w działaniach akademickich, badawczych oraz organizacyjnych, z myślą o przyszłych pokoleniach 10%
3. Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach 10%
4. Społeczna odpowiedzialność uczelni to dążenie do minimalizacji negatywnego wpływu działań akademickich na środowisko naturalne i społeczne, jednocześnie maksymalizując korzyści wynikające z edukacji i badań 14 %
5. Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne 12%

Wśród ujęcia definicyjnego w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu **poprawę jakości życia społecznego** znalazły się:

1. SOU odnosi się do strategii uczelni, która łączy edukację i badania z działaniami mającymi na celu poprawę jakości życia lokalnych społeczności, poprzez etyczne i odpowiedzialne zarządzanie zasobami 10%
2. Społeczna odpowiedzialność uczelni to zaangażowanie instytucji w kształtowanie aktywnych obywateli, którzy mają świadomość wyzwań globalnych i lokalnych, poprzez działania edukacyjne i badawcze skierowane na poprawę dobrostanu społecznego 8%.

Sygnatariusze SOU

Nie	**25**
SOU odnosi się do odpowiedzialności uczelni wobec lokalnych i globalnych interesariuszy poprzez realizację misji edukacyjnej, która promuje, sprawiedliwość społeczną i ochronę środowiska.	2
SOU odnosi się do strategii uczelni, która łączy edukację i badania z działaniami mającymi na celu poprawę jakości życia lokalnych społeczności, poprzez etyczne i odpowiedzialne zarządzanie zasobami.	2
SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	2
SOU polega na aktywnym uczestnictwie uczelni w budowaniu bardziej sprawiedliwego i zrównoważonego społeczeństwa poprzez tworzenie wiedzy i innowacji, które służą rozwiązywaniu współczesnych wyzwań społecznych.	2
SOU to koncepcja zarządzania uczelnią, która integruje potrzeby społeczne i ekologiczne w działaniach akademickich, badawczych oraz organizacyjnych, z myślą o przyszłych pokoleniach	2
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	2
Społeczna odpowiedzialność uczelni to dążenie do minimalizacji negatywnego wpływu działań akademickich na środowisko naturalne i społeczne, jednocześnie maksymalizując korzyści wynikające z edukacji i badań	7
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	3
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zaangażowanie instytucji w kształtowanie aktywnych obywateli, którzy mają świadomość wyzwań globalnych i lokalnych, poprzez działania edukacyjne i badawcze skierowane na poprawę dobrostanu społecznego	1
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zobowiązanie instytucji akademickich do promowania zrównoważonego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego poprzez działania edukacyjne, badawcze oraz współpracę z interesariuszami.	2
Tak	**25**
SOU odnosi się do odpowiedzialności uczelni wobec lokalnych i globalnych interesariuszy poprzez realizację misji edukacyjnej, która promuje sprawiedliwość społeczną i ochronę środowiska.	2

SOU odnosi się do strategii uczelni, która łączy edukację i badania z działaniami mającymi na celu poprawę jakości życia lokalnych społeczności, poprzez etyczne i odpowiedzialne zarządzanie zasobami.	3
SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	3
SOU polega na aktywnym uczestnictwie uczelni w budowaniu bardziej sprawiedliwego i zrównoważonego społeczeństwa poprzez tworzenie wiedzy i innowacji, które służą rozwiązywaniu współczesnych wyzwań społecznych.	2
SOU to koncepcja zarządzania uczelnią, która integruje potrzeby społeczne i ekologiczne w działaniach akademickich, badawczych oraz organizacyjnych, z myślą o przyszłych pokoleniach	3
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	3
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	3
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zaangażowanie instytucji w kształtowanie aktywnych obywateli, którzy mają świadomość wyzwań globalnych i lokalnych, poprzez działania edukacyjne i badawcze skierowane na poprawę dobrostanu społecznego	3
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zobowiązanie instytucji akademickich do promowania zrównoważonego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego poprzez działania edukacyjne, badawcze oraz współpracę z interesariuszami.	3
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
SOU odnosi się do odpowiedzialności uczelni wobec lokalnych i globalnych interesariuszy poprzez realizację misji edukacyjnej, która promuje sprawiedliwość społeczną i ochronę środowiska.	4,00%
SOU odnosi się do strategii uczelni, która łączy edukację i badania z działaniami mającymi na celu **poprawę jakości życia lokalnych społeczności**, poprzez etyczne i odpowiedzialne zarządzanie zasobami.	4,00%
SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	4,00%
SOU polega na aktywnym uczestnictwie uczelni w budowaniu bardziej sprawiedliwego i zrównoważonego społeczeństwa poprzez tworzenie wiedzy i innowacji, które służą rozwiązywaniu współczesnych wyzwań społecznych.	4,00%
SOU to koncepcja zarządzania uczelnią, która integruje potrzeby społeczne i ekologiczne w działaniach akademickich, badawczych oraz organizacyjnych, z myślą o przyszłych pokoleniach	4,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	4,00%

Społeczna odpowiedzialność uczelni to dążenie do minimalizacji negatywnego wpływu działań akademickich na środowisko naturalne i społeczne, jednocześnie maksymalizując korzyści wynikające z edukacji i badań	14,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	6,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zaangażowanie instytucji w kształtowanie aktywnych obywateli, którzy mają świadomość wyzwań globalnych i lokalnych, poprzez działania edukacyjne i badawcze skierowane na **poprawę dobrostanu społecznego**	2,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zobowiązanie instytucji akademickich do promowania zrównoważonego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego poprzez działania edukacyjne, badawcze oraz współpracę z interesariuszami.	4,00%
Tak	**50,00%**
SOU odnosi się do odpowiedzialności uczelni wobec lokalnych i globalnych interesariuszy poprzez realizację misji edukacyjnej, która promuje sprawiedliwość społeczną i ochronę środowiska.	4,00%
SOU odnosi się do strategii uczelni, która łączy edukację i badania z działaniami mającymi na celu **poprawę jakości życia lokalnych społeczności**, poprzez etyczne i odpowiedzialne zarządzanie zasobami.	6,00%
SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	6,00%
SOU polega na aktywnym uczestnictwie uczelni w budowaniu bardziej sprawiedliwego i zrównoważonego społeczeństwa poprzez tworzenie wiedzy i innowacji, które służą rozwiązywaniu współczesnych wyzwań społecznych.	4,00%
SOU to koncepcja zarządzania uczelnią, która integruje potrzeby społeczne i ekologiczne w działaniach akademickich, badawczych oraz organizacyjnych, z myślą o przyszłych pokoleniach	6,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	6,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	6,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zaangażowanie instytucji w kształtowanie aktywnych obywateli, którzy mają świadomość wyzwań globalnych i lokalnych, poprzez działania edukacyjne i badawcze skierowane **na poprawę dobrostanu społecznego**	6,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zobowiązanie instytucji akademickich do promowania zrównoważonego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego poprzez działania edukacyjne, badawcze oraz współpracę z interesariuszami.	6,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni sygnatariuszy SOU rozumieją Społeczną Odpowiedzialność Uczelni w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu:

1. budowanie i promowanie zrównoważonego rozwoju (12%)

2. integrowanie potrzeb społecznych i ekologicznych, rozwiązywanie problemów społecznych i środowiskowych (22%),

3. poprawę jakości życia społecznego (6%).

Z kolei nauczyciele akademiccy z uczelni nie sygnatariuszy SOU rozumieją Społeczną Odpowiedzialność Uczelni w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu:

1. budowanie i promowanie zrównoważonego rozwoju (16%)

2. integrowanie potrzeb społecznych i ekologicznych, rozwiązywanie problemów społecznych i środowiskowych (32%),

3. poprawę jakości życia społecznego (12%).

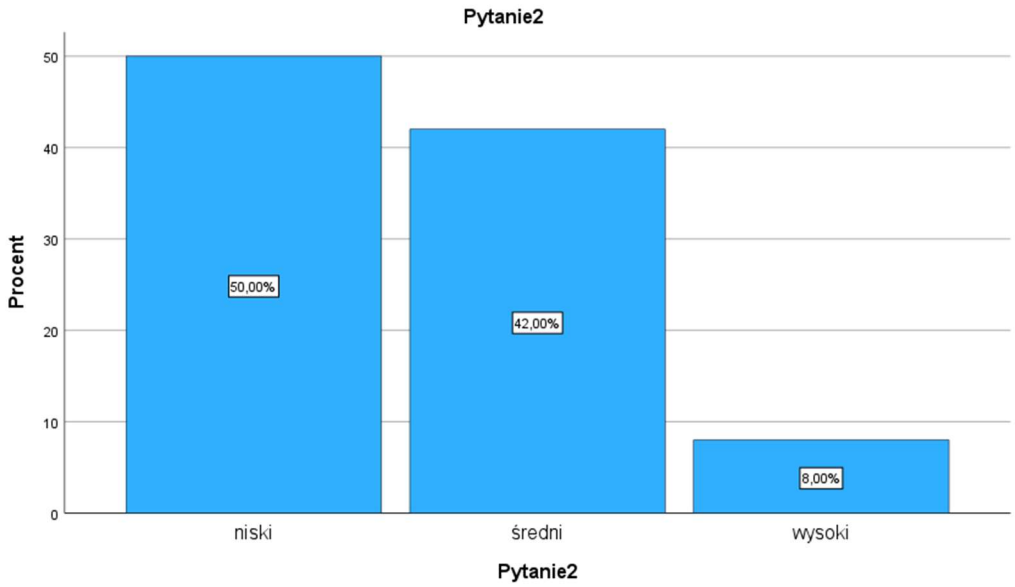
W obu grupach respondentów najwięcej wskazań dotyczyło rozumienia SOU w kontekście działań uczelni mających na celu integrowanie potrzeb społecznych i ekologicznych, rozwiązywanie problemów społecznych i środowiskowych, a najmniej poprawy jakości życia społecznego.

Pytanie 2 Jak ocenia Pan/Pani poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej uczelni w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami?

Pytanie2

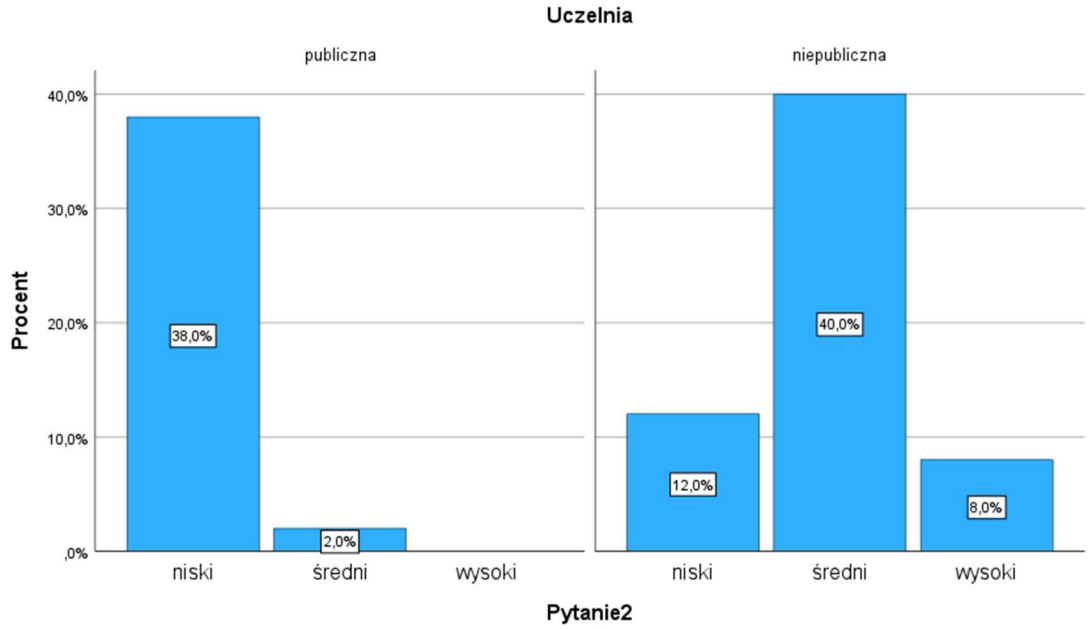
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	niski	25	50,0	50,0	50,0
	średni	21	42,0	42,0	92,0
	wysoki	4	8,0	8,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	

Respondenci ocenili poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej uczelni w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami jako niski 50%, średni 42%, wysoki 8%.

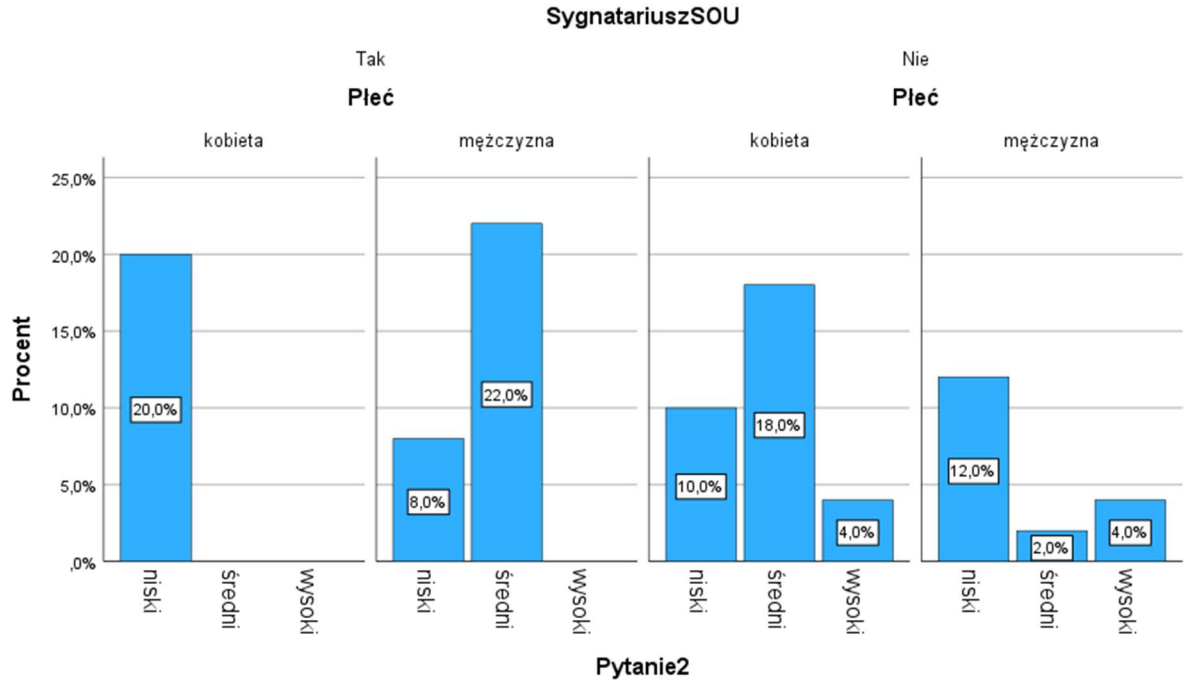


Liczebność

		Uczelnia		
		publiczna	niepubliczna	Ogółem
Pytanie2	niski	19	6	25
	średni	1	20	21
	wysoki	0	4	4
Ogółem		20	30	50



Na niski poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej uczelni w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami wskazało 38% respondentów z uczelni publicznych oraz 12% z niepublicznych, na poziom średni – 40% respondentów z uczelni niepublicznych i 2% z publicznych oraz na poziom wysoki tylko 8% z uczelni niepublicznych.



Wśród respondentów zatrudnionych na uczelniach będących sygnatariuszami SOU na niski poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej uczelni w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami wskazało 20% kobiet i 8% mężczyzn, na średni 22% mężczyzn. Z kolei wśród respondentów zatrudnionych na uczelniach nie będących sygnatariuszami SOU na niski poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej uczelni w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami wskazało 10% kobiet i 12% mężczyzn, na średni 18% kobiet i 2% mężczyzn , zaś na wysoki po 4% kobiet jak i mężczyzn.

Liczebność

		SygnatariuszSOU Tak	Nie	Ogółem
Pytanie2	niski	14	11	25
	średni	11	10	21
	wysoki	0	4	4
Ogółem		25	25	50

Testy Chi-kwadrat

	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	27,032[a]	2	<,001
Iloraz wiarygodności	31,707	2	<,001
Test związku liniowego	22,736	1	<,001
N ważnych obserwacji	50		

a. 33,3% komórek (2) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 1,60.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,735	<,001
	V Kramera	,735	<,001
N ważnych obserwacji		50	

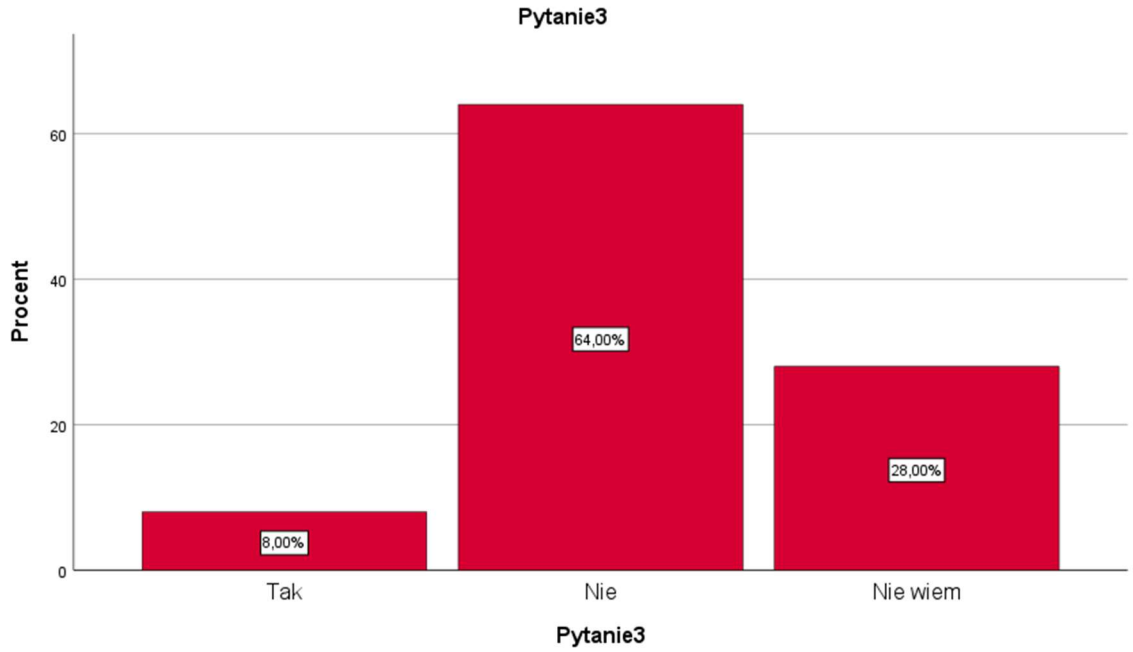
Istnieje związek pomiędzy oceną poziomu wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej uczelni w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami a tym czy uczelnia jest sygnatariuszem SOU. Jest to związek o dużej sile.

Pytanie 3 Czy studenci mają możliwość korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni?

Pytanie3

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Tak	4	8,0	8,0	8,0
	Nie	32	64,0	64,0	72,0
	Nie wiem	14	28,0	28,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	

Na fakt , że studenci mają możliwość korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni skazało zaledwie 8% respondentów, 28% nie ma wiedzy na ten temat, zaś aż 64% twierdzi, że studenci nie mają w ogóle takiej możliwości.



Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie3	Tak	0	4	4
	Nie	25	7	32
	Nie wiem	0	14	14
Ogółem		25	25	50

Testy Chi-kwadrat

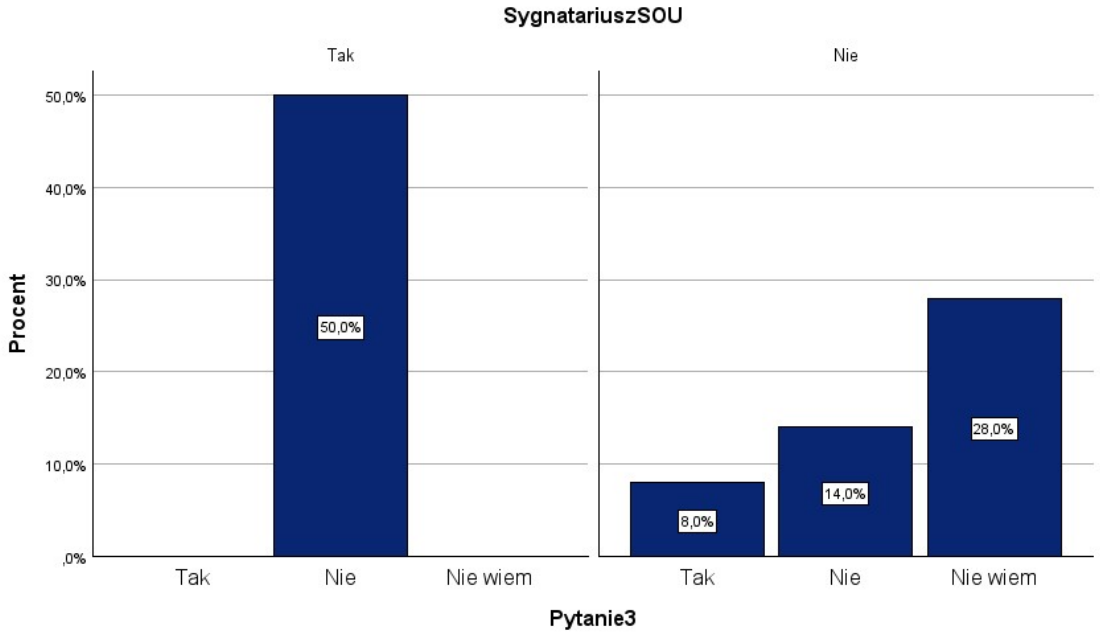
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	28,125[a]	2	<,001
Iloraz wiarygodności	35,694	2	<,001
Test związku liniowego	6,125	1	,013
N ważnych obserwacji	50		

a. 33,3% komórek (2) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 2,00.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,750	<,001
	V Kramera	,750	<,001
N ważnych obserwacji		50	

Istnieje związek pomiędzy wiedzą respondentów na temat możliwości korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni a tym czy uczelnia jest sygnatariuszem SOU. Jest to związek o dużej sile.



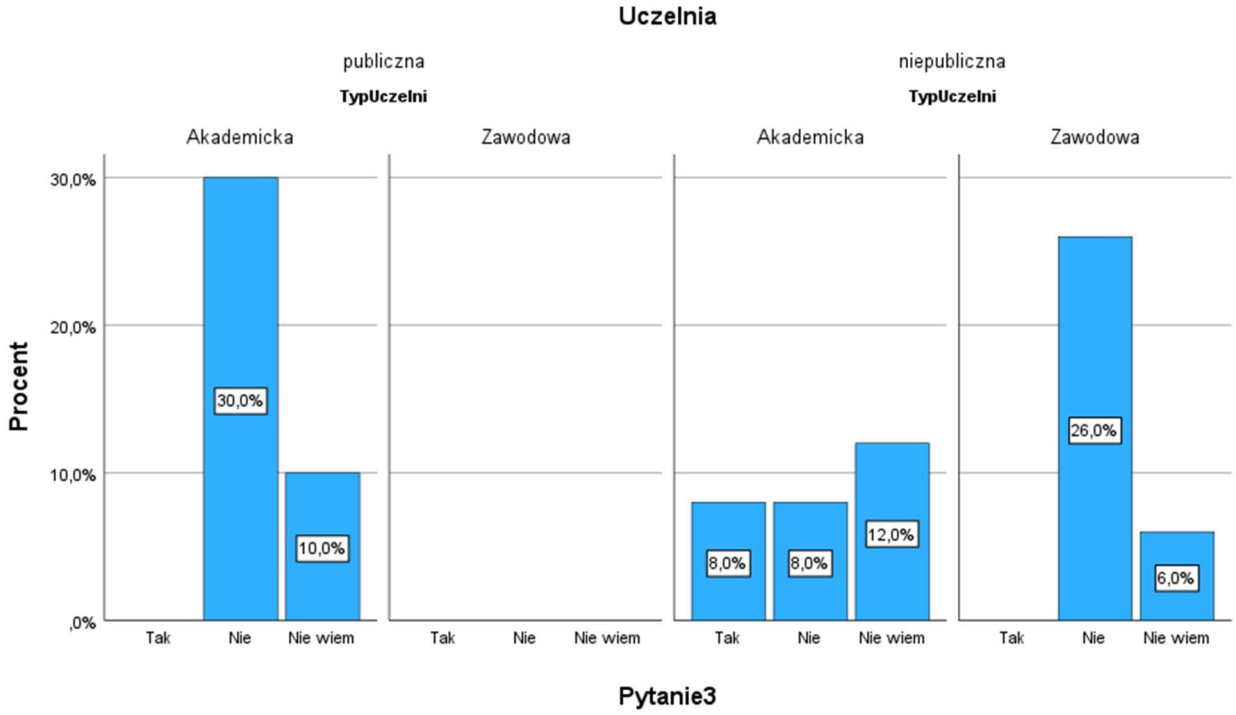
Wszyscy nauczyciele akademiccy pracujący na uczelniach będących sygnatariuszami SOU wskazali na brak możliwości korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni. Natomiast wśród respondentów pracujących na uczelniach nie będących sygnatariuszami SOU

14% nauczycieli wskazało na brak możliwości korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni, 8% że istnieje taka możliwość, zaś 28% w ogóle nie posiada wiedzy na ten temat.

Liczebność

		TypUczelni		
		Akademicka	Zawodowa	Ogółem
Pytanie3	Tak	4	0	4
	Nie	19	13	32
	Nie wiem	11	3	14
Ogółem		34	16	50

Wśród respondentów pracujących na uczelniach akademickich na możliwość korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni wskazały zaledwie 4 osoby, zaś z uczelni zawodowych 0. Z kolei na brak takiej możliwości wskazało 19 nauczycieli z uczelni akademickich i 13 z zawodowych. Na brak wiedzy na ten temat wskazało 11 respondentów z uczelni akademickich i 3 z zawodowych.



Wśród respondentów pracujących na uczelniach akademickich publicznych na możliwość korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni wskazało 0% nauczycieli, zaś

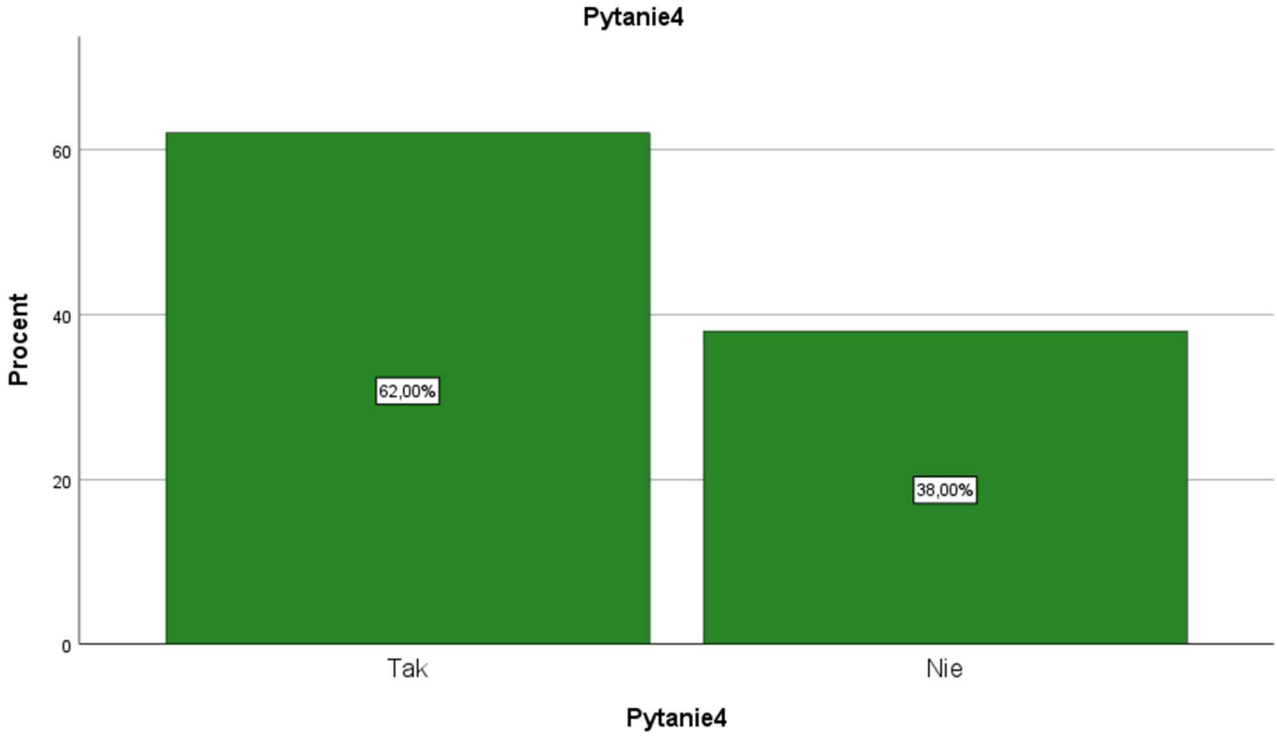
na niepublicznych zaledwie 8%, a wśród respondentów pracujących na uczelniach zawodowych publicznych i niepublicznych odnotowano 0% wskazań. Na brak możliwości korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni wskazało 30% respondentów z uczelni publicznych akademickich i 28% z uczelni niepublicznych zawodowych. Z kolei brak wiedzy na ten temat zadeklarowało 10% respondentów z uczelni publicznych akademickich, 12% z niepublicznych akademickich oraz 6% z niepublicznych zawodowych.

Pytanie 4 Czy w ramach prowadzonych przez Panią/ Pana przedmiotów realizowane są treści / elementy związane z CSR?

Pytanie4

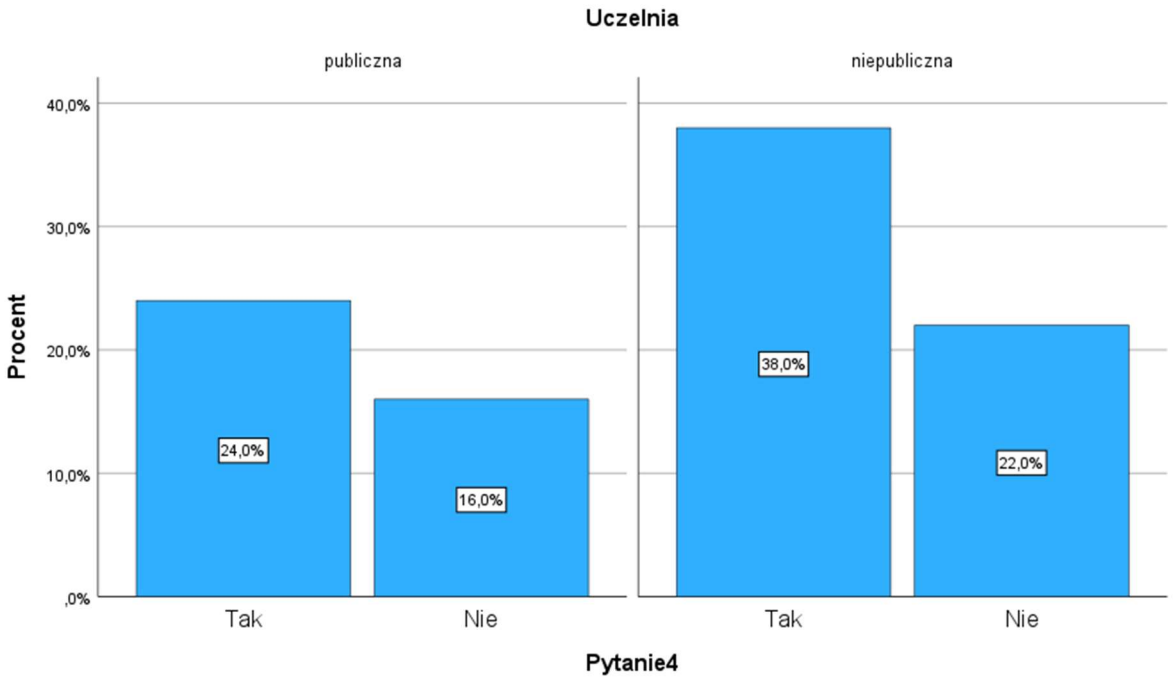
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Tak	31	62,0	62,0	62,0
	Nie	19	38,0	38,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	

Na fakt, że w ramach prowadzonych przez respondentów przedmiotów realizowane są treści / elementy związane z CSR wskazało 62% respondentów, natomiast, że nie są realizowane 38%.



Liczebność

		Uczelnia		
		publiczna	niepubliczna	Ogółem
Pytanie4	Tak	12	19	31
	Nie	8	11	19
Ogółem		20	30	50



Na fakt, że w ramach prowadzonych przez nauczycieli akademickich przedmiotów realizowane są treści / elementy związane z CSR wskazało 24% respondentów z uczelni publicznych oraz 38% z uczelni niepublicznych. Z kolei na nierealizowanie wyżej wymienionych treści wskazało 16% nauczycieli z uczelni publicznych i 22% z niepublicznych.

Liczebność

		Kieruneкstudiów						
		zarządzanie	ekonomia	bezpieczeństwo narodowe	prawo	inżynieria produkcji	psychologia biznesu	Ogółem
Pytanie4	Tak	8	11	4	4	2	2	31
	Nie	0	0	1	2	4	12	19
Ogółem		8	11	5	6	6	14	50

Testy Chi-kwadrat

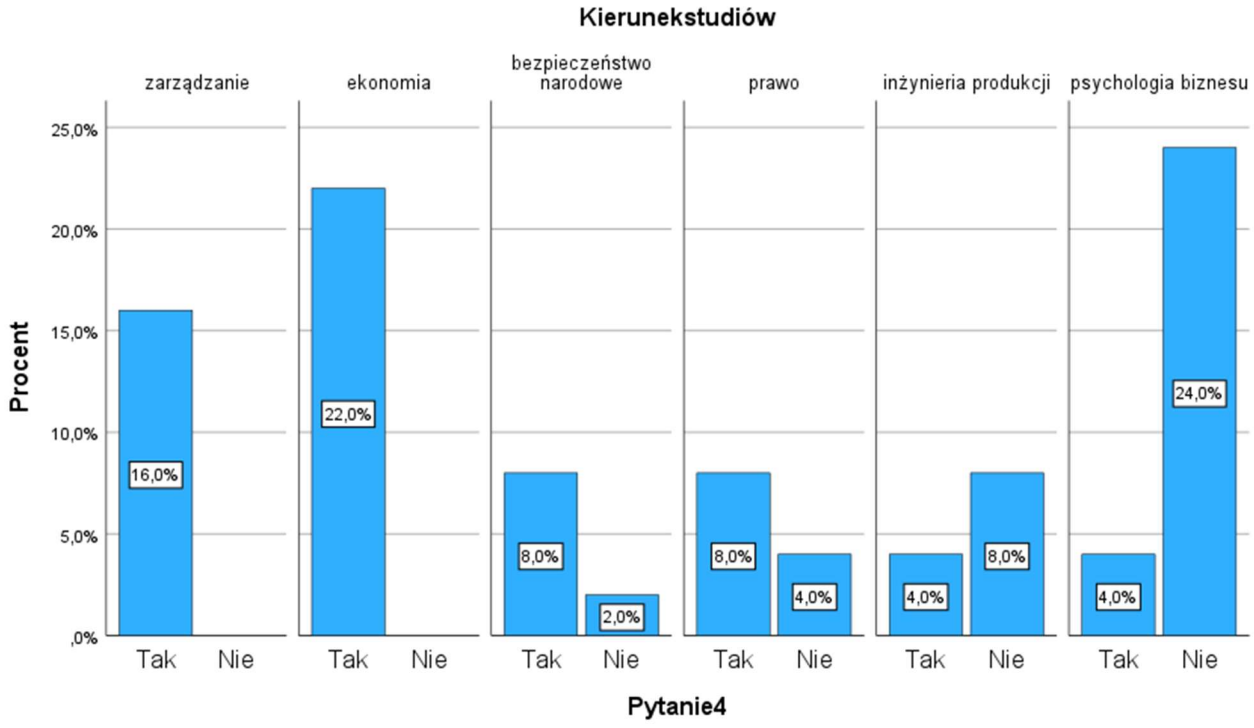
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	28,010[a]	5	<,001
Iloraz wiarygodności	34,643	5	<,001
Test związku liniowego	26,278	1	<,001
N ważnych obserwacji	50		

a. 75,0% komórek (9) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 1,90.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,748	<,001
	V Kramera	,748	<,001
N ważnych obserwacji		50	

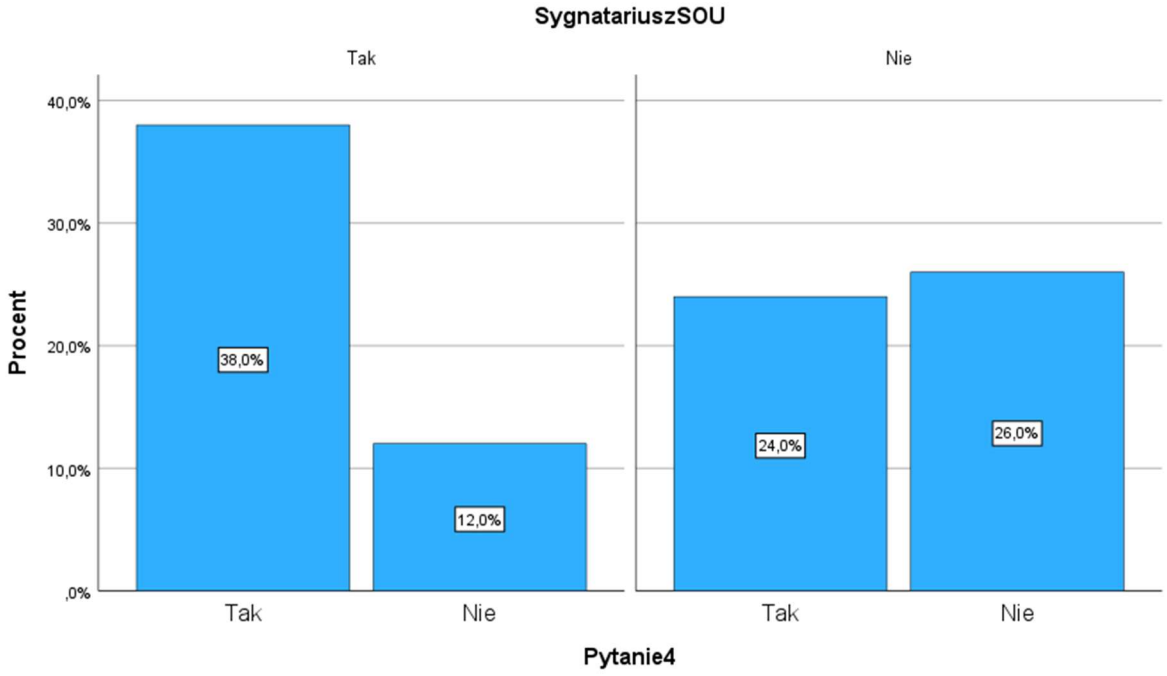
Istnieje związek pomiędzy przedmiotami prowadzonymi przez nauczycieli akademickich realizującymi treści / elementy związane z CSR a kierunkiem studiów. Jest to związek o dużej sile.



Na fakt, że w ramach prowadzonych przez respondentów przedmiotów realizowane są treści / elementy związane z CSR wskazało 16% nauczycieli z kierunku zarządzanie, 22% z kierunku ekonomia, po 8% z kierunku bezpieczeństwo narodowe i prawo oraz po 4% z kierunku psychologia w biznesie oraz inżynieria produkcji. Z kolei na nierealizowanie wyżej wymienionych treści wskazało 8% nauczycieli z kierunku inżynieria produkcji, po 4% z kierunku psychologia w biznesie i prawo oraz 2% z kierunku bezpieczeństwo narodowe.

Liczebność

		Pytanie4		
		Tak	Nie	Ogółem
SygnatariuszSOU	Tak	19	6	25
	Nie	12	13	25
Ogółem		31	19	50



Na fakt, że w ramach prowadzonych przez respondentów przedmiotów realizowane są treści / elementy związane z CSR wskazało 38% nauczycieli pracujących na uczelniach będących sygnatariuszami SOU oraz 24% nie będących sygnatariuszami SOU. Z kolei na nierealizowanie wyżej wymienionych treści wskazało 12% nauczycieli pracujących na uczelniach będących sygnatariuszami SOU oraz 26% nie będących sygnatariuszami SOU. W przypadku uczelni nie

będących sygnatariuszami SOU wskazania dotyczące realizacji wspominanych treści lub nie są na bardzo zbliżonym poziomie, zaś w przypadku uczelni będących sygnatariuszami SOU zauważalna jest przewaga wskazań dotyczących realizacji treści związane z CSR.

Pytanie 4 A Jeśli tak wskaż nazwę przedmiotu/ ów

Wśród przedmiotów, które realizują treści / elementy związane z CSR respondenci wskazywali na etykę biznesu (36%), zrównoważony rozwój (26%), ochronę środowiska (22%) oraz CSR (16%).

CSR	8
etyka biznesu	18
ochrona środowiska	11
zrównoważony rozwój	13
Suma końcowa	**50**

CSR	16,00%
etyka biznesu	36,00%
ochrona środowiska	22,00%
zrównoważony rozwój	26,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Sygnatariusze SOU

Nie	**25**
etyka biznesu	17
ochrona środowiska	8
Tak	**25**
CSR	8
etyka biznesu	1
ochrona środowiska	3
zrównoważony rozwój	13
Suma końcowa	**50**

Sygnatariusze SOU

Nie	**50,00%**
etyka biznesu	34,00%
ochrona środowiska	16,00%
Tak	**50,00%**
CSR	16,00%
etyka biznesu	2,00%
ochrona środowiska	6,00%
zrównoważony rozwój	26,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni nie sygnatariuszy SOU wśród przedmiotów, które realizują treści / elementy związane z CSR wskazywali ma etykę biznesu i ochronę środowiska, zaś z uczelni sygnatariuszy na etykę biznesu, ochronę środowiska, zrównoważony rozwój i CSR.

Uczelnia niepubliczna	**30**
CSR	7
etyka biznesu	18
ochrona środowiska	3
zrównoważony rozwój	2
Uczelnia publiczna	**20**
CSR	1
ochrona środowiska	8
zrównoważony rozwój	11
Suma końcowa	**50**

Uczelnia niepubliczna	**60,00%**
CSR	14,00%
etyka biznesu	36,00%
ochrona środowiska	6,00%
zrównoważony rozwój	4,00%
Uczelnia publiczna	**40,00%**
CSR	2,00%
ochrona środowiska	16,00%
zrównoważony rozwój	22,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni niepublicznych wśród przedmiotów, które realizują treści / elementy związane z CSR wskazywali ma etykę biznesu , ochronę środowiska, CSR,

zrównoważony rozwój, zaś z uczelni publicznych na ochronę środowiska, zrównoważony rozwój i CSR.

Pytanie 5 Czego brakuje wg Pani/ Pana w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia w kontekście kształcenia studentów z niepełnosprawnością ?Proszę uzasadnić odpowiedź.

Braki w ofercie edukacyjnej/ programie kształcenia studentów z niepełnosprawnością	**Liczba odpowiedzi**
Indywidualizacja podejścia	7
Równość uczestniczenia w zajęciach praktycznych	11
Technologie wspomagające	7
Wsparcie logistyczne i infrastrukturalne	3
Wsparcie psychologiczne i doradcze	10
Zwiększenie świadomości wśród kadry dydaktycznej	12
Suma końcowa	**50**

Indywidualizacja podejścia	14,00%
Równość uczestniczenia w zajęciach praktycznych	22,00%
Technologie wspomagające	14,00%
Wsparcie logistyczne i infrastrukturalne	6,00%
Wsparcie psychologiczne i doradcze	20,00%
Zwiększenie świadomości wśród kadry dydaktycznej	24,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Według wskazań nauczycieli akademickich w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia w kontekście kształcenia studentów z niepełnosprawnością brakuje i należałoby zwiększyć świadomość wśród kadry dydaktycznej (24%), zapewnić równość uczestniczenia w zajęciach praktycznych (22%), wsparcie psychologiczne i doradcze (20%), technologie wspomagające (14%), indywidualizacje podejścia do studenta (14%) oraz wsparcie logistyczne i infrastrukturalne (6%).

Sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Równość uczestniczenia w zajęciach praktycznych	6
Wsparcie logistyczne i infrastrukturalne	1
Wsparcie psychologiczne i doradcze	8
Zwiększenie świadomości wśród kadry dydaktycznej	10
Tak	**25**
Indywidualizacja podejścia	7
Równość uczestniczenia w zajęciach praktycznych	5
Technologie wspomagające	7
Wsparcie logistyczne i infrastrukturalne	2
Wsparcie psychologiczne i doradcze	2
Zwiększenie świadomości wśród kadry dydaktycznej	2
Suma końcowa	**50**

Sygnatariusze SOU

Nie	**50,00%**
Równość uczestniczenia w zajęciach praktycznych	12,00%
Wsparcie logistyczne i infrastrukturalne	2,00%
Wsparcie psychologiczne i doradcze	16,00%
Zwiększenie świadomości wśród kadry dydaktycznej	20,00%
Tak	**50,00%**
Indywidualizacja podejścia	14,00%
Równość uczestniczenia w zajęciach praktycznych	10,00%
Technologie wspomagające	14,00%
Wsparcie logistyczne i infrastrukturalne	4,00%
Wsparcie psychologiczne i doradcze	4,00%
Zwiększenie świadomości wśród kadry dydaktycznej	4,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Według wskazań nauczycieli akademickich **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia w kontekście kształcenia studentów z niepełnosprawnością brakuje i należałoby zwiększyć świadomość wśród kadry dydaktycznej (20%), zapewnić równość uczestniczenia w zajęciach praktycznych (12%), wsparcie psychologiczne i doradcze (16%), wsparcie logistyczne i infrastrukturalne (2%). Natomiast według wskazań nauczycieli akademickich **z uczelni sygnatariuszy SOU** w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia w kontekście kształcenia studentów z niepełnosprawnością brakuje i należałoby zwiększyć świadomość wśród kadry dydaktycznej (4%), zapewnić równość uczestniczenia w zajęciach praktycznych (10%), wsparcie

psychologiczne i doradcze (4%), wsparcie logistyczne i infrastrukturalne (4%), technologie wspomagające (14%), indywidualizacje podejścia do studenta (14%).

Uczelnia niepubliczna	**30**
Akademicka	**14**
Równość uczestniczenia w zajęciach praktycznych	1
Wsparcie logistyczne i infrastrukturalne	2
Wsparcie psychologiczne i doradcze	3
Zwiększenie świadomości wśród kadry dydaktycznej	8
Zawodowa	**16**
Indywidualizacja podejścia	1
Równość uczestniczenia w zajęciach praktycznych	4
Technologie wspomagające	1
Wsparcie logistyczne i infrastrukturalne	1
Wsparcie psychologiczne i doradcze	7
Zwiększenie świadomości wśród kadry dydaktycznej	2
Uczelnia publiczna	**20**
Akademicka	**20**
Indywidualizacja podejścia	6
Równość uczestniczenia w zajęciach praktycznych	6
Technologie wspomagające	6
Zwiększenie świadomości wśród kadry dydaktycznej	2
Suma końcowa	**50**

Uczelnia niepubliczna	**60,00%**
Akademicka	**28,00%**
Równość uczestniczenia w zajęciach praktycznych	2,00%
Wsparcie logistyczne i infrastrukturalne	4,00%
Wsparcie psychologiczne i doradcze	6,00%
Zwiększenie świadomości wśród kadry dydaktycznej	16,00%
Zawodowa	**32,00%**
Indywidualizacja podejścia	2,00%
Równość uczestniczenia w zajęciach praktycznych	8,00%
Technologie wspomagające	2,00%
Wsparcie logistyczne i infrastrukturalne	2,00%
Wsparcie psychologiczne i doradcze	14,00%
Zwiększenie świadomości wśród kadry dydaktycznej	4,00%
Uczelnia publiczna	**40,00%**
Akademicka	**40,00%**
Indywidualizacja podejścia	12,00%
Równość uczestniczenia w zajęciach praktycznych	12,00%

Technologie wspomagające	12,00%
Zwiększenie świadomości wśród kadry dydaktycznej	4,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Według wskazań nauczycieli **z uczelni niepublicznych akademickich** w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia w kontekście kształcenia studentów z niepełnosprawnością brakuje i należałoby zwiększyć świadomość wśród kadry dydaktycznej (16%), zapewnić równość uczestniczenia w zajęciach praktycznych (2%), wsparcie psychologiczne i doradcze (6%), wsparcie logistyczne i infrastrukturalne (4%). Natomiast według wskazań nauczycieli akademickich **z uczelni zawodowych** w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia w kontekście kształcenia studentów z niepełnosprawnością brakuje i należałoby zwiększyć świadomość wśród kadry dydaktycznej (4%), zapewnić równość uczestniczenia w zajęciach praktycznych (8%), wsparcie psychologiczne i doradcze (14%), wsparcie logistyczne i infrastrukturalne (2%), technologie wspomagające (2%), indywidualizacje podejścia do studenta (2%).

Według wskazań nauczycieli **z uczelni publicznych akademickich** w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia w kontekście kształcenia studentów z niepełnosprawnością brakuje i należałoby zwiększyć świadomość wśród kadry dydaktycznej (4%), zapewnić równość uczestniczenia w zajęciach praktycznych (12%), wsparcie logistyczne i infrastrukturalne (2%), technologie wspomagające (12%), indywidualizacje podejścia do studenta (12%).

Pytanie 5A Proszę uzasadnić odpowiedź

Indywidualizacja podejścia

Uczelniom brakuje systematycznego podejścia do indywidualizacji programu nauczania, co jest kluczowe dla studentów z różnymi rodzajami niepełnosprawności. Oprócz elastyczności terminów i form zaliczeń, uczelnie mogłyby także bardziej dostosować sposób prowadzenia zajęć teoretycznych i praktycznych do indywidualnych możliwości studentów. Mogłoby to obejmować np. dodatkowy czas na wykonanie zadań lub alternatywne formy aktywności.

Równość uczestniczenia w zajęciach praktycznych

Równość w dostępie do zajęć praktycznych, zwłaszcza tych wymagających sprawności ruchowej, sensorycznej czy intelektualnej, jest wyzwaniem dla wielu uczelni. Uczelnie

powinny zapewniać różnorodne formy zaliczania tych zajęć oraz alternatywy, które pozwolą studentom z niepełnosprawnością na pełne uczestnictwo. Brakuje tu czasem wsparcia ze strony asystentów lub pomocy technicznych, które ułatwiłyby aktywne uczestnictwo.

Technologie wspomagające

Choć technologie wspomagające stają się coraz bardziej powszechne, często nie są one jeszcze standardem na uczelniach. W programie kształcenia warto więc uwzględnić dostęp do najnowszych narzędzi takich jak oprogramowanie do rozpoznawania mowy, urządzenia umożliwiające interakcję osobom z niepełnosprawnością ruchową, programy ułatwiające notowanie, czy technologie wspierające studentów niedowidzących lub niedosłyszących. Powinna być także możliwość regularnej aktualizacji tych zasobów oraz przeszkolenia studentów w ich obsłudze.

Wsparcie logistyczne i infrastrukturalne

Studenci z niepełnosprawnością potrzebują odpowiednich warunków, aby mogli swobodnie poruszać się i funkcjonować na terenie uczelni. W niektórych instytucjach wciąż brakuje takich udogodnień jak windy, podjazdy, oznakowanie w alfabecie Braille'a, specjalne łazienki czy miejsca odpoczynku. Oprócz infrastruktury uczelnia mogłaby zapewniać wsparcie logistyczne, takie jak asystenci, którzy pomagają np. w dotarciu na zajęcia.

Wsparcie psychologiczne i doradcze

Studenci z niepełnosprawnością mogą doświadczać dodatkowych wyzwań emocjonalnych i psychologicznych, które nie są dostatecznie uwzględniane w programie wsparcia. Regularne konsultacje z psychologiem, doradztwo zawodowe oraz grupy wsparcia byłyby niezwykle cennym uzupełnieniem oferty edukacyjnej, pomagając studentom w integracji oraz w pokonywaniu trudności osobistych i akademickich.

Zwiększenie świadomości wśród kadry dydaktycznej

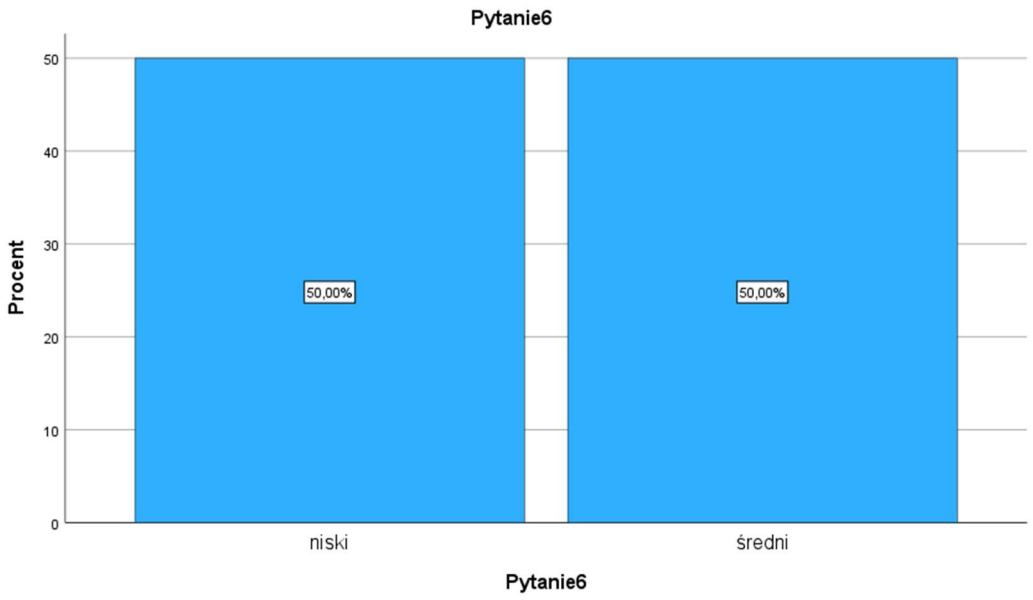
Edukacja i zwiększanie świadomości wśród kadry dydaktycznej jest fundamentem udanej inkluzji. Szkolenia dotyczące różnych rodzajów niepełnosprawności, dostępnych technologii wspomagających i sposobów dostosowywania form zajęć pozwoliłyby nauczycielom na lepsze rozumienie i wspieranie studentów. To nie tylko wpływa na poziom empatii, ale również na stosowanie rozwiązań, które mogą znacząco poprawić jakość kształcenia.

Pytanie 6 Jak ocenia Pan/Pani stopień wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością na uczelni?

Pytanie6

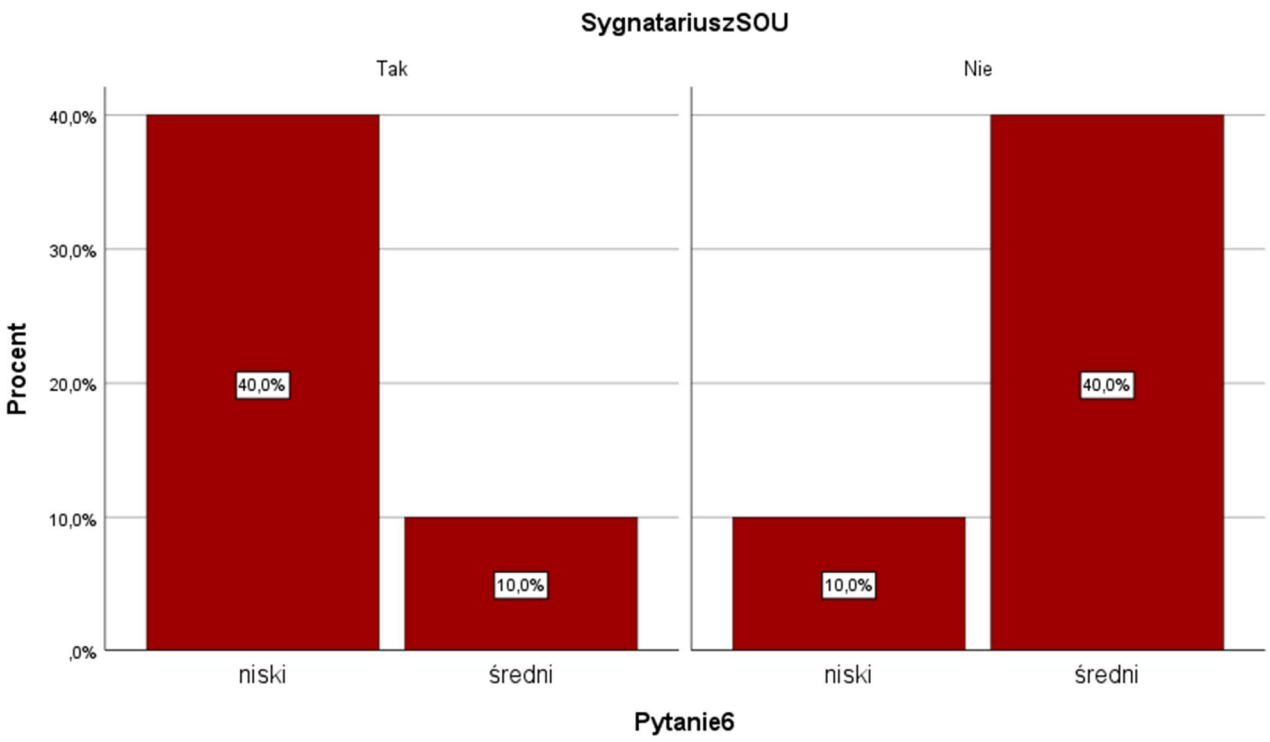
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	niski	25	50,0	50,0	50,0
	średni	25	50,0	50,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	

Wśród respondentów ocena stopnia wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością na uczelni została oceniona po połowie jako niski bądź średni.

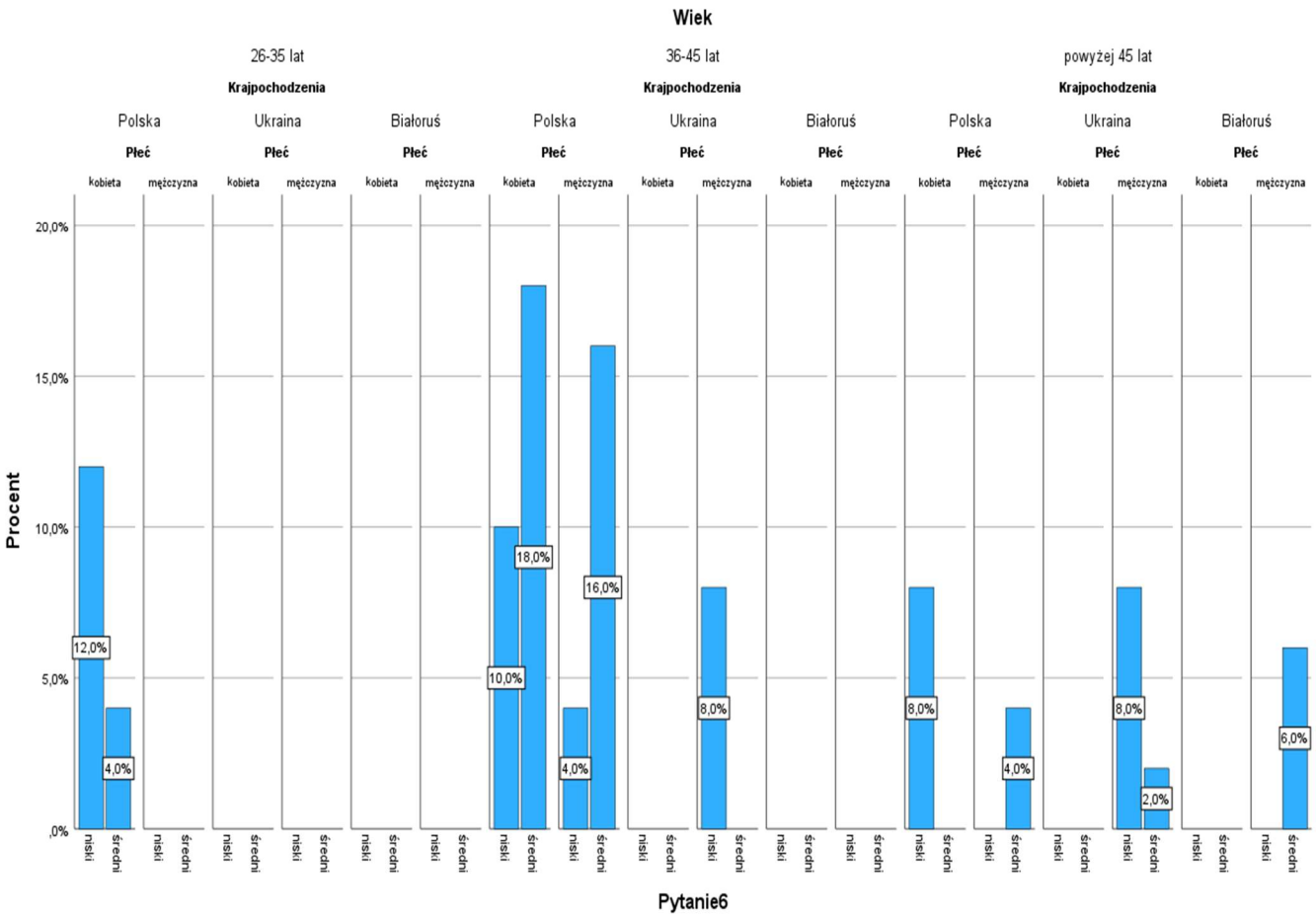


Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie6	niski	20	5	25
	średni	5	20	25
Ogółem		25	25	50



Wśród nauczycieli z uczelni będących jak i nie będących sygnatariuszami SOU ocena stopnia wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością na uczelni została oceniona tak samo (nisko po 10%, średnio po 40%).

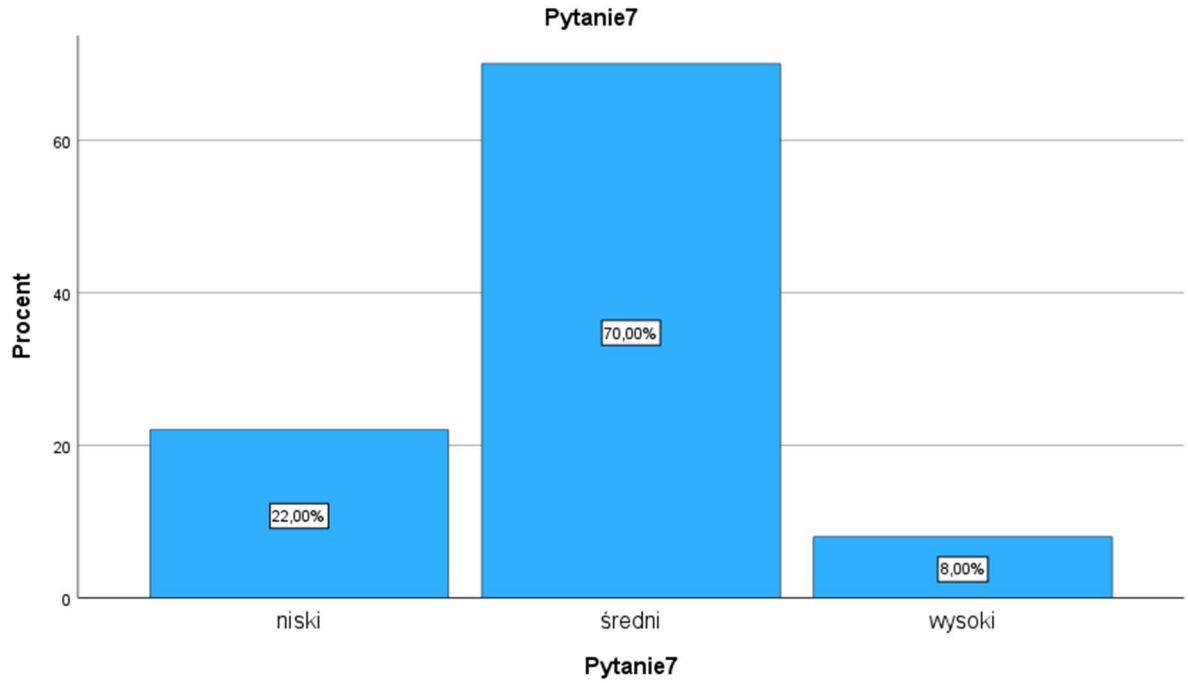


Wśród kobiet respondentów oceniających nisko stopień wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością na uczelni znalazło się Polki w wieku 26-35 lat (12%), w wieku 36-45 lat (10%), powyżej 45 lat (8%), natomiast wśród mężczyzn w wieku 36-45 lat – Polacy (4%) i Ukraińcy (8%). Natomiast wśród kobiet respondentów oceniających średnio stopień wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością na uczelni znalazły się Polki w wieku 26-35 lat (4%), w wieku 36-45 lat (18%) oraz mężczyźni Polacy w wieku 36-45 lat (16%) oraz wieku powyżej 45 lat Polacy (4%) i Białorusini (6%) i Ukraińcy (2%).

Pytanie 7 Jak ocenia Pan/Pani poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni?

Pytanie7

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	niski	11	22,0	22,0	22,0
	średni	35	70,0	70,0	92,0
	wysoki	4	8,0	8,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni jako średni oceniło 70% respondentów, jako niski 22%, zaś jako wysoki zaledwie 8%.

Liczebność

		SygnatariuszSOU Tak	Nie	Ogółem
Pytanie7	niski	9	2	11
	średni	16	19	35
	wysoki	0	4	4
Ogółem		25	25	50

Testy Chi-kwadrat

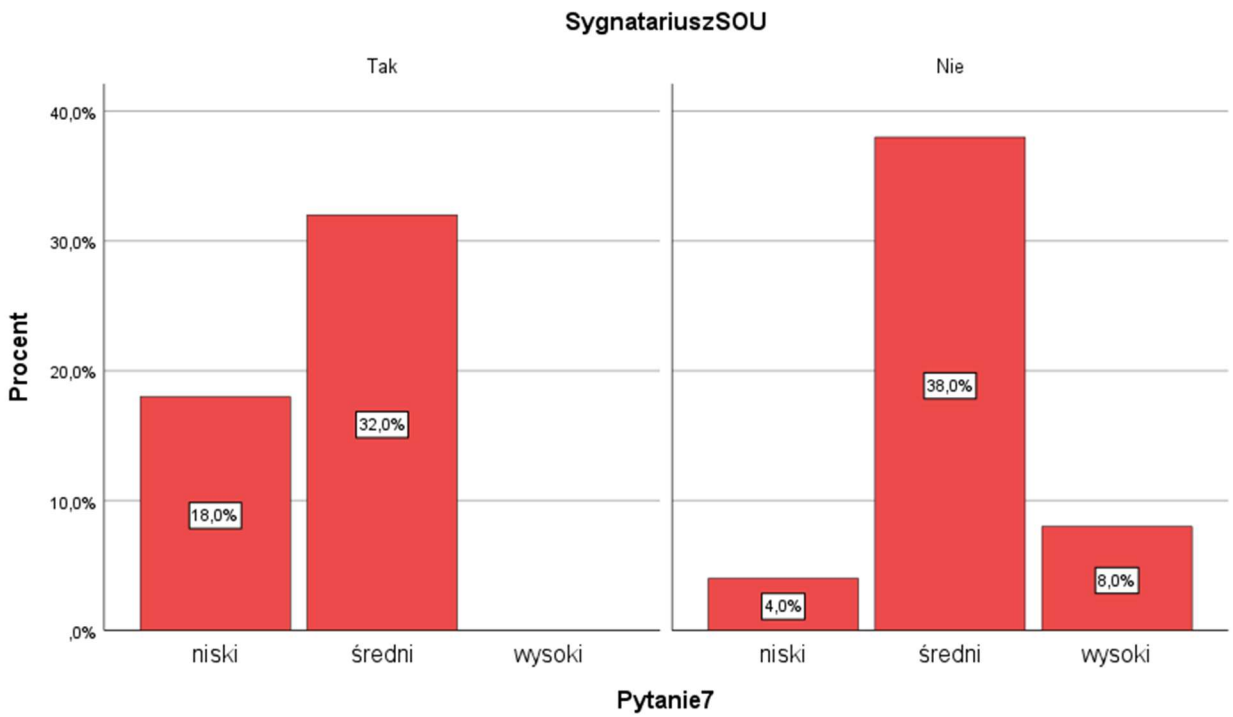
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	8,712[a]	2	,013
Iloraz wiarygodności	10,621	2	,005
Test związku liniowego	8,458	1	,004
N ważnych obserwacji	50		

a. 33,3% komórek (2) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 2,00.

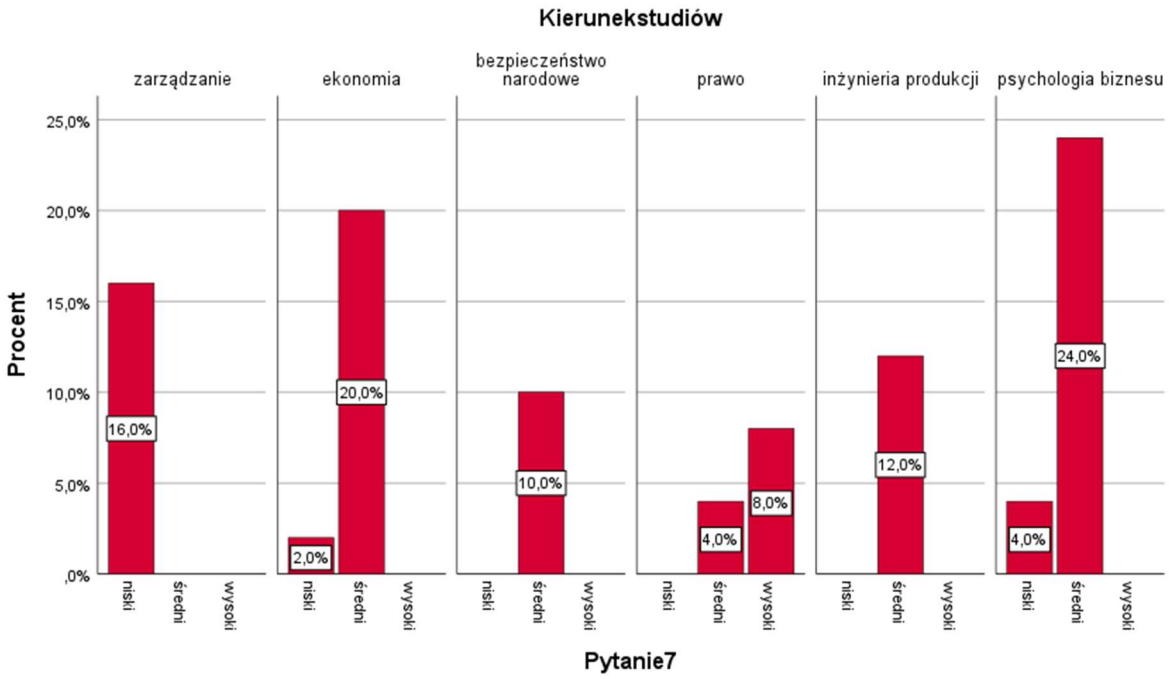
Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,417	,013
	V Kramera	,417	,013
N ważnych obserwacji		50	

Istnieje związek pomiędzy oceną przez respondentów poziomu kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni a tym czy uczelnia jest sygnatariuszem SOU. Jest to związek o umiarkowanej sile.



Poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni jako średni oceniło 32% nauczycieli z uczelni będących sygnatariuszami SOU i 38% nauczycieli z uczelni nie będących sygnatariuszami SOU, zaś jako niski 18% nauczycieli z uczelni będących sygnatariuszami SOU oraz 4% nauczycieli z uczelni nie będących sygnatariuszami SOU. Poza tym tylko 8% nauczycieli z uczelni nie będących sygnatariuszami SOU oceniło poziom wyżej wspomnianych działań jako wysoki.



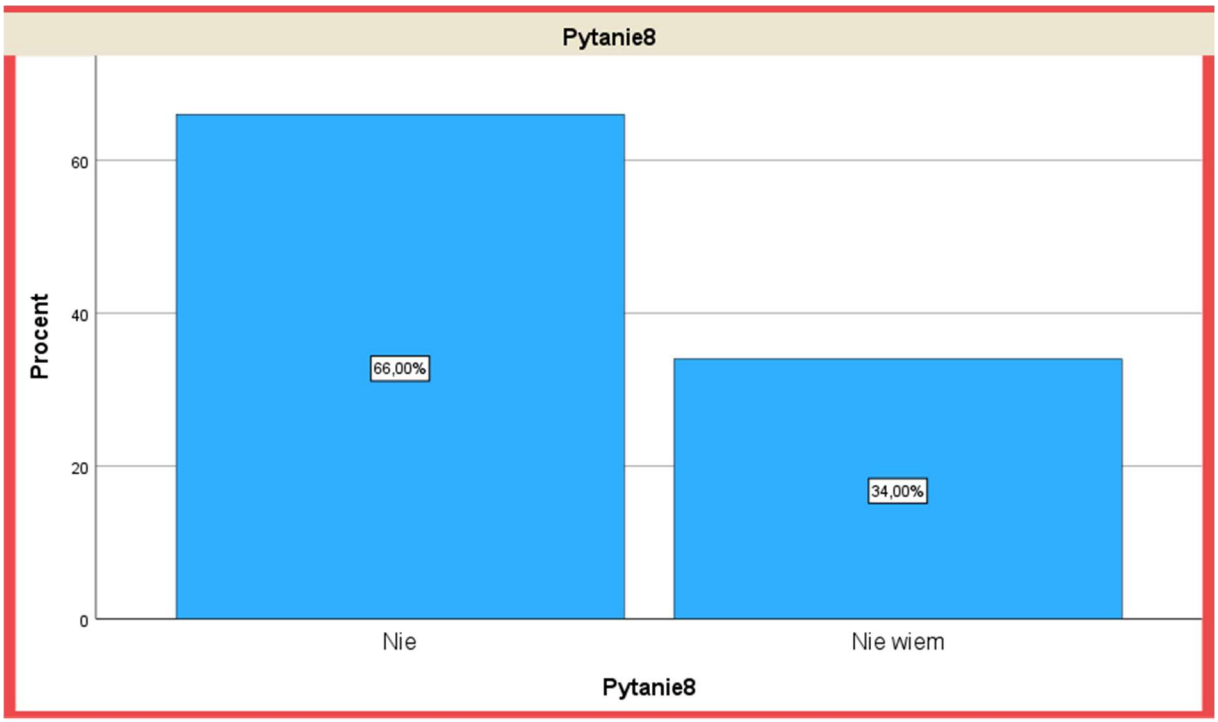
Poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni jako średni oceniło 24% nauczycieli z kierunku psychologia w biznesie, 20% ekonomia, 12% inżynieria produkcji, 10% bezpieczeństwo narodowe, 4% prawo. Z kolei poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni jako niski oceniło 16% nauczycieli z kierunku zarządzanie, 4% psychologia biznesu oraz 2% ekonomia. Natomiast poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni jako wysoki oceniło tylko 8% nauczycieli z kierunku prawo.

Pytanie 8 Czy na uczelni promowane są i nagradzane etyczne i odpowiedzialne postawy oraz zachowania wśród studentów i nauczycieli akademickich?

Pytanie8

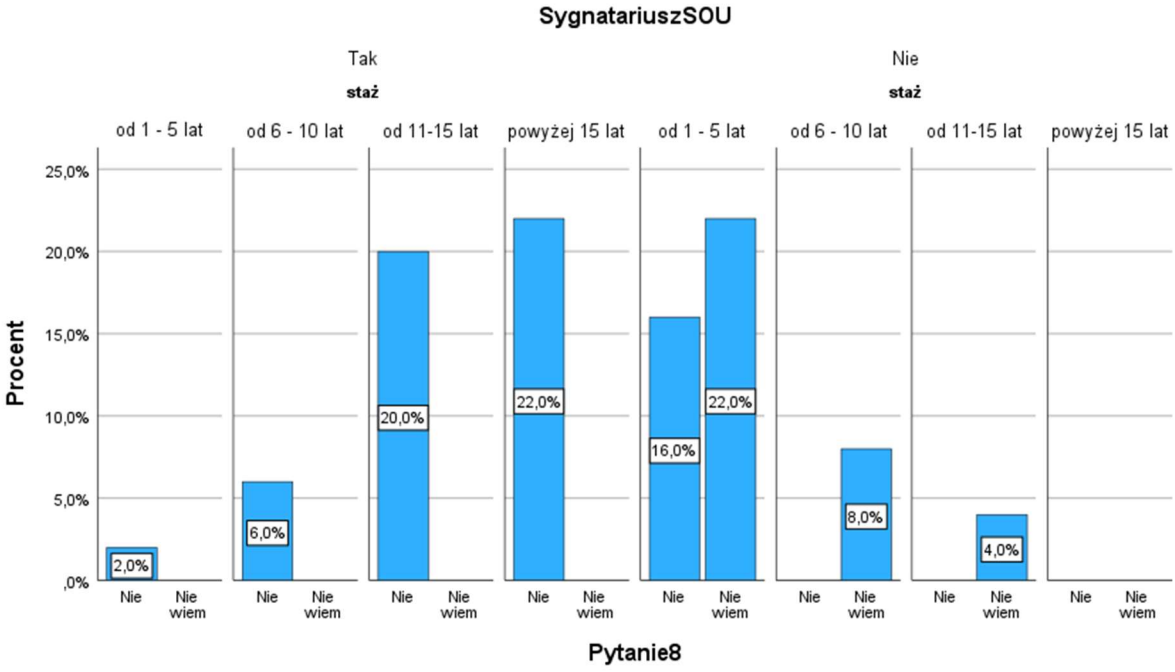
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Nie	33	66,0	66,0	66,0
	Nie wiem	17	34,0	34,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	

Nikt z respondentów- nauczycieli akademickich nie wskazał na fakt, że na uczelni promowane są i nagradzane etyczne i odpowiedzialne postawy oraz zachowania wśród studentów i nauczycieli akademickich. Z kolei na nie podejmowanie takich działań wskazało aż 66% respondentów, a pozostałe 34% deklaruje, że nie ma wiedzy ten temat.



Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie8	Nie	25	8	33
	Nie wiem	0	17	17
Ogółem		25	25	50

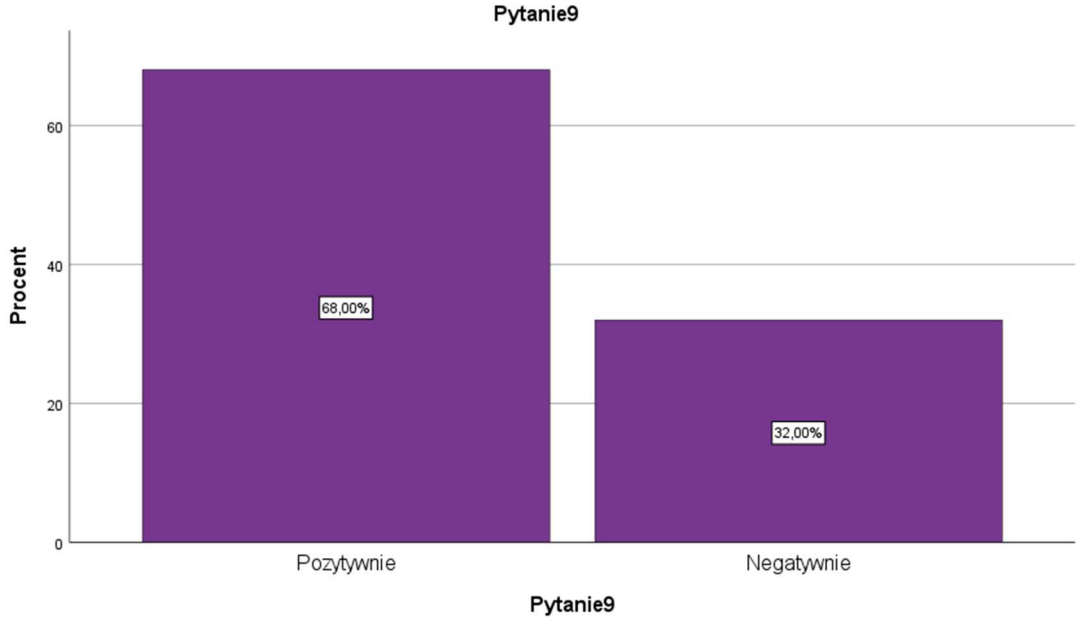


Na fakt, że na uczelni nie są promowane i nagradzane etyczne i odpowiedzialne postawy oraz zachowania wśród studentów i nauczycieli akademickich wskazywali nauczyciele z uczelni będących sygnatariuszami SOU ze stażem pracy do 5 lat (2%), 6-10 lat (6%), 11-15 lat (20%) i powyżej 15 lat (22%), zaś z uczelni nie będących sygnatariuszami SOU nauczyciele ze stażem do 5 lat (16%). Na brak wiedzy na ten temat wskazywali tylko nauczyciele z uczelni nie będących sygnatariuszami SOU ze stażem do 5 lat (22%), 6-10 lat (8%), 11-15 lat (4%).

Pytanie 9 Jak Pan/Pani ocenia poziom wsparcia i rozwoju innowacyjności wśród studentów ?

Pytanie9

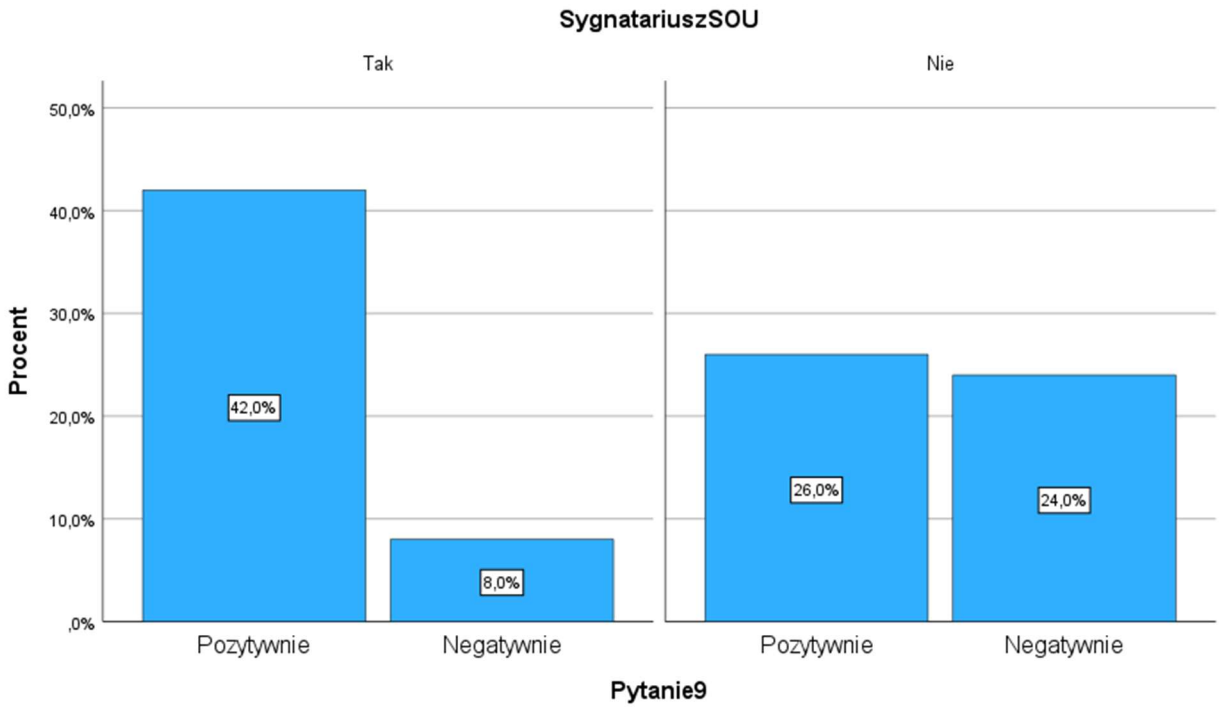
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Pozytywnie	34	68,0	68,0	68,0
	Negatywnie	16	32,0	32,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Poziom wsparcia i rozwoju innowacyjności wśród studentów oceniło pozytywnie 68% respondentów, zaś negatywnie 32%.

Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie9	Pozytywnie	21	13	34
	Negatywnie	4	12	16
Ogółem		25	25	50



Poziom wsparcia i rozwoju innowacyjności wśród studentów oceniło pozytywnie 42% nauczycieli z uczelni będących sygnatariuszami SOU i 26% z niebędących sygnatariuszami SOU, zaś negatywnie 8% z uczelni będących sygnatariuszami SOU i 24% z niebędących sygnatariuszami SOU.

Liczebność

		Uczelnia		
		publiczna	niepubliczna	Ogółem
Pytanie9	Pozytywnie	12	22	34
	Negatywnie	8	8	16
Ogółem		20	30	50

Liczebnosc

		Krajpochodzenia			
		Polska	Ukraina	Białoruś	Ogółem
Pytanie9	Pozytywnie	24	9	1	34
	Negatywnie	13	1	2	16
Ogółem		37	10	3	50

9A. Proszę uzasadnić swoją odpowiedź w przypadku zaznaczenia odpowiedzi negatywnie bądź pozytywnie

Brakuje wystarczającego wsparcia finansowego dla innowacyjnych projektów studenckich. **negatywne**	6
Nacisk na teorię w nauczaniu często ogranicza rozwój praktycznych umiejętności innowacyjnych. **negatywne**	7
Programy grantowe i konkursy zachęcają studentów do pracy nad nowatorskimi projektami. **pozytywne**	6
Studenci mają dostęp do mentorów i ekspertów, którzy pomagają rozwijać ich pomysły. **pozytywne**	18
Uczelnie nie zawsze oferują skuteczne programy mentoringowe. negatywne	1
Uczelnie oferują liczne programy wspierające innowacyjność, np. warsztaty czy inkubatory przedsiębiorczości. **pozytywne**	9
Wsparcie dla innowacji bywa nierównomierne i zależy od wydziału czy uczelni. **negatywne**	2
Współpraca z firmami i przemysłem umożliwia praktyczne zastosowanie innowacyjnych rozwiązań **pozytywne**	1
Suma końcowa	**50**

Poziom wsparcia i rozwoju innowacyjności wśród studentów oceniło **pozytywnie** 68% respondentów. Respondenci uzasadniali to w następujący sposób:

1. Studenci mają dostęp do mentorów i ekspertów, którzy pomagają rozwijać ich pomysły (36%)
2. Uczelnie oferują liczne programy wspierające innowacyjność, np. warsztaty czy inkubatory przedsiębiorczości (18%)
3. Programy grantowe i konkursy zachęcają studentów do pracy nad nowatorskimi projektami (12%)
4. Współpraca z firmami i przemysłem umożliwia praktyczne zastosowanie innowacyjnych rozwiązań (2%).

Poziom wsparcia i rozwoju innowacyjności wśród studentów oceniło **negatywnie** 32% respondentów. Respondenci uzasadniali to w następujący sposób:

1. Nacisk na teorię w nauczaniu często ogranicza rozwój praktycznych umiejętności innowacyjnych (14%)
2. Brakuje wystarczającego wsparcia finansowego dla innowacyjnych projektów studenckich (12%)

3. Wsparcie dla innowacji bywa nierównomierne i zależy od wydziału czy uczelni (4%).
4. Uczelnie nie zawsze oferują skuteczne programy mentoringowe (2%)

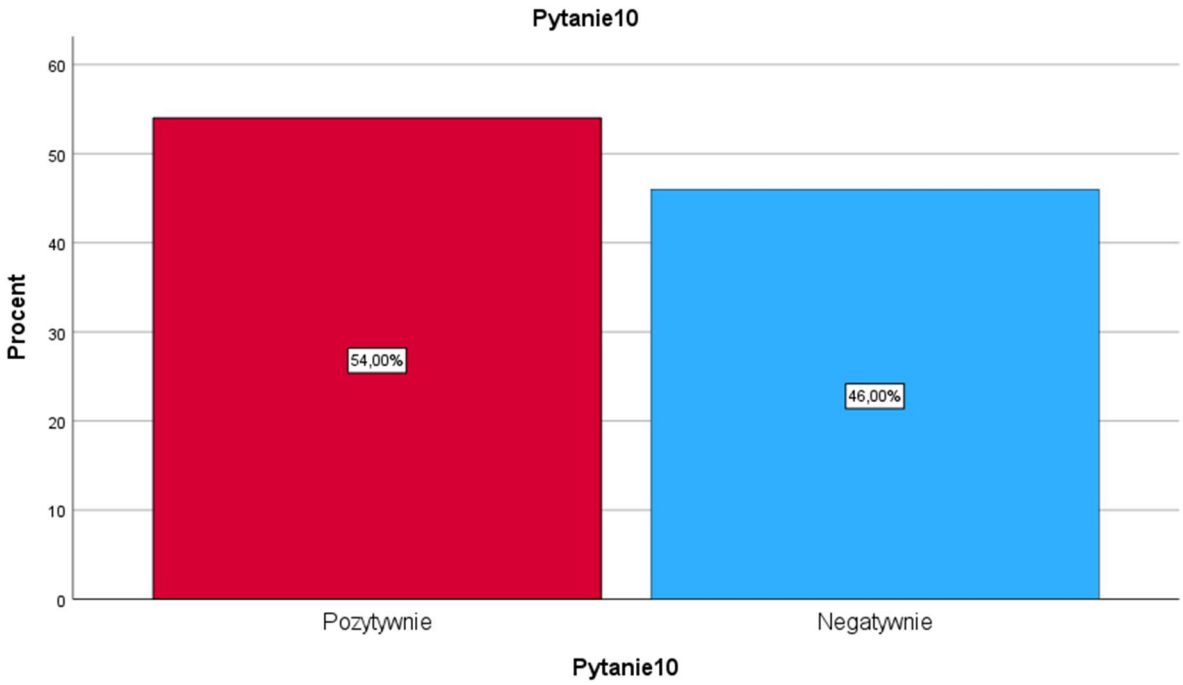
Brakuje wystarczającego wsparcia finansowego dla innowacyjnych projektów studenckich. **negatywne**	12,00%
Nacisk na teorię w nauczaniu często ogranicza rozwój praktycznych umiejętności innowacyjnych. **negatywne**	14,00%
Programy grantowe i konkursy zachęcają studentów do pracy nad nowatorskimi projektami. **pozytywne**	12,00%
Studenci mają dostęp do mentorów i ekspertów, którzy pomagają rozwijać ich pomysły. **pozytywne**	36,00%
Uczelnie nie zawsze oferują skuteczne programy mentoringowe. **negatywne**	2,00%
Uczelnie oferują liczne programy wspierające innowacyjność, np. warsztaty czy inkubatory przedsiębiorczości. **pozytywne**	18,00%
Wsparcie dla innowacji bywa nierównomierne i zależy od wydziału czy uczelni. **negatywne**	4,00%
Współpraca z firmami i przemysłem umożliwia praktyczne zastosowanie innowacyjnych rozwiązań **pozytywne**	2,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Pytanie 10 Jak ocenia Pan/ Pani mobilność studentów?

Pytanie10

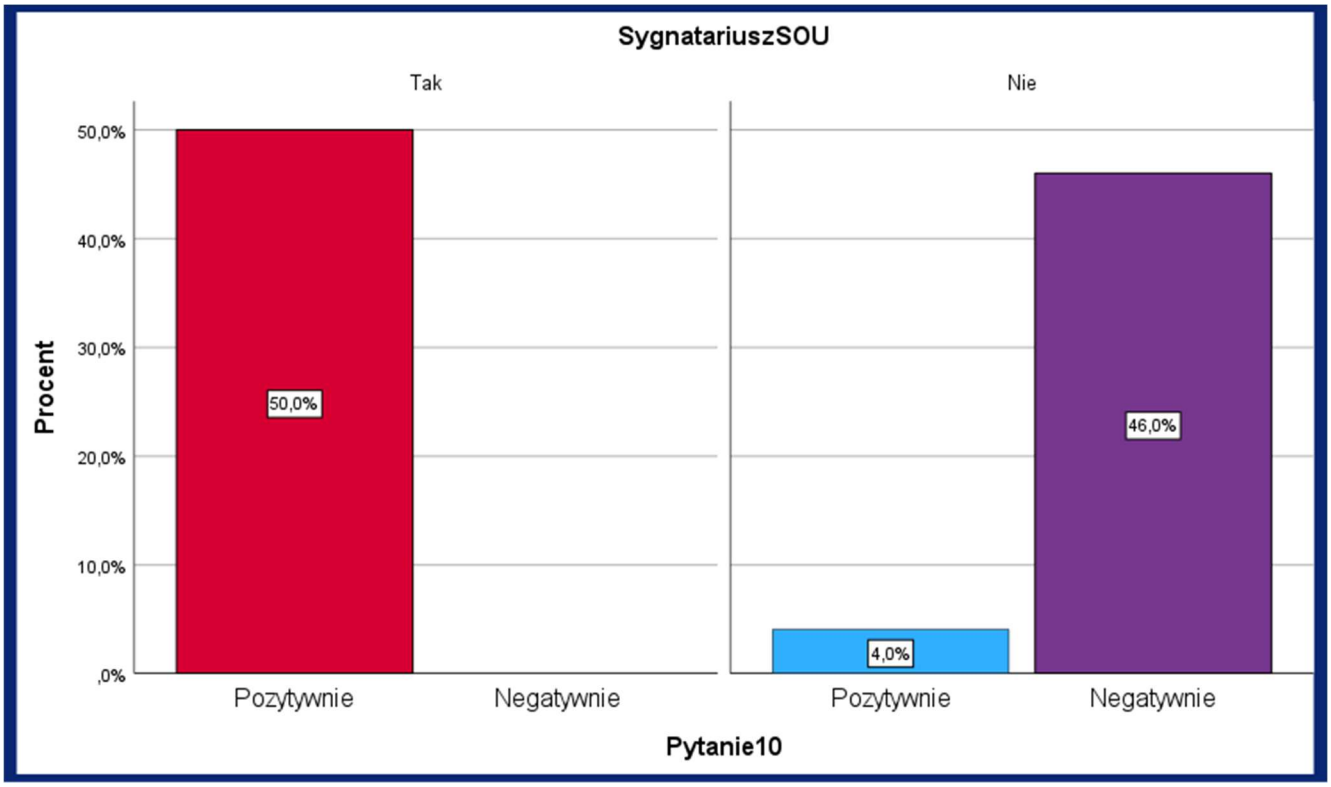
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Pozytywnie	27	54,0	54,0	54,0
	Negatywnie	23	46,0	46,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	

Mobilność studentów została oceniona przez 54% respondentów pozytywnie, zaś przez 46% negatywnie.



Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie10	Pozytywnie	25	2	27
	Negatywnie	0	23	23
Ogółem		25	25	50



Mobilność studentów została oceniona pozytywnie przez wszystkich nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelniach sygnatariuszach SOU oraz zaledwie przez 4% przez nauczycieli z uczelni nie sygnatariuszy SOU. Negatywnie mobilność studentów ocenili jedynie nauczyciele z uczelni nie sygnatariuszy SOU.

Testy Chi-kwadrat

	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)	Istotność dokładna (dwustronna)	Istotność dokładna (jednostronna)
Chi-kwadrat Pearsona	42,593[a]	1	<,001		
Poprawka na ciągłość[b]	38,969	1	<,001		
Iloraz wiarygodności	55,056	1	<,001		
Dokładny test Fishera				<,001	<,001
Test związku liniowego	41,741	1	<,001		
N ważnych obserwacji	50				

a. 0,0% komórek (0) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 11,50.

b. Obliczone wyłącznie dla tabeli 2x2

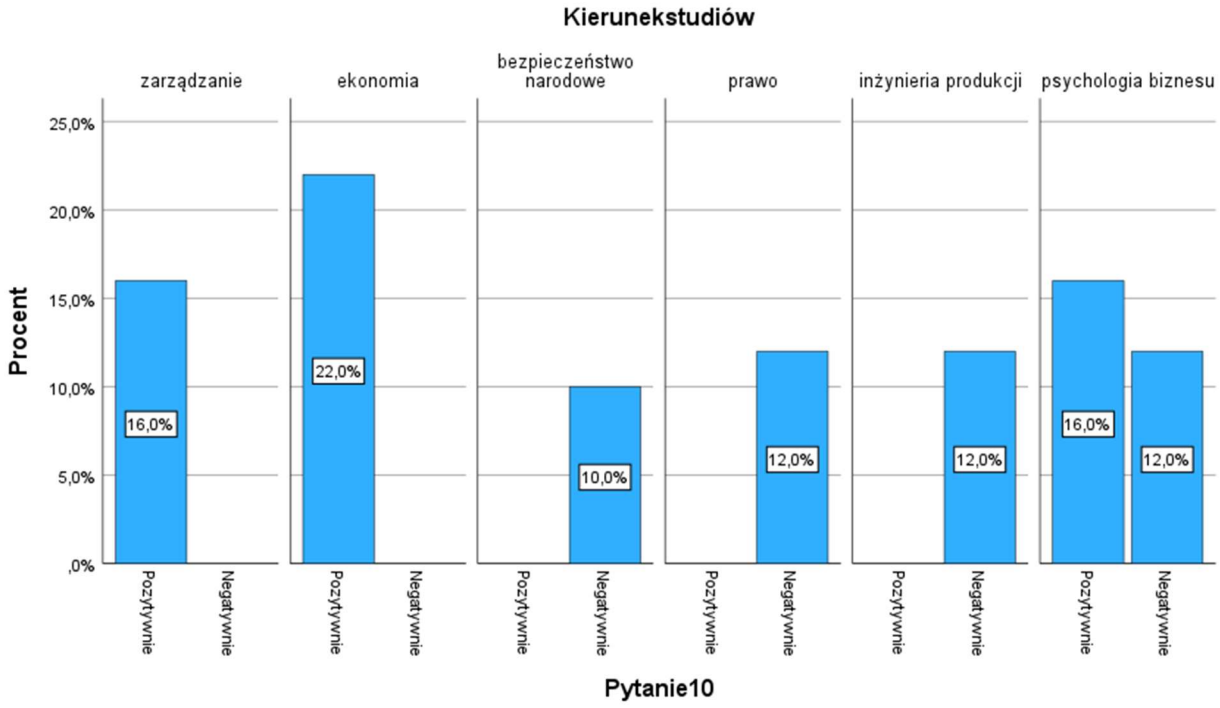
Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,923	<,001
	V Kramera	,923	<,001
N ważnych obserwacji		50	

Istnieje związek pomiędzy oceną przez nauczycieli akademickich mobilności studentów a tym czy uczelnia jest sygnatariuszem SOU. Jest to związek o dużej sile.

Liczebność

		Kieruneku studiów						
		zarządzanie	ekonomia	bezpieczeństwo narodowe	prawo	inżynieria produkcji	psychologia biznesu	Ogółem
Pytanie10	Pozytywnie	8	11	0	0	0	8	27
	Negatywnie	0	0	5	6	6	6	23
Ogółem		8	11	5	6	6	14	50



Pozytywnie mobilność studentów oceniali nauczyciele akademiccy z kierunków zarządzanie (16%), ekonomia (22%) oraz psychologia biznesu (16%), zaś negatywnie z kierunku bezpieczeństwo narodowe (10%), prawo (12%), inżynieria produkcji (12%) oraz psychologia biznesu (12%).

Testy Chi-kwadrat

	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	36,197[a]	5	<,001
Iloraz wiarygodności	49,873	5	<,001
Test związku liniowego	9,650	1	,002
N ważnych obserwacji	50		

a. 66,7% komórek (8) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 2,30.

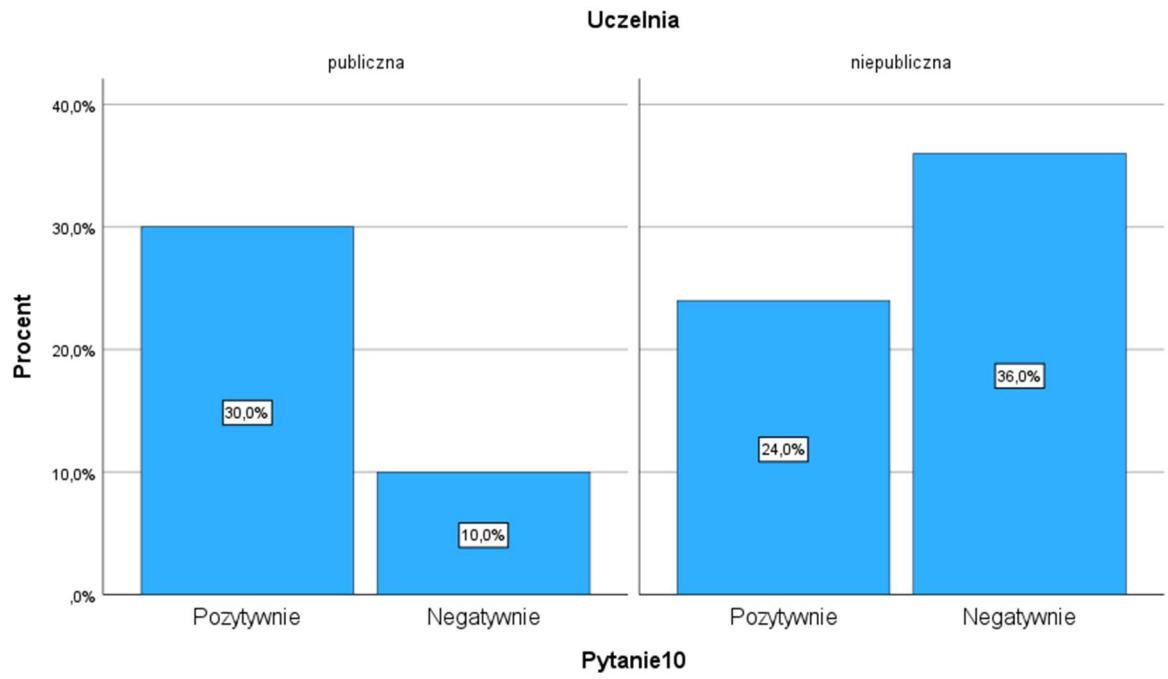
Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,851	<,001
	V Kramera	,851	<,001
N ważnych obserwacji		50	

Istnieje związek pomiędzy oceną mobilności studentów a kierunkiem studiów, na którym nauczyciele akademiccy prowadzą zajęcia. Jest to związek o dużej sile.

Liczebność

		Uczelnia		
		publiczna	niepubliczna	Ogółem
Pytanie10	Pozytywnie	15	12	27
	Negatywnie	5	18	23
Ogółem		20	30	50



Mobilność studentów pozytywnie oceniło 30% nauczycieli akademickich z uczelni publicznych oraz 24% z uczelni niepublicznych, zaś negatywnie 10% z uczelni publicznych oraz 36% z uczelni niepublicznych.

Testy Chi-kwadrat

	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)	Istotność dokładna (dwustronna)	Istotność dokładna (jednostronna)
Chi-kwadrat Pearsona	5,918[a]	1	,015		
Poprawka na ciągłość[b]	4,593	1	,032		
Iloraz wiarygodności	6,120	1	,013		
Dokładny test Fishera				,021	,015
Test związku liniowego	5,800	1	,016		
N ważnych obserwacji	50				

a. 0,0% komórek (0) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 9,20.

b. Obliczone wyłącznie dla tabeli 2x2

Miary symetryczne

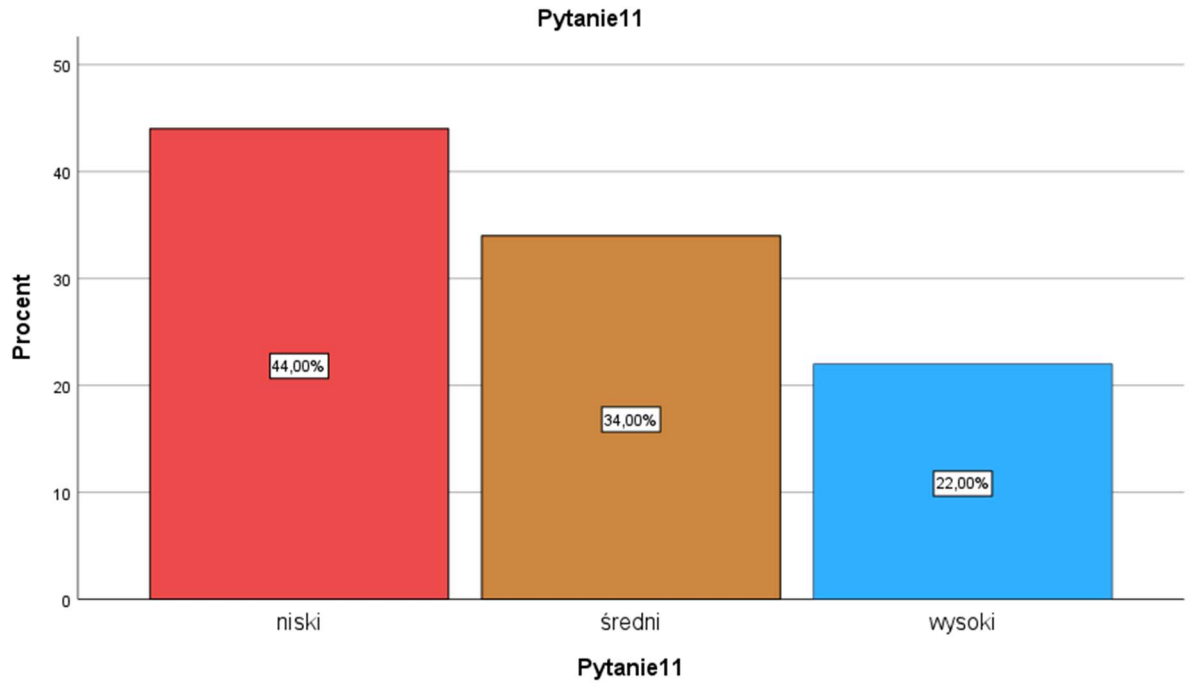
		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,344	,015
	V Kramera	,344	,015
N ważnych obserwacji		50	

Istnieje związek pomiędzy oceną mobilności studentów a zatrudnieniem nauczycieli akademickich na uczelniach publicznych bądź niepublicznych. Jest to związek o słabej sile.

Pytanie 11 Jak ocenia Pan/Pani poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów przez studentów?

Pytanie11

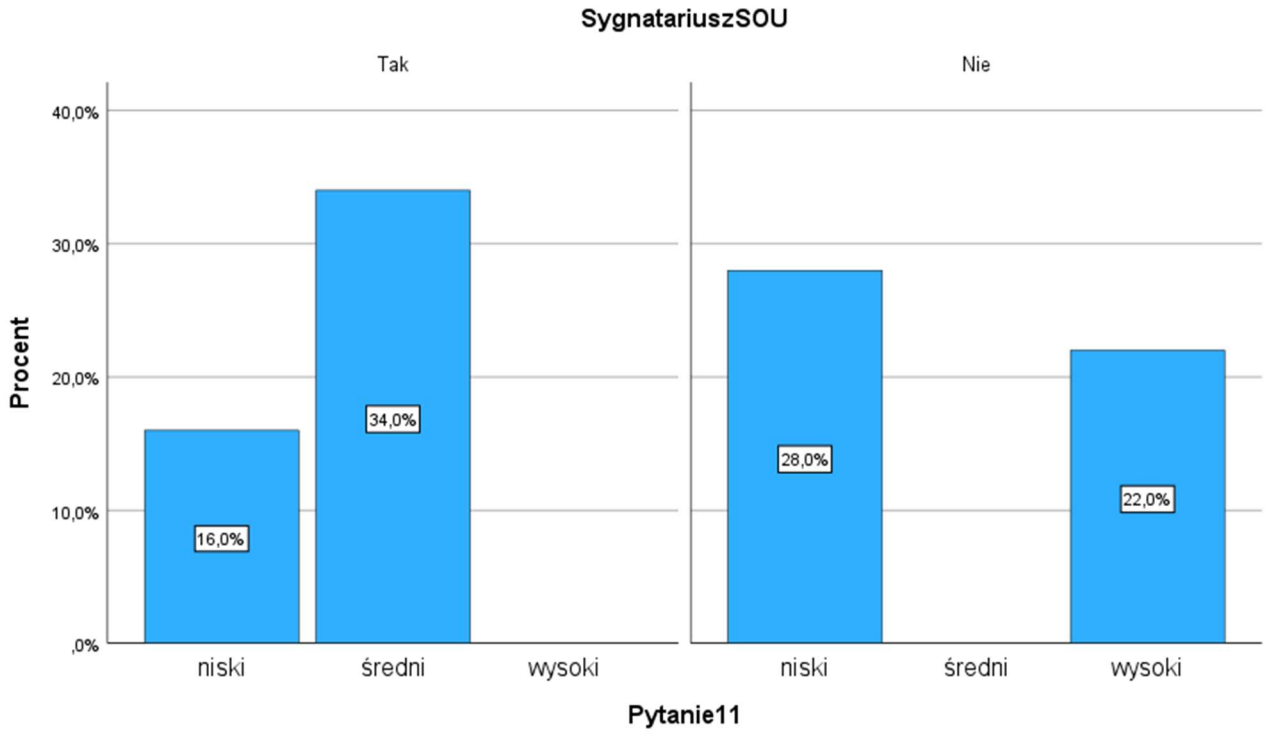
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	niski	22	44,0	44,0	44,0
	średni	17	34,0	34,0	78,0
	wysoki	11	22,0	22,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów przez studentów został oceniony jako niski przez 44% respondentów, jako średni przez 34% oraz jako wysoki przez 22% nauczycieli akademickich.

Liczebność

		SygnatariuszSOU Tak	Nie	Ogółem
Pytanie11	niski	8	14	22
	średni	17	0	17
	wysoki	0	11	11
Ogółem		25	25	50



Poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów przez studentów został oceniony przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelniach będących sygnatariuszami SOU jako średni przez 34% oraz jako niski przez 16% respondentów, zaś przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w uczelniach nie będących sygnatariuszami SOU jako niski przez 28% oraz wysoki 22% respondentów.

Testy Chi-kwadrat

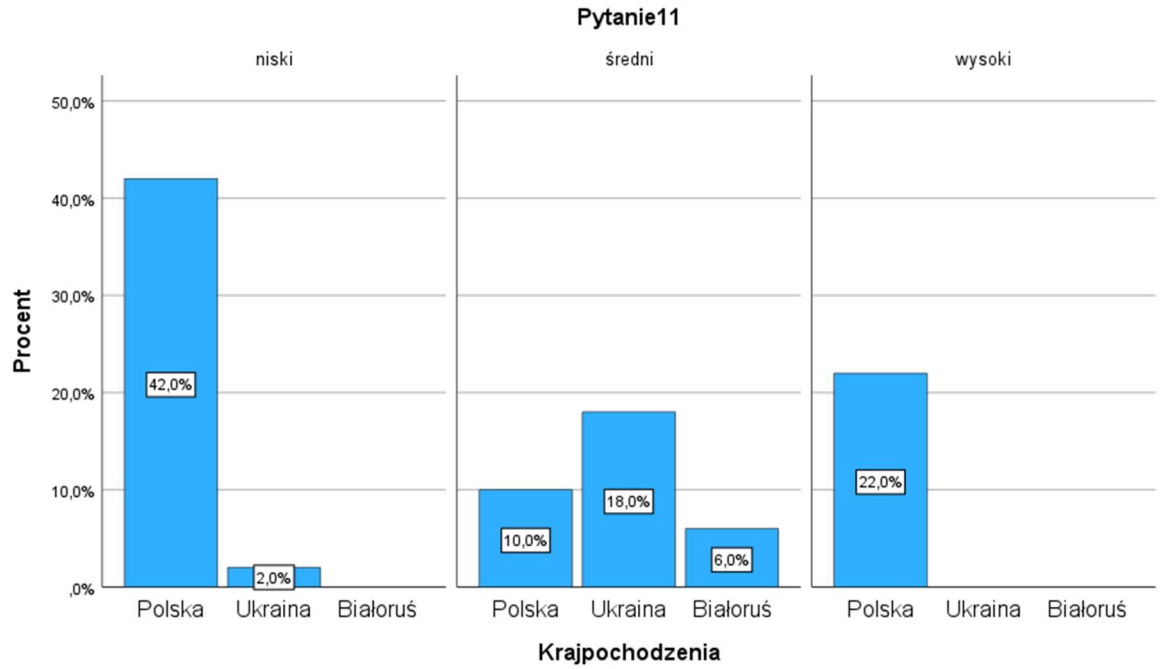
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	29,636[a]	2	<,001
Iloraz wiarygodności	40,474	2	<,001
Test związku liniowego	,801	1	,371
N ważnych obserwacji	50		

a. 0,0% komórek (0) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 5,50.

Miary symetryczne

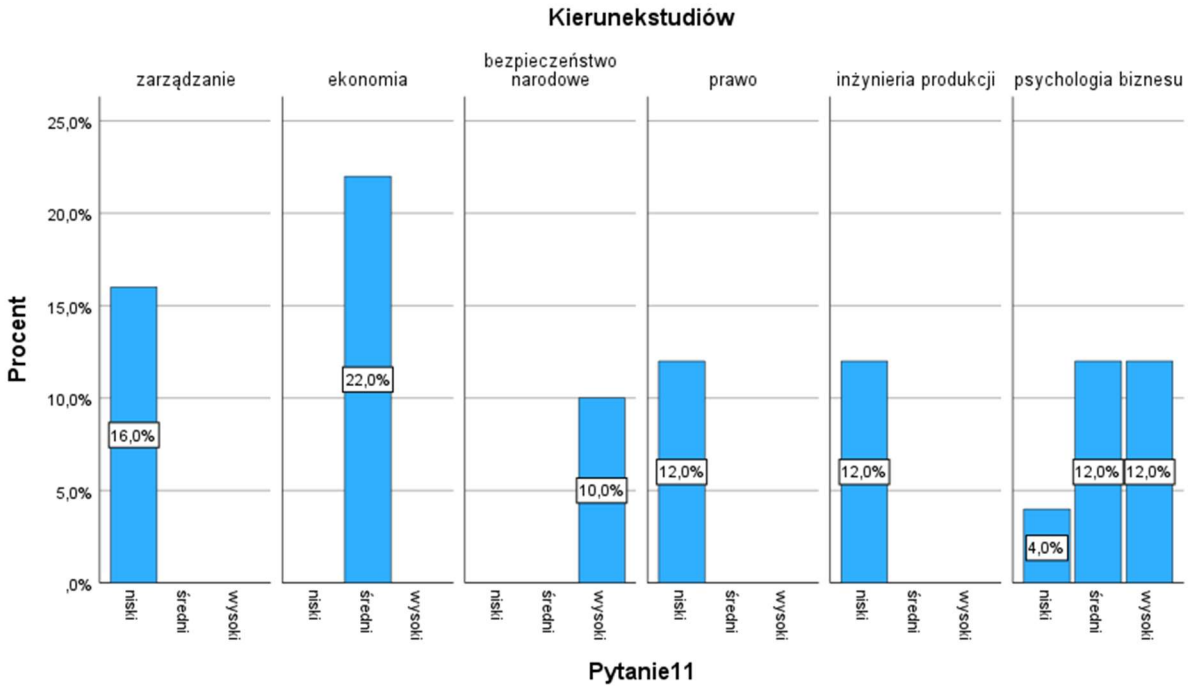
		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,770	<,001
	V Kramera	,770	<,001
N ważnych obserwacji		50	

Istnieje związek pomiędzy oceną poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów przez studentów a tym czy uczelnia jest sygnatariuszem SOU. Jest to związek o dużej sile.



Poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów przez studentów został oceniony jako niski przez nauczycieli akademickich Polaków

(42%) oraz Ukraińców (2%), jako średni przez Polaków (10%), Ukraińców (18%) i Białorusinów (6%), zaś jako wysoki tylko przez Polaków (22%)

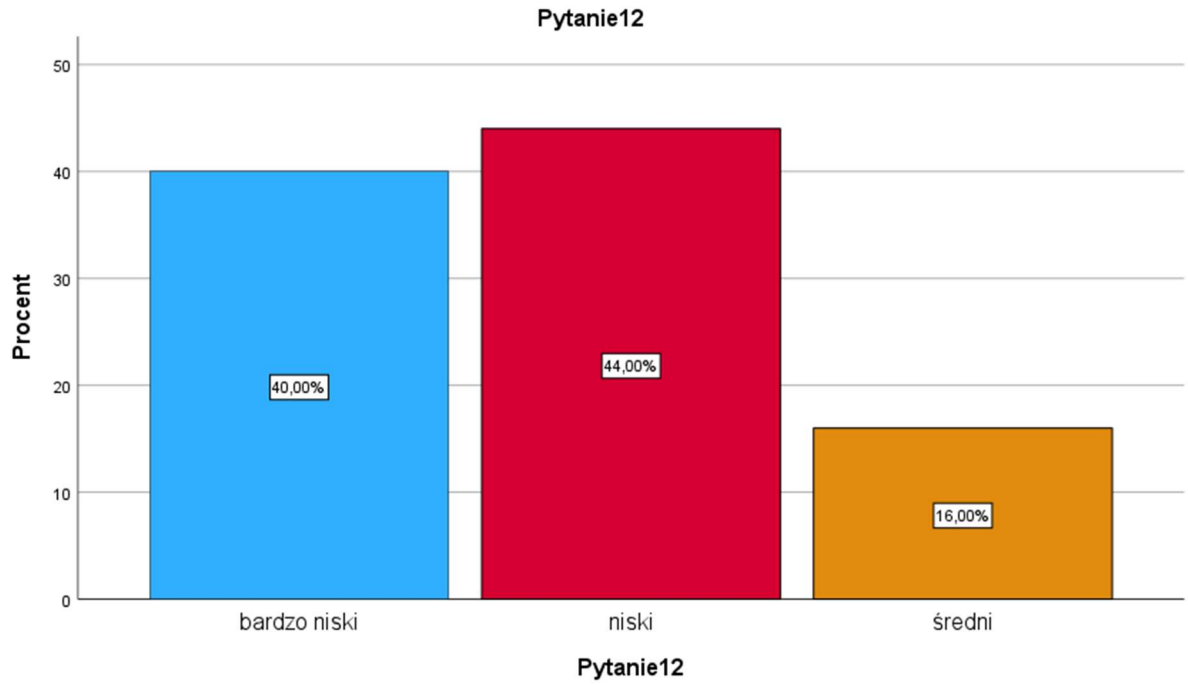


Poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów przez studentów został oceniony jako niski przez nauczycieli akademickich z kierunku zarządzanie (16%), prawo (12%), inżynieria produkcji (12%) oraz psychologia biznesu (4%), jako średni -z kierunku ekonomia (22%) oraz psychologia biznesu (12%), zaś jako wysoki tylko przez nauczycieli akademickich z kierunku psychologia w biznesie (12%).

Pytanie 12 Jak ocenia Pan/ Pani poziom nauczania związany z ochroną środowiska na uczelni?

Pytanie12

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo niski	20	40,0	40,0	40,0
	niski	22	44,0	44,0	84,0
	średni	8	16,0	16,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	

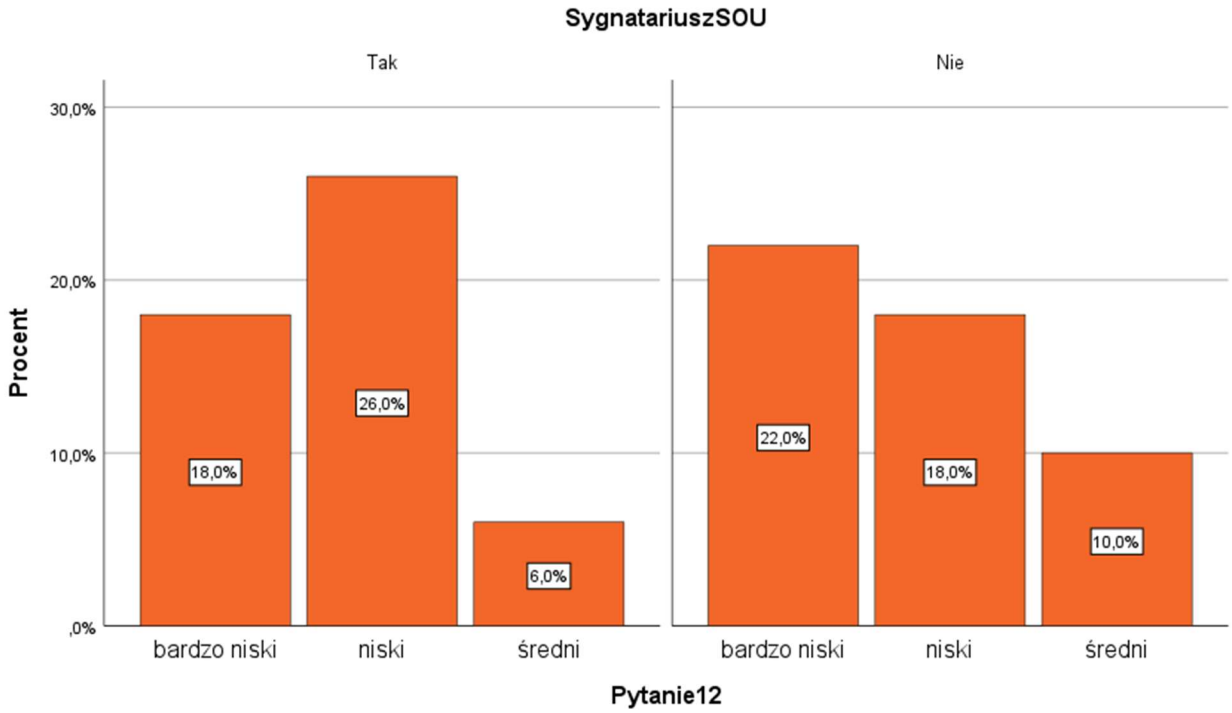


Poziom nauczania związany z ochroną środowiska na uczelni został oceniony przez 44% respondentów jako niski, 40% jako bardzo niski i zaledwie 16% jako średni.

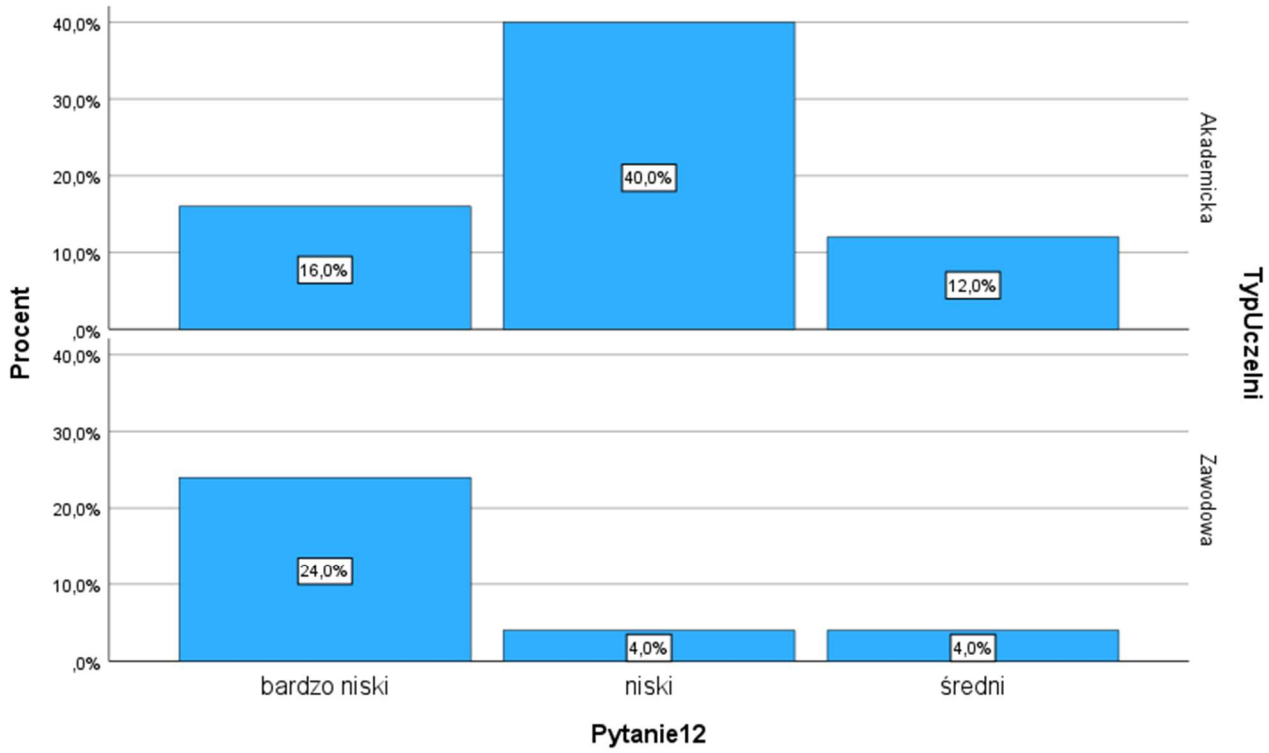
Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie12	bardzo niski	9	11	20
	niski	13	9	22
	średni	3	5	8
Ogółem		25	25	50

p



Poziom nauczania związany z ochroną środowiska na uczelni został oceniony jako niski przez 26% nauczycieli z uczelni sygnatariuszy SOU oraz 18% nauczycieli z uczelni nie będących sygnatariuszami SOU, jako bardzo niski przez 18% z uczelni sygnatariuszy SOU i przez 22% nie sygnatariuszy SOU, zaś jako średni przez 6% z uczelni sygnatariuszy SOU i 10% nie sygnatariuszy SOU.



Poziom nauczania związany z ochroną środowiska na uczelni został oceniony jako bardzo niski przez 16% nauczycieli z uczelni akademickich i przez 24% z uczelni zawodowych, jako niski przez 40% nauczycieli z uczelni akademickich oraz przez 4%nauczycieli z uczelni zawodowych, zaś jako średni przez 12% z uczelni akademickich i 4% z uczelni zawodowych.

Pytanie 13 Proszę wskazać przedmioty w programach realizowane na Uczelni, które związane są z ochroną środowiska

CSR	19
etyka biznesu	17
prawo i ochrona środowiska	10
zrównoważony rozwój	4
Suma końcowa	**50**

CSR	38,00%
etyka biznesu	34,00%
prawo i ochrona środowiska	20,00%
zrównoważony rozwój	8,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród przedmiotów w programach realizowanych na uczelni, które związane są z ochroną środowiska wskazywano na CSR (38%), etyka biznesu (34%), prawo i ochrona środowiska (20%) oraz zrównoważony rozwój (8%).

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
CSR	8
etyka biznesu	17
Tak	**25**
CSR	11
prawo i ochrona środowiska	10
zrównoważony rozwój	4
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
CSR	16,00%
etyka biznesu	34,00%
Tak	**50,00%**
CSR	22,00%
prawo i ochrona środowiska	20,00%
zrównoważony rozwój	8,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród przedmiotów w programach realizowanych na uczelni, które związane są z ochroną środowiska nauczyciele akademiccy **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wskazywali na CSR (16%) i etykę biznesu (34%), zaś nauczyciele akademiccy **z uczelni sygnatariuszy SOU** wskazywali również na CSR (22%), ale także na prawo i ochronę środowiska (20%) oraz zrównoważony rozwój (8%).

kobieta	**26**
CSR	1
etyka biznesu	15
prawo i ochrona środowiska	10
mężczyzna	**24**
CSR	18
etyka biznesu	2
zrównoważony rozwój	4
Suma końcowa	**50**

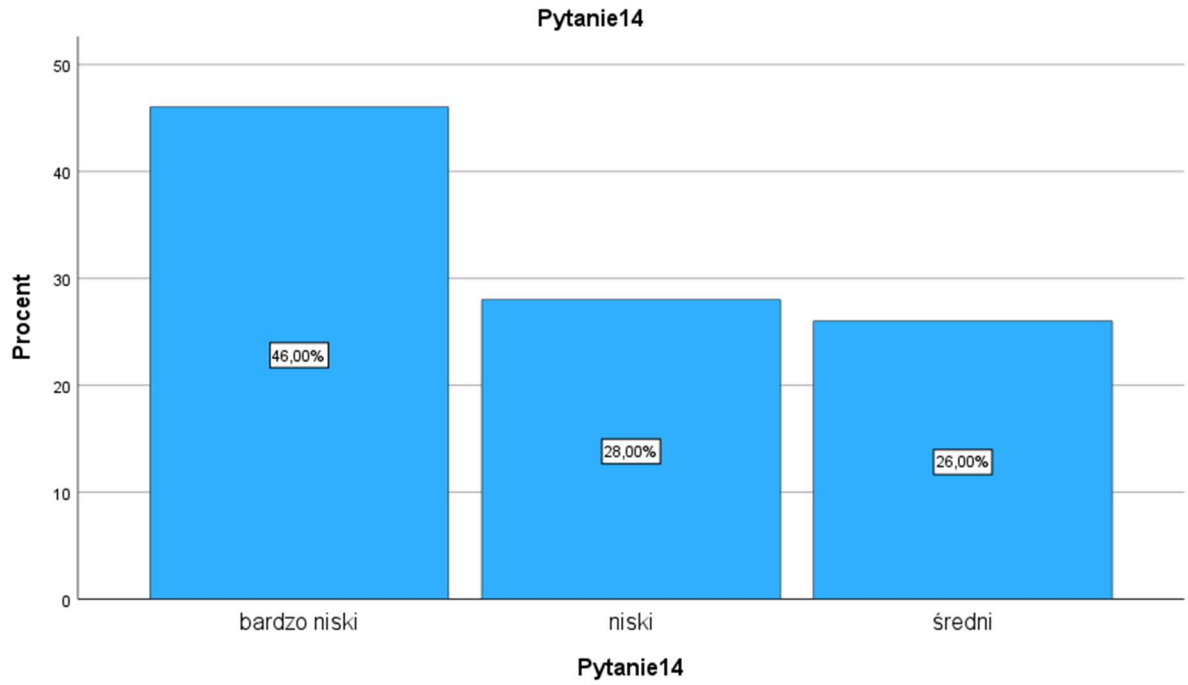
kobieta	**52,00%**
CSR	2,00%
etyka biznesu	30,00%
prawo i ochrona środowiska	20,00%
mężczyzna	**48,00%**
CSR	36,00%
etyka biznesu	4,00%
zrównoważony rozwój	8,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondentki wśród przedmiotów w programach realizowanych na uczelni, które związane są z ochroną środowiska wskazywały na CSR (2%), etykę biznesu oraz na prawo (30%) i ochronę środowiska (20%), zaś respondenci na CSR (36%), etykę biznesu (4%) i zrównoważony rozwój (8%).

Pytanie 14 Jak ocenia Pan/Pani poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na Uczelni ?

Pytanie14

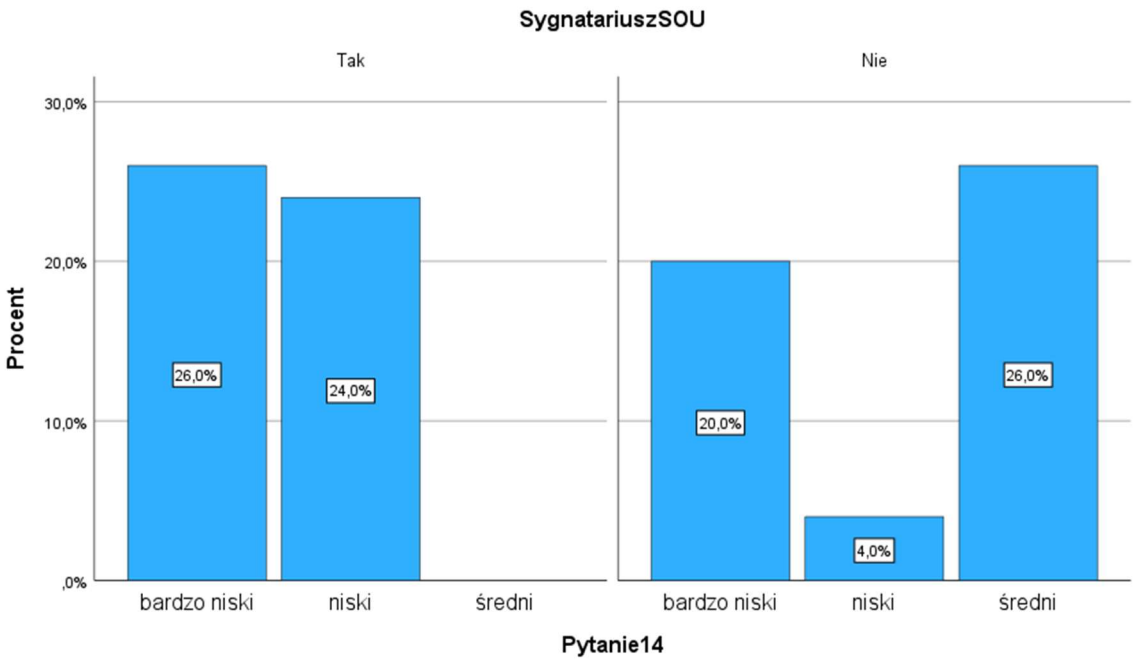
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo niski	23	46,0	46,0	46,0
	niski	14	28,0	28,0	74,0
	średni	13	26,0	26,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na uczelni został oceniony przez 46% respondentów jako bardzo niski, przez 28% jako niski i przez 26% jako średni.

Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie14	bardzo niski	13	10	23
	niski	12	2	14
	średni	0	13	13
Ogółem		25	25	50



Poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na uczelni został oceniony jako bardzo niski przez nauczycieli z uczelni sygnatariuszy SOU (26%) i z uczelni nie sygnatariuszy SOU (20%), jako niski analogicznie przez 24% i 4%, zaś na poziom średni wskazali jedynie nauczyciele z uczelni nie będących sygnatariuszami SOU- 26% respondentów.

Testy Chi-kwadrat

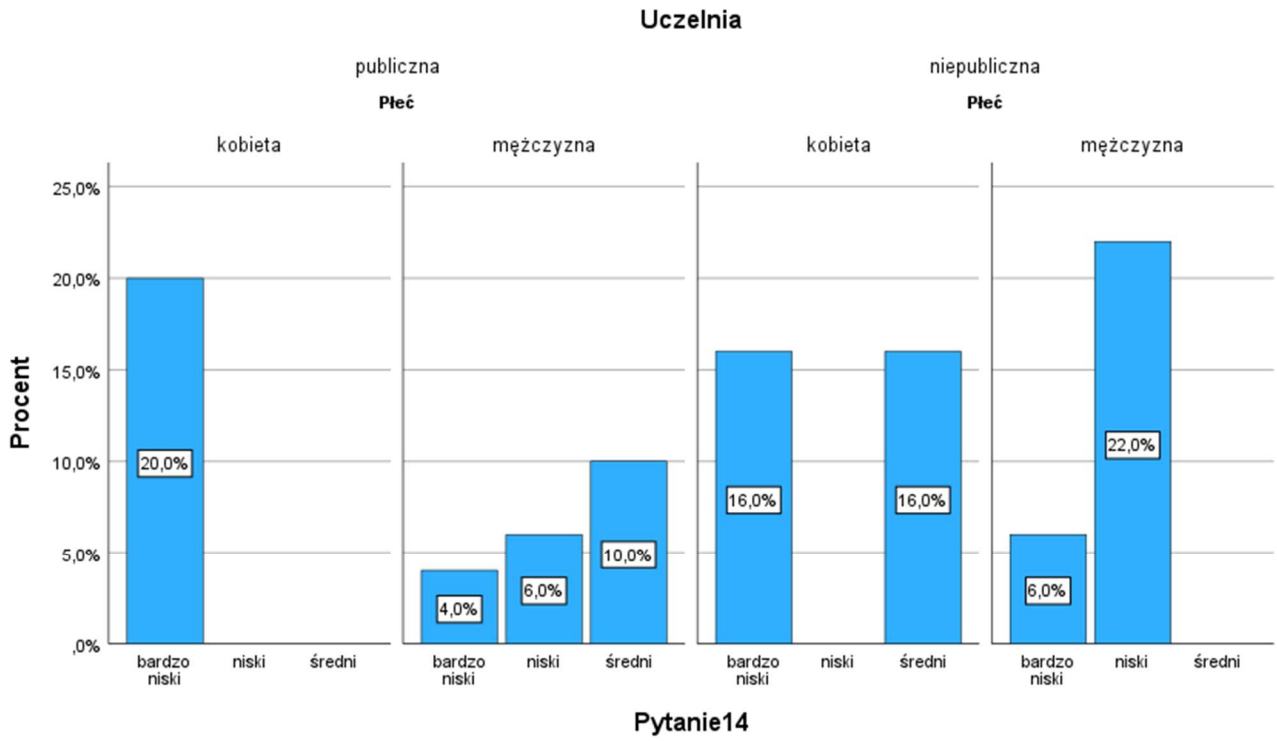
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	20,534[a]	2	<,001
Iloraz wiarygodności	26,339	2	<,001
Test związku liniowego	7,379	1	,007
N ważnych obserwacji	50		

a. 0,0% komórek (0) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 6,50.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,641	<,001
	V Kramera	,641	<,001
N ważnych obserwacji		50	

Istnieje związek pomiędzy oceną poziomu kreowania i promowania postaw proekologicznych na uczelni a tym czy uczelnia jest sygnatariuszem SOU. Jest to związek o umiarkowanej sile.



Poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na uczelni jako bardzo niski oceniły kobiety z uczelni publicznych 20% i niepublicznych 16%, zaś mężczyźni analogicznie 4% i 6%. Na niski pozom wskazywali tylko mężczyźni z uczelni publicznych 6% i niepublicznych 22%, zaś na poziom średni wskazywali tylko mężczyźni z uczelni publicznych 10% i kobiety z uczelni niepublicznych 16%.

Pytanie 15 Jakie zauważa Pan/Pani działania realizowane przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju?

Czysta i dostępna energia	2
Czysta woda i warunki sanitarne	2
Dobra jakość edukacji	2
Eliminacja ubóstwa	2
Bezpieczeństwo żywnościowe (zrównoważone rolnictwo , koniec z głodem)	4
Równość płci	31
Wzrost gospodarczy i godna praca.	7
Suma końcowa	**50**

Czysta i dostępna energia	4,00%
Czysta woda i warunki sanitarne	4,00%
Dobra jakość edukacji	4,00%
Eliminacja ubóstwa	4,00%
Bezpieczeństwo żywnościowe (zrównoważone rolnictwo , koniec z głodem)	8,00%
Równość płci	62,00%
Wzrost gospodarczy i godna praca.	14,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju respondenci wskazywali na:

1. Działania mające na celu zapewnienie równości płci 62%
2. Wzrost gospodarczy i dobrą pracę 14%
3. Zapewnienie bezpieczeństwa żywnościowego (zrównoważone rolnictwo, koniec z głodem) 8%
4. Działania mające na celu eliminację ubóstwa 4%
5. Zapewnienie dostępu do dobrej jakości edukacji 4%
6. Zapewnieni czystej i dostępnej energii 4%
7. Zapewnienie czystej wody i odpowiednich warunków sanitarnych 4%.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Równość płci	25
Tak	**25**
Czysta i dostępna energia	2
Czysta woda i warunki sanitarne	2
Dobra jakość edukacji	2
Eliminacja ubóstwa	2
Bezpieczeństwo żywnościowe (zrównoważone rolnictwo , koniec z głodem)	4
Równość płci	6
Wzrost gospodarczy i godna praca.	7
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**

Równość płci	50,00%
Tak	**50,00%**
Czysta i dostępna energia	4,00%
Czysta woda i warunki sanitarne	4,00%
Dobra jakość edukacji	4,00%
Eliminacja ubóstwa	4,00%
Bezpieczeństwo żywnościowe (zrównoważone rolnictwo , koniec z głodem)	8,00%
Równość płci	12,00%
Wzrost gospodarczy i godna praca.	14,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród działań realizowanych przez uczelnię sygnatariuszy SOU w ramach celów zrównoważonego rozwoju respondenci wskazywali na:

1. Działania mające na celu zapewnienie równości płci 12%
2. Wzrost gospodarczy i dobrą pracę 14%
3. Zapewnienie bezpieczeństwa żywnościowego (zrównoważone rolnictwo, koniec z głodem) 8%
4. Działania mające na celu eliminację ubóstwa 4%
5. Zapewnienie dostępu do dobrej jakości edukacji 4%
6. Zapewnienie czystej i dostępnej energii 4%
7. Zapewnienie czystej wody i odpowiednich warunków sanitarnych 4%.

Zaś uczelnie nie sygnatariusze SOU realizują jedynie działania mające na celu zapewnienie równości płci (50% wskazań respondentów).

Uczelnie

niepubliczna	**30**
Czysta i dostępna energia	2
Równość płci	21
Wzrost gospodarczy i godna praca.	7
publiczna	**20**
Czysta woda i warunki sanitarne	2
Dobra jakość edukacji	2
Eliminacja ubóstwa	2
Bezpieczeństwo żywnościowe (zrównoważone rolnictwo , koniec z głodem)	4
Równość płci	10
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**60,00%**
Czysta i dostępna energia	4,00%
Równość płci	42,00%
Wzrost gospodarczy i godna praca.	14,00%
publiczna	**40,00%**
Czysta woda i warunki sanitarne	4,00%
Dobra jakość edukacji	4,00%
Eliminacja ubóstwa	4,00%
Bezpieczeństwo żywnościowe (zrównoważone rolnictwo , koniec z głodem)	8,00%
Równość płci	20,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród działań realizowanych przez uczelnie niepubliczne w ramach celów zrównoważonego rozwoju respondenci wskazywali na:

1. Działania mające na celu zapewnienie równości płci 42%
2. Wzrost gospodarczy i dobrą pracę 14%
3. Czystej i dostępnej energii 4%

Wśród działań realizowanych przez uczelnie publiczne w ramach celów zrównoważonego rozwoju respondenci wskazywali na:

1. Działania mające na celu zapewnienie równości płci 20%
2. Zapewnienie bezpieczeństwa żywnościowego (zrównoważone rolnictwo, koniec z głodem) 8%
3. Działania mające na celu eliminację ubóstwa 4%
4. Zapewnienie dostępu do dobrej jakości edukacji 4%
5. Zapewnienie czystej wody i odpowiednich warunków sanitarnych 4%.

Pytanie 16 Czy Uczelnia oferuje programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście: przywództwa etycznego, kultury społecznej odpowiedzialności, dialogu ze społeczeństwem w obszarze zrównoważonego rozwoju?

Przywództwo etyczne

Nie	43
Tak	7
Suma końcowa	**50**

Nie	86,00%

Tak	14,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Na fakt, że uczelnia oferuje programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście przywództwa etycznego wskazało zaledwie 14% respondentów, zaś aż 86% wskazało, że uczelnia nie oferuje takich programów.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Nie	23
Tak	2
Tak	**25**
Nie	20
Tak	5
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Nie	46,00%
Tak	4,00%
Tak	**50,00%**
Nie	40,00%
Tak	10,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Na fakt, że uczelnia oferuje programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście przywództwa etycznego wskazało zaledwie 10% respondentów z uczelni sygnatariuszy SOU i 4% z uczelni nie sygnatariuszy SOU , zaś aż 86% wskazało, że uczelnia nie oferuje takich programów (respondenci z uczelni nie sygnatariuszy 46% i z uczelni sygnatariuszy 40%).

Kultura społecznej odpowiedzialności

Nie	31
Tak	19
Suma końcowa	**50**

Nie	62,00%
Tak	38,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Na fakt, że uczelnia oferuje programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście kultury społecznej odpowiedzialności wskazało zaledwie 38% respondentów, zaś aż 62% wskazało, że uczelnia nie oferuje takich programów.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Nie	11
Tak	14
Tak	**25**
Nie	20
Tak	5
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Nie	22,00%
Tak	28,00%
Tak	**50,00%**
Nie	40,00%
Tak	10,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Na fakt, że uczelnia oferuje programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście kultury społecznej odpowiedzialności wskazało 10% respondentów z uczelni sygnatariuszy SOU i 28% z uczelni nie sygnatariuszy SOU , zaś aż 62% wskazało, że uczelnia nie oferuje takich programów (respondenci z uczelni nie sygnatariuszy 22% i z uczelni sygnatariuszy 40%).

Dialog ze społeczeństwem w obszarze zrównoważonego rozwoju

Nie	44
Tak	6
Suma końcowa	**50**

Nie	88,00%
Tak	12,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Na fakt, że uczelnia oferuje programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście dialogu ze społeczeństwem w obszarze zrównoważonego rozwoju wskazało zaledwie 12% respondentów, zaś aż 88% wskazało, że uczelnia nie oferuje takich programów.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Nie	25
Tak	**25**
Nie	19
Tak	6
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Nie	50,00%
Tak	**50,00%**
Nie	38,00%
Tak	12,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Na fakt, że uczelnia oferuje programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście dialogu ze społeczeństwem w obszarze zrównoważonego rozwoju wskazało tylko 12% respondentów z uczelni sygnatariuszy SOU, zaś aż 88% wskazało, że uczelnia nie oferuje takich programów (wszyscy respondenci z uczelni nie sygnatariuszy i z uczelni sygnatariuszy 38%).

Pytanie 17 Proszę ocenić poziom w jaki sposób Uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością

Respondenci mieli ocenić poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w czterech kluczowych obszarach tj. infrastruktury uczelni (budynek, wyposażenie sal wykładowych, windy), szkoleń i warsztatów dla studentów, w tym dotyczące świadomości i empatii wobec osób z niepełnosprawnościami, doradztwa i mentoringu dla studentów, w tym osób z niepełnosprawnościami oraz wsparcia psychologicznego dla studentów w tym osób z niepełnosprawnościami.

Infrastruktura Uczelni

niski	33
średni	17
Suma końcowa	**50**

niski	66,00%
średni	34,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze infrastruktury uczelni (budynek, wyposażenie sal wykładowych, windy itp.) jako niski 66% wskazań oraz jako średni 34%. Nie było w ogóle wskazań w tym obszarze na poziomie bardzo niskim, wysokim czy bardzo wysokim.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
niski	8
średni	17
Tak	**25**
niski	25
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
niski	16,00%
średni	34,00%
Tak	**50,00%**
niski	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze infrastruktury uczelni (budynek, wyposażenie sal wykładowych, windy itp.) jako niski - 16% nauczycieli akademickich z uczelni nie sygnatariuszy SOU oraz wszyscy nauczyciele akademiccy z uczelni sygnatariuszy SOU, zaś jako średni tylko nauczyciele akademiccy z uczelni nie sygnatariuszy SOU -34%.

Białoruś	**3**
niski	3
Polska	**37**

niski	21
średni	16
Ukraina	**10**
niski	9
średni	1
Suma końcowa	**50**

Białoruś	**6,00%**
niski	6,00%
Polska	**74,00%**
niski	42,00%
średni	32,00%
Ukraina	**20,00%**
niski	18,00%
średni	2,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze infrastruktury uczelni (budynek, wyposażenie sal wykładowych, windy itp.) jako niski - nauczyciele akademiccy z Białorusi (6%), z Polski (42%), z Ukrainy (18%) , zaś jako średni tylko nauczyciele akademiccy z Polski (32%) i z Ukrainy (2%).

Szkolenia i warsztaty dla studentów

bardzo niski	10
niski	6
średni	31
wysoki	3
Suma końcowa	**50**

bardzo niski	20,00%
niski	12,00%
średni	62,00%
wysoki	6,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze szkoleń i warsztatów dla studentów, w tym

dotyczących świadomości i empatii wobec osób z niepełnosprawnościami jako średni – 62% respondentów, bardzo niski- 20%, niski 12% oraz wysoki zaledwie 6%.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
niski	6
średni	16
wysoki	3
Tak	**25**
bardzo niski	10
średni	15
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
niski	12,00%
średni	32,00%
wysoki	6,00%
Tak	**50,00%**
bardzo niski	20,00%
średni	30,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Na średni poziom dbania przez uczelnie o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze szkoleń i warsztatów dla studentów, w tym dotyczących świadomości i empatii wobec osób z niepełnosprawnościami wskazało 32% nauczycieli akademickich z uczelni nie sygnatariuszy SOU oraz 30% z uczelni sygnatariuszy. Na poziom wysoki wskazało zaledwie 6% respondentów z uczelni nie sygnatariuszy SOU. Natomiast na poziom niski wskazało 12% nauczycieli akademickich z uczelni nie sygnatariuszy SOU i bardzo niski – 20% z uczelni sygnatariuszy SOU.

Białoruś	**3**
średni	3
Polska	**37**
bardzo niski	10
niski	6
średni	18
wysoki	3
Ukraina	**10**
średni	10
Suma końcowa	**50**

Białoruś	**6,00%**
średni	6,00%
Polska	**74,00%**
bardzo niski	20,00%
niski	12,00%
średni	36,00%
wysoki	6,00%
Ukraina	**20,00%**
średni	20,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Na średni poziom dbania przez uczelnie o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze szkoleń i warsztatów dla studentów, w tym dotyczących świadomości i empatii wobec osób z niepełnosprawnościami wskazało 6% nauczycieli akademickich z Białorusi, 36% z Polski i 20% z Ukrainy. Na poziom wysoki wskazało zaledwie 6% respondentów z Polski. Natomiast na poziom niski wskazało 12% nauczycieli akademickich z Polski i bardzo niski – 20% również z Polski.

Doradztwo i mentoring dla studentów

bardzo niski	16
niski	13
średni	21
Suma końcowa	**50**

bardzo niski	32,00%
niski	26,00%
średni	42,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze doradztwa i mentoringu dla studentów w tym osób z niepełnosprawnościami jako średni 42%, niski 26% oraz bardzo niski 32% wskazań.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
bardzo niski	16
niski	9
Tak	**25**

niski	4
średni	21
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
bardzo niski	32,00%
niski	18,00%
Tak	**50,00%**
niski	8,00%
średni	42,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Na średni poziom dbania przez uczelnie o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze doradztwa i mentoringu dla studentów, w tym osób z niepełnosprawnościami wskazali tylko nauczyciele akademiccy z uczelni sygnatariuszy SOU 42%. Na poziom niski wskazało 18% nauczycieli akademickich z uczelni nie sygnatariuszy SOU oraz 8% z uczelni sygnatariuszy SOU. Na poziom bardzo niski wskazali tylko nauczyciele akademiccy z uczelni nie sygnatariuszy SOU – 32%.

Białoruś	**3**
niski	2
średni	1
Polska	**37**
bardzo niski	15
niski	10
średni	12
Ukraina	**10**
bardzo niski	1
niski	1
średni	8
Suma końcowa	**50**

Białoruś	**6,00%**
niski	4,00%
średni	2,00%
Polska	**74,00%**
bardzo niski	30,00%
niski	20,00%
średni	24,00%
Ukraina	**20,00%**

bardzo niski	2,00%
niski	2,00%
średni	16,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Na średni poziom dbania przez uczelnie o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze doradztwa i mentoringu dla studentów, w tym osób z niepełnosprawnościami wskazali nauczyciele akademiccy z Białorusi 2%, z Polski 24% i z Ukrainy 16%. Na poziom niski wskazało 4% nauczycieli akademickich z Białorusi, 2% z Ukrainy i 20% z Polski. Na poziom bardzo niski wskazali nauczyciele akademiccy z Polski 30%, z Ukrainy 2%.

Wsparcie psychologiczne dla studentów

średni	9
wysoki	41
Suma końcowa	**50**

średni	18,00%
wysoki	82,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze wsparcia psychologicznego dla studentów jako wysoki aż 82% wskazań oraz jako średni 18% wskazań.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
średni	9
wysoki	16
Tak	**25**
wysoki	25
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
średni	18,00%
wysoki	32,00%
Tak	**50,00%**
wysoki	50,00%

Suma końcowa	**100,00%**

Na poziom wysoki dbania przez uczelnie o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze wsparcia psychologicznego dla studentów wskazali nauczyciele akademiccy z uczelni nie sygnatariuszy SOU – 32% oraz wszyscy nauczyciele z uczelni sygnatariuszy SOU. Na poziom średni wskazali tylko nauczyciele z uczelni nie sygnatariuszy SOU – 18%.

Białoruś	**3**
wysoki	3
Polska	**37**
średni	8
wysoki	29
Ukraina	**10**
średni	1
wysoki	9
Suma końcowa	**50**

Białoruś	**6,00%**
wysoki	6,00%
Polska	**74,00%**
średni	16,00%
wysoki	58,00%
Ukraina	**20,00%**
średni	2,00%
wysoki	18,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Na poziom wysoki dbania przez uczelnie o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze wsparcia psychologicznego dla studentów wskazali nauczyciele akademiccy z Białorusi 6%, Polski 58% i Ukrainy 18%, zaś na poziom średni wskazali nauczyciele z Polski 16% i Ukrainy 2%.

Pytanie 18 W jaki sposób Pana/ Pani zdaniem Uczelnia wyrównuje szanse społeczne studentów czy pracowników i jak to się zmieniało na przestrzeni ostatnich lat?

Według wskazań respondentów uczelnie wyrównują szansy społeczne studentów czy pracowników poprzez podejmowanie następujących działań:

1. Wdrażanie programów antydyskryminacyjnych 10%
2. Wdrażanie programów dla osób z niepełnosprawnościami 14%
3. Zapewnianie równość płci 6%
4. Wsparcie dla studentów zagranicznych 40%
5. Wsparcie finansowe 10%
6. Wsparcie psychologiczne 20%

Programy antydyskryminacyjne

Uczelnie rozwijają polityki przeciwdziałania dyskryminacji ze względu na pochodzenie, orientację seksualną czy religię. Powstają biura rzecznika praw studenta, które monitorują i interweniują w przypadkach naruszeń, zwiększając poczucie bezpieczeństwa i równości.

Programy dla osób z niepełnosprawnościami

Wprowadzanie udogodnień, takich jak dostosowane sale wykładowe, materiały dydaktyczne w dostępnych formatach oraz pomoc asystentów, wyrównuje szanse osób z niepełnosprawnościami. W ciągu ostatnich lat rośnie świadomość i inwestycje w te obszary.

Równość płci

W ostatnich latach wiele uczelni rozwija polityki mające na celu wyrównanie szans kobiet, w tym programy wspierające ich rozwój w naukach ścisłych i technologicznych. Uczelnie podejmują działania promujące różnorodność i równość płci, co wpływa na równość w środowisku akademickim.

Wsparcie dla studentów zagranicznych

Coraz więcej uczelni oferuje programy wsparcia dla studentów z zagranicy, takie jak kursy językowe, pomoc w adaptacji kulturowej oraz wsparcie administracyjne. W ostatnich latach wzrosła liczba programów prowadzonych w języku angielskim, co ułatwia integrację międzynarodowych studentów.

Wsparcie finansowe

Uczelnie oferują stypendia socjalne, stypendia dla osób z niepełnosprawnościami oraz inne formy pomocy materialnej, co pomaga wyrównać szanse studentów z mniej zamożnych rodzin. W ostatnich latach zakres tych programów był rozwijany, by lepiej odpowiadać na potrzeby studentów, np. w wyniku pandemii.

Wsparcie psychologiczne

Uczelnie coraz częściej oferują bezpłatne wsparcie psychologiczne i coaching, co ma kluczowe znaczenie dla studentów i pracowników w trudnych sytuacjach życiowych. Rosnące inwestycje w zdrowie psychiczne są odpowiedzią na wzrost problemów psychicznych w społeczeństwie.

Programy antydyskryminacyjne	5
Programy dla osób z niepełnosprawnościami	7
Równość płci	3
Wsparcie dla studentów zagranicznych	20
Wsparcie finansowe	5
Wsparcie psychologiczne	10
Suma końcowa	**50**

Programy antydyskryminacyjne	10,00%
Programy dla osób z niepełnosprawnościami	14,00%
Równość płci	6,00%
Wsparcie dla studentów zagranicznych	40,00%
Wsparcie finansowe	10,00%
Wsparcie psychologiczne	20,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Programy antydyskryminacyjne	5
Wsparcie dla studentów zagranicznych	20
Tak	**25**
Programy dla osób z niepełnosprawnościami	7
Równość płci	3
Wsparcie finansowe	5
Wsparcie psychologiczne	10
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Programy antydyskryminacyjne	10,00%
Wsparcie dla studentów zagranicznych	40,00%
Tak	**50,00%**
Programy dla osób z niepełnosprawnościami	14,00%
Równość płci	6,00%
Wsparcie finansowe	10,00%
Wsparcie psychologiczne	20,00%

Suma końcowa	**100,00%**

Według wskazań nauczycieli akademickich z uczelni nie sygnatariuszy SOU- uczelnie wyrównują szanse społeczne studentów czy pracowników poprzez podejmowanie działań w dwóch obszarach:

1. Wdrażania programów antydyskryminacyjnych 10%
2. Wsparcia dla studentów zagranicznych 40%.

Według wskazań nauczycieli akademickich z uczelni sygnatariuszy SOU uczelnie wyrównują szanse społeczne studentów czy pracowników poprzez podejmowanie następujących działań:

1. Wdrażania programów dla osób z niepełnosprawnościami 14%
2. Zapewniania równość płci 6%
3. Wsparcia finansowego 10%
4. Wsparcia psychologicznego 20%.

Uczelnia

Akademicka	34
Programy antydyskryminacyjne	5
Programy dla osób z niepełnosprawnościami	7
Równość płci	1
Wsparcie dla studentów zagranicznych	13
Wsparcie finansowe	5
Wsparcie psychologiczne	3
Zawodowa	**16**
Równość płci	2
Wsparcie dla studentów zagranicznych	7
Wsparcie psychologiczne	7
Suma końcowa	50

Uczelnia

Akademicka	68,00%
Programy antydyskryminacyjne	10,00%

Programy dla osób z niepełnosprawnościami	14,00%
Równość płci	2,00%
Wsparcie dla studentów zagranicznych	26,00%
Wsparcie finansowe	10,00%
Wsparcie psychologiczne	6,00%
Zawodowa	32,00%
Równość płci	4,00%
Wsparcie dla studentów zagranicznych	14,00%
Wsparcie psychologiczne	14,00%
Suma końcowa	100,00%

Według wskazań nauczycieli **z uczelni akademickich**- uczelnie wyrównują szansy społeczne studentów czy pracowników poprzez podejmowanie następujących działań:

1. Wdrażanie programów antydyskryminacyjnych 10%
2. Wdrażanie programów dla osób z niepełnosprawnościami 14%
3. Zapewnianie równość płci 2%
4. Wsparcie dla studentów zagranicznych 26%
5. Wsparcie finansowe 10%
6. Wsparcie psychologiczne 6%.

Według wskazań nauczycieli **z uczelni zawodowych**- uczelnie wyrównują szansy społeczne studentów czy pracowników poprzez podejmowanie następujących działań:

1. Zapewnianie równość płci
2. Wsparcie dla studentów zagranicznych
3. Wsparcie psychologiczne.

Pytanie 19 Jak Pan/Pani ocenia działania Uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności na rzecz dzieci, seniorów, osób niepełnosprawnych?

Respondenci ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w kontekście trzech grup społecznych: na rzecz dzieci, seniorów, osób niepełnosprawnych.

Dzieci

Nie mam zdania	7

Negatywnie	27
Pozytywnie	16
Suma końcowa	**50**

Nie mam zdania	14,00%
Negatywnie	54,00%
Pozytywnie	32,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz dzieci negatywnie w 54%, pozytywnie w 32% oraz 14% nauczycieli nie miało zdania na ten temat.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Nie mam zdania	7
Negatywnie	18
Tak	**25**
Negatywnie	9
Pozytywnie	16
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Nie mam zdania	14,00%
Negatywnie	36,00%
Tak	**50,00%**
Negatywnie	18,00%
Pozytywnie	32,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz dzieci negatywnie w 18%, pozytywnie w 32%. Z kolei nauczyciele akademiccy z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz dzieci negatywnie w 36%, zaś nie ma zdania na ten temat 14% i nikt z respondentów z tej grupy nie ocenił również tych działań pozytywnie.

Seniorzy

Nie mam zdania	22

Negatywnie	16
Pozytywnie	12
Suma końcowa	**50**

Nie mam zdania	44,00%
Negatywnie	32,00%
Pozytywnie	24,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz seniorów negatywnie w 32%, pozytywnie w 24% i aż 44% nauczycieli nie miało zdania na ten temat.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
Nie mam zdania	9
Negatywnie	16
Tak	**25**
Nie mam zdania	13
Pozytywnie	12
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Nie mam zdania	18,00%
Negatywnie	32,00%
Tak	**50,00%**
Nie mam zdania	26,00%
Pozytywnie	24,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz seniorów pozytywnie w 24%, a nie ma zdania na ten temat 26% respondentów. Nikt z respondentów z tej grupy nie ocenił również tych działań negatywnie. Z kolei nauczyciele akademiccy z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz seniorów negatywnie w 32%, zaś nie ma zdania na ten temat aż 18% i nikt z respondentów z tej grupy nie ocenił również tych działań pozytywnie.

Osoby niepełnosprawne

Negatywnie	45
Pozytywnie	5
Suma końcowa	**50**

Negatywnie	90,00%
Pozytywnie	10,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz osób niepełnoprawnych negatywnie aż w 90%, a pozytywnie tylko w 10%.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
Negatywnie	25
Tak	**25**
Negatywnie	20
Pozytywnie	5
Suma końcowa	**50**

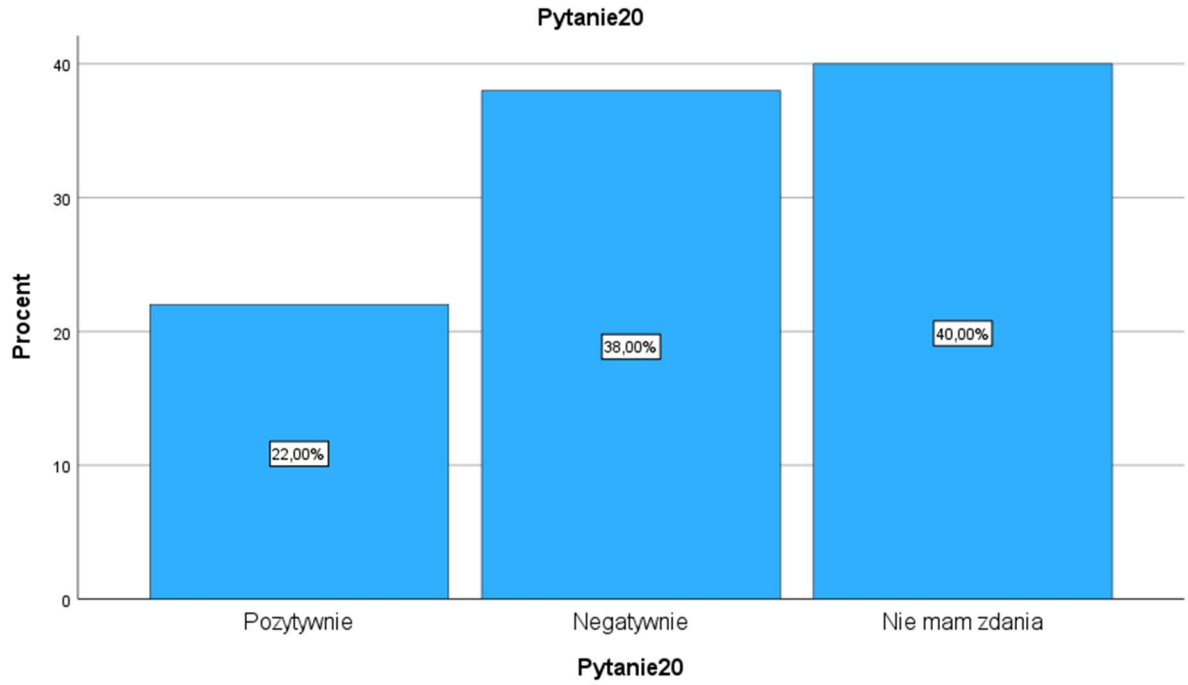
Nie	**50,00%**
Negatywnie	50,00%
Tak	**50,00%**
Negatywnie	40,00%
Pozytywnie	10,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy nauczyciele akademiccy z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz osób niepełnosprawnych tylko negatywnie. Nikt z respondentów z tej grupy nie ocenił tych działań pozytywnie. Z kolei nauczyciele akademiccy z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz osób z niepełnosprawnością negatywnie w 40%, zaś pozytywnie zaledwie w 10%.

Pytanie 20 Jak ocenia Pan/Pani współpracę uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych?

Pytanie20

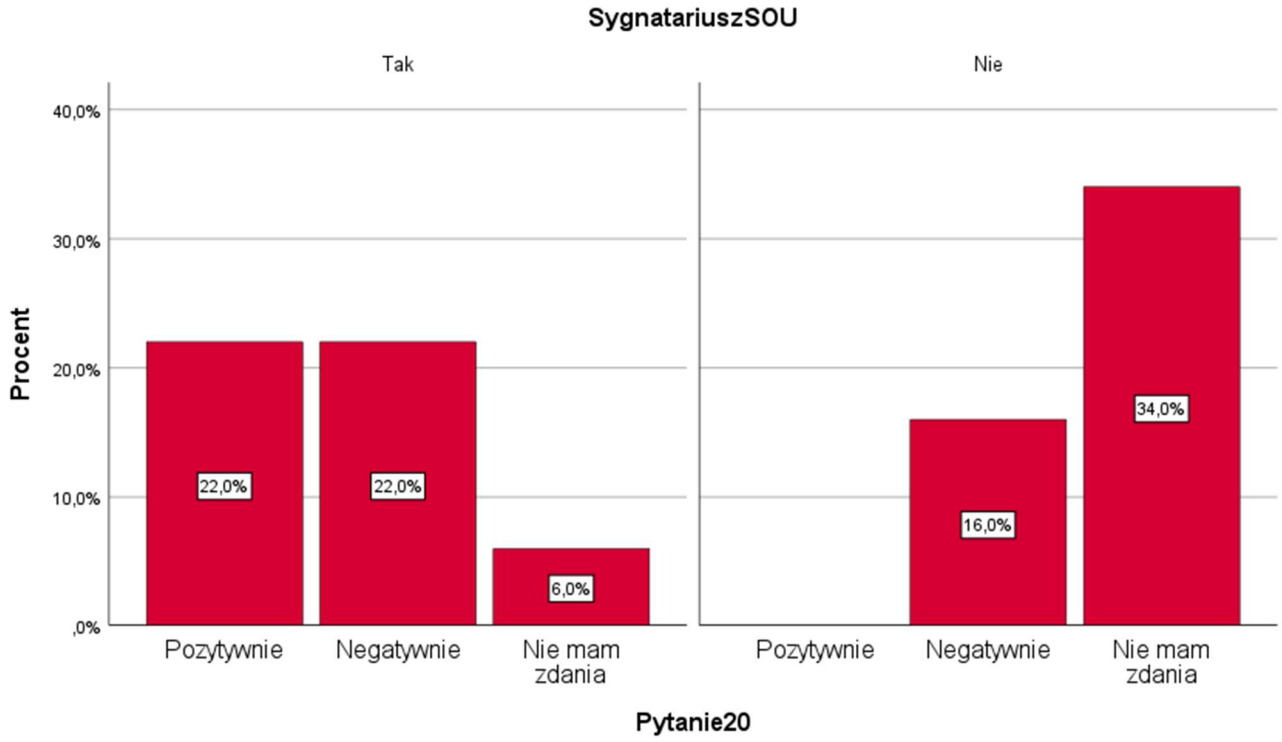
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Pozytywnie	11	22,0	22,0	22,0
	Negatywnie	19	38,0	38,0	60,0
	Nie mam zdania	20	40,0	40,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Współpracę uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych pozytywnie oceniło zaledwie 22% respondentów, negatywnie 38% zaś pozostałe 40% nie ma zdania na ten temat.

Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie20	Pozytywnie	11	0	11
	Negatywnie	11	8	19
	Nie mam zdania	3	17	20
Ogółem		25	25	50



Współpracę uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych pozytywnie ocenili tylko nauczyciele akademiccy z uczelni będących sygnatariuszami SOU (22%). Tyle samo respondentów co pozytywnie oceniło również tą współpracę negatywnie. Nauczyciele akademiccy z uczelni nie będących sygnatariuszami SOU oceni wyżej wymienioną współpracę negatywnie w 16%. Nie miało zdania na ten temat 6% respondentów z uczelni sygnatariuszy SOU i 34% z nie sygnatariuszy SOU.

Testy Chi-kwadrat

	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	21,274[a]	2	<,001
Iloraz wiarygodności	26,542	2	<,001
Test związku liniowego	20,848	1	<,001
N ważnych obserwacji	50		

a. 0,0% komórek (0) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 5,50.

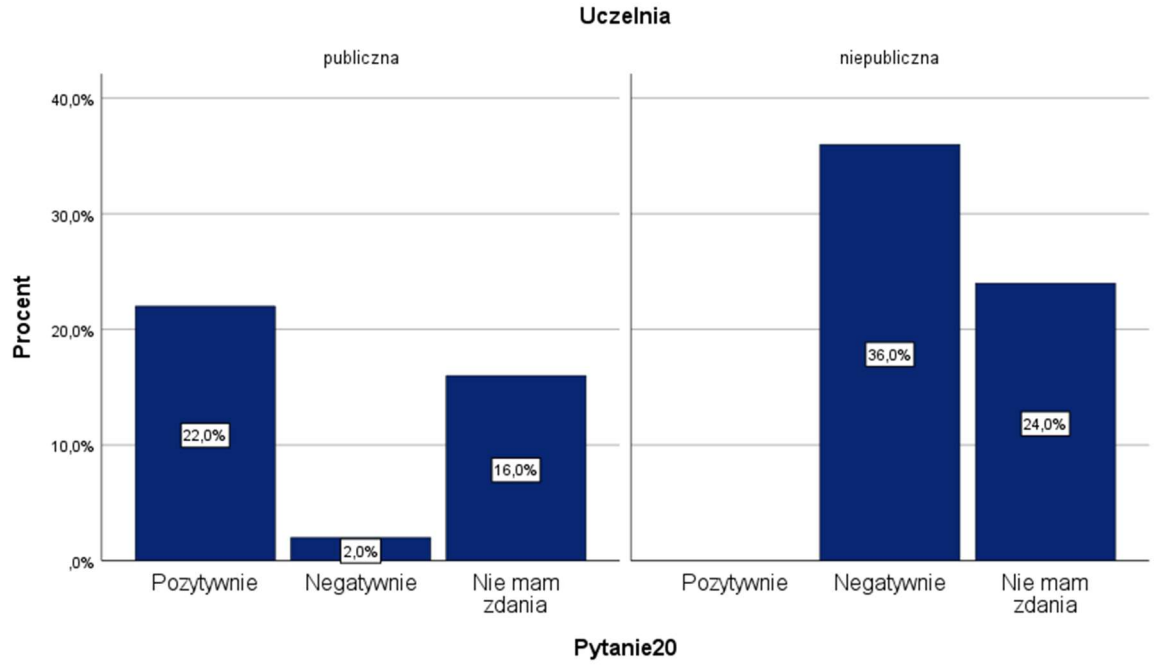
Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,652	<,001
	V Kramera	,652	<,001
N ważnych obserwacji		50	

Istnieje związek pomiędzy oceną współpracy uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych a tym czy uczelnia jest sygnatariuszem SOU. Jest to związek o umiarkowanej sile.

Liczebność

		Uczelnia		
		publiczna	niepubliczna	Ogółem
Pytanie20	Pozytywnie	11	0	11
	Negatywnie	1	18	19
	Nie mam zdania	8	12	20
Ogółem		20	30	50



Współpracę uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych ocenili pozytywnie tylko nauczyciele akademiccy z uczelni publicznych (22%). Negatywnie ocenili tą

współpracę respondenci z uczelni publicznych tylko w 2% i z niepublicznych w 36%, zaś nie miało zdania na ten temat 15% z uczelni publicznych i 2% z niepublicznych.

Testy Chi-kwadrat

	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	26,053[a]	2	<,001
Iloraz wiarygodności	32,545	2	<,001
Test związku liniowego	6,054	1	,014
N ważnych obserwacji	50		

a. 16,7% komórek (1) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 4,40.

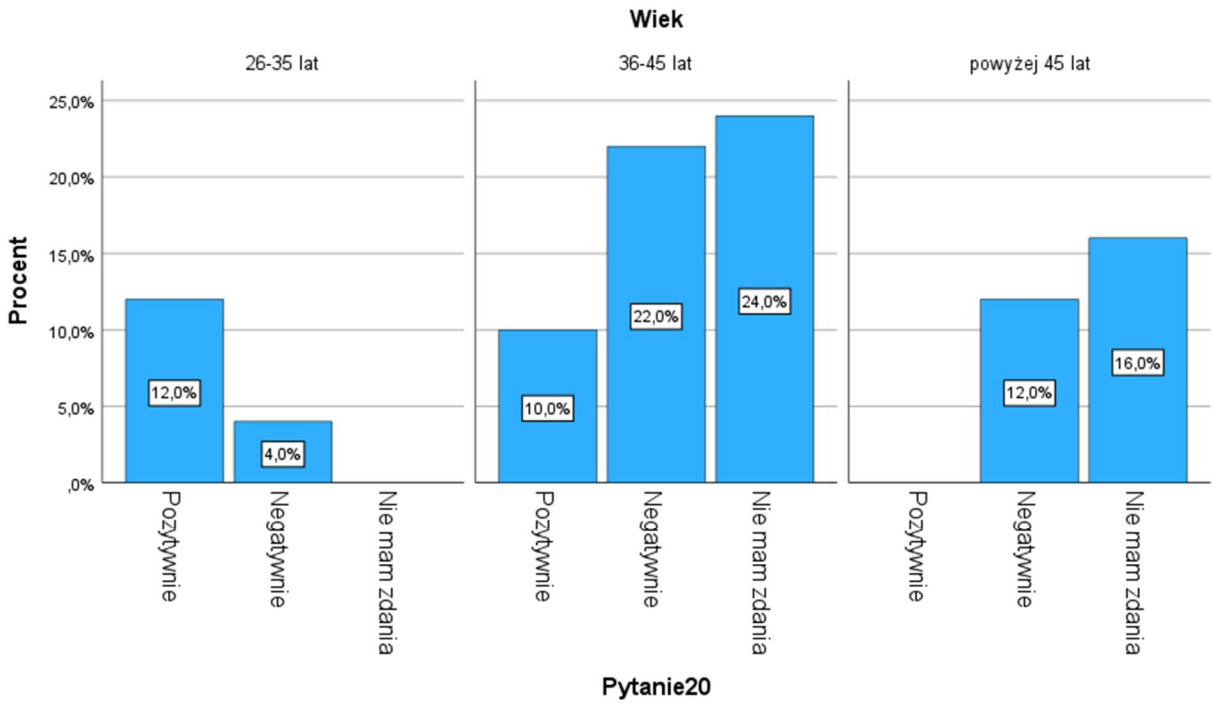
Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,722	<,001
	V Kramera	,722	<,001
N ważnych obserwacji		50	

Istnieje związek pomiędzy oceną współpracy uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych a tym czy uczelnia jest publiczna. Jest to związek o dużej sile.

Liczebność

		Wiek			
		26-35 lat	36-45 lat	powyżej 45 lat	Ogółem
Pytanie20	Pozytywnie	6	5	0	11
	Negatywnie	2	11	6	19
	Nie mam zdania	0	12	8	20
Ogółem		8	28	14	50



Współpracę uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych ocenili pozytywnie nauczyciele akademiccy w przedziale wiekowym 26-35 lat (12%) i 36-45 lat (10%), negatywnie 26-35 lat (4%), 36-45 lat (22%) i powyżej 45 lat (12%), zaś nie miało na ten temat zdania 24% respondentów w przedziale wiekowym 36-45 lat oraz 16% powyżej 45 lat.

Testy Chi-kwadrat

	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	18,254[a]	4	,001
Iloraz wiarygodności	20,494	4	<,001
Test związku liniowego	13,083	1	<,001
N ważnych obserwacji	50		

a. 44,4% komórek (4) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 1,76.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,604	,001
	V Kramera	,427	,001
N ważnych obserwacji		50	

Istnieje związek pomiędzy oceną współpracy uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych a wiekiem respondentów. Jest to związek o umiarkowanej sile.

20 A. Proszę uzasadnić odpowiedź w przypadku zaznaczenia odpowiedzi negatywnie

Brak elastycznych ofert pracy	2
Brak systemowego wsparcia	6
nie mam zadania	**20**
Niedostosowanie programów	6
Ograniczone zasoby	5
pozytywne	**11**
Suma końcowa	**50**

Brak elastycznych ofert pracy	4,00%
Brak systemowego wsparcia	12,00%
nie mam zadania	40,00%
Niedostosowanie programów	12,00%
Ograniczone zasoby	10,00%
pozytywne	22,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Negatywną ocenę współpracy uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych respondenci opierali na:

- ✓ **Brak systemowego wsparcia** – uczelnie i pracodawcy często nie mają dobrze zorganizowanych programów wspierających osoby z niepełnosprawnościami (12%)
- ✓ **Ograniczone zasoby** – niewystarczające środki finansowe i infrastrukturalne hamują rozwój działań na rzecz aktywizacji (10%)
- ✓ **Brak elastycznych ofert pracy** – uczelnie i pracodawcy nie oferują wystarczająco elastycznych form zatrudnienia dopasowanych do potrzeb niepełnosprawnych (4%)

- ✓ **Niedostosowanie programów** – programy aktywizacji często nie uwzględniają specyficznych potrzeb osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności (12%).

Pytanie 21 Jak Pan/ Pani ocenia zaangażowanie społeczne Uczelni w poszczególne inicjatywy?

Uczestnictwo w lokalnych programach edukacyjnych

Negatywnie	38
Pozytywnie	12
Suma końcowa	**50**

Negatywnie	76,00%
Pozytywnie	24,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze uczestnictwa w lokalnych programach edukacyjnych ocenili aż w 76% negatywnie, a jedynie w 24% pozytywnie.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Negatywnie	13
Pozytywnie	12
Tak	**25**
Negatywnie	25
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Negatywnie	26,00%
Pozytywnie	24,00%

Tak	**50,00%**
Negatywnie	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni nie sygnatariuszy SOU zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze uczestnictwa w lokalnych programach edukacyjnych ocenili w 26% negatywnie, a jedynie w 24% pozytywnie. Z kolei nauczyciele akademiccy z uczelni sygnatariuszy SOU zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze uczestnictwa w lokalnych programach edukacyjnych ocenili tylko negatywnie.

Uczelnia

niepubliczna	**30**
Negatywnie	18
Pozytywnie	12
publiczna	**20**
Negatywnie	20
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**60,00%**
Negatywnie	36,00%
Pozytywnie	24,00%
publiczna	**40,00%**
Negatywnie	40,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni niepublicznych poziom zaangażowania społecznego Uczelni w obszarze uczestnictwa w lokalnych programach edukacyjnych ocenili w 36% negatywnie i w 24% pozytywnie. Z kolei wszyscy nauczyciele akademiccy z uczelni publicznych poziom zaangażowania społecznego Uczelni w obszarze uczestnictwa w lokalnych programach edukacyjnych ocenili tylko negatywnie.

Projekty ekologiczne

Negatywnie	23
Nie mam zdania	12
Pozytywnie	15
Suma końcowa	**50**

Negatywnie	46,00%
Nie mam zdania	24,00%
Pozytywnie	30,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizowana projektów ekologicznych ocenili w 46% negatywnie, w 30% pozytywnie, zaś 24% respondentów nie miało zdania na ten temat.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Negatywnie	23
Pozytywnie	2
Tak	**25**
Nie mam zdania	12
Pozytywnie	13
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Negatywnie	46,00%
Pozytywnie	4,00%
Tak	**50,00%**
Nie mam zdania	24,00%
Pozytywnie	26,00%

Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni sygnatariuszy SOU zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizowana projektów ekologicznych ocenili w 26% pozytywnie, zaś 24% respondentów nie miało zdania na ten temat. Nikt z respondentów z tej grupy nie ocenił poziomu zaangażowania w tym obszarze negatywnie.

Nauczyciele akademiccy z uczelni nie sygnatariuszy SOU zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizowana projektów ekologicznych ocenili w 46% negatywnie i zaledwie w 4% pozytywnie.

Uczelnia

niepubliczna	**30**
Negatywnie	18
Pozytywnie	12
publiczna	**20**
Negatywnie	5
Nie mam zdania	12
Pozytywnie	3
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**60,00%**
Negatywnie	36,00%
Pozytywnie	24,00%
publiczna	**40,00%**
Negatywnie	10,00%
Nie mam zdania	24,00%
Pozytywnie	6,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni niepublicznych zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizowana projektów ekologicznych ocenili w 24% pozytywnie, zaś 36% negatywnie, z kolei nauczyciele akademiccy z uczelni publicznych zaangażowanie społeczne

uczelni w obszarze realizowana projektów ekologicznych ocenili w 6% pozytywnie, w 10% negatywnie zaś aż 24% respondentów nie ma zdania na ten temat.

Programy wolontariackie

Nie mam zdania	9
Pozytywnie	41
Suma końcowa	**50**

Nie mam zdania	18,00%
Pozytywnie	82,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze uczestnictwa w programach wolontariackich ocenili aż w 82% pozytywnie, a jedynie w 18% respondenci nie mieli zdania na ten temat.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Nie mam zdania	9
Pozytywnie	16
Tak	**25**
Pozytywnie	25
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Nie mam zdania	18,00%
Pozytywnie	32,00%
Tak	**50,00%**
Pozytywnie	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy nauczyciele akademiccy z uczelni sygnatariuszy SOU zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze uczestnictwa w programach wolontariackich ocenili pozytywnie, zaś z uczelni nie sygnatariuszy SOU w 32% pozytywnie a 18% respondentów nie miało zdania na ten temat.

Uczelnia

niepubliczna	**30**
Nie mam zdania	9
Pozytywnie	21
publiczna	**20**
Pozytywnie	20
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**60,00%**
Nie mam zdania	18,00%
Pozytywnie	42,00%
publiczna	**40,00%**
Pozytywnie	40,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy nauczyciele akademiccy z uczelni publicznych zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze uczestnictwa w programach wolontariackich ocenili pozytywnie, zaś z uczelni nie sygnatariuszy niepublicznych 42% pozytywnie, a 18% nie ma zdania na ten temat.

Inicjatywy badawcze na rzecz społeczności lokalnej

Negatywnie	27
Nie mam zadania	14
Pozytywnie	9
Suma końcowa	**50**

Negatywnie	54,00%
Nie mam zadania	28,00%

Pozytywnie	18,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw badawczych na rzecz społeczności lokalnej ocenili aż w 54% negatywnie , a jedynie w 18% pozytywnie i pozostałe 28% respondentów nie miało zdania na ten temat.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
Negatywnie	2
Nie mam zadania	14
Pozytywnie	9
Tak	**25**
Negatywnie	25
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Negatywnie	4,00%
Nie mam zadania	28,00%
Pozytywnie	18,00%
Tak	**50,00%**
Negatywnie	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy nauczyciele akademiccy z uczelni sygnatariuszy SOU zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw badawczych na rzecz społeczności lokalnej ocenili pozytywnie, zaś z uczelni nie sygnatariuszy SOU 18% pozytywnie, 4% negatywnie i pozostałe 28% respondentów nie miało zdania na ten temat.

Uczelnia

niepubliczna	**30**
Negatywnie	12
Nie mam zadania	9

Pozytywnie	9
publiczna	**20**
Negatywnie	15
Nie mam zadania	5
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**60,00%**
Negatywnie	24,00%
Nie mam zadania	18,00%
Pozytywnie	18,00%
publiczna	**40,00%**
Negatywnie	30,00%
Nie mam zadania	10,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni publicznych zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw badawczych na rzecz społeczności lokalnej ocenili w 30% negatywnie , a 10% respondentów nie miało zdania na ten temat. Z kolei nauczyciele akademiccy z uczelni publicznych zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw badawczych na rzecz społeczności lokalnej ocenili w 24% negatywnie, a jedynie w 18% pozytywnie i pozostałe 18% respondentów nie miało zdania na ten temat.

Organizowanie i uczestnictwo w wydarzeniach kulturalnych i społecznych

Negatywnie	17
Pozytywnie	33
Suma końcowa	**50**

Negatywnie	34,00%
Pozytywnie	66,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze organizowania i uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych i społecznych ocenili aż w 66% pozytywnie , a jedynie w 34% negatywnie.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
Negatywnie	17
Pozytywnie	8
Tak	**25**
Pozytywnie	25
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Negatywnie	34,00%
Pozytywnie	16,00%
Tak	**50,00%**
Pozytywnie	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy nauczyciele akademiccy z uczelni sygnatariuszy SOU poziom zaangażowania społecznego Uczelni w obszarze organizowania i uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych i społecznych ocenili pozytywnie , zaś nauczyciele akademiccy z uczelni nie sygnatariuszy SOU poziom zaangażowania społecznego Uczelni w obszarze organizowania i uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych i społecznych ocenili w 16% pozytywnie , a w 34% negatywnie.

Uczelnia

niepubliczna	**30**
Negatywnie	17
Pozytywnie	13
publiczna	**20**
Pozytywnie	20
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**60,00%**
Negatywnie	34,00%
Pozytywnie	26,00%
publiczna	**40,00%**
Pozytywnie	40,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy nauczyciele akademiccy z uczelni publicznych zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze organizowania i uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych i społecznych ocenili pozytywnie , zaś nauczyciele akademiccy z uczelni niepublicznych zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze organizowania i uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych i społecznych ocenili w 26% pozytywnie , a w 34% negatywnie.

Programy wsparcia dla osób potrzebujących: osoby niepełnosprawne, seniorzy

Negatywnie	44
Nie mam zdania	6
Suma końcowa	**50**

Negatywnie	88,00%
Nie mam zdania	12,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizacji programów wsparcia dla osób potrzebujących: osoby niepełnosprawne, seniorzy ocenili aż w 88% negatywnie, a 12% respondentów nie ma zdania na ten temat. Nikt z respondentów nie ocenił zaangażowania w tym obszarze pozytywnie.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
Negatywnie	19

Nie mam zdania	6
Tak	**25**
Negatywnie	25
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Negatywnie	38,00%
Nie mam zdania	12,00%
Tak	**50,00%**
Negatywnie	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy nauczyciele akademiccy z uczelni sygnatariuszy SOU zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizacji programów wsparcia dla osób potrzebujących: osoby niepełnosprawne, seniorzy ocenili tylko negatywnie, zaś nauczyciele akademiccy z uczelni nie sygnatariuszy SOU – 38%, a 12% respondentów nie ma zdania na ten temat. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił zaangażowania w tym obszarze pozytywnie.

Uczelnia

niepubliczna	**30**
Negatywnie	24
Nie mam zdania	6
publiczna	**20**
Negatywnie	20
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**60,00%**
Negatywnie	48,00%
Nie mam zdania	12,00%
publiczna	**40,00%**

Negatywnie	40,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy nauczyciele akademiccy z uczelni publicznych zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizacji programów wsparcia dla osób potrzebujących: osoby niepełnosprawne, seniorzy ocenili tylko negatywnie, zaś nauczyciele akademiccy z uczelni niepublicznych – 48% negatywnie, a 12% respondentów nie ma zdania na ten temat. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił zaangażowania w tym obszarze pozytywnie.

Inicjatywy promujące zdrowy styl życia

Negatywnie	19
Nie mam zdania	10
Pozytywnie	21
Suma końcowa	**50**

Negatywnie	38,00%
Nie mam zdania	20,00%
Pozytywnie	42,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw promujących zdrowy styl życia ocenili w 38% negatywnie, w 42% pozytywnie, zaś 20% respondentów nie ma zdania na ten temat.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Nie	**25**
Negatywnie	19
Nie mam zdania	6
Tak	**25**
Nie mam zdania	4
Pozytywnie	21
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Negatywnie	38,00%
Nie mam zdania	12,00%
Tak	**50,00%**
Nie mam zdania	8,00%
Pozytywnie	42,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni sygnatariuszy SOU zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw promujących zdrowy styl życia ocenili w 42% pozytywnie, zaś 8% respondentów nie ma zdania na ten temat. Nikt z tej grupy respondentów nie ocenił zaangażowania w tym obszarze negatywnie. Z kolei nauczyciele akademiccy z uczelni nie sygnatariuszy SOU zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw promujących zdrowy styl życia ocenili w 38% negatywnie, zaś 12% respondentów nie ma zdania na ten temat. Nikt z tej grupy respondentów nie ocenił zaangażowania uczelni w tym obszarze pozytywnie.

Uczelnia

niepubliczna	**30**
Negatywnie	18
Nie mam zdania	3
Pozytywnie	9
publiczna	**20**
Negatywnie	1
Nie mam zdania	7
Pozytywnie	12
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**60,00%**
Negatywnie	36,00%

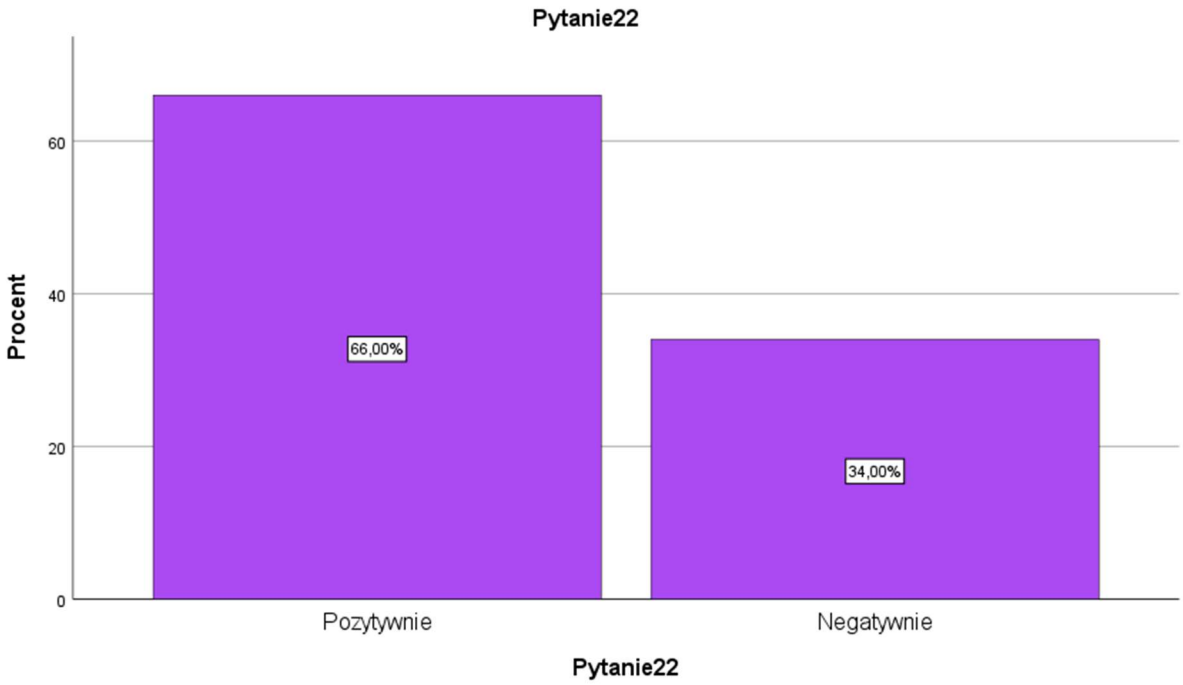
Nie mam zdania	6,00%
Pozytywnie	18,00%
publiczna	**40,00%**
Negatywnie	2,00%
Nie mam zdania	14,00%
Pozytywnie	24,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni publicznych zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw promujących zdrowy styl życia ocenili tylko w 2% negatywnie, w 24% pozytywnie, zaś 14% respondentów nie ma zdania na ten temat. Natomiast nauczyciele akademiccy z uczelni niepublicznych zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw promujących zdrowy styl życia ocenili w 36% negatywnie, w 18% pozytywnie, zaś 6% respondentów nie ma zdania na ten temat.

Pytanie 22 Jak Pan/ Pani ocenia komunikację pomiędzy Uczelnią a jej interesariuszami?

Pytanie22

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Pozytywnie	33	66,0	66,0	66,0
	Negatywnie	17	34,0	34,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	

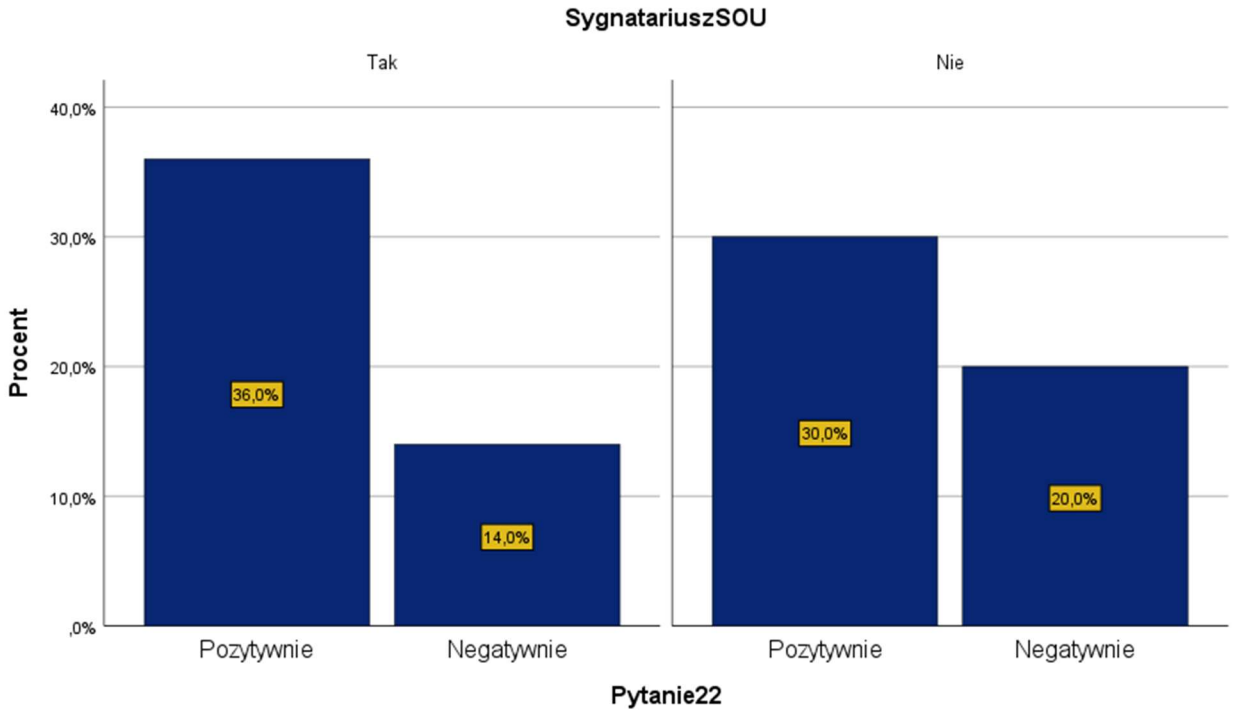


Komunikację pomiędzy uczelnią a jej interesariuszami większość respondentów ocenia pozytywnie 66%, zaś 34% negatywnie.

Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie22	Pozytywnie	18	15	33
	Negatywnie	7	10	17
Ogółem		25	25	50

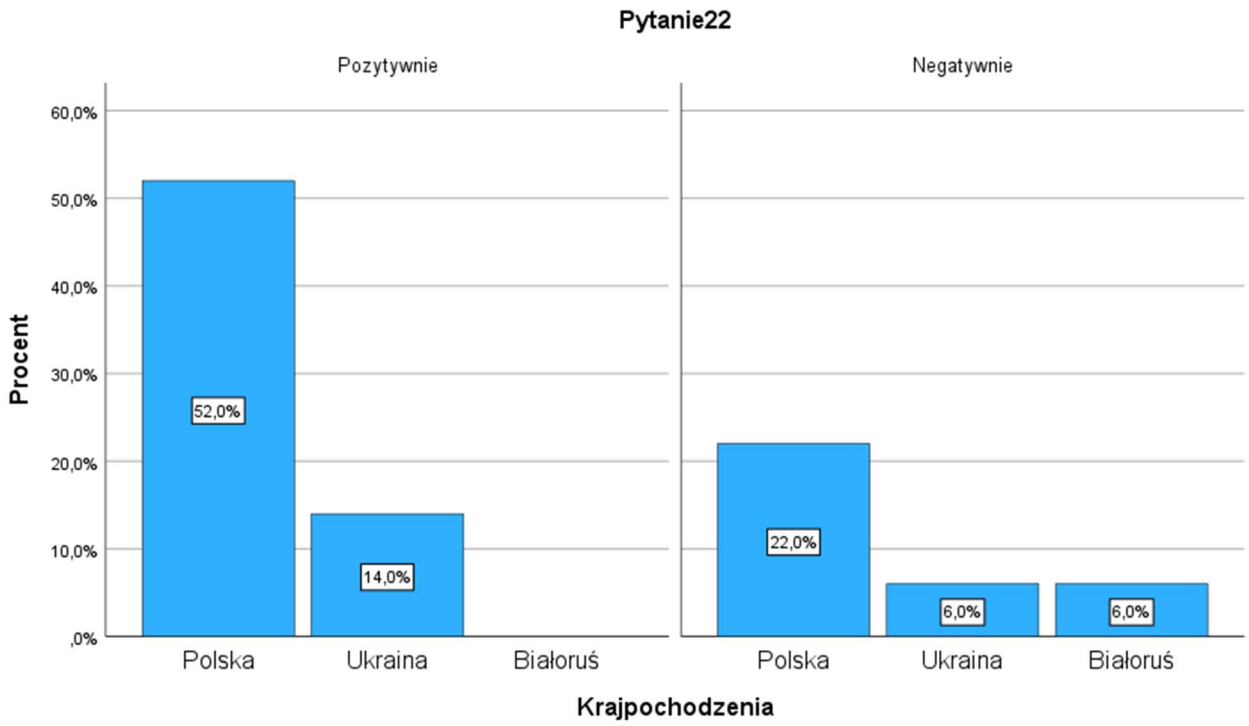
Komunikacja pomiędzy Uczelnią a jej interesariuszami



Komunikację pomiędzy uczelnią a jej interesariuszami oceniło pozytywnie 36% zatrudnionych w uczelniach będących sygnatariuszami SOU oraz 30% z uczelni nie będących sygnatariuszami SOU, zaś negatywnie 14% z uczelni będących sygnatariuszami SOU oraz 20% z uczelni nie będących sygnatariuszami SOU.

Liczebność

		Krajpochodzenia			
		Polska	Ukraina	Białoruś	Ogółem
Pytanie22	Pozytywnie	26	7	0	33
	Negatywnie	11	3	3	17
Ogółem		37	10	3	50



Komunikacja pomiędzy uczelnią a jej interesariuszami pozytywnie oceniło 52% nauczycieli-Polaków i 14% nauczycieli Ukraińców, zaś negatywnie 22% Polaków, 6% Ukraińców oraz 6% Białorusinów.

Testy Chi-kwadrat

	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	6,196[a]	2	,045
Iloraz wiarygodności	6,853	2	,032
Test związku liniowego	4,501	1	,034
N ważnych obserwacji	50		

a. 50,0% komórek (3) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 1,02.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,352	,045
	V Kramera	,352	,045
N ważnych obserwacji		50	

Istnieje związek pomiędzy oceną komunikacji pomiędzy uczelnią a jej interesariuszami a pochodzeniem respondentów. Jest to związek o słabej sile.

Pytanie 22A Proszę uzasadnić swoją odpowiedź w przypadku zaznaczenia odpowiedzi negatywnie

Respondenci negatywną ocenę komunikacji pomiędzy uczelnią a jej interesariuszami opierali na:

- **Braku regularnych aktualizacji** – Uczelnia nie dostarcza bieżących informacji dotyczących ważnych zmian, np. w regulaminach studiów czy organizacji zajęć 24%
- **Ograniczonym dostępie do informacji** – Informacje o wydarzeniach uczelnianych są trudno dostępne lub chaotycznie rozmieszczone na różnych platformach 18%
- **Słabej odpowiedzi na zapytania** – Interesariusze, w tym studenci, pracownicy i partnerzy biznesowi, nie otrzymują odpowiedzi na swoje pytania lub muszą długo czekać 12%
- **Niejasnych procedurach** – Brak wyraźnych instrukcji dotyczących formalności, takich jak rejestracja na zajęcia, obrony prac dyplomowych czy stypendia 5%
- **Komunikacji jednostronnej**– Uczelnia skupia się na informowaniu interesariuszy, ale nie zbiera ich opinii ani feedbacku, co utrudnia dialog 12%
- **Słabym wykorzystaniu nowoczesnych narzędzi komunikacyjnych** – Brak platform do komunikacji online lub niesprawne wykorzystanie narzędzi, takich jak e-mail, strony internetowe, aplikacje mobilne 12%
- **Zmienne i niespójne informacje** – Różne źródła informacji (np. strona internetowa, Biuro Obsługi Studenta, wykładowcy) podają sprzeczne informacje 12%
- **Braku personalizacji komunikacji** – Wiadomości są zbyt ogólne i nie dostosowane do potrzeb różnych grup interesariuszy, np. studentów zagranicznych, doktorantów, pracowników administracyjnych 5%.

Rodzaj odpowiedzi	Liczba odpowiedzi
Brak regularnych aktualizacji	4
Ograniczony dostęp do informacji	3
Słaba odpowiedź na zapytania	2
Niejasne procedury	1
Komunikacja jednostronna	2

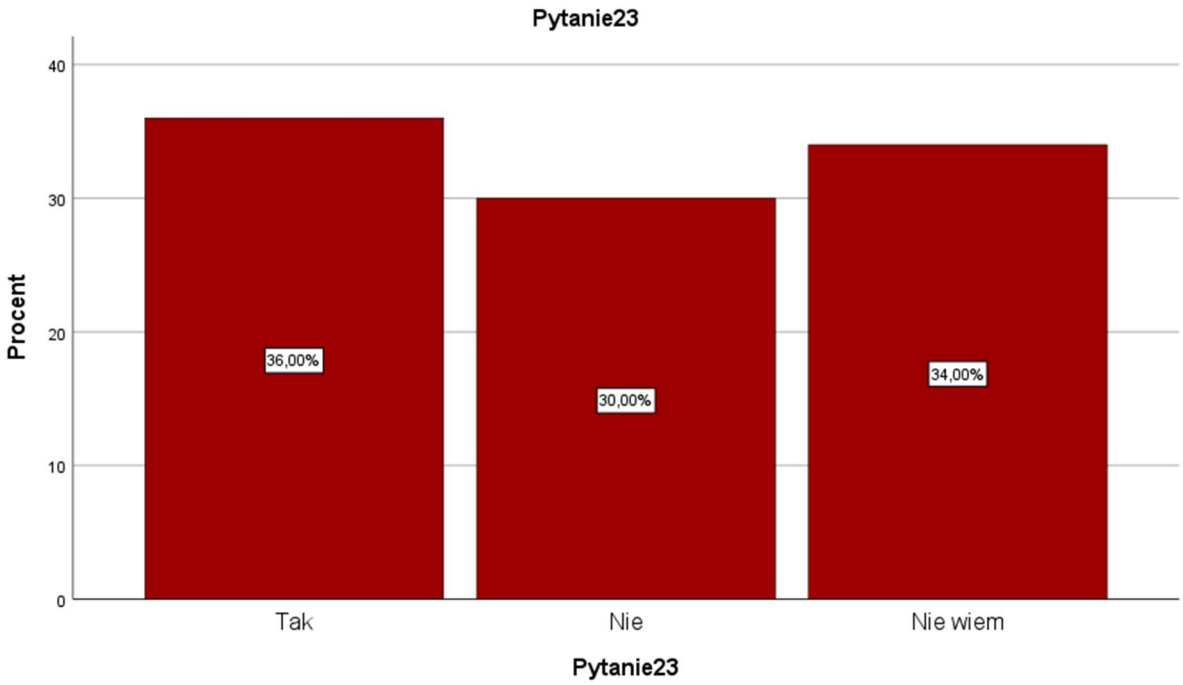
Słabe wykorzystanie nowoczesnych narzędzi komunikacyjnych	2
Zmienne i niespójne informacje	2
Brak personalizacji komunikacji	1

Rodzaj odpowiedzi	Liczba odpowiedzi %
Brak regularnych aktualizacji	24
Ograniczony dostęp do informacji	18
Słaba odpowiedź na zapytania	12
Niejasne procedury	5
Komunikacja jednostronna	12
Słabe wykorzystanie nowoczesnych narzędzi komunikacyjnych	12
Zmienne i niespójne informacje	12
Brak personalizacji komunikacji	5

Pytanie 23 Czy Pana/Pani Uczelnia publikuje roczne raporty dotyczące działalności uczelni, jej osiągnięć, finansów oraz realizowanych projektów?

Pytanie23

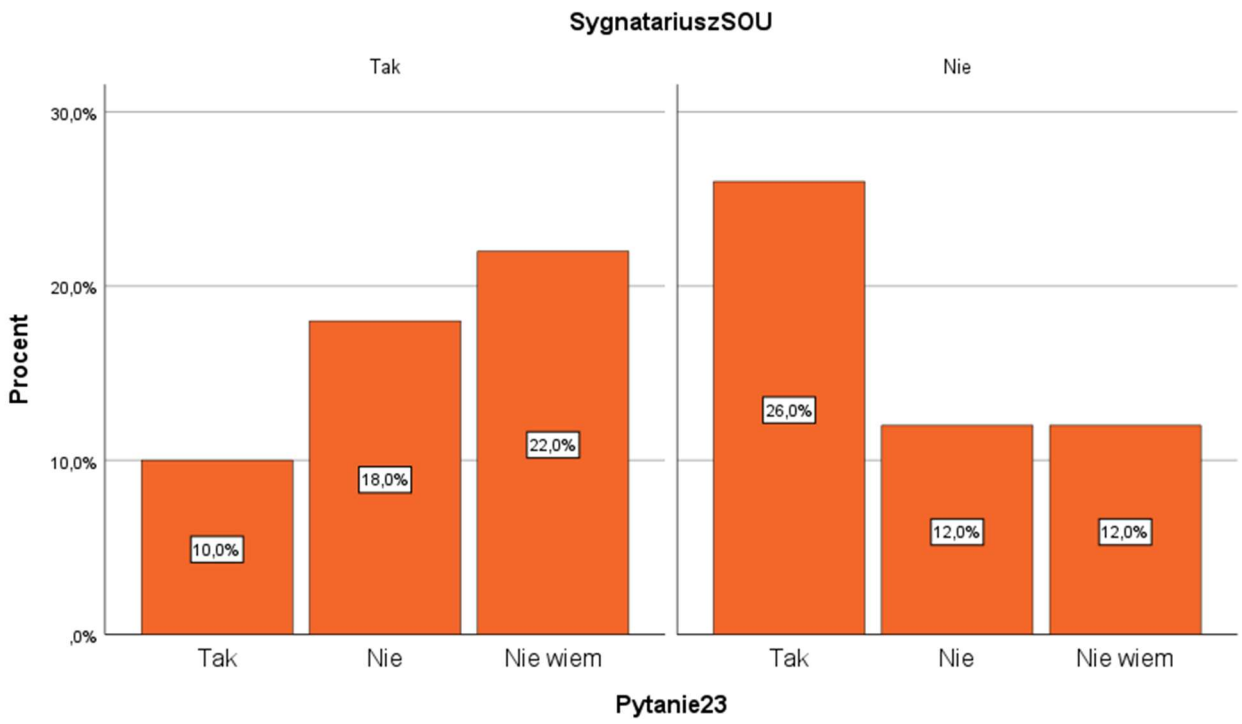
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Tak	18	36,0	36,0	36,0
	Nie	15	30,0	30,0	66,0
	Nie wiem	17	34,0	34,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Na fakt, że uczelnia publikuje roczne raporty dotyczące działalności uczelni, jej osiągnięć, finansów oraz realizowanych projektów wskazało 36% respondentów, zaś na niepublikowanie wskazano podobnie – 30%, natomiast nie ma zdania na ten temat 34% respondentów.

Liczebność

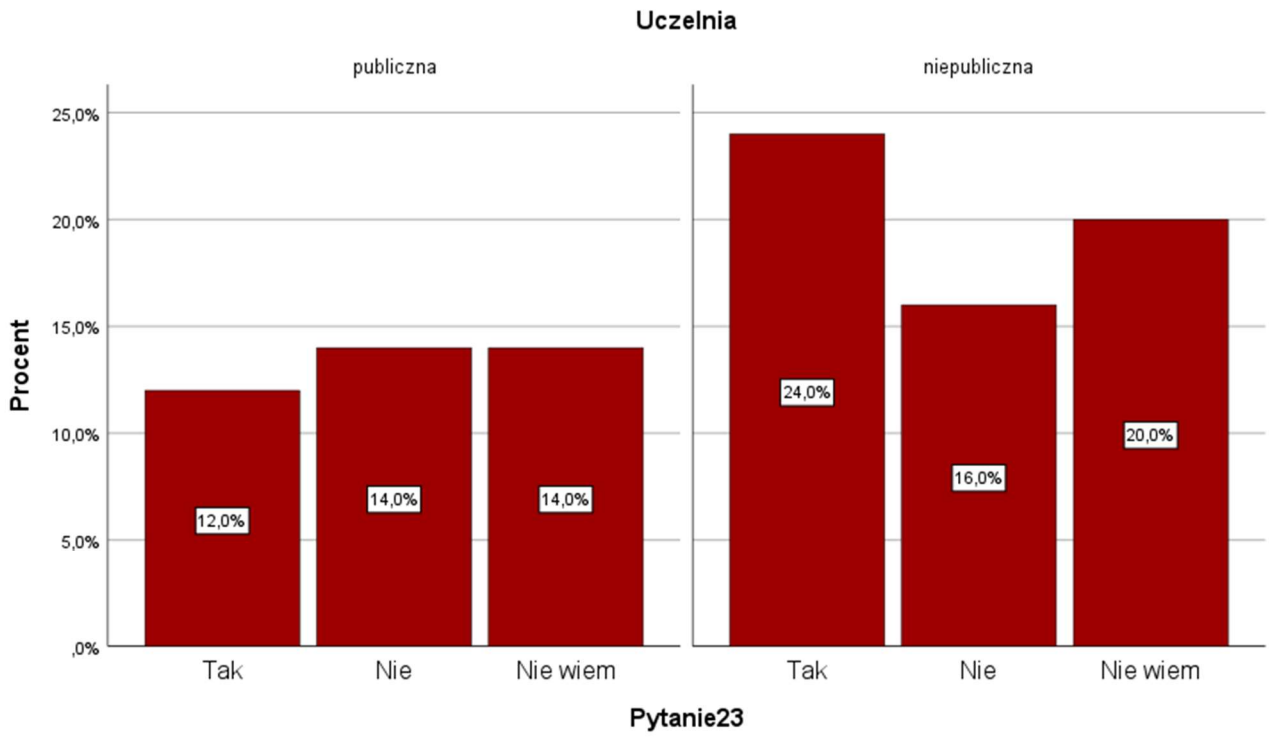
		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie23	Tak	5	13	18
	Nie	9	6	15
	Nie wiem	11	6	17
Ogółem		25	25	50



Na fakt publikowania przez uczelnie rocznych raportów dotyczących działalności uczelni, jej osiągnięć, finansów oraz realizowanych projektów wskazało tylko 10% respondentów z uczelni będących sygnatariuszami SOU i 26% z uczelni nie będących sygnatariuszami SOU. Na nie publikowanie rocznych raportów wskazało 18% respondentów z uczelni będących sygnatariuszami SOU i 12% z uczelni nie będących sygnatariuszami SOU. Nie ma zdania na ten temat 22% nauczycieli z uczelni będących sygnatariuszami SOU oraz 12% z uczelni nie będących sygnatariuszami SOU.

Liczebność

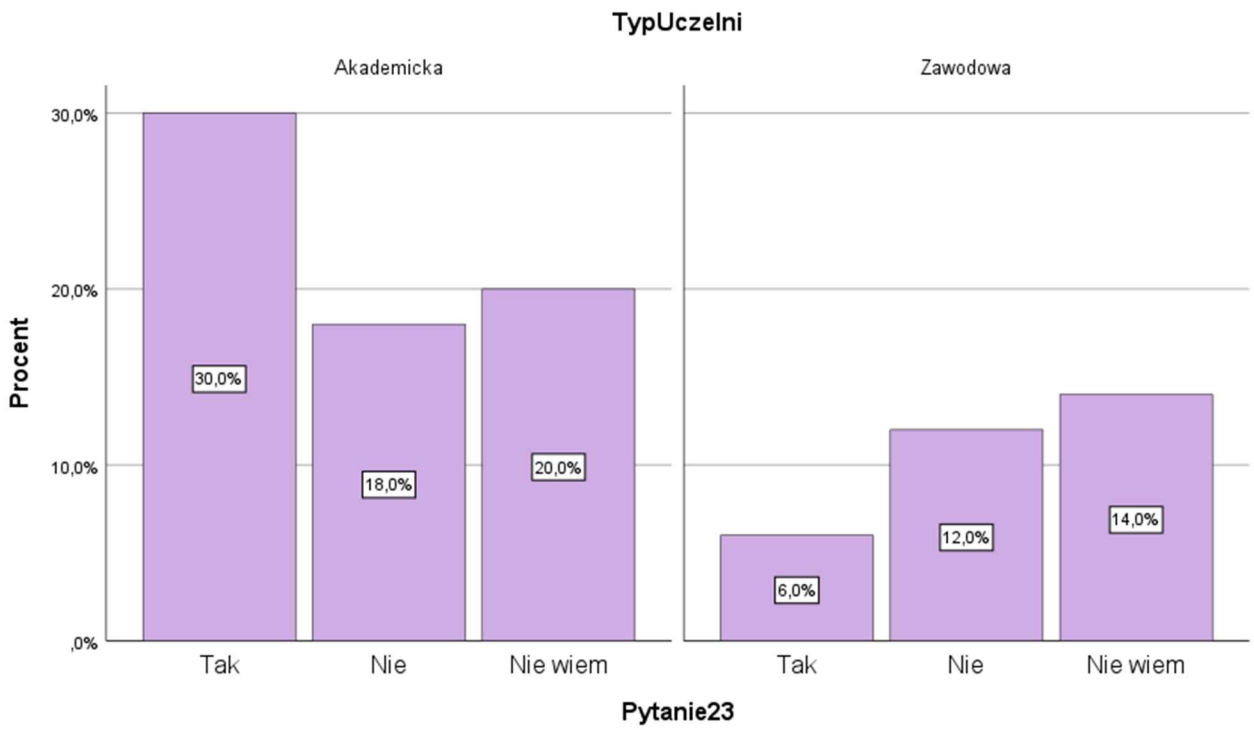
		Uczelnia		
		publiczna	niepubliczna	Ogółem
Pytanie23	Tak	6	12	18
	Nie	7	8	15
	Nie wiem	7	10	17
Ogółem		20	30	50



Na fakt publikowania przez uczelnie rocznych raportów dotyczących działalności uczelni, jej osiągnięć, finansów oraz realizowanych projektów wskazało 12% nauczycieli akademickich z uczelni publicznych i 24% z uczelni niepublicznych. Na nie publikowanie raportów rocznych wskazało 14% respondentów z uczelni publicznych oraz 16% z uczelni niepublicznych. Nie ma zdania na ten temat 14% nauczycieli z uczelni publicznych i 20% z niepublicznych.

Liczebność

		TypUczelni		
		Akademicka	Zawodowa	Ogółem
Pytanie23	Tak	15	3	18
	Nie	9	6	15
	Nie wiem	10	7	17
Ogółem		34	16	50

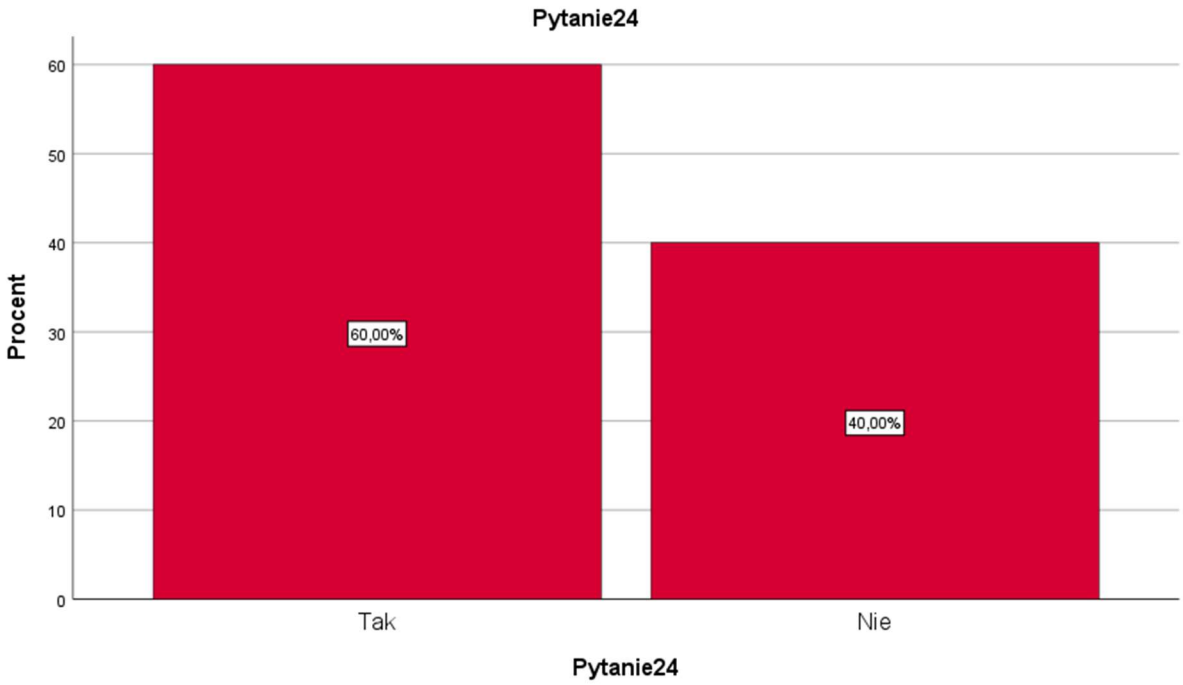


Na fakt publikowania przez uczelnie rocznych raportów dotyczących działalności uczelni, jej osiągnięć, finansów oraz realizowanych projektów wskazało 30% nauczycieli z uczelni akademickich i 6% z uczelni zawodowych. Na nie publikowanie raportów rocznych wskazało 18% respondentów z uczelni akademickich oraz 12% z uczelni zawodowych. Nie ma zdania na ten temat 20% nauczycieli z uczelni akademickich i 14% z zawodowych.

Pytanie 24 Czy uczelnia systematycznie/ regularnie organizuje spotkania ze studentami, pracownikami, partnerami biznesowymi?

Pytanie24

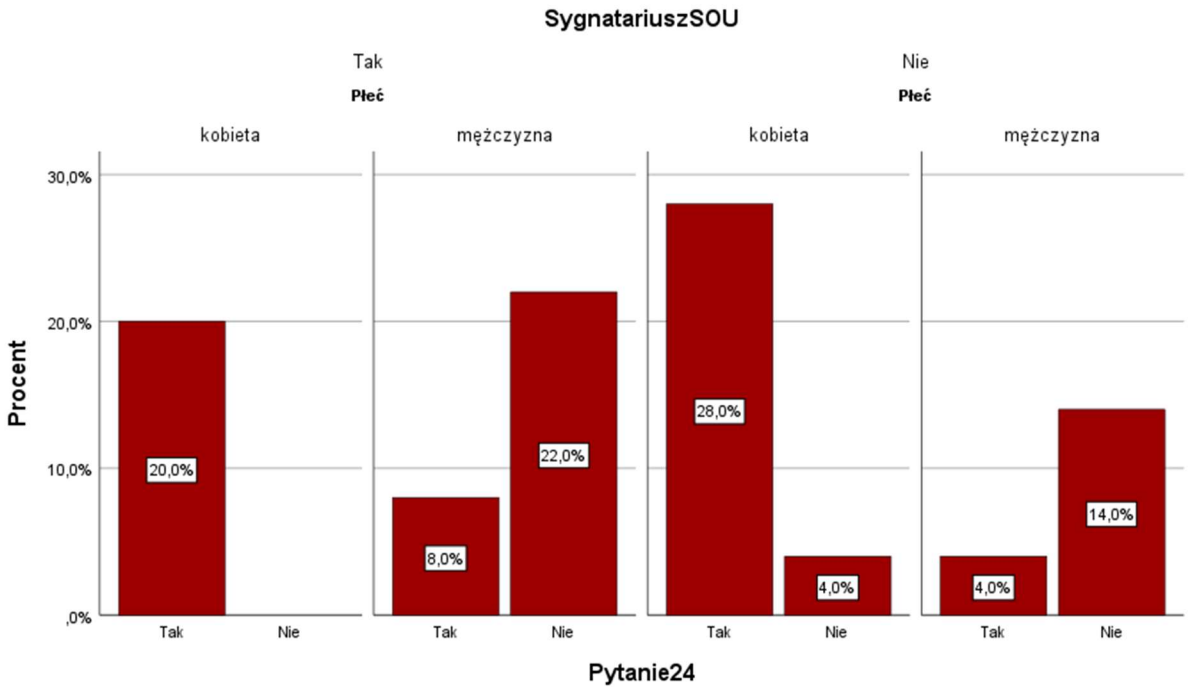
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Tak	30	60,0	60,0	60,0
	Nie	20	40,0	40,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Na fakt, że uczelnia systematycznie/ regularnie organizuje spotkania ze studentami, pracownikami, partnerami biznesowymi wskazało 60% respondentów, natomiast, że nie organizuje systematycznie takich spotkań -40% nauczycieli akademickich.

Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie24	Tak	14	16	30
	Nie	11	9	20
Ogółem		25	25	50

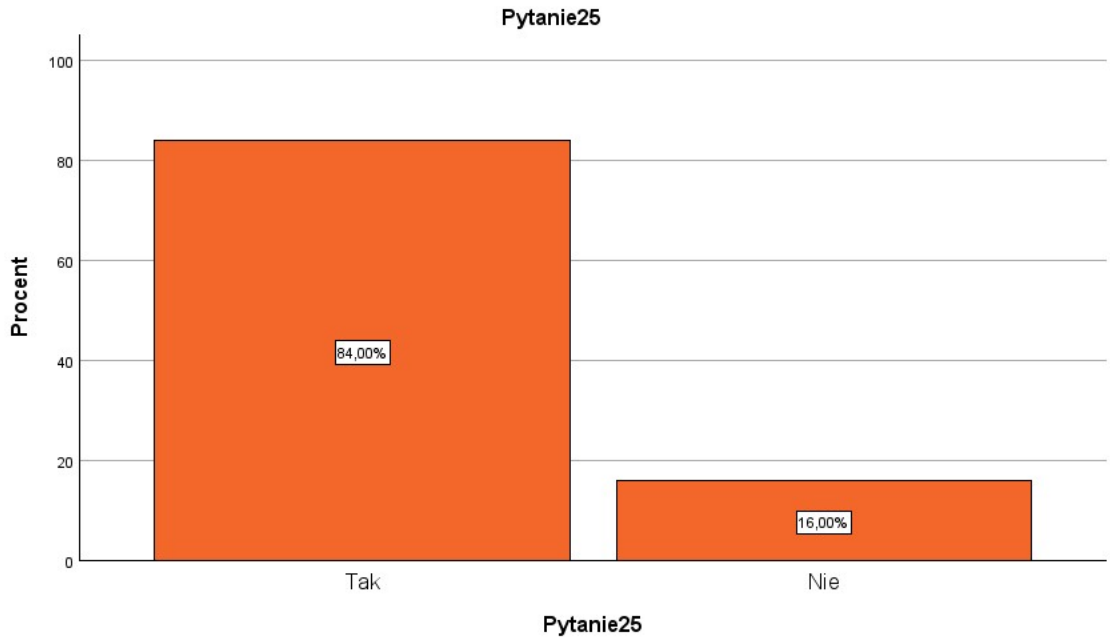


Na fakt, że uczelnia systematycznie/ regularnie organizuje spotkania ze studentami, pracownikami, partnerami biznesowymi wskazało 20% kobiet i 8% mężczyzn z uczelni będących sygnatariuszami SOU oraz 28% kobiet i 4% mężczyzn z uczelni nie będących sygnatariuszami SOU, natomiast, że nie organizuje systematycznie takich spotkań wskazało- 22% mężczyzn z uczelni będących sygnatariuszami SOU oraz po 4% kobiet i mężczyzn z uczelni nie będących sygnatariuszami SOU.

Pytanie 25 Czy Uczelnia Pana/Pani zdaniem aktywnie wykorzystuje platformy społecznościowe (Facebook, Twitter, Instagram, LinkedIn) do komunikacji z jej interesariuszami?

Pytanie25

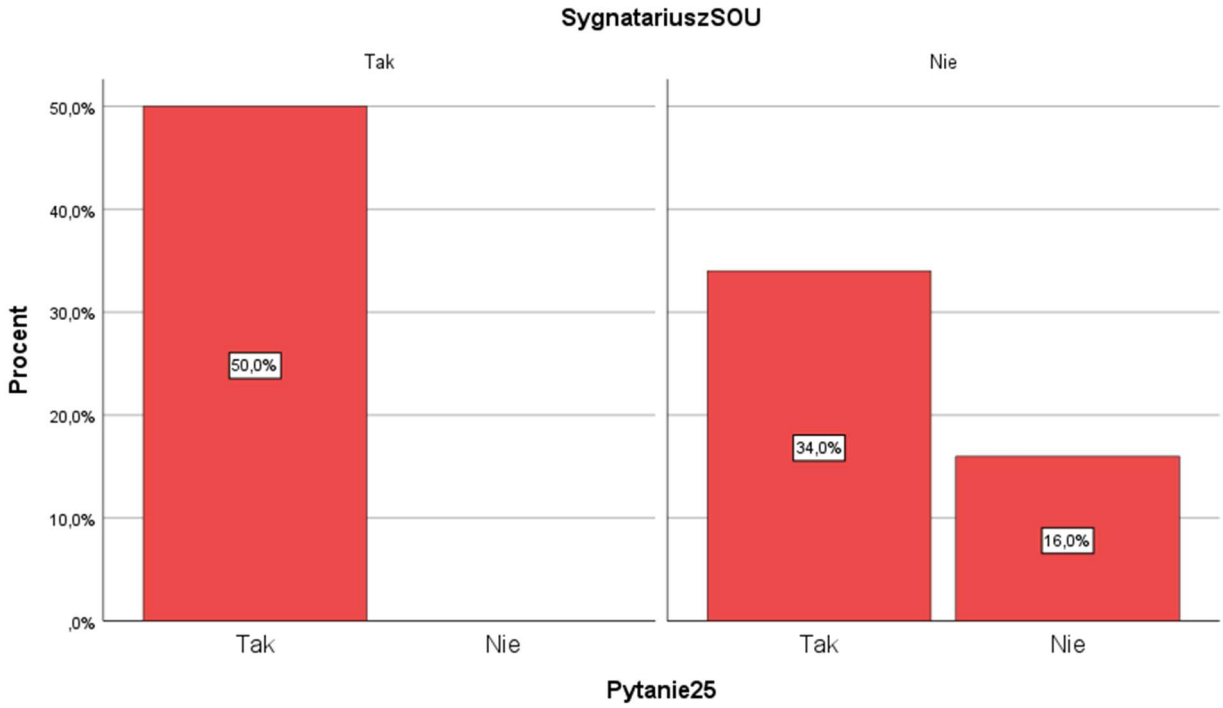
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Tak	42	84,0	84,0	84,0
	Nie	8	16,0	16,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Na fakt, że uczelnia aktywnie wykorzystuje platformy społecznościowe (Facebook, Twitter, Instagram, LinkedIn) do komunikacji z jej interesariuszami wskazało 84% nauczycieli akademickich, natomiast na nie wykorzystywanie platform społecznościowych wskazało 16% respondentów.

Liczebność

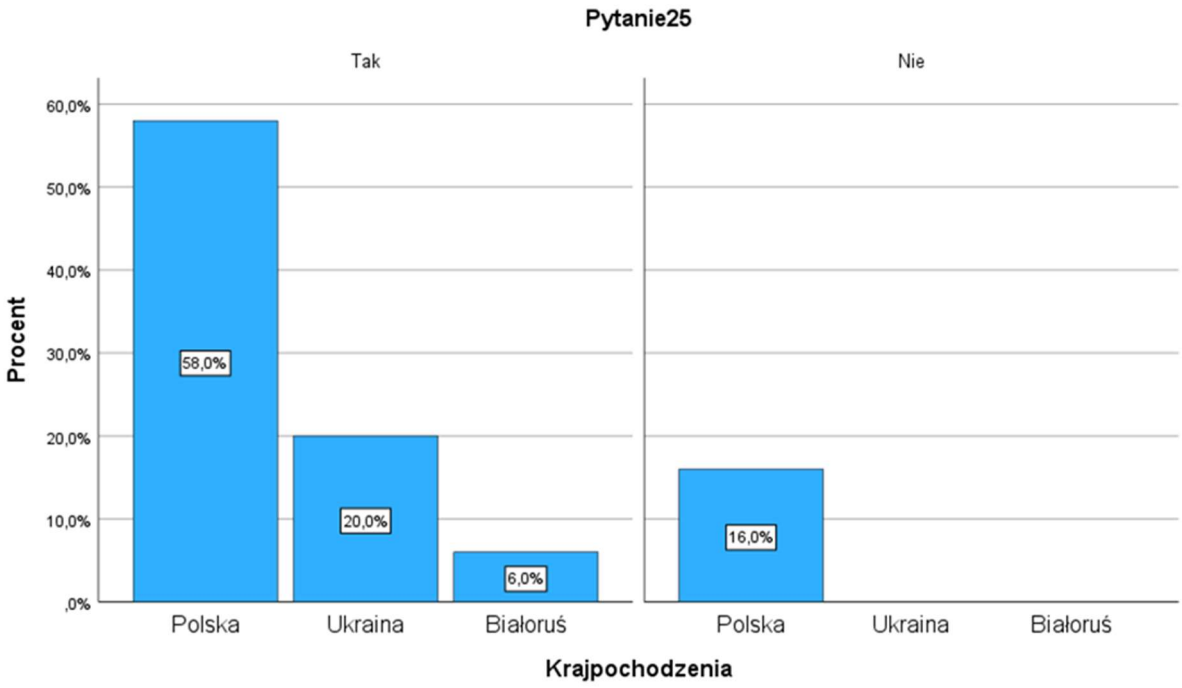
		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie25	Tak	25	17	42
	Nie	0	8	8
Ogółem		25	25	50



Na fakt, że uczelnia aktywnie wykorzystuje platformy społecznościowe (Facebook, Twitter, Instagram, LinkedIn) do komunikacji z jej interesariuszami wskazali wszyscy nauczyciele akademiccy z uczelni będących sygnatariuszami SOU (50% respondentów) oraz 34% nauczycieli z uczelni nie będących sygnatariuszami SOU. Na nie wykorzystywanie platform społecznościowych wskazali tylko respondenci z uczelni nie będących sygnatariuszami SOU (16%).

Liczebność

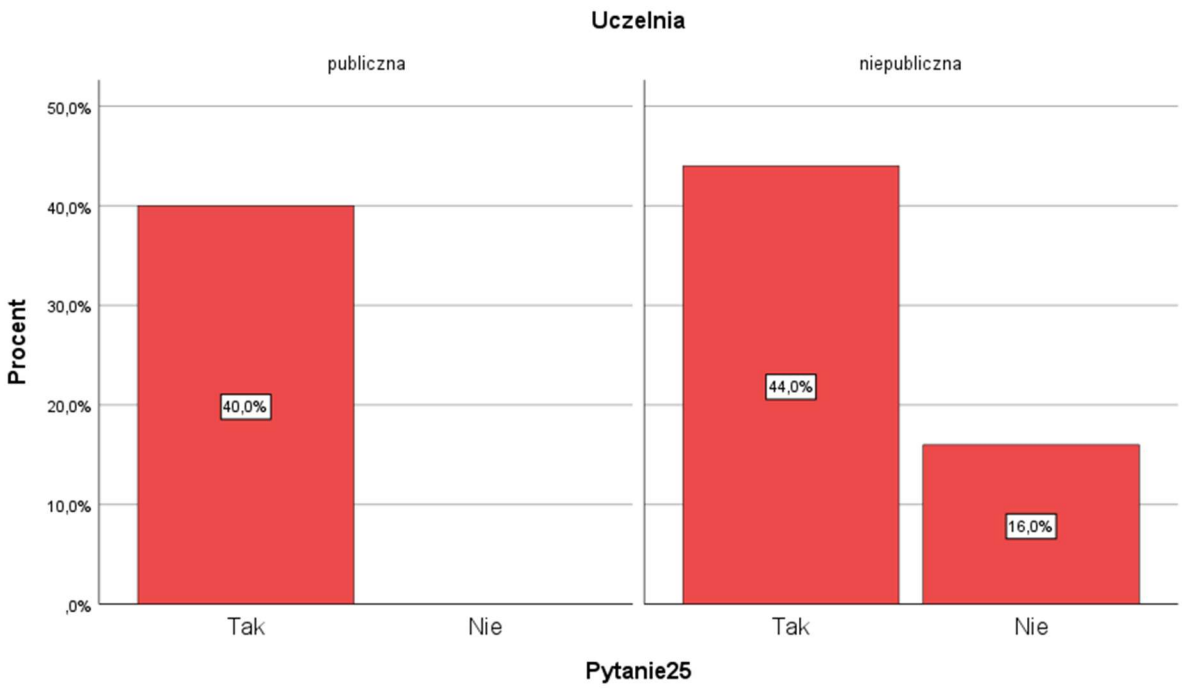
		Krajpochodzenia			
		Polska	Ukraina	Białoruś	Ogółem
Pytanie25	Tak	29	10	3	42
	Nie	8	0	0	8
Ogółem		37	10	3	50



Na fakt, że uczelnia aktywnie wykorzystuje platformy społecznościowe (Facebook, Twitter, Instagram, LinkedIn) do komunikacji z jej interesariuszami wskazali nauczyciele akademiccy z Polski (58%), Ukrainy (20%) i Białorusi (6%). Na nie wykorzystywanie platform społecznościowych wskazało tylko 16% nauczycieli akademickich z Polski.

Liczebność

		Uczelnia		
		publiczna	niepubliczna	Ogółem
Pytanie25	Tak	20	22	42
	Nie	0	8	8
Ogółem		20	30	50



Na fakt, że uczelnia aktywnie wykorzystuje platformy społecznościowe (Facebook, Twitter, Instagram, LinkedIn) do komunikacji z jej interesariuszami wskazali nauczyciele akademiccy z uczelni publicznych 40% i niepublicznych 44%, zaś na niewykorzystywanie platform społecznościowych wskazali tylko respondenci z uczelni niepublicznych 16%.

Pytanie 26 Jak ocenia Pan/Pani poziom współpracy między uczelnią a jej interesariuszami (studenci, lokalna społeczność, biznes, pracownicy uczelni, rząd, instytucje nauki, organizacje)?

Rząd

bardzo niski	22
niski	12
średni	16
Suma końcowa	**50**

bardzo niski	44,00%
niski	24,00%
średni	32,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili poziom współpracy między uczelnią a rządem w 44% jako bardzo niski, w 24% jako niski i w 32% jako średni. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na poziomie bardzo wysokim.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
niski	9
średni	16
Tak	**25**
bardzo niski	22
niski	3
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
niski	18,00%
średni	32,00%
Tak	**50,00%**
bardzo niski	44,00%
niski	6,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a rządem w 44% jako bardzo niski i w 6% jako niski, natomiast z uczelni nie sygnatariuszy SOU jako średni w 32% i jako niski w 18%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na poziomie bardzo wysokim.

Uczelnia

niepubliczna	**30**
bardzo niski	10
niski	4
średni	16
publiczna	**20**
bardzo niski	12
niski	8
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**60,00%**
bardzo niski	20,00%
niski	8,00%
średni	32,00%

publiczna	**40,00%**
bardzo niski	24,00%
niski	16,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni publicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a rządem w 24% jako bardzo niski i w16% jako niski, natomiast z uczelni niepublicznych jako średni w 32%, jako niski w 8% oraz jako bardzo niski w 20%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na poziomie bardzo wysokim.

Studenci

średni	30
wysoki	20
Suma końcowa	**50**

średni	60,00%
wysoki	40,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy ocenili poziom współpracy między uczelnią a studentami w 40% jako wysoki i w 60% jako średni. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim czy bardzo niskim ani bardzo wysokim.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
średni	25
Tak	**25**
średni	5
wysoki	20
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
średni	50,00%
Tak	**50,00%**
średni	10,00%
wysoki	40,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a studentami w 40% jako wysoki i w 10% jako średni, natomiast z uczelni nie sygnatariuszy SOU jako średni w 50%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim czy bardzo niskim ani bardzo wysokim.

Uczelnia

niepubliczna	**30**
średni	22
wysoki	8
publiczna	**20**
średni	8
wysoki	12
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**60,00%**
średni	44,00%
wysoki	16,00%
publiczna	**40,00%**
średni	16,00%
wysoki	24,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni publicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a studentami w 24% jako wysoki i w 16% jako średni, natomiast z uczelni niepublicznych jako średni w 44% oraz jako wysoki w 16%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim czy bardzo niskim ani bardzo wysokim.

Lokalna społeczność

niski	8
średni	20
wysoki	22
Suma końcowa	**50**

niski	16,00%
średni	40,00%
wysoki	44,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni publicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a lokalną społecznością na poziomie wysokim w 44%, średnim w 40% oraz niskim w 16%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na poziomi bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
niski	3
wysoki	22

Tak	**25**
niski	5
średni	20
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
niski	6,00%
wysoki	44,00%
Tak	**50,00%**
niski	10,00%
średni	40,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a studentami w 10% jako niski i w 40% jako średni, natomiast z uczelni nie sygnatariuszy SOU jako wysoki w 44%, a niski w 6%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Uczelnia

niepubliczna	**30**
niski	4
średni	8
wysoki	18
publiczna	**20**
niski	4
średni	12
wysoki	4
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**60,00%**
niski	8,00%
średni	16,00%
wysoki	36,00%
publiczna	**40,00%**
niski	8,00%
średni	24,00%
wysoki	8,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni niepublicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a studentami w 8% jako niski, w 16% jako średni, a jako wysoki w 36%, natomiast z uczelni

publicznych jako wysoki w 8%, średni w 24% i niski w 8%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Biznes

niski	35
średni	15
Suma końcowa	**50**

niski	70,00%
średni	30,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy ocenili poziom współpracy między uczelnią a biznesem na poziomie niskim aż w 70% i na poziomie średnim w 30%.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
niski	10
średni	15
Tak	**25**
niski	25
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
niski	20,00%
średni	30,00%
Tak	**50,00%**
niski	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a biznesem w 50% jako niski, natomiast z uczelni nie sygnatariuszy SOU jako średni

w 30%, a niski w 20%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Uczelnia

niepubliczna	**30**
niski	15
średni	15
publiczna	**20**
niski	20
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**60,00%**
niski	30,00%
średni	30,00%
publiczna	**40,00%**
niski	40,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni publicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a biznesem w 40% jako niski, natomiast z uczelni nie sygnatariuszy SOU jako średni w 30%, a niski w 30%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Pracownicy uczelni

średni	15
wysoki	35
Suma końcowa	**50**

średni	30,00%
wysoki	70,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy ocenili poziom współpracy między uczelnią a pracownikami uczelni w 70% jako wysoki i w 30% jako średni.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
średni	15
wysoki	10
Tak	**25**
wysoki	25
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
średni	30,00%
wysoki	20,00%
Tak	**50,00%**
wysoki	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a pracownikami uczelni w 50% jako wysoki, natomiast z uczelni nie sygnatariuszy SOU jako średni w 30%, a wysoki w 20%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim, bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Uczelnia

niepubliczna	**30**
średni	15
wysoki	15
publiczna	**20**
wysoki	20
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**60,00%**
średni	30,00%
wysoki	30,00%
publiczna	**40,00%**
wysoki	40,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni publicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a pracownikami uczelni w 40% jako wysoki, natomiast z uczelni niepublicznych jako średni w 30%, a wysoki w 30%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim, bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Instytucje nauki

średni	38
wysoki	12
Suma końcowa	**50**

średni	76,00%
wysoki	24,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy ocenili poziom współpracy między uczelnią a instytucjami nauki w 24% jako wysoki i w 76% jako średni.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
średni	13
wysoki	12
Tak	**25**
średni	25
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
średni	26,00%
wysoki	24,00%
Tak	**50,00%**
średni	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a instytucjami nauki w 50% jako średni, natomiast z uczelni nie sygnatariuszy SOU jako średni w 26%, a wysoki w 24%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim, bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Uczelnia

niepubliczna	**30**
średni	18
wysoki	12
publiczna	**20**
średni	20
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**60,00%**
średni	36,00%
wysoki	24,00%
publiczna	**40,00%**
średni	40,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni publicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a pracownikami uczelni w 40% jako średni, natomiast z uczelni niepublicznych jako średni w

36%, a wysoki w 24%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim, bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Organizacje

średni	18
wysoki	32
Suma końcowa	**50**

średni	36,00%
wysoki	64,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni publicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a organizacjami jako wysoki w 64% oraz jako średni w 36%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim, bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
wysoki	25
Tak	**25**
średni	18
wysoki	7
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
wysoki	50,00%
Tak	**50,00%**
średni	36,00%
wysoki	14,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a organizacjami w 14% jako wysoki i w 36% jako średni, natomiast z uczelni nie sygnatariuszy SOU jako wysoki w 50%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim, bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Uczelnia

niepubliczna	**30**
średni	6
wysoki	24
publiczna	**20**

średni	12
wysoki	8
Suma końcowa	**50**

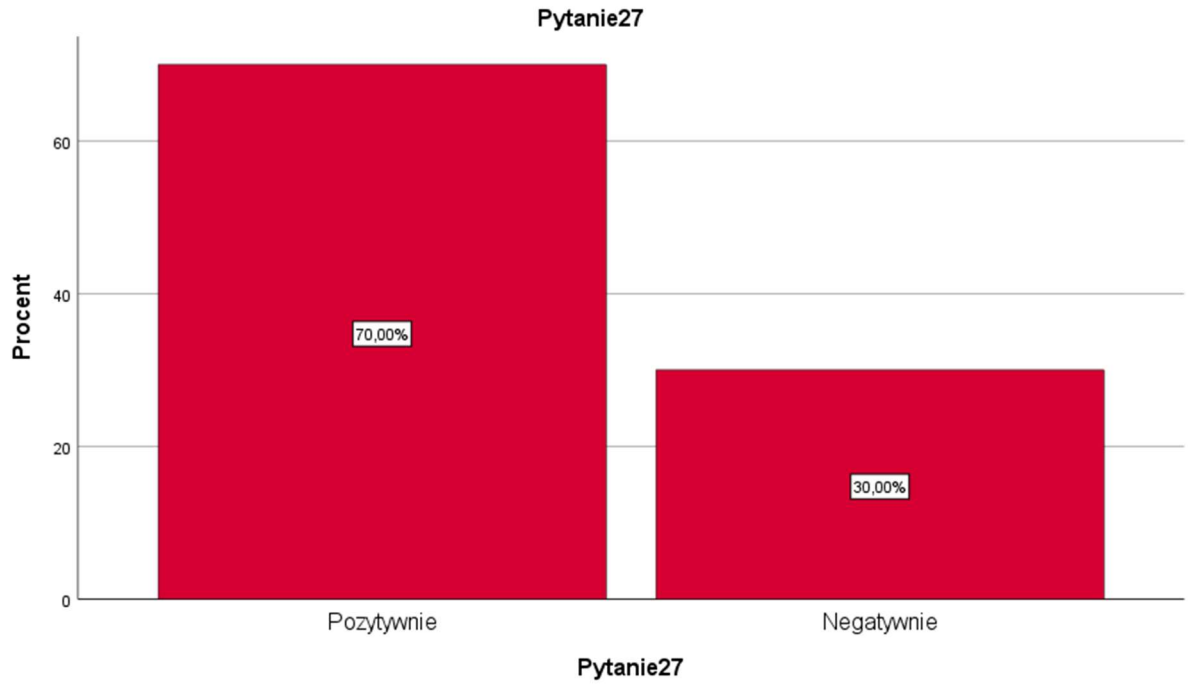
niepubliczna	**60,00%**
średni	12,00%
wysoki	48,00%
publiczna	**40,00%**
średni	24,00%
wysoki	16,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy z uczelni niepublicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a organizacjami w 48% jako wysoki i w 12% jako średni, natomiast z uczelni nie sygnatariuszy SOU jako wysoki w 16% i jako średni w 24%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim, bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Pytanie 27 Jak Pan/ Pani ocenia skuteczności działań CSR uczelni w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy?

Pytanie27

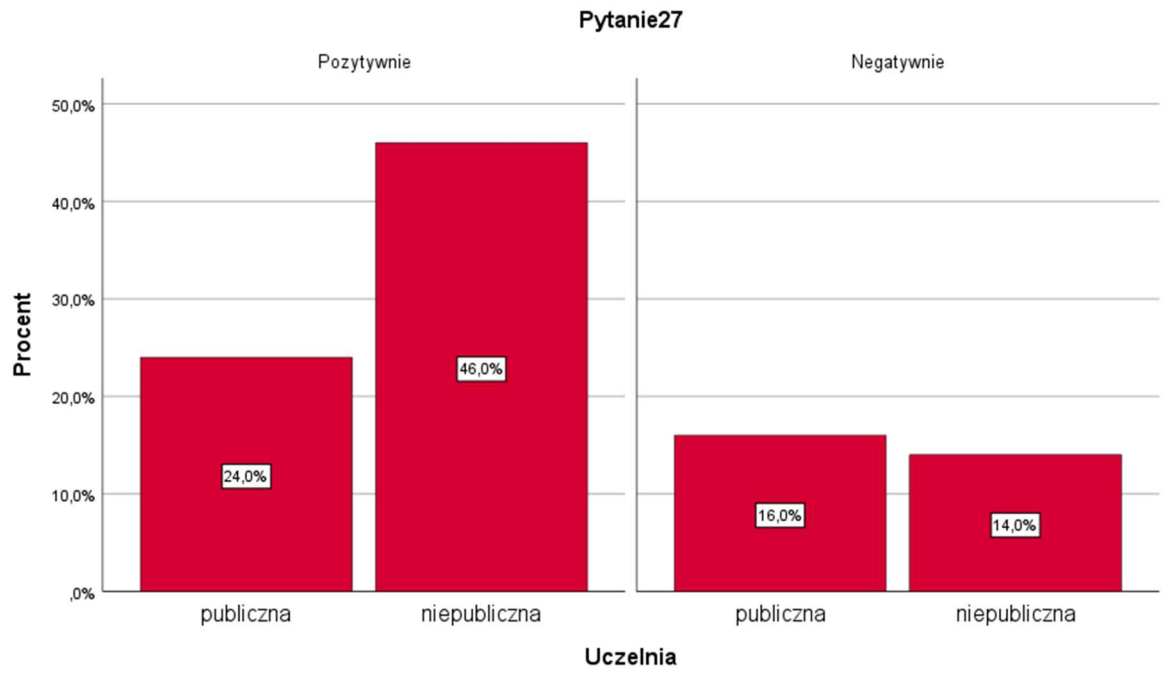
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Pozytywnie	35	70,0	70,0	70,0
	Negatywnie	15	30,0	30,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



70% respondentów oceniło pozytywnie skuteczności działań CSR uczelni w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy, zaś 30% negatywnie.

Liczebność

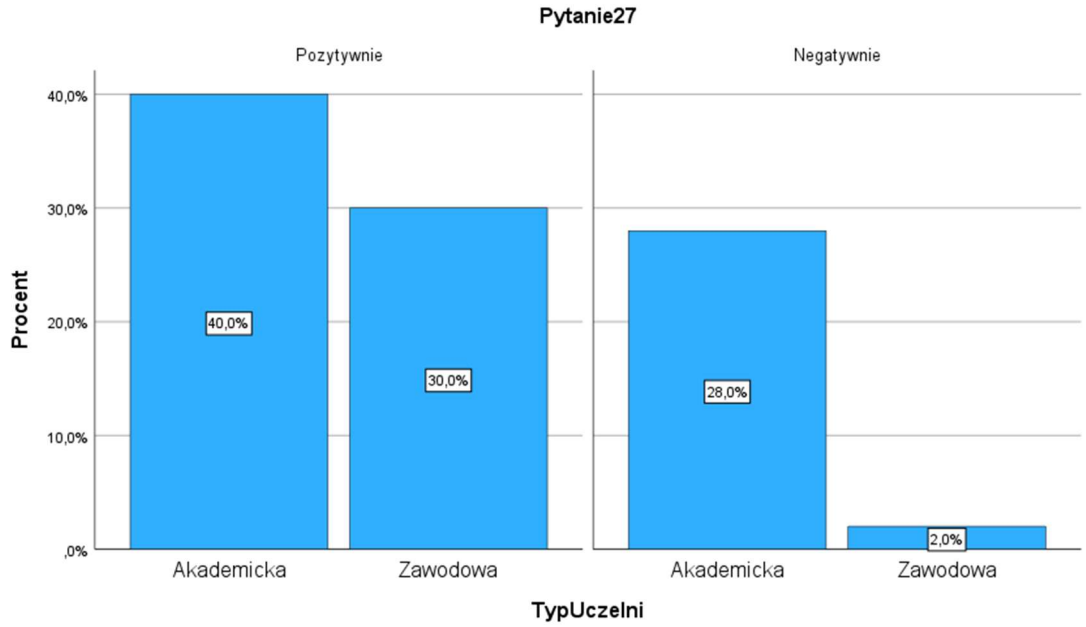
		Uczelnia		
		publiczna	niepubliczna	Ogółem
Pytanie27	Pozytywnie	12	23	35
	Negatywnie	8	7	15
Ogółem		20	30	50



Pozytywnie oceniło skuteczności działań CSR uczelni w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy 24% nauczycieli akademickich z uczelni publicznych i 46% z uczelni niepublicznych, zaś negatywnie 16% respondentów z uczelni publicznych i 14% z niepublicznych.

Liczebność

		TypUczelni		
		Akademicka	Zawodowa	Ogółem
Pytanie27	Pozytywnie	20	15	35
	Negatywnie	14	1	15
Ogółem		34	16	50

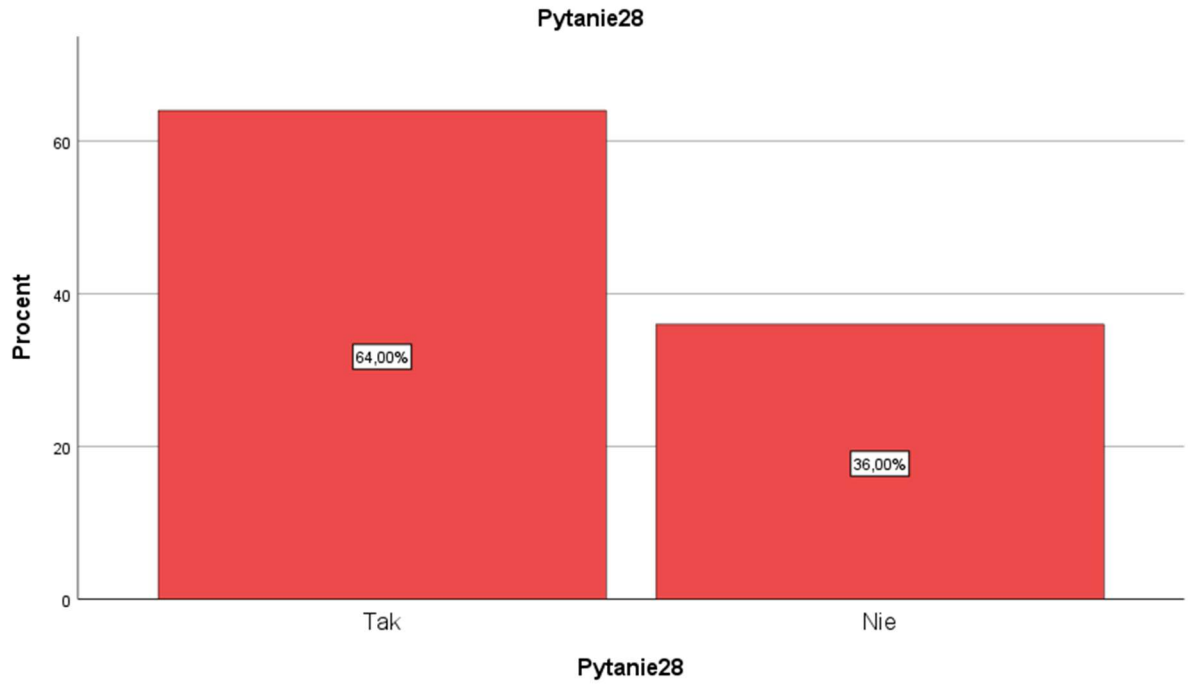


Pozytywnie oceniło skuteczności działań CSR uczelni w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy 40% nauczycieli z uczelni akademickich i 30% z uczelni zawodowych, zaś negatywnie 28% respondentów z uczelni akademickich i 2% z zawodowych.

Pytanie 28 Czy strategia uczelni bądź inne dokumenty uwzględniają i akcentują działania uczelni w obszarze CSR?

Pytanie28

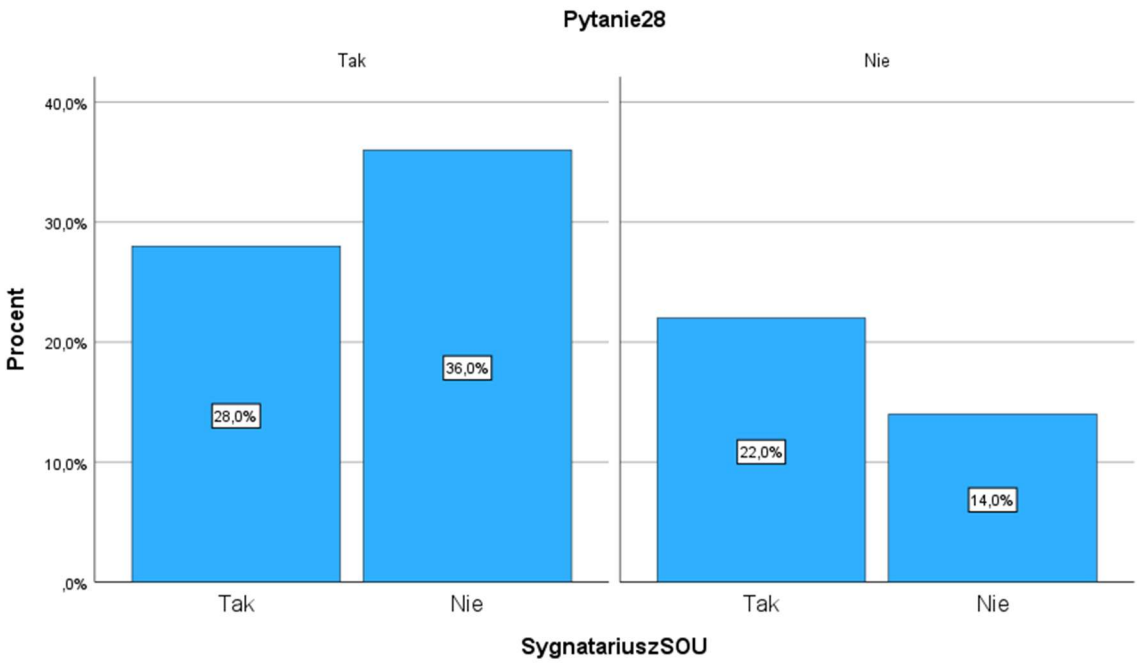
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Tak	32	64,0	64,0	64,0
	Nie	18	36,0	36,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Na fakt, że strategia uczelni bądź inne dokumenty uwzględniają i akcentują działania uczelni w obszarze CSR wskazało 64% respondentów, zaś na nieuwzględnianie CSR w dokumentach 36%.

Liczebność

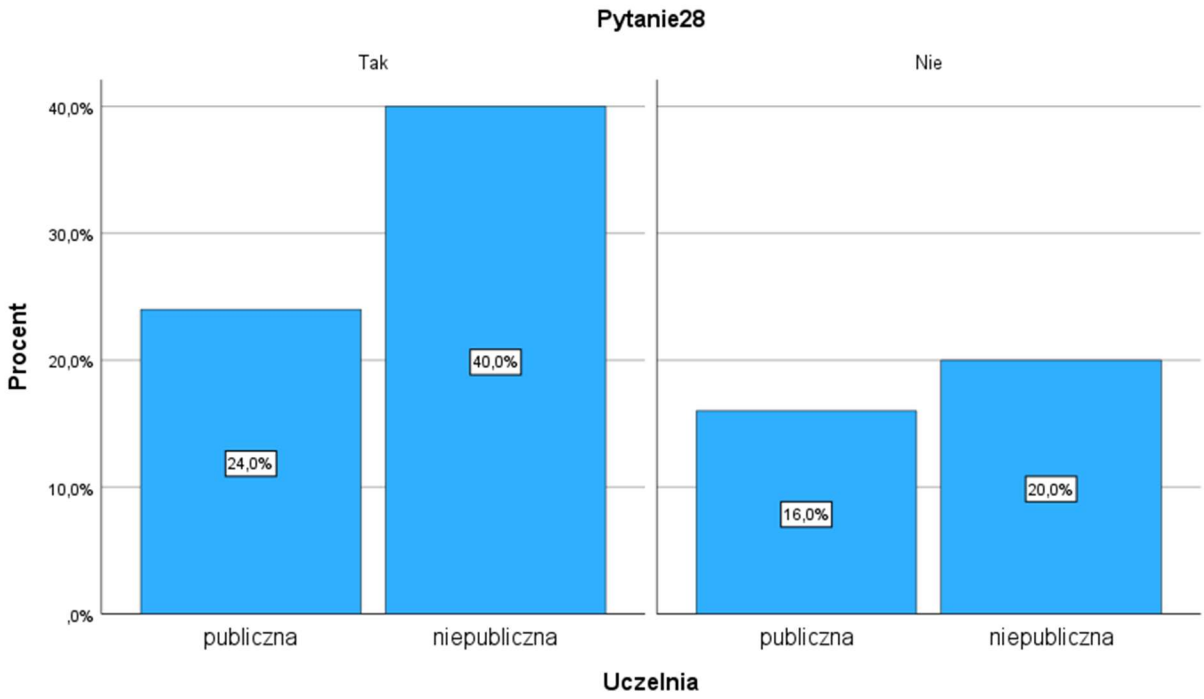
		Pytanie28		
		Tak	Nie	Ogółem
SygnatariuszSOU	Tak	14	11	25
	Nie	18	7	25
Ogółem		32	18	50



Na fakt, że strategia uczelni bądź inne dokumenty uwzględniają i akcentują działania uczelni w obszarze CSR wskazało 28% respondentów z uczelni będących sygnatariuszami SOU i 22% z uczelni nie będących sygnatariuszami SOU, zaś na nieuwzględnianie CSR w dokumentach 36% nauczycieli akademickich z uczelni sygnatariuszy SOU i 14% z uczelni nie sygnatariuszy SOU.

Liczebnosc

		Uczelnia		
		publiczna	niepubliczna	Ogółem
Pytanie28	Tak	12	20	32
	Nie	8	10	18
Ogółem		20	30	50

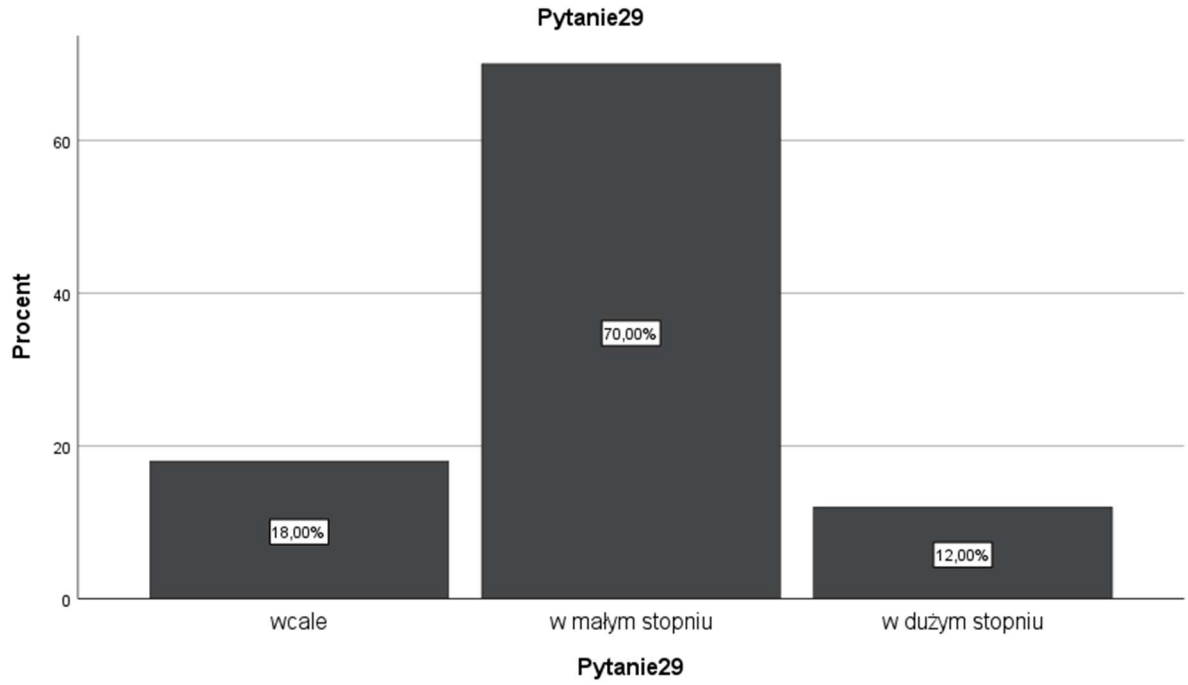


Na fakt, że strategia uczelni bądź inne dokumenty uwzględniają i akcentują działania uczelni w obszarze CSR wskazało 24% respondentów z uczelni publicznych i 40% z uczelni niepublicznych, zaś na nieuwzględnianie CSR w dokumentach 16% nauczycieli akademickich z uczelni publicznych i 20% z uczelni niepublicznych.

Pytanie 29 W jakim stopniu efekty uczenia się uwzględniają kształtowanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w obszarze CSR?

Pytanie29

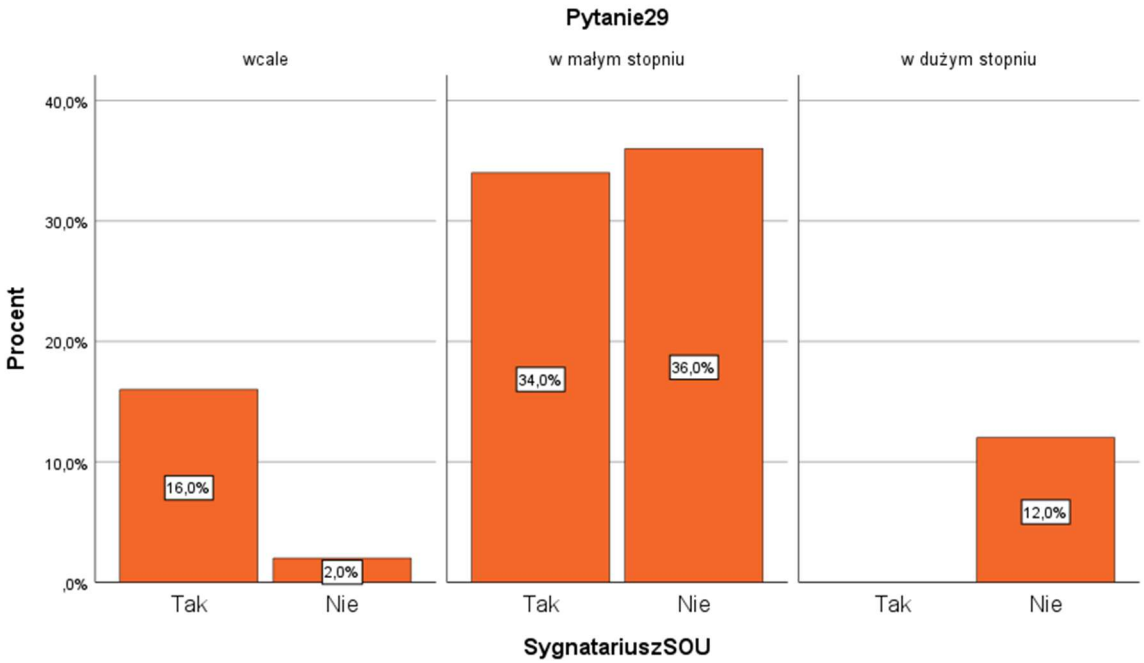
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	wcale	9	18,0	18,0	18,0
	w małym stopniu	35	70,0	70,0	88,0
	w dużym stopniu	6	12,0	12,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



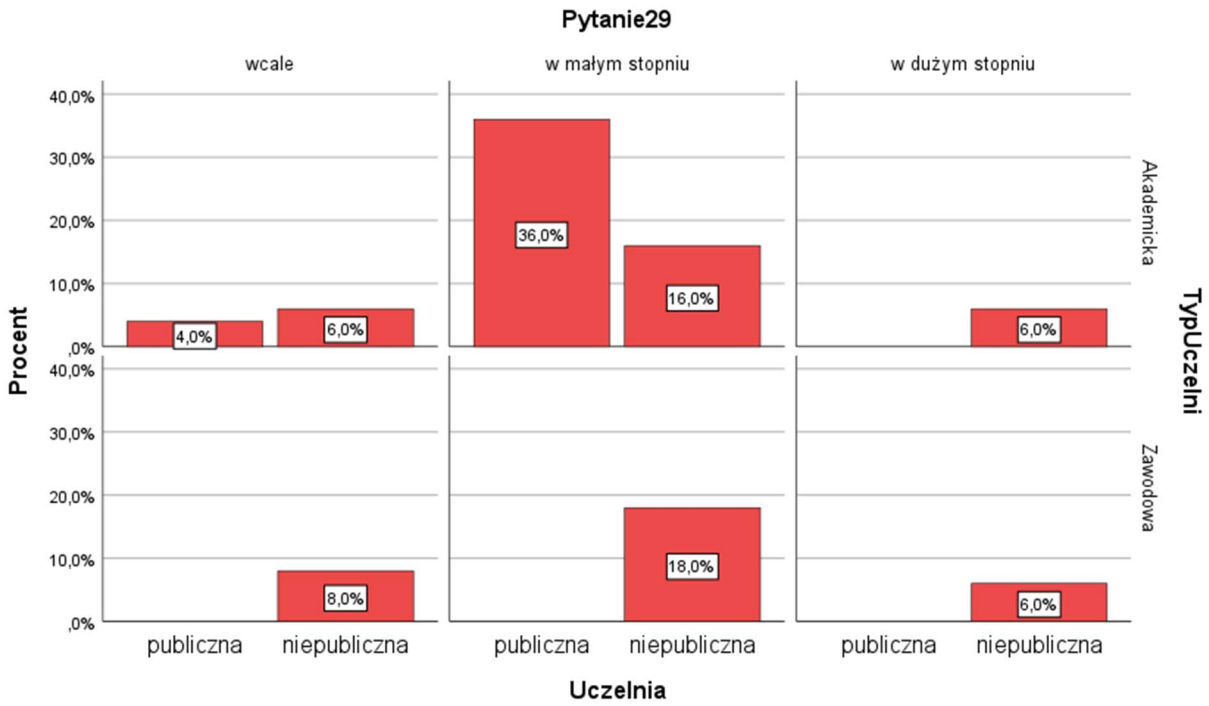
Na fakt, że efekty uczenia się uwzględniają kształtowanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w obszarze CSR w małym stopniu wskazało 70% respondentów, w dużym stopniu 12% i wcale 18%.

Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie29	wcale	8	1	9
	w małym stopniu	17	18	35
	w dużym stopniu	0	6	6
Ogółem		25	25	50



Na fakt, że efekty uczenia się uwzględniają kształtowanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w obszarze CSR w małym stopniu wskazało 34% nauczycieli z uczelni sygnatariuszy SOU i 36% z uczelni nie sygnatariuszy SOU, w dużym stopniu wskazało tylko 12% respondentów z uczelni nie sygnatariuszy SOU i wcale 16% z uczelni sygnatariuszy i 2% z uczelni nie sygnatariuszy SOU.

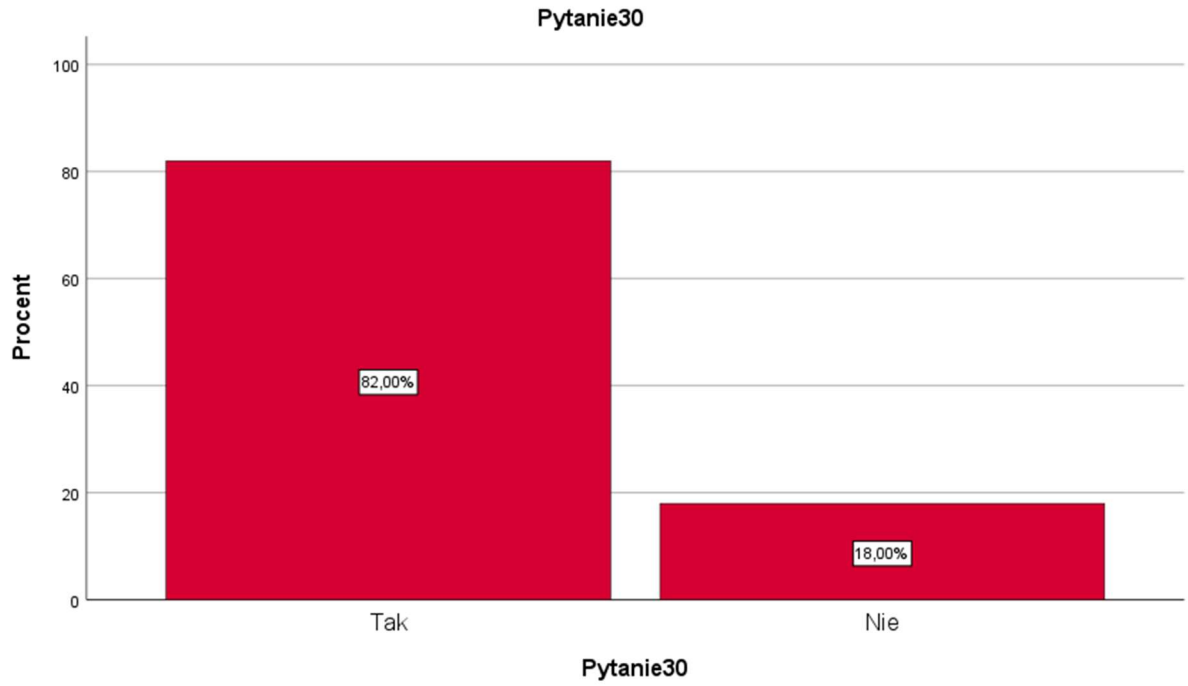


Na fakt, że efekty uczenia się uwzględniają kształtowanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w obszarze CSR w małym stopniu wskazało 36% nauczycieli z uczelni publicznych akademickich oraz z uczelni niepublicznych -16% z akademickich i 18% z zawodowych, w dużym stopniu wskazało po 6% respondentów z uczelni niepublicznych akademickich i zawodowych, wcale 4% z uczelni publicznych akademickich oraz 6% z uczelni niepublicznych akademickich i 8% z uczelni niepublicznych zawodowych.

Pytanie 30 Czy uważasz, że obowiązujące efekty uczenia się wymagają modyfikacji, aby w ramach realizowanych programów kształcenia w większym stopniu rozwijały wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne studentów w obszarze CSR?

Pytanie30

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Tak	41	82,0	82,0	82,0
	Nie	9	18,0	18,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Na fakt, że obowiązujące efekty uczenia się wymagają modyfikacji, aby w ramach realizowanych programów kształcenia w większym stopniu rozwijały wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne studentów w obszarze CSR wskazało 82% respondentów, natomiast że nie wymagają modyfikacji zaledwie 18%.

Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie30	Tak	25	16	41
	Nie	0	9	9
Ogółem		25	25	50

Testy Chi-kwadrat

	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)	Istotność dokładna (dwustronna)	Istotność dokładna (jednostronna)
Chi-kwadrat Pearsona	10,976[a]	1	<,001		
Poprawka na ciągłość[b]	8,672	1	,003		
Iloraz wiarygodności	14,468	1	<,001		
Dokładny test Fishera				,002	<,001
Test związku liniowego	10,756	1	,001		
N ważnych obserwacji	50				

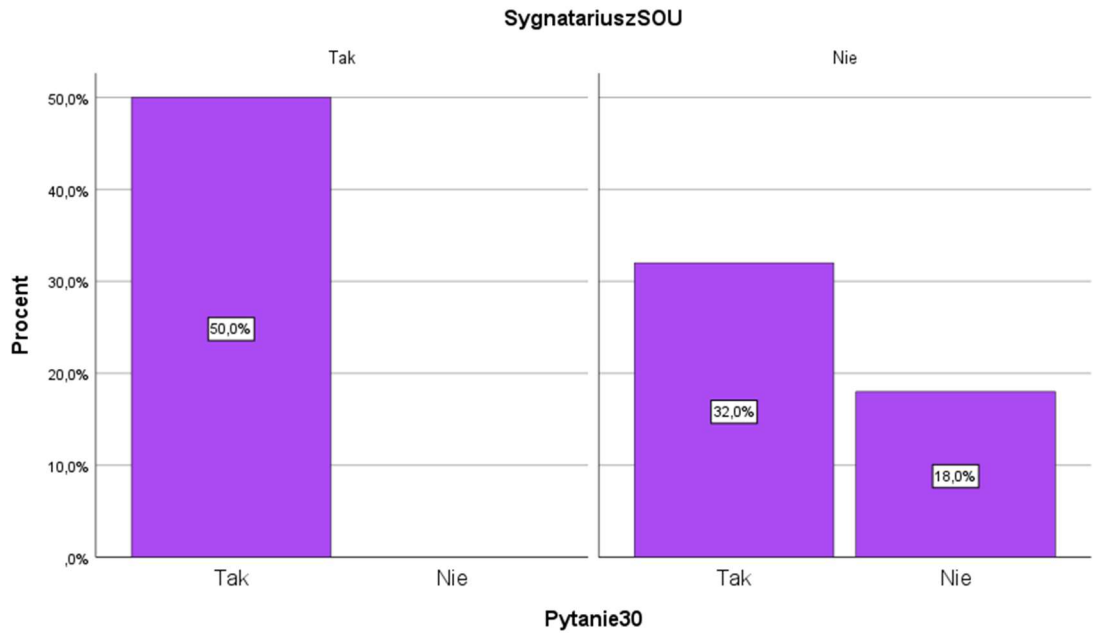
a. 50,0% komórek (2) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 4,50.

b. Obliczone wyłącznie dla tabeli 2x2

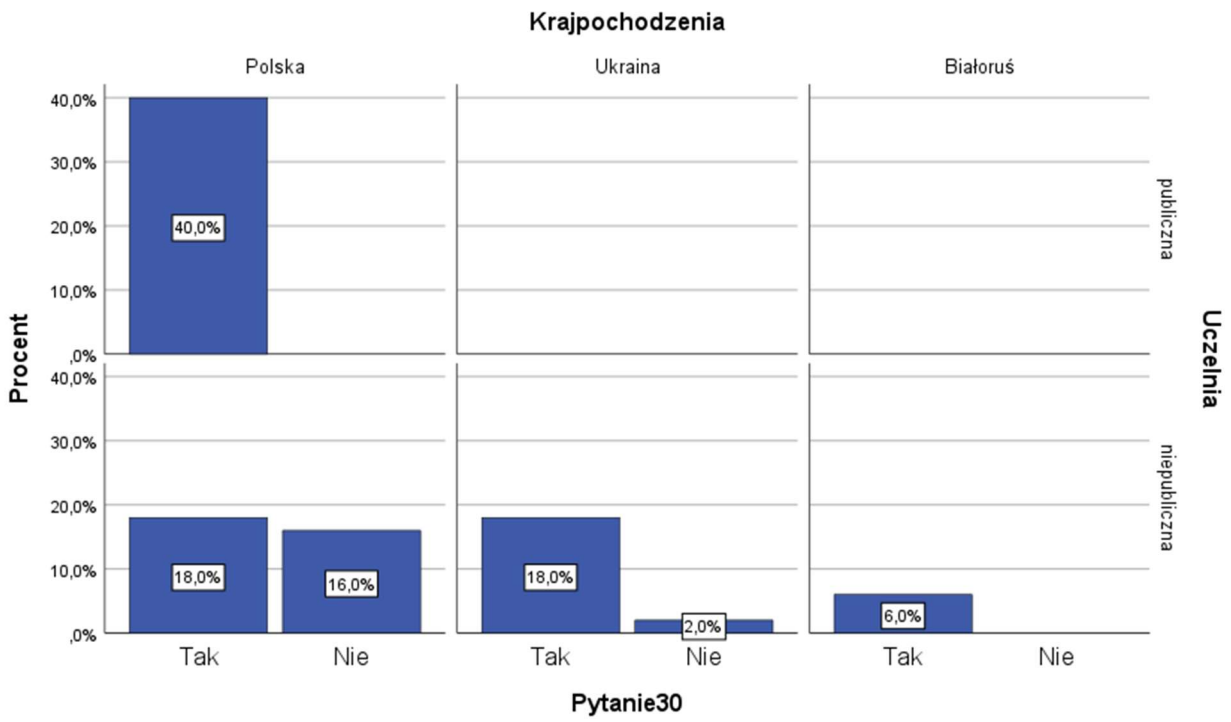
Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,469	<,001
	V Kramera	,469	<,001
N ważnych obserwacji		50	

Istnieje związek pomiędzy opinią respondentów na temat obowiązujących efektów uczenia się wymagających bądź nie modyfikacji, aby w ramach realizowanych programów kształcenia w większym stopniu rozwijały wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne studentów w obszarze CSR a zatrudnieniem respondentów w uczelniach sygnatariuszach SOU bądź nie sygnatariuszach SOU. Jest to związek o umiarkowanej sile.



Na fakt, że obowiązujące efekty uczenia się wymagają modyfikacji, aby w ramach realizowanych programów kształcenia w większym stopniu rozwijały wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne studentów w obszarze CSR wskazali wszyscy respondenci z uczelni sygnatariuszy SOU i 32% z uczelni nie sygnatariuszy SOU, natomiast że nie wymagają modyfikacji tylko 18% nauczycieli z uczelni nie sygnatariuszy SOU.

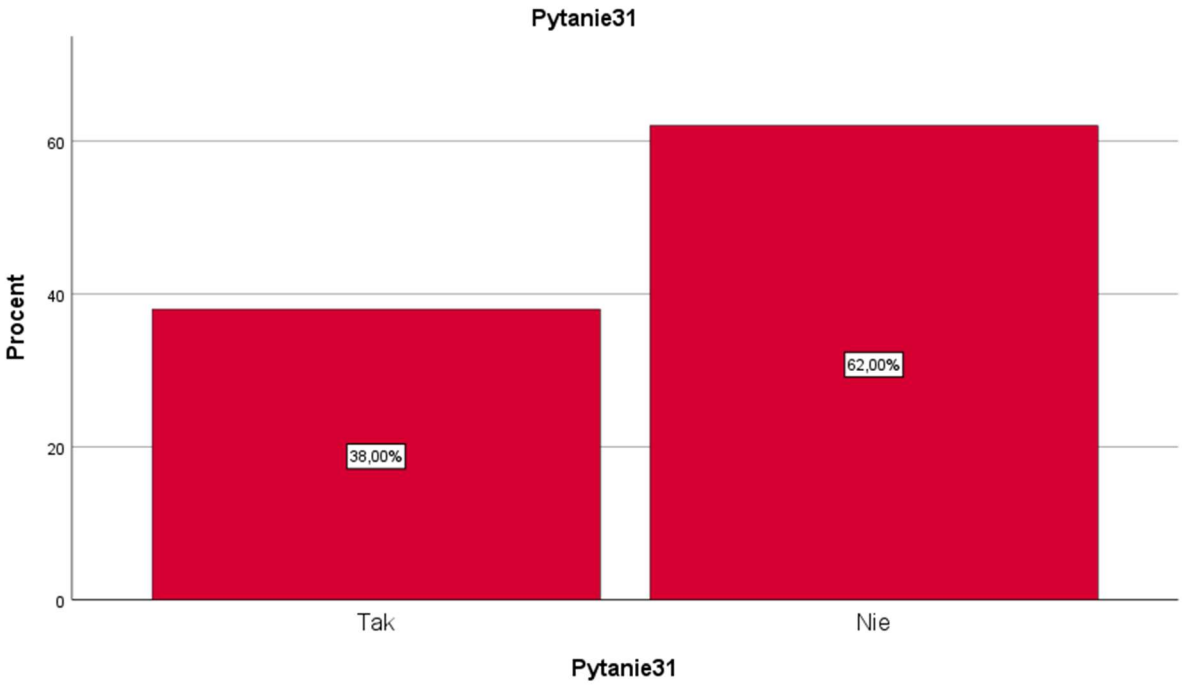


Na fakt, że obowiązujące efekty uczenia się wymagają modyfikacji, aby w ramach realizowanych programów kształcenia w większym stopniu rozwijały wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne studentów w obszarze CSR wskazali nauczyciele Polacy z uczelni publicznych 40% i z uczelni niepublicznych 18%, nauczyciele Ukraińcy z uczelni niepublicznych 18% oraz nauczyciele Białorusini z uczelni niepublicznych 6%, natomiast że nie wymagają modyfikacji wskazali tylko nauczyciele z uczelni niepublicznych- Polacy 16% i Ukraińcy 2%.

Pytanie 31 Czy nauczyciele akademiccy są zachęcani przez władze uczelni do angażowania się w działania w obszarze CSR?

Pytanie31

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Tak	19	38,0	38,0	38,0
	Nie	31	62,0	62,0	100,0
	Ogółem	50	100,0	100,0	



Według 62% respondentów nauczyciele akademiccy nie są zachęcani przez władze uczelni do angażowania się w działania w obszarze CSR, zaś według 38% są zachęcani.

Liczebność

		SygnatariuszSOU		
		Tak	Nie	Ogółem
Pytanie31	Tak	13	6	19
	Nie	12	19	31
Ogółem		25	25	50

Testy Chi-kwadrat

	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)	Istotność dokładna (dwustronna)	Istotność dokładna (jednostronna)
Chi-kwadrat Pearsona	4,160[a]	1	,041		
Poprawka na ciągłość[b]	3,056	1	,080		
Iloraz wiarygodności	4,235	1	,040		
Dokładny test Fishera				,079	,040
Test związku liniowego	4,076	1	,043		
N ważnych obserwacji	50				

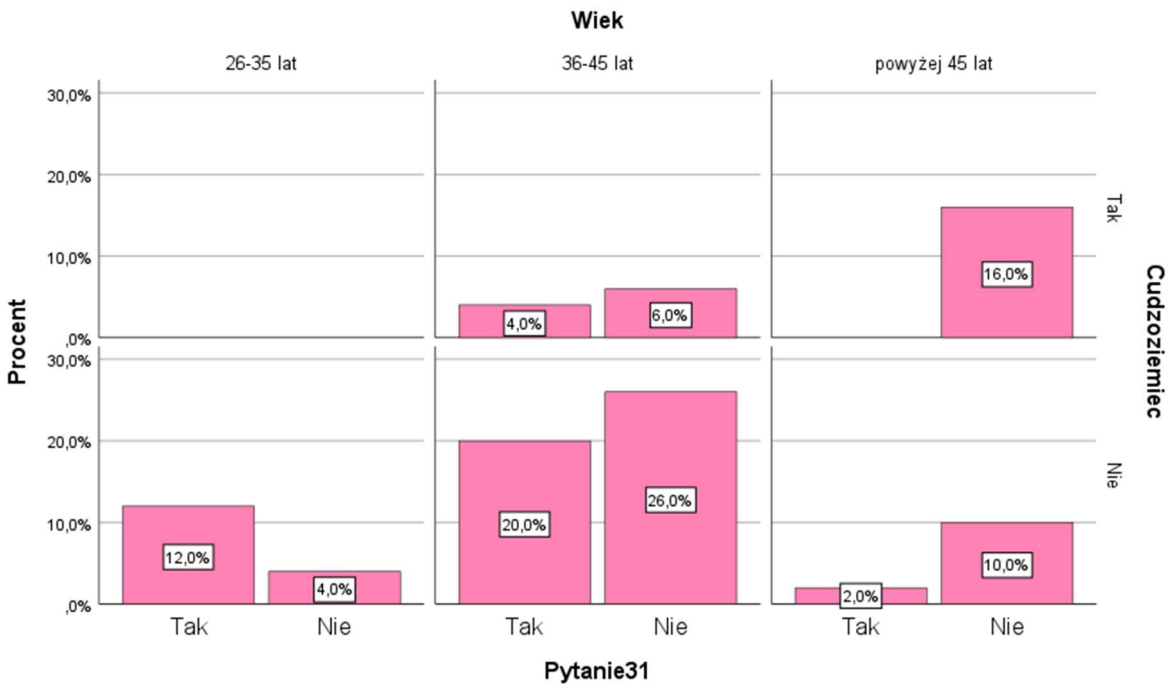
a. 0,0% komórek (0) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 9,50.

b. Obliczone wyłącznie dla tabeli 2x2

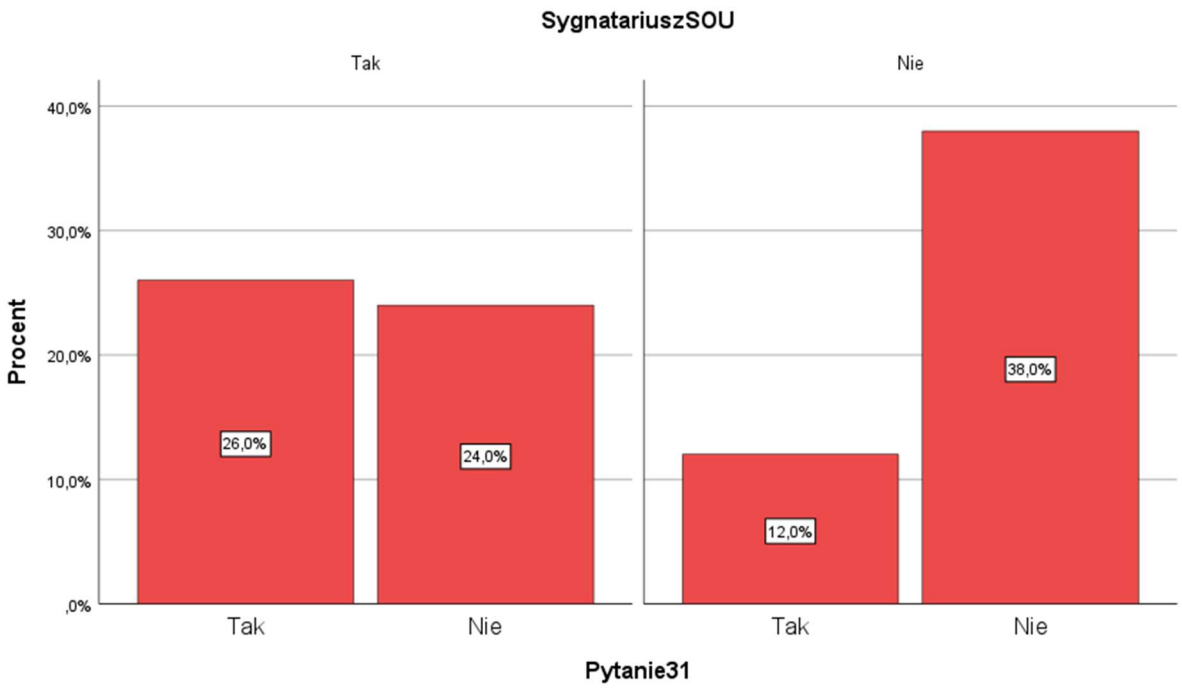
Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,288	,041
	V Kramera	,288	,041
N ważnych obserwacji		50	

Istnieje związek pomiędzy opiniami respondentów na temat tego czy nauczyciele akademiccy są zachęcani przez władze uczelni do angażowania się w działania w obszarze CSR a tym czy uczelnia jest sygnatariuszem SOU. Jest to związek o słabej sile.



Nauczyciele akademiccy są zachęcani przez władze uczelni do angażowania się w działania w obszarze CSR według respondentów- cudzoziemców w wieku 36-45 lat 4% oraz nauczycieli Polaków- 12% w wieku 26-35 lat, w wieku 36-45 lat 20% i w wieku powyżej 45 lat 2% . Natomiast nauczyciele akademiccy nie są zachęcani przez władze uczelni do angażowania się w działania w obszarze CSR według nauczycieli cudzoziemców –w wieku 36-45 lat 6% i powyżej 45 lat 16% oraz według nauczycieli Polaków –w wieku 26-35 lat4% , 36-45 lat 26% oraz powyżej 45 lat 10% .



Nauczyciele akademiccy są zachęcani przez władze uczelni do angażowania się w działania w obszarze CSR według 26% respondentów z uczelni sygnatariuszy SOU i 12% nie sygnatariuszy SOU. Natomiast nauczyciele akademiccy nie są zachęcani przez władze uczelni do angażowania się w działania w obszarze CSR według 24% respondentów z uczelni sygnatariuszy SOU i 38% nie sygnatariuszy SOU.

Pytanie 32 Proszę przedstawić przykładowe propozycje działań w obszarze CSR uczelni, które mogą wpłynąć na zwiększenie szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy?

Wśród przykładowych propozycji działań w obszarze CSR uczelni, które mogą wpłynąć na zwiększenie szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy według wskazań respondentów znalazły się:

1. Dostosowanie infrastruktury uczelni 24%
2. Partnerstwo z pracodawcami 28%
3. Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami 6%
4. Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami 12%
5. Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności 20%

6. Współpraca z organizacjami pozarządowymi 10%

Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościam	3
Dostosowanie infrastruktury uczelni	12
Partnerstwo z pracodawcami	14
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	6
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	10
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	5
Suma końcowa	**50**

Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościam	6,00%
Dostosowanie infrastruktury uczelni	24,00%
Partnerstwo z pracodawcami	28,00%
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	12,00%
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	20,00%
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	10,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
Dostosowanie infrastruktury uczelni	11
Partnerstwo z pracodawcami	14
Tak	**25**
Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	3
Dostosowanie infrastruktury uczelni	1
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	6
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	10
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	5
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Dostosowanie infrastruktury uczelni	22,00%
Partnerstwo z pracodawcami	28,00%
Tak	**50,00%**
Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	6,00%
Dostosowanie infrastruktury uczelni	2,00%
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	12,00%
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	20,00%
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	10,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród przykładowych propozycji działań w obszarze CSR uczelni, które mogą wpłynąć na zwiększenie szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy według wskazań nauczycieli akademickich z uczelni **sygnatariuszy SOU** znalazły się:

1. Dostosowanie infrastruktury uczelni 2%
2. Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami 6%
3. Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami 12%
4. Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności 20%
5. Współpraca z organizacjami pozarządowymi 10%.

Wśród przykładowych propozycji działań w obszarze CSR uczelni, które mogą wpłynąć na zwiększenie szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy według wskazań nauczycieli akademickich z uczelni **nie sygnatariuszy SOU** znalazły się:

1. Dostosowanie infrastruktury uczelni 22%
2. Partnerstwo z pracodawcami 28%

Uczelnia

niepubliczna	**30**
Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	3
Dostosowanie infrastruktury uczelni	4
Partnerstwo z pracodawcami	14
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	5
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	4
publiczna	**20**
Dostosowanie infrastruktury uczelni	8
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	1
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	6
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	5
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**60,00%**
Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	6,00%
Dostosowanie infrastruktury uczelni	8,00%
Partnerstwo z pracodawcami	28,00%
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	10,00%
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	8,00%
publiczna	**40,00%**
Dostosowanie infrastruktury uczelni	16,00%
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	2,00%
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	12,00%
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	10,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród przykładowych propozycji działań w obszarze CSR uczelni, które mogą wpłynąć na zwiększenie szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy według wskazań nauczycieli akademickich **z uczelni publicznych** znalazły się:

1. Dostosowanie infrastruktury uczelni 16%
2. Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami 2%
3. Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności 12%
4. Współpraca z organizacjami pozarządowymi 10%

Wśród przykładowych propozycji działań w obszarze CSR uczelni, które mogą wpłynąć na zwiększenie szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy według wskazań nauczycieli **z uczelni niepublicznych** znalazły się:

1. Dostosowanie infrastruktury uczelni 8%
2. Partnerstwo z pracodawcami 28%
3. Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami 6%
4. Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami 10%
5. Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności 8%

Pytanie 33 Jakie formy wsparcia oferowane przez uczelnie wyższe uważa Pan/ Pani za najskuteczniejsze w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na Uczelni i poza nią?

Wśród form wsparcia oferowanego przez uczelnie wyższe za najskuteczniejsze w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na uczelni i poza nią wskazanych przez nauczycieli akademickich znalazły się:

- **Biura ds. osób z niepełnosprawnościami (16%)** – Instytucje te oferują szerokie wsparcie, pomagając studentom z niepełnosprawnościami w organizacji codziennego życia akademickiego, załatwianiu formalności oraz kontakcie z kadrą dydaktyczną
- **Dostosowanie infrastruktury i technologii (2%)** – Zapewnienie dostępnych budynków, wind, odpowiednich sanitariatów oraz stanowisk pracy w bibliotekach i laboratoriach. Technologie wspomagające (np. oprogramowanie do rozpoznawania mowy, audiodeskrypcja, e-booki) ułatwiające naukę.
- **Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych (26%)** – Tworzenie planów edukacyjnych dostosowanych do indywidualnych potrzeb osób z niepełnosprawnościami, takich jak zmiana formy egzaminów, przedłużony czas na zaliczenia, możliwość korzystania z notatek w formie cyfrowej.
- **Kultura równości i różnorodności (36%)** – Tworzenie i promowanie polityki równości na uczelni, w której każda osoba, bez względu na swoją niepełnosprawność,

czuje się częścią społeczności akademickiej. Ważnym elementem jest przeciwdziałanie dyskryminacji.

- **Programy mentoringowe (6%)**– Oferowanie programów mentoringowych, w których osoby z niepełnosprawnościami mogą korzystać z doświadczenia starszych studentów, absolwentów lub pracowników uczelni. Takie programy pomagają nie tylko w nauce, ale także w rozwoju społecznym i zawodowym.
- **Stypendia i granty (6%)** – Finansowe wsparcie dla studentów z niepełnosprawnościami, które może obejmować specjalne stypendia, dofinansowanie pomocy dydaktycznych, jak i finansowanie rehabilitacji lub terapii, pomagające w integracji społecznej
- **Wsparcie psychologiczne i doradcze (2%)**– Stały dostęp do pomocy psychologicznej i doradztwa, co jest szczególnie ważne dla osób zmagających się z wyzwaniami związanymi z niepełnosprawnością. Oferowanie sesji indywidualnych oraz grup wsparcia.
- **Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych (6%)** – Uczelnia może działać na rzecz aktywizacji zawodowej osób z niepełnosprawnościami poprzez dostarczanie specjalistycznych szkoleń, organizację praktyk oraz współpracę z firmami otwartymi na zatrudnianie osób z niepełnosprawnościami.

Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	8
Dostosowanie infrastruktury i technologii	1
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	13
Kultura równości i różnorodności	18
Programy mentoringowe	3
Stypendia i granty	3
Wsparcie psychologiczne i doradcze	1
Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych	3
Suma końcowa	**50**

Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	16,00%
Dostosowanie infrastruktury i technologii	2,00%
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	26,00%
Kultura równości i różnorodności	36,00%
Programy mentoringowe	6,00%
Stypendia i granty	6,00%
Wsparcie psychologiczne i doradcze	2,00%

Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych	6,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	3
Kultura równości i różnorodności	15
Programy mentoringowe	3
Stypendia i granty	2
Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych	2
Tak	**25**
Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	8
Dostosowanie infrastruktury i technologii	1
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	10
Kultura równości i różnorodności	3
Stypendia i granty	1
Wsparcie psychologiczne i doradcze	1
Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych	1
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	6,00%
Kultura równości i różnorodności	30,00%
Programy mentoringowe	6,00%
Stypendia i granty	4,00%
Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych	4,00%
Tak	**50,00%**
Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	16,00%
Dostosowanie infrastruktury i technologii	2,00%
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	20,00%
Kultura równości i różnorodności	6,00%
Stypendia i granty	2,00%
Wsparcie psychologiczne i doradcze	2,00%
Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych	2,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród form wsparcia oferowanego przez uczelnie wyższe za najskuteczniejsze w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na uczelni i poza nią wskazanych przez nauczycieli akademickich z **uczelni sygnatariuszy SOU** znalazły się:

- Biura ds. osób z niepełnosprawnościami (16%)

- Dostosowanie infrastruktury i technologii (2%)
- Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych (20%)
- Kultura równości i różnorodności (6%)
- Stypendia i granty (2%)
- Wsparcie psychologiczne i doradcze (2%)
- Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych (2%)

Wśród form wsparcia oferowanego przez uczelnie wyższe za najskuteczniejsze w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na uczelni i poza nią wskazanych przez nauczycieli akademickich z **uczelni nie sygnatariuszy SOU** znalazły się:

- Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych (6%)
- Kultura równości i różnorodności (30%)
- Stypendia i granty (4%)
- Programy mentoringowe (6%)
- Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych (4%)

Uczelnia

Akademicka	**34**
Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	8
Dostosowanie infrastruktury i technologii	1
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	7
Kultura równości i różnorodności	9
Programy mentoringowe	3
Stypendia i granty	3
Wsparcie psychologiczne i doradcze	1
Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych	2
Zawodowa	**16**
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	6
Kultura równości i różnorodności	9
Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych	1
Suma końcowa	**50**

Akademicka	**68,00%**
Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	16,00%
Dostosowanie infrastruktury i technologii	2,00%
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	14,00%
Kultura równości i różnorodności	18,00%
Programy mentoringowe	6,00%
Stypendia i granty	6,00%
Wsparcie psychologiczne i doradcze	2,00%
Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych	4,00%
Zawodowa	**32,00%**
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	12,00%
Kultura równości i różnorodności	18,00%
Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych	2,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród form wsparcia oferowanego przez uczelnie wyższe za najskuteczniejsze w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na uczelni i poza nią wskazanych przez nauczycieli z **uczelni akademickich** znalazły się:

- Biura ds. osób z niepełnosprawnościami (16%)
- Dostosowanie infrastruktury i technologii (2%)
- Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych (14%)
- Kultura równości i różnorodności (18%)
- Programy mentoringowe (6%)
- Stypendia i granty (6%)
- Wsparcie psychologiczne i doradcze (2%)
- Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych (4%)

Wśród form wsparcia oferowanego przez uczelnie wyższe za najskuteczniejsze w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na uczelni i poza nią wskazanych przez nauczycieli z **uczelni zawodowych** znalazły się:

- Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych (12%)
- Kultura równości i różnorodności (18%)
- Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych (2%)

Pytanie 34 Jakie są znane Panu/ Pani dobre praktyki w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami stosowane przez uczelnie zagraniczne i polskie?

Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami	2
Dostępność wsparcia psychologicznego	14
Dostosowane procesy rekrutacyjne	14
Elastyczne formy zatrudnienia	10
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	6
Programy wsparcia i mentoringu	4
Suma końcowa	**50**

Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami	4,00%
Dostępność wsparcia psychologicznego	28,00%
Dostosowane procesy rekrutacyjne	28,00%
Elastyczne formy zatrudnienia	20,00%
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	12,00%
Programy wsparcia i mentoringu	8,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród dobrych praktyk w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami stosowane przez uczelnie zagraniczne i polskie respondenci wskazali na:

1. Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami 4%
2. Dostępność wsparcia psychologicznego 28%
3. Dostosowane procesy rekrutacyjne 28%
4. Elastyczne formy zatrudnienia 20%
5. Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami 12%
6. Programy wsparcia i mentoringu 8%.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami	2
Dostępność wsparcia psychologicznego	14
Dostosowane procesy rekrutacyjne	3
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	6
Tak	**25**

Dostosowane procesy rekrutacyjne	11
Elastyczne formy zatrudnienia	10
Programy wsparcia i mentoringu	4
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami	4,00%
Dostępność wsparcia psychologicznego	28,00%
Dostosowane procesy rekrutacyjne	6,00%
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	12,00%
Tak	**50,00%**
Dostosowane procesy rekrutacyjne	22,00%
Elastyczne formy zatrudnienia	20,00%
Programy wsparcia i mentoringu	8,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród dobrych praktyk w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami stosowane przez uczelnie zagraniczne i polskie nauczyciele akademiccy **z uczelni sygnatariuszy SOU** wskazali na:

1. Dostosowane procesy rekrutacyjne 22%
2. Elastyczne formy zatrudnienia 20%
3. Programy wsparcia i mentoringu 8%.

Wśród dobrych praktyk w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami stosowane przez uczelnie zagraniczne i polskie nauczyciele akademiccy **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wskazali na:

1. Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami 4%
2. Dostępność wsparcia psychologicznego 28%
3. Dostosowane procesy rekrutacyjne 6%
4. Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami 12%

Białoruś	**3**
Dostosowane procesy rekrutacyjne	3
Polska	**37**
Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami	2
Dostępność wsparcia psychologicznego	14
Dostosowane procesy rekrutacyjne	4
Elastyczne formy zatrudnienia	10
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	5
Programy wsparcia i mentoringu	2

Ukraina	**10**
Dostosowane procesy rekrutacyjne	7
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	1
Programy wsparcia i mentoringu	2
Suma końcowa	**50**

Białoruś	**6,00%**
Dostosowane procesy rekrutacyjne	6,00%
Polska	**74,00%**
Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami	4,00%
Dostępność wsparcia psychologicznego	28,00%
Dostosowane procesy rekrutacyjne	8,00%
Elastyczne formy zatrudnienia	20,00%
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	10,00%
Programy wsparcia i mentoringu	4,00%
Ukraina	**20,00%**
Dostosowane procesy rekrutacyjne	14,00%
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	2,00%
Programy wsparcia i mentoringu	4,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród dobrych praktyk w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami stosowane przez uczelnie zagraniczne i polskie respondenci z **Białorusi** wskazali na dostosowane procesy rekrutacyjne (6%), z **Ukrainy** na dostosowane procesy rekrutacyjne (14%), programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami (2%), programy wsparcia i mentoringu (4%), zaś z **Polski** na certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami 4%, dostępność wsparcia psychologicznego 28%, dostosowane procesy rekrutacyjne 8%, elastyczne formy zatrudnienia 20%, programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami 10%, programy wsparcia i mentoringu 4%.

Pytanie 35 W jaki sposób Pana/ Pani zdaniem uczelnie polskie mogą wzmocnić swoją ofertę edukacyjną dla osób z niepełnosprawnościami?

Dostosowanie stron internetowych i systemów e-learningowych do standardów WCAG	14
Oferować indywidualne plany edukacyjne, które dostosują sposób nauczania, terminy egzaminów i formy zaliczeń do potrzeb studentów	8
Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie	5
Szkolenie wykładowców z zakresu pracy z osobami z niepełnosprawnościami, aby lepiej rozumieli ich potrzeby i potrafili dostosować metody nauczania	6
Umożliwić elastyczne formy kształcenia, takie jak e-learning, hybrydowe zajęcia, zdalne uczestnictwo w wykładach, co jest szczególnie ważne dla osób z trudnościami w poruszaniu się	4

Wprowadzić dedykowane doradztwo edukacyjne i zawodowe, które pomoże w planowaniu kariery, uwzględniając indywidualne potrzeby i możliwości studentów z niepełnosprawnościami	1
Zwiększyć dostęp do bezpłatnych usług psychologicznych i terapeutycznych	1
Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji	11
Suma końcowa	**50**

Dostosowanie stron internetowych i systemów e-learningowych do standardów WCAG	28,00%
Oferować indywidualne plany edukacyjne, które dostosują sposób nauczania, terminy egzaminów i formy zaliczeń do potrzeb studentów	16,00%
Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie	10,00%
Szkolenie wykładowców z zakresu pracy z osobami z niepełnosprawnościami, aby lepiej rozumieli ich potrzeby i potrafili dostosować metody nauczania	12,00%
Umożliwić elastyczne formy kształcenia, takie jak e-learning, hybrydowe zajęcia, zdalne uczestnictwo w wykładach, co jest szczególnie ważne dla osób z trudnościami w poruszaniu się	8,00%
Wprowadzić dedykowane doradztwo edukacyjne i zawodowe, które pomoże w planowaniu kariery, uwzględniając indywidualne potrzeby i możliwości studentów z niepełnosprawnościami	2,00%
Zwiększyć dostęp do bezpłatnych usług psychologicznych i terapeutycznych	2,00%
Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji	22,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Według wskazań nauczycieli akademickich uczelnie polskie mogą wzmocnić swoją ofertę edukacyjną dla osób z niepełnosprawnościami poprzez:

1. Dostosowanie stron internetowych i systemów e-learningowych do standardów WCAG (28%)
2. Oferowanie indywidualnych plany edukacyjne, które dostosują sposób nauczania, terminy egzaminów i formy zaliczeń do potrzeb studentów (16%)
3. Wdrażanie programów stażowych dedykowanych dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie (10%)
4. Szkolenia wykładowców z zakresu pracy z osobami z niepełnosprawnościami, aby lepiej rozumieli ich potrzeby i potrafili dostosować metody nauczania (12%)
5. Umożliwianie elastycznych form kształcenia, takich jak e-learning, hybrydowe zajęcia, zdalne uczestnictwo w wykładach, co jest szczególnie ważne dla osób z trudnościami w poruszaniu się (8%)

6. Wprowadzanie dedykowanego doradztwa edukacyjnego i zawodowego, które pomoże w planowaniu kariery, uwzględniając indywidualne potrzeby i możliwości studentów z niepełnosprawnościami (2%)
7. Zwiększanie dostępu do bezpłatnych usług psychologicznych i terapeutycznych (2%)
8. Zwiększanie dostępu do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji (22%).

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
Dostosowanie stron internetowych i systemów e-learningowych do standardów WCAG	14
Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie	5
Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji	6
Tak	**25**
Oferować indywidualne plany edukacyjne, które dostosują sposób nauczania, terminy egzaminów i formy zaliczeń do potrzeb studentów	8
Szkolenie wykładowców z zakresu pracy z osobami z niepełnosprawnościami, aby lepiej rozumieli ich potrzeby i potrafili dostosować metody nauczania	6
Umożliwić elastyczne formy kształcenia, takie jak e-learning, hybrydowe zajęcia, zdalne uczestnictwo w wykładach, co jest szczególnie ważne dla osób z trudnościami w poruszaniu się	4
Wprowadzić dedykowane doradztwo edukacyjne i zawodowe, które pomoże w planowaniu kariery, uwzględniając indywidualne potrzeby i możliwości studentów z niepełnosprawnościami	1
Zwiększyć dostęp do bezpłatnych usług psychologicznych i terapeutycznych	1
Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji	5
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Dostosowanie stron internetowych i systemów e-learningowych do standardów WCAG	28,00%
Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie	10,00%
Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji	12,00%
Tak	**50,00%**

Oferować indywidualne plany edukacyjne, które dostosują sposób nauczania, terminy egzaminów i formy zaliczeń do potrzeb studentów	16,00%
Szkolenie wykładowców z zakresu pracy z osobami z niepełnosprawnościami, aby lepiej rozumieli ich potrzeby i potrafili dostosować metody nauczania	12,00%
Umożliwić elastyczne formy kształcenia, takie jak e-learning, hybrydowe zajęcia, zdalne uczestnictwo w wykładach, co jest szczególnie ważne dla osób z trudnościami w poruszaniu się	8,00%
Wprowadzić dedykowane doradztwo edukacyjne i zawodowe, które pomoże w planowaniu kariery, uwzględniając indywidualne potrzeby i możliwości studentów z niepełnosprawnościami	2,00%
Zwiększyć dostęp do bezpłatnych usług psychologicznych i terapeutycznych	2,00%
Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji	10,00%
Suma końcowa	**100,00 %**

Według wskazań nauczycieli akademickich z **uczelni nie sygnatariuszy SOU** uczelnie polskie mogą wzmocnić swoją ofertę edukacyjną dla osób z niepełnosprawnościami poprzez:

1. Dostosowanie stron internetowych i systemów e-learningowych do standardów WCAG (28%)
2. Wdrażanie programów stażowych dedykowanych dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie (10%)
3. Zwiększanie dostępu do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji (12%).

Według wskazań nauczycieli akademickich **z uczelni sygnatariuszy SOU** uczelnie polskie mogą wzmocnić swoją ofertę edukacyjną dla osób z niepełnosprawnościami poprzez:

1. Oferowanie indywidualnych plany edukacyjne, które dostosują sposób nauczania, terminy egzaminów i formy zaliczeń do potrzeb studentów (16%)
2. Szkolenia wykładowców z zakresu pracy z osobami z niepełnosprawnościami, aby lepiej rozumieli ich potrzeby i potrafili dostosować metody nauczania (12%)
3. Umożliwianie elastycznych form kształcenia, takich jak e-learning, hybrydowe zajęcia, zdalne uczestnictwo w wykładach, co jest szczególnie ważne dla osób z trudnościami w poruszaniu się (8%)
4. Wprowadzanie dedykowanego doradztwa edukacyjnego i zawodowego, które pomoże w planowaniu kariery, uwzględniając indywidualne potrzeby i możliwości studentów z niepełnosprawnościami (2%)

5. Zwiększanie dostępu do bezpłatnych usług psychologicznych i terapeutycznych (2%)
6. Zwiększanie dostępu do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji (10%).

Cudzoziemiec

Nie	**37**
Dostosowanie stron internetowych i systemów e-learningowych do standardów WCAG	13
Oferować indywidualne plany edukacyjne, które dostosują sposób nauczania, terminy egzaminów i formy zaliczeń do potrzeb studentów	8
Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie	5
Umożliwić elastyczne formy kształcenia, takie jak e-learning, hybrydowe zajęcia, zdalne uczestnictwo w wykładach, co jest szczególnie ważne dla osób z trudnościami w poruszaniu się	2
Wprowadzić dedykowane doradztwo edukacyjne i zawodowe, które pomoże w planowaniu kariery, uwzględniając indywidualne potrzeby i możliwości studentów z niepełnosprawnościami	1
Zwiększyć dostęp do bezpłatnych usług psychologicznych i terapeutycznych	1
Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji	7
Tak	**13**
Dostosowanie stron internetowych i systemów e-learningowych do standardów WCAG	1
Szkolenie wykładowców z zakresu pracy z osobami z niepełnosprawnościami, aby lepiej rozumieli ich potrzeby i potrafili dostosować metody nauczania	6
Umożliwić elastyczne formy kształcenia, takie jak e-learning, hybrydowe zajęcia, zdalne uczestnictwo w wykładach, co jest szczególnie ważne dla osób z trudnościami w poruszaniu się	2
Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji	4
Suma końcowa	**50**

Nie	**74,00%**
Dostosowanie stron internetowych i systemów e-learningowych do standardów WCAG	26,00%

Oferować indywidualne plany edukacyjne, które dostosują sposób nauczania, terminy egzaminów i formy zaliczeń do potrzeb studentów	16,00%
Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie	10,00%
Umożliwić elastyczne formy kształcenia, takie jak e-learning, hybrydowe zajęcia, zdalne uczestnictwo w wykładach, co jest szczególnie ważne dla osób z trudnościami w poruszaniu się	4,00%
Wprowadzić dedykowane doradztwo edukacyjne i zawodowe, które pomoże w planowaniu kariery, uwzględniając indywidualne potrzeby i możliwości studentów z niepełnosprawnościami	2,00%
Zwiększyć dostęp do bezpłatnych usług psychologicznych i terapeutycznych	2,00%
Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji	14,00%
Tak	**26,00%**
Dostosowanie stron internetowych i systemów e-learningowych do standardów WCAG	2,00%
Szkolenie wykładowców z zakresu pracy z osobami z niepełnosprawnościami, aby lepiej rozumieli ich potrzeby i potrafili dostosować metody nauczania	12,00%
Umożliwić elastyczne formy kształcenia, takie jak e-learning, hybrydowe zajęcia, zdalne uczestnictwo w wykładach, co jest szczególnie ważne dla osób z trudnościami w poruszaniu się	4,00%
Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji	8,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Nauczyciele akademiccy- cudzoziemcy wskazali, że uczelnie polskie mogą wzmocnić swoją ofertę edukacyjną dla osób z niepełnosprawnościami poprzez:

1. Dostosowywanie stron internetowych i systemów e-learningowych do standardów WCAG (2%)
2. Szkolenia wykładowców z zakresu pracy z osobami z niepełnosprawnościami, aby lepiej rozumieli ich potrzeby i potrafili dostosować metody nauczania (12%)
3. Umożliwianie elastycznych form kształcenia, takie jak e-learning, hybrydowe zajęcia, zdalne uczestnictwo w wykładach, co jest szczególnie ważne dla osób z trudnościami w poruszaniu się (4%)
4. Zwiększanie dostępu do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji (8%)

Nauczyciele akademiccy- Polacy wskazali, że uczelnie polskie mogą wzmocnić swoją ofertę edukacyjną dla osób z niepełnosprawnościami poprzez:

1. Dostosowanie stron internetowych i systemów e-learningowych do standardów WCAG (26%)
2. Oferowanie indywidualnych planów edukacyjnych, które dostosują sposób nauczania, terminy egzaminów i formy zaliczeń do potrzeb studentów (16%)
3. Wdrażanie programów stażowych dedykowanych dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie (10%)
4. Umożliwianie elastycznych form kształcenia, takie jak e-learning, hybrydowe zajęcia, zdalne uczestnictwo w wykładach, co jest szczególnie ważne dla osób z trudnościami w poruszaniu się (4%)
5. Wprowadzanie dedykowanego doradztwa edukacyjnego i zawodowego, które pomoże w planowaniu kariery, uwzględniając indywidualne potrzeby i możliwości studentów z niepełnosprawnościami (2%)
6. Zwiększanie dostępu do bezpłatnych usług psychologicznych i terapeutycznych (2%)
7. Zwiększanie dostępu do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji (14%).

Pytanie 36 Jakie bariery Pana/ Pani zdaniem uniemożliwiają osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej?

Bariery architektoniczne	8
Bariery technologiczne	6
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	18
Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	5
Izolacja społeczna	5
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	6
Brak współpracy z pracodawcami	2
Suma końcowa	**50**

Bariery architektoniczne	16,00%
Bariery technologiczne	12,00%
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	36,00%

Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	10,00%
Izolacja społeczna	10,00%
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	12,00%
Brak współpracy z pracodawcami	4,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród barier uniemożliwiających osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej respondenci wskazywali na:

1. Bariery architektoniczne (16%)
2. Bariery technologiczne (12%)
3. Brak indywidualizacji procesu kształcenia (36%)
4. Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego (10%)
5. Izolacja społeczna (10%)
6. Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych (12%)
7. Brak współpracy z pracodawcami (4%).

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	7
Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	5
Izolacja społeczna	5
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	6
Brak współpracy z pracodawcami	2
Tak	**25**
Bariery architektoniczne	8
Bariery technologiczne	6
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	11
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	14,00%
Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	10,00%
Izolacja społeczna	10,00%
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	12,00%
Brak współpracy z pracodawcami	4,00%
Tak	**50,00%**
Bariery architektoniczne	16,00%
Bariery technologiczne	12,00%
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	22,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród barier uniemożliwiających osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej nauczyciele **z uczelni sygnatariuszy SOU** wskazywali na:

1. Bariery architektoniczne (16%)
2. Bariery technologiczne (12%)
3. Brak indywidualizacji procesu kształcenia (22%)

Wśród barier uniemożliwiających osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej nauczyciele z uczelni **nie sygnatariuszy SOU** wskazywali na:

1. Brak indywidualizacji procesu kształcenia (14%)
2. Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego (10%)
3. Izolacja społeczna (10%)
4. Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych (12%)
5. Brak współpracy z pracodawcami (4%).

WIEK

26-35 lat	**8**
Bariery architektoniczne	6
Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	2
36-45 lat	**28**
Bariery architektoniczne	2
Bariery technologiczne	6
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	8
Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	3
Izolacja społeczna	5
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	4
powyżej 45 lat	**14**
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	10
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	2
Brak współpracy z pracodawcami	2
Suma końcowa	**50**

26-35 lat	**16,00%**
Bariery architektoniczne	12,00%
Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	4,00%
36-45 lat	**56,00%**
Bariery architektoniczne	4,00%
Bariery technologiczne	12,00%

Brak indywidualizacji procesu kształcenia	16,00%
Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	6,00%
Izolacja społeczna	10,00%
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	8,00%
powyżej 45 lat	**28,00%**
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	20,00%
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	4,00%
Brak współpracy z pracodawcami	4,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród barier uniemożliwiających osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej respondenci w wieku **26-35 lat** wskazali na bariery architektoniczne (12%), niedostateczną liczbę stypendiów i wsparcia finansowego (4%), w wieku **36-45 lat** na bariery architektoniczne (4 %), bariery technologiczne (12%), brak indywidualizacji procesu kształcenia (16%), niedostateczną liczbę stypendiów i wsparcia finansowego (6%), izolację społeczną (10%), niedostosowanie praktyk i staży zawodowych (8%), w wieku **powyżej 45 lat** na brak indywidualizacji procesu kształcenia (20%), niedostosowanie praktyk i staży zawodowych (4%), brak współpracy z pracodawcami (4%).

Pytanie 37 Jakie mechanizmy wsparcia potrzebują osoby z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy i jakie rozwiązania w tym zakresie były stosowane na Pana/ Pani uczelni?

Mechanizmy wsparcia

Dofinansowania i ulgi dla pracodawców	21
Dostosowanie narzędzi rekrutacyjnych	8
Indywidualne wsparcie doradcy zawodowego	5
Programy stażowe i praktyki zawodowe	16
Suma końcowa	**50**

Dofinansowania i ulgi dla pracodawców	42,00%
Dostosowanie narzędzi rekrutacyjnych	16,00%
Indywidualne wsparcie doradcy zawodowego	10,00%
Programy stażowe i praktyki zawodowe	32,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród mechanizmów wsparcia potrzebnych osobom z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy respondenci wskazywali na:

1. Dofinansowania i ulgi dla pracodawców 42,00%
2. Dostosowanie narzędzi rekrutacyjnych 16,00%
3. Indywidualne wsparcie doradcy zawodowego 10,00%
4. Programy stażowe i praktyki zawodowe 32,00%

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
Dofinansowania i ulgi dla pracodawców	21
Programy stażowe i praktyki zawodowe	4
Tak	**25**
Dostosowanie narzędzi rekrutacyjnych	8
Indywidualne wsparcie doradcy zawodowego	5
Programy stażowe i praktyki zawodowe	12
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Dofinansowania i ulgi dla pracodawców	42,00%
Programy stażowe i praktyki zawodowe	8,00%
Tak	**50,00%**
Dostosowanie narzędzi rekrutacyjnych	16,00%
Indywidualne wsparcie doradcy zawodowego	10,00%
Programy stażowe i praktyki zawodowe	24,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród mechanizmów wsparcia potrzebnych osobom z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy nauczyciele z uczelni **sygnatariuszy SOU** wskazywali na:

1. Dostosowanie narzędzi rekrutacyjnych 16%
2. Indywidualne wsparcie doradcy zawodowego 10%
3. Programy stażowe i praktyki zawodowe 24%

Wśród mechanizmów wsparcia potrzebnych osobom z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy nauczyciele z uczelni **nie sygnatariuszy SOU** wskazywali na:

1. Dofinansowania i ulgi dla pracodawców 42%
2. Programy stażowe i praktyki zawodowe 8 %

Uczelnia

niepubliczna	**30**
Dofinansowania i ulgi dla pracodawców	18
Indywidualne wsparcie doradcy zawodowego	1
Programy stażowe i praktyki zawodowe	11

publiczna	**20**
Dofinansowania i ulgi dla pracodawców	3
Dostosowanie narzędzi rekrutacyjnych	8
Indywidualne wsparcie doradcy zawodowego	4
Programy stażowe i praktyki zawodowe	5
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**60,00%**
Dofinansowania i ulgi dla pracodawców	36,00%
Indywidualne wsparcie doradcy zawodowego	2,00%
Programy stażowe i praktyki zawodowe	22,00%
publiczna	**40,00%**
Dofinansowania i ulgi dla pracodawców	6,00%
Dostosowanie narzędzi rekrutacyjnych	16,00%
Indywidualne wsparcie doradcy zawodowego	8,00%
Programy stażowe i praktyki zawodowe	10,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród mechanizmów wsparcia potrzebnych osobom z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy nauczyciele **z uczelni publicznych** wskazywali na:

1. Dofinansowania i ulgi dla pracodawców6%
2. Dostosowanie narzędzi rekrutacyjnych 16%
3. Indywidualne wsparcie doradcy zawodowego 8%
4. Programy stażowe i praktyki zawodowe 10%

Wśród mechanizmów wsparcia potrzebnych osobom z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy nauczyciele **z uczelni niepublicznych** wskazywali na:

1. Dofinansowania i ulgi dla pracodawców 36%
2. Indywidualne wsparcie doradcy zawodowego 2%
3. Programy stażowe i praktyki zawodowe 22%

Uczelnia rozwiązania

Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	19
Dostępność platform e-learningowych	20
Dostępność technologiczna	4
Warsztaty i szkolenia zawodowe	7
Suma końcowa	**50**

Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	38,00%
Dostępność platform e-learningowych	40,00%

Dostępność technologiczna	8,00%
Warsztaty i szkolenia zawodowe	14,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród rozwiązań stosowanych na uczelniach mających na celu wsparcie osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy nauczyciele akademiccy wskazali na:

1. Działalność biura ds. osób z niepełnosprawnościami 38%
2. Dostępność platform e-learningowych 40%
3. Dostępność technologiczna 8%
4. Organizowane warsztaty i szkolenia zawodowe 14%

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
Dostępność platform e-learningowych	20
Dostępność technologiczna	4
Warsztaty i szkolenia zawodowe	1
Tak	**25**
Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	19
Warsztaty i szkolenia zawodowe	6
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Dostępność platform e-learningowych	40,00%
Dostępność technologiczna	8,00%
Warsztaty i szkolenia zawodowe	2,00%
Tak	**50,00%**
Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	38,00%
Warsztaty i szkolenia zawodowe	12,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród rozwiązań stosowanych na uczelniach mających na celu wsparcie osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy nauczyciele akademiccy **z uczelni sygnatariuszy SOU** wskazali na:

1. Działalność biura ds. osób z niepełnosprawnościami 38%
2. Organizowane warsztaty i szkolenia zawodowe 12%

Wśród rozwiązań stosowanych na uczelniach mających na celu wsparcie osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy nauczyciele akademiccy **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wskazali na:

1. Dostępność platform e-learningowych 40%

2. Dostępność technologiczna 8%
3. Organizowane warsztaty i szkolenia zawodowe 2%

Uczelnia

niepubliczna	**30**
Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	7
Dostępność platform e-learningowych	18
Warsztaty i szkolenia zawodowe	5
publiczna	**20**
Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	12
Dostępność platform e-learningowych	2
Dostępność technologiczna	4
Warsztaty i szkolenia zawodowe	2
Suma końcowa	**50**

niepubliczna	**60,00%**
Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	14,00%
Dostępność platform e-learningowych	36,00%
Warsztaty i szkolenia zawodowe	10,00%
publiczna	**40,00%**
Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	24,00%
Dostępność platform e-learningowych	4,00%
Dostępność technologiczna	8,00%
Warsztaty i szkolenia zawodowe	4,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród rozwiązań stosowanych na uczelniach mających na celu wsparcie osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy nauczyciele akademiccy **z uczelni publicznych** wskazali na:

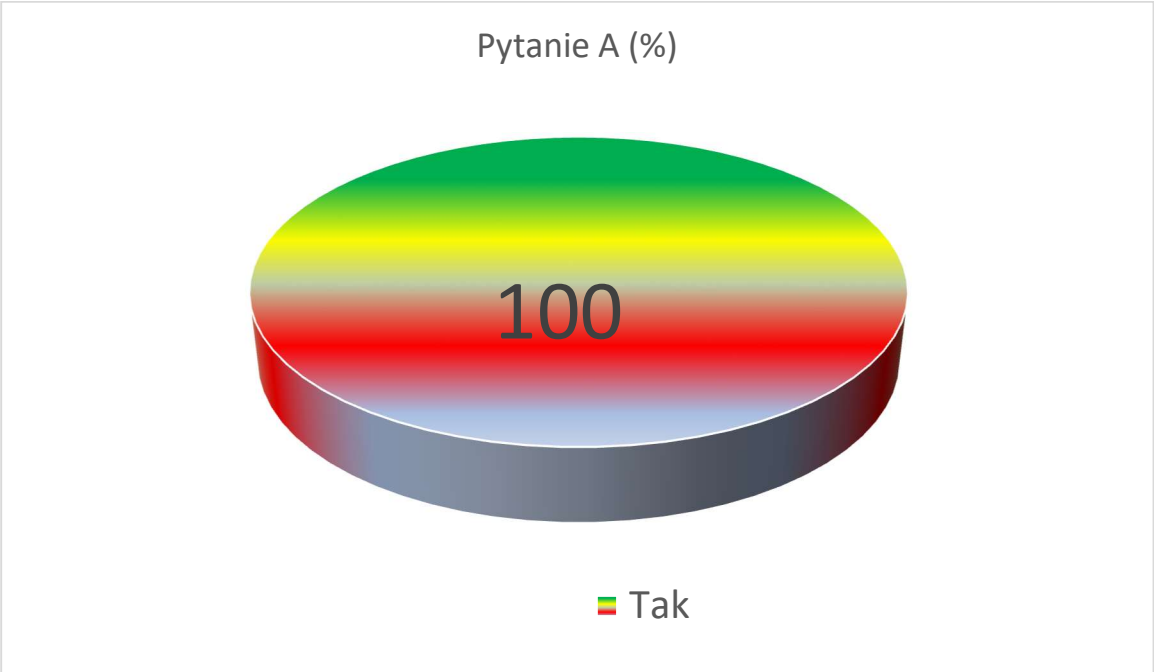
1. Działalność biura ds. osób z niepełnosprawnościami 24%
2. Dostępność platform e-learningowych 4%
3. Dostępność technologiczna 8%
4. Organizowane warsztaty i szkolenia zawodowe 4%

Wśród rozwiązań stosowanych na uczelniach mających na celu wsparcie osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy nauczyciele akademiccy **z uczelni niepublicznych** wskazali na:

1. Działalność biura ds. osób z niepełnosprawnościami 14%
2. Dostępność platform e-learningowych 36%
3. Organizowane warsztaty i szkolenia zawodowe 10%

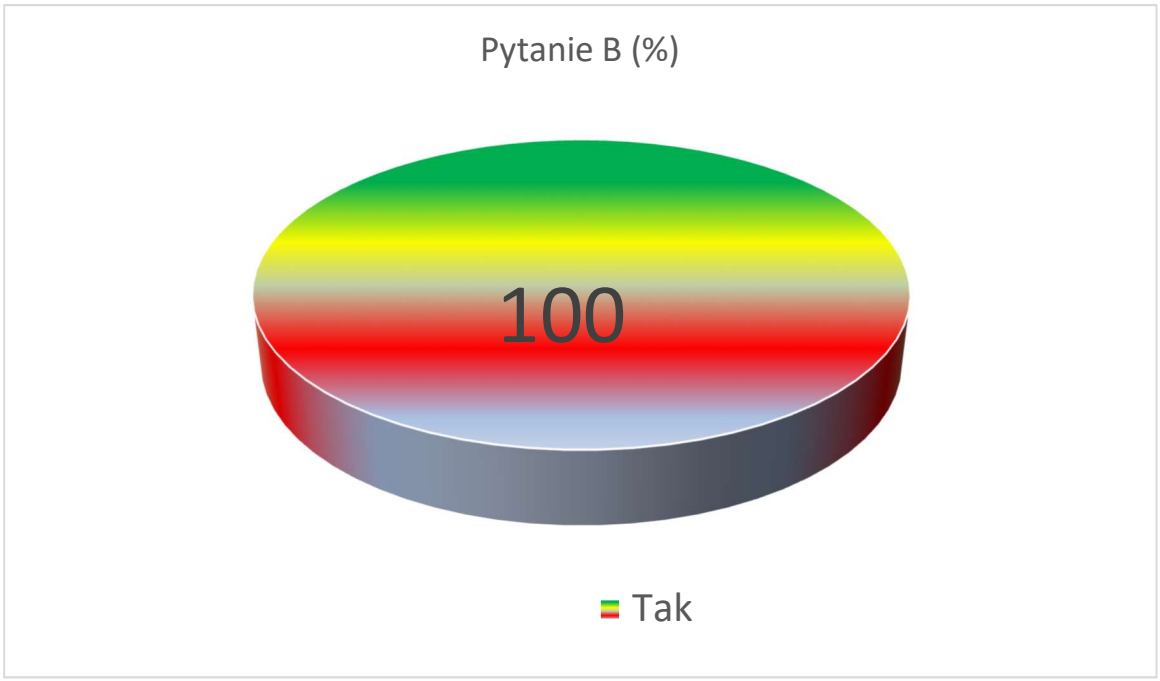
Pytanie 38 Proszę zaznaczyć, z którym stwierdzeniem Pani/Pan się zgadza

A. Uczelnie, które prowadzą aktywną politykę w zakresie integracji osób z niepełnosprawnościami, wpływają na poprawę ich sytuacji na rynku pracy i redukują ryzyko wykluczenia społecznego.



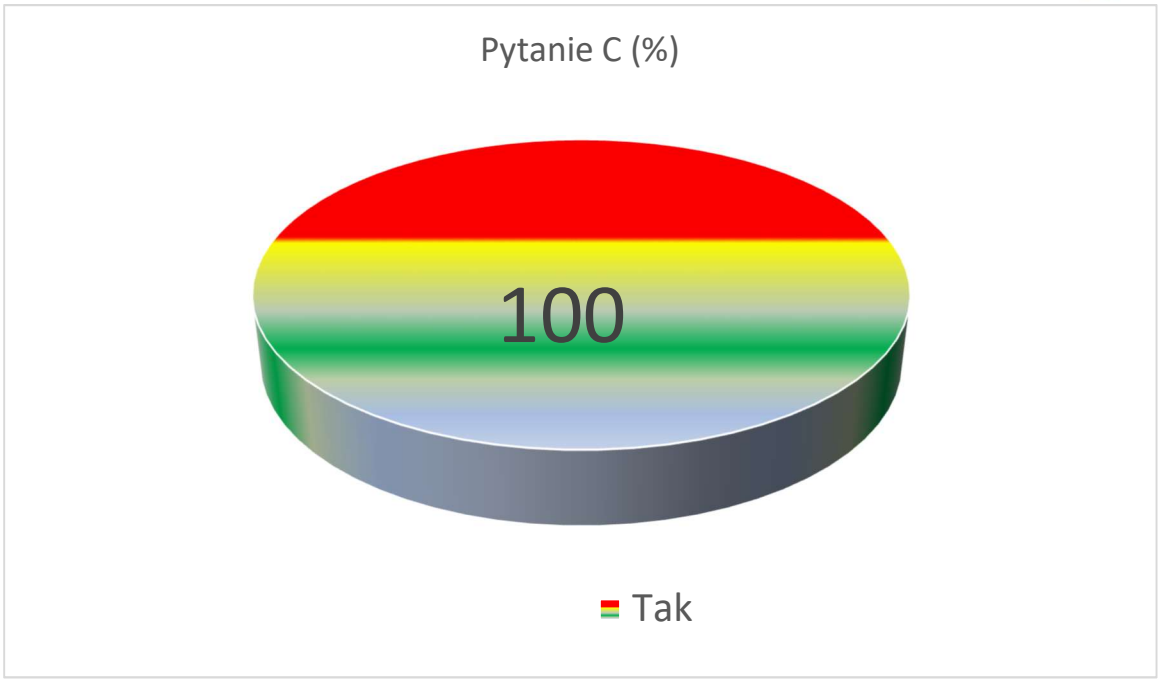
Ze stwierdzeniem, że uczelnie, które prowadzą aktywną politykę w zakresie integracji osób z niepełnosprawnościami, wpływają na poprawę ich sytuacji na rynku pracy i redukują ryzyko wykluczenia społecznego zgodziło się 100% respondentów.

B. Uczelnie, które współpracują z organizacjami pozarządowymi zajmującymi się problemami osób z niepełnosprawnościami, mają większą wiedzę na temat ich potrzeb i oczekiwań na rynku pracy, co wpływa na skuteczność działań podejmowanych przez uczelnie.



Ze stwierdzeniem, że uczelnie, które współpracują z organizacjami pozarządowymi zajmującymi się problemami osób z niepełnosprawnościami, mają większą wiedzę na temat ich potrzeb i oczekiwań na rynku pracy, co wpływa na skuteczność działań podejmowanych przez uczelnie zgodziło się również 100% respondentów.

C. Uczelnie wyższe, które podejmują działania na rzecz osób z niepełnosprawnościami, mają większą akceptację społeczną i postrzegane są jako bardziej odpowiedzialne społecznie instytucje.



Ze stwierdzeniem, że uczelnie wyższe, które podejmują działania na rzecz osób z niepełnosprawnościami, mają większą akceptację społeczną i postrzegane są jako bardziej odpowiedzialne społecznie instytucje zgodziło się także 100% respondentów.

D. Uczelnie wyższe, które są sygnatariuszami Deklaracji SOU, prowadzą więcej działań społecznie odpowiedzialnych, w tym takich, które sprzyjają osobom z niepełnosprawnościami oraz społecznościom lokalnym i regionalnym, w porównaniu do uczelni, które nie podpisały takiej deklaracji.

Nie	35
Tak	15
Suma końcowa	**50**

Nie	70,00%
Tak	30,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Ze stwierdzeniem, że uczelnie wyższe, które są sygnatariuszami Deklaracji SOU, prowadzą więcej działań społecznie odpowiedzialnych, w tym takich, które sprzyjają osobom z niepełnosprawnościami oraz społecznościom lokalnym i regionalnym, w porównaniu do uczelni, które nie podpisały takiej deklaracji zgodziło się zaledwie 30% respondentów, zaś 70% nie.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Nie	**25**
Nie	25
Tak	**25**
Nie	10
Tak	15
Suma końcowa	**50**

Nie	**50,00%**
Nie	50,00%
Tak	**50,00%**
Nie	20,00%
Tak	30,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Ze stwierdzeniem, że uczelnie wyższe, które są sygnatariuszami Deklaracji SOU, prowadzą więcej działań społecznie odpowiedzialnych, w tym takich, które sprzyjają osobom z niepełnosprawnościami oraz społecznościom lokalnym i regionalnym, w porównaniu do uczelni, które nie podpisały takiej deklaracji zgodziło się zaledwie 30% nauczycieli akademickich tylko z uczelni sygnatariuszy SOU. Z tym stwierdzeniem nie zgodzili się wszyscy nauczyciele akademiccy z uczelni nie sygnatariuszy oraz 20% z uczelni sygnatariuszy SOU.

Pytanie 39 Czy ma Pan/Pani jakieś uwagi, sugestie

Bez uwag