ABSOLWENCI

Społeczna Odpowiedzialność Uczelni a wykluczenie osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy

Spis treści

Pytanie 1 Co rozumie Pan/Pani pod pojęciem Społecznej Odpowiedzialności Uczelni? 19

Pytanie 2 Jak ocenia Pan/Pani poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej uczelni w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami z perspektywy absolwenta?..... 29

Pytanie 3 Czy miał Pan/Pani możliwość korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni?..... 33

Pytanie 4 Jakie przedmioty realizowane na Pana/Pani Uczelni nawiązywały do społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstwa 38

Pytanie 5 Czego brakowało Panu/ Pani w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia z perspektywy absolwenta z niepełnosprawnością? Uzasadnij swoją odpowiedź. 43

Pytanie 6 Jak ocenia Pan/Pani poziom wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością z perspektywy absolwenta?..... 46

Pytanie 7 Jak ocenia Pan/Pani poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni z perspektywy absolwenta?..... 51

Pytanie 8 Jak Pan/Pani ocenia wsparcie i rozwój innowacyjności wśród studentów z perspektywy absolwenta? 55

8A. Proszę uzasadnić swoją odpowiedź w przypadku zaznaczenie odpowiedzi negatywnie bądź pozytywnie 56

Pytanie 9 Jak ocenia Pan/ Pani mobilność studentów z perspektywy absolwenta?..... 57

Pytanie 10 Jak ocenia Pan/Pani poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów przez studentów z perspektywy absolwenta? 60

Pytanie 11 Jak ocenia Pan/ Pani poziom nauczania związany z ochroną środowiska z perspektywy absolwenta? 64

Pytanie 12 Proszę wskazać przedmioty realizowane na Uczelni, które związane były z ochroną środowiska..... 68

Pytanie 13 Jak ocenia Pan/Pani poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na Uczelni z perspektywy absolwenta? 72

Pytanie 14 Jakie zauważał/a Pan/Pani działania realizowane przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju? 75

Pytanie 15 Czy Uczelnia oferowała programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście: przywództwa etycznego, kultury odpowiedzialności społecznej, dialogu ze społeczeństwem i zrównoważonego rozwoju?..... 79

Pytanie 16 Proszę ocenić poziom w jaki sposób Uczelnia dbała o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością z perspektywy absolwenta 83

Pytanie 17 W jaki sposób Pana/ Pani zdaniem Uczelnia wyrównywała szanse społeczne studentów i jak to się zmieniało na przestrzeni ostatnich lat? 90

Pytanie 18 Jak Pan/Pani ocenia działania Uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności na rzecz dzieci, seniorów, osób niepełnosprawnych?..... 94

Pytanie 19 Jak ocenia Pan/Pani współpracę uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych? 98

Pytanie 19 A Uzasadnij odpowiedź w przypadku negatywnie 99

Pytanie 20 Jak Pan/ Pani ocenia poziom zaangażowania społecznego Uczelni w poszczególne inicjatywy? 100

Pytanie 21 Jak Pan/ Pani ocenia komunikację pomiędzy Uczelnią a jej interesariuszami z perspektywy absolwenta? 110

Pytanie 21 A. Proszę uzasadnić swoją odpowiedź w przypadku zaznaczenia odpowiedzi negatywnie 112

Pytanie 22 Czy Pana/Pani Uczelnia publikowała roczne raporty dotyczące działalności uczelni, jej osiągnięć, finansów oraz realizowanych projektów? 113

Pytanie 23 Czy uczelnia/systematycznie/ regularnie organizowała spotkania ze studentami, pracownikami, partnerami biznesowymi? 116

Pytanie 24 Czy Uczelnia Pana/Pani zdaniem aktywnie wykorzystywała platformy społecznościowe (Facebook, Twitter, Instagram, LinkedIn) do komunikacji z jej interesariuszami? 120

Pytanie 25 Jak ocenia Pan/Pani poziom współpracy między uczelnią a jej interesariuszami (studenci, lokalna społeczność, biznes, pracownicy uczelni, rząd, instytucje nauki, organizacje)? 124

Pytanie 26 Jak Pan/ Pani ocenia skuteczność działań CSR uczelni w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy? 134

Pytanie 27 Proszę przedstawić przykładowe propozycje działań w obszarze CSR uczelni, które mogą wpłynąć na zwiększenie szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy 136

Pytanie 28 Jakie formy wsparcia oferowane przez uczelnie wyższe uważa Pan/ Pani za najskuteczniejsze w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na Uczelni i poza nią? 140

Pytanie 29 Jakie są znane Panu/ Pani dobre praktyki w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami stosowane przez uczelnie zagraniczne i polskie? 145

Pytanie 30 W jaki sposób Pana/ Pani zdaniem uczelnie polskie mogą wzmocnić swoją ofertę edukacyjną dla osób z niepełnosprawnościami? 149

Pytanie 31 Jakie bariery Pana/ Pani zdaniem uniemożliwiają osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej? 156

Pytanie 32 Jakie mechanizmy wsparcia potrzebują osoby z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy i jakie rozwiązania w tym zakresie były stosowane na Pana/ Pani uczelnie? 163

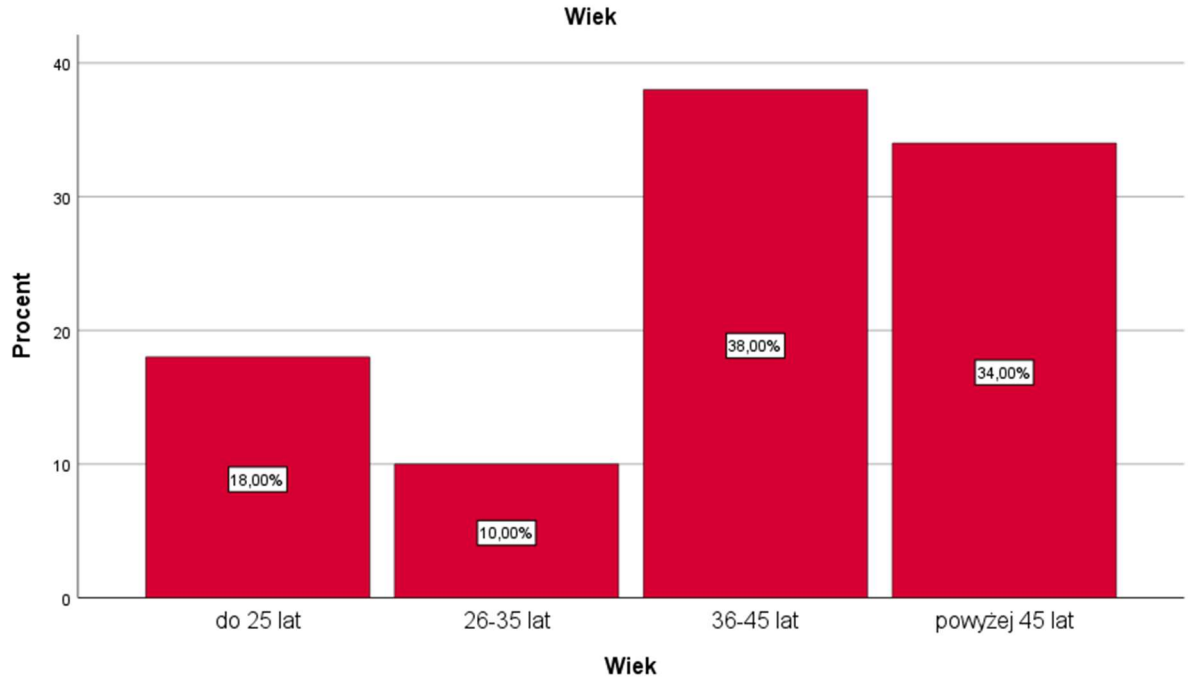
Pytanie 33 Czy ma Pan/Pani jakieś uwagi, sugestie? 168

Metryczka

Wiek

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	do 25 lat	18	18,0	18,0	18,0
	26-35 lat	10	10,0	10,0	28,0
	36-45 lat	38	38,0	38,0	66,0
	powyżej 45 lat	34	34,0	34,0	100,0
	Ogółem	100	100,0	100,0	

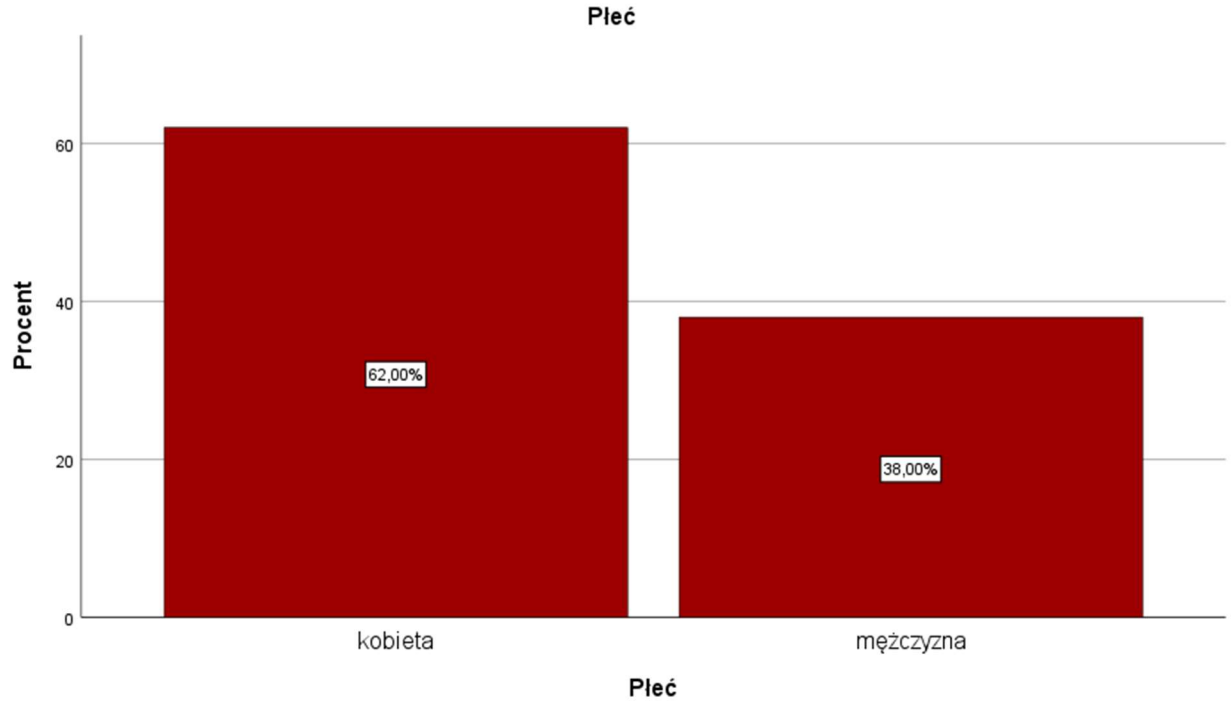
W badaniu wzięło udział 100 respondentów, w tym 18 w wieku do 25 lat, 10 w przedziale wieku 26-35 lat, 38 w przedziale wieku 36-45 lat oraz 34 osoby w wieku powyżej 45 lat.



Płeć

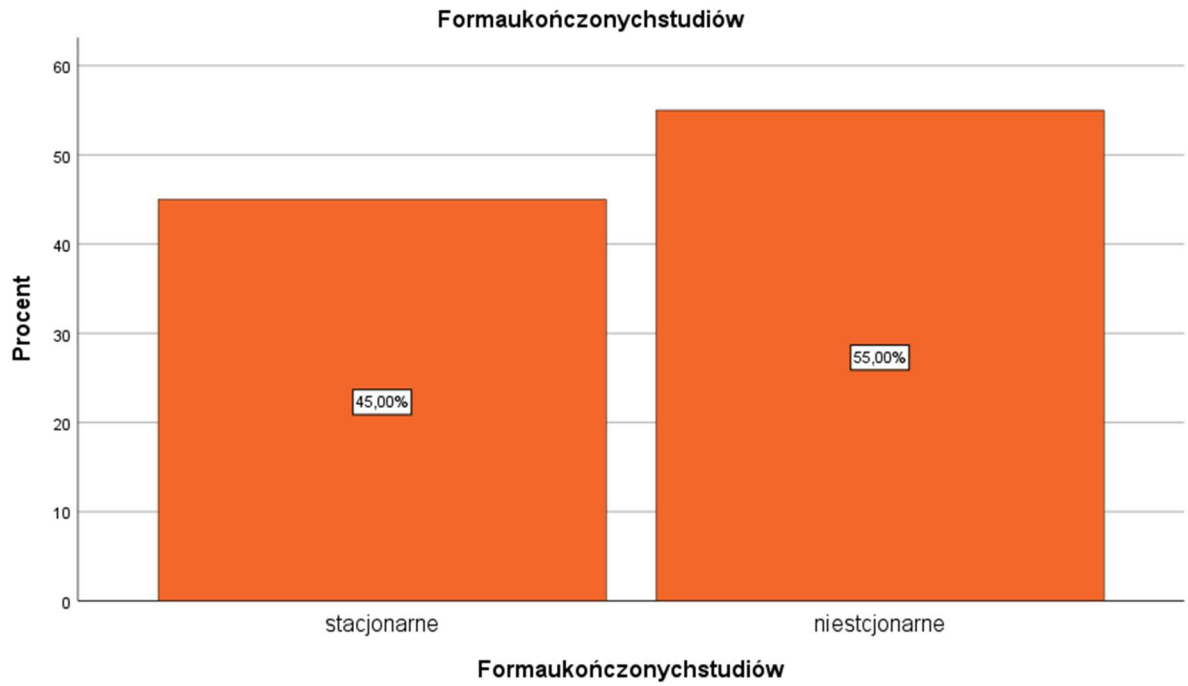
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	kobieta	62	62,0	62,0	62,0
	mężczyzna	38	38,0	38,0	100,0
	Ogółem	100	100,0	100,0	

W badaniu wzięły udział 62 kobiety oraz 38 mężczyzn.



Forma ukończonych studiów

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	stacjonarne	45	45,0	45,0	45,0
	niestcjonarne	55	55,0	55,0	100,0
	Ogółem	100	100,0	100,0	

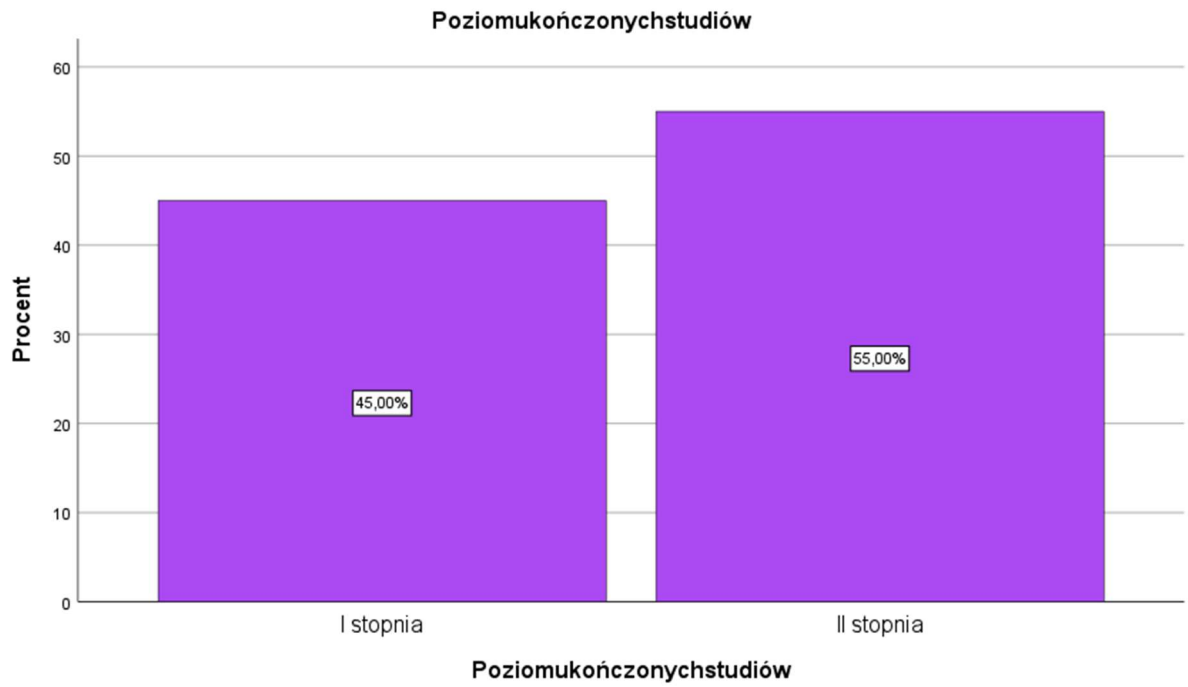


W badaniu uczestniczyło 45 absolwentów studiów stacjonarnych oraz 55 studiów niestacjonarnych.

Poziom ukończonych studiów

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	I stopnia	45	45,0	45,0	45,0
	II stopnia	55	55,0	55,0	100,0
	Ogółem	100	100,0	100,0	

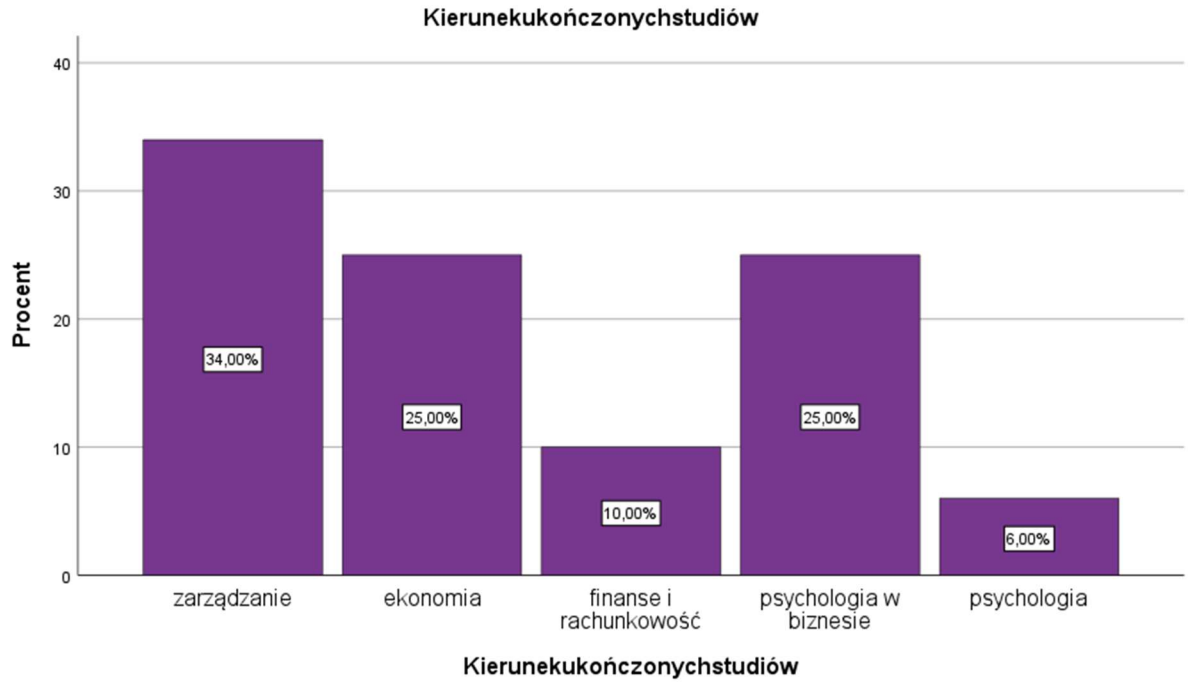
Wśród respondentów znalazło się 45 absolwentów studiów I stopnia oraz 55 studiów II stopnia.



Kierunek ukończonych studiów

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	zarządzanie	34	34,0	34,0	34,0
	ekonomia	25	25,0	25,0	59,0
	finanse i rachunkowość	10	10,0	10,0	69,0
	psychologia w biznesie	25	25,0	25,0	94,0
	psychologia	6	6,0	6,0	100,0
	Ogółem	100	100,0	100,0	

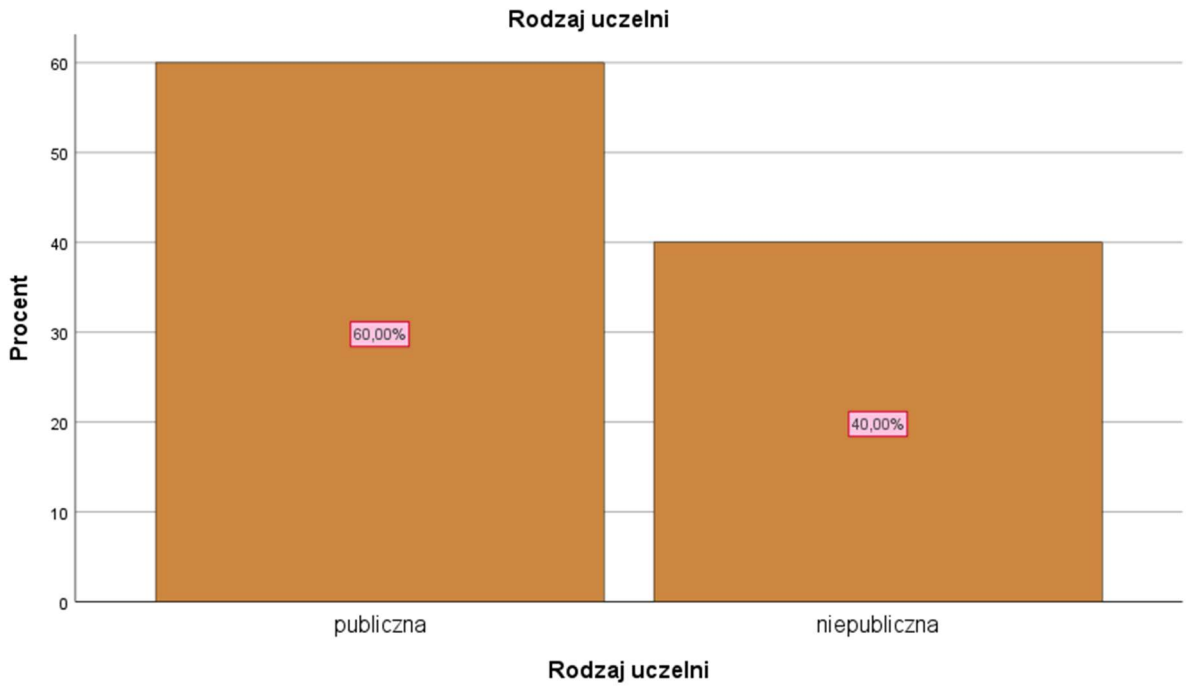
Wśród absolwentów znalazło się 34 respondentów kierunku zarządzanie, 25 ekonomia, 25 psychologia w biznesie, 10 finanse i rachunkowość oraz 6 psychologia.



Rodzaj Uczelni

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	publiczna	60	60,0	60,0	60,0
	niepubliczna	40	40,0	40,0	100,0
	Ogółem	100	100,0	100,0	

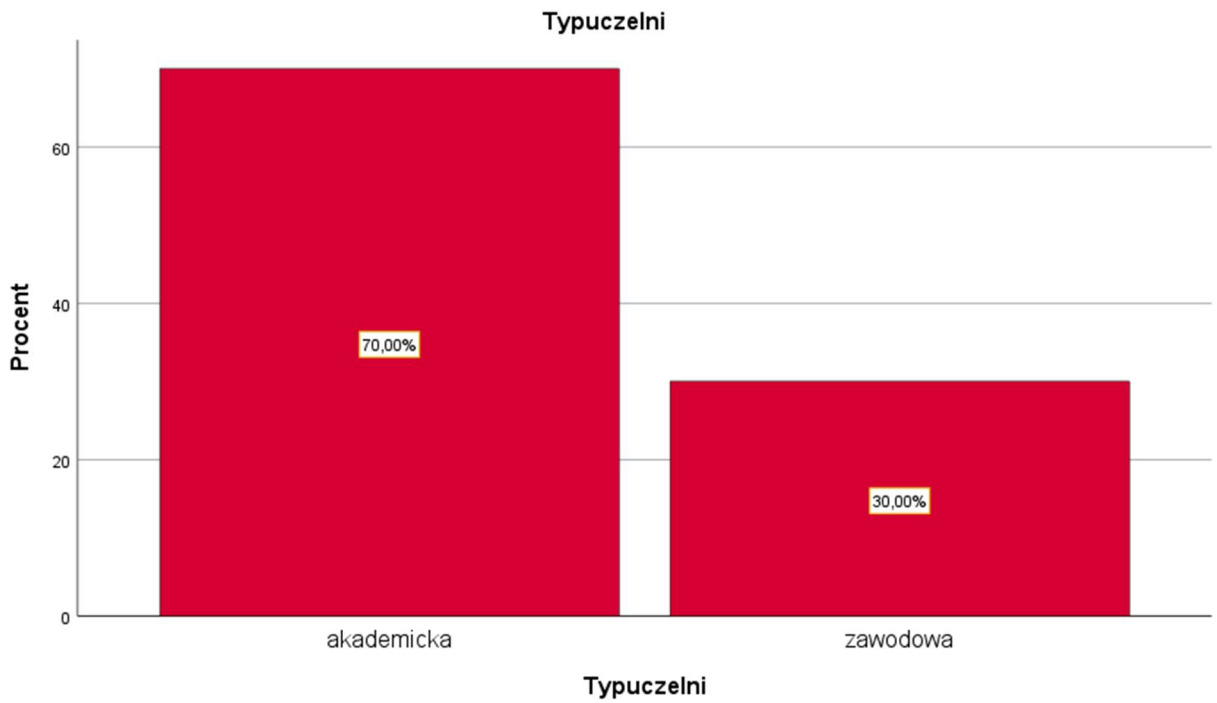
Wśród respondentów było 60 absolwentów uczelni publicznych oraz 40 niepublicznych.



Typ uczelni

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	akademicka	70	70,0	70,0	70,0
	zawodowa	30	30,0	30,0	100,0
	Ogółem	100	100,0	100,0	

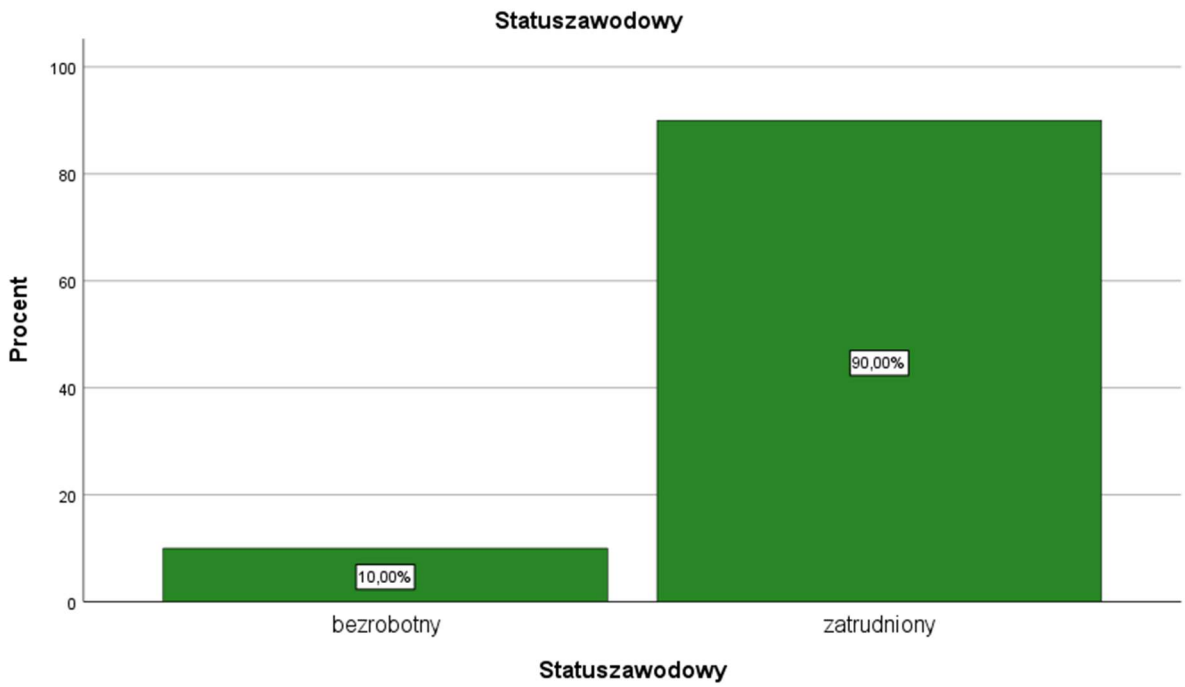
Wśród respondentów było 70 absolwentów uczelni akademickich oraz 30 zawodowych.



Status zawodowy

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bezrobotny	10	10,0	10,0	10,0
	zatrudniony	90	90,0	90,0	100,0
	Ogółem	100	100,0	100,0	

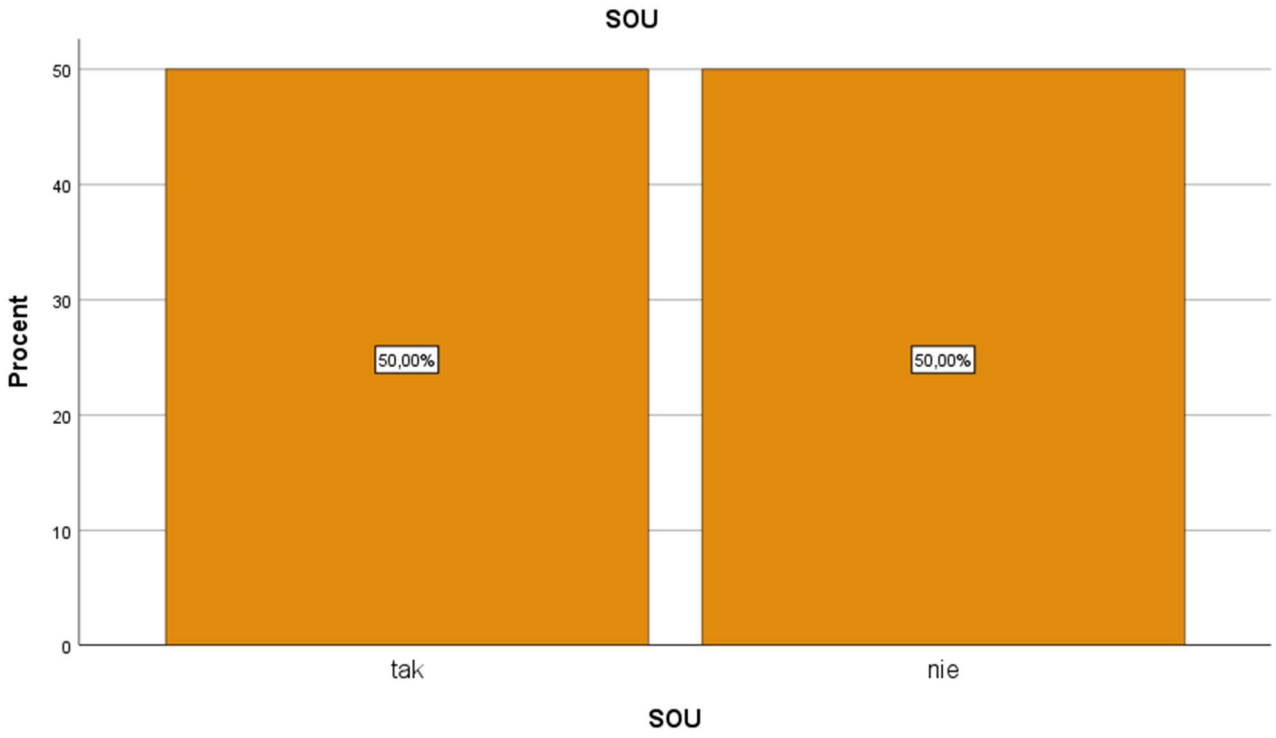
Wśród respondentów znalazło się zaledwie 10 aktualnie bezrobotnych absolwentów oraz 90 aktywnych zawodowo.

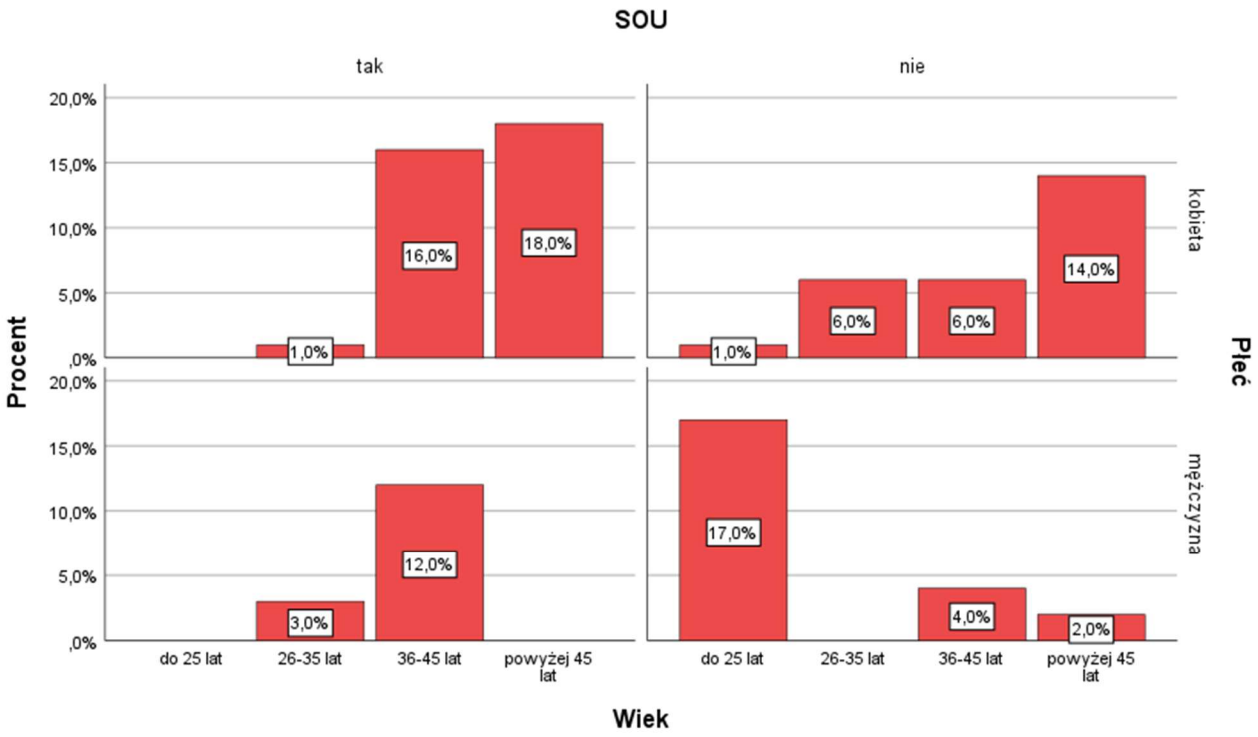


SOU

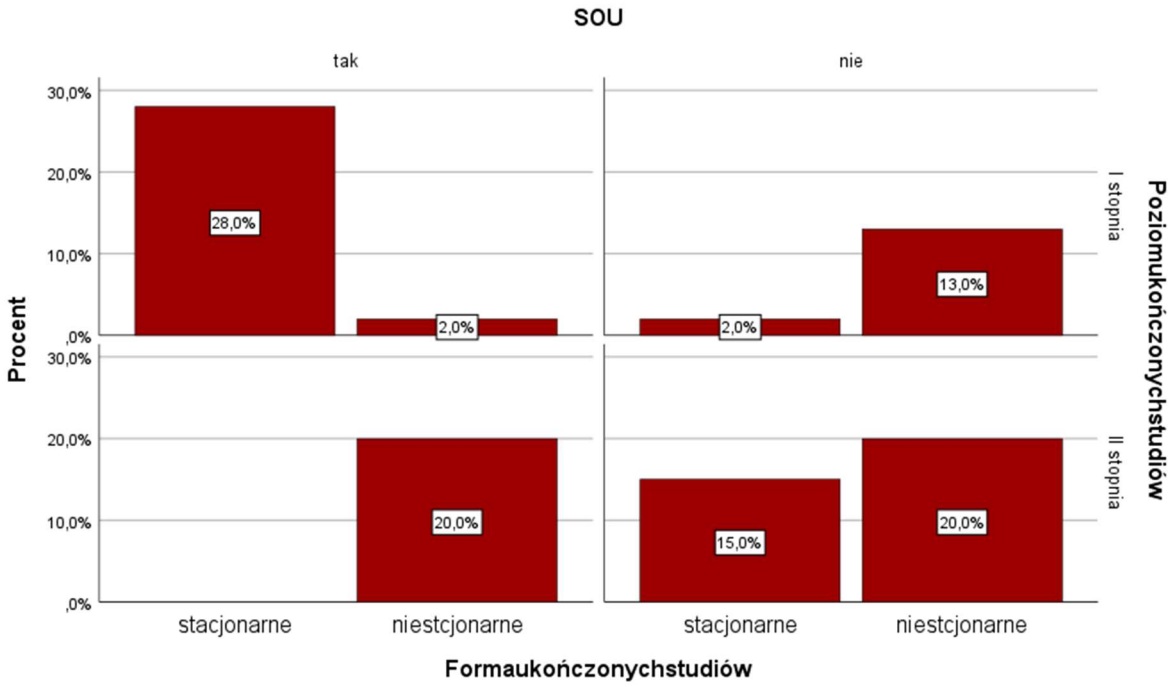
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	50	50,0	50,0	50,0
	nie	50	50,0	50,0	100,0
	Ogółem	100	100,0	100,0	

Wśród respondentów było po połowie absolwentów z uczelni sygnatariuszy SOU jak i nie sygnatariuszy SOU.

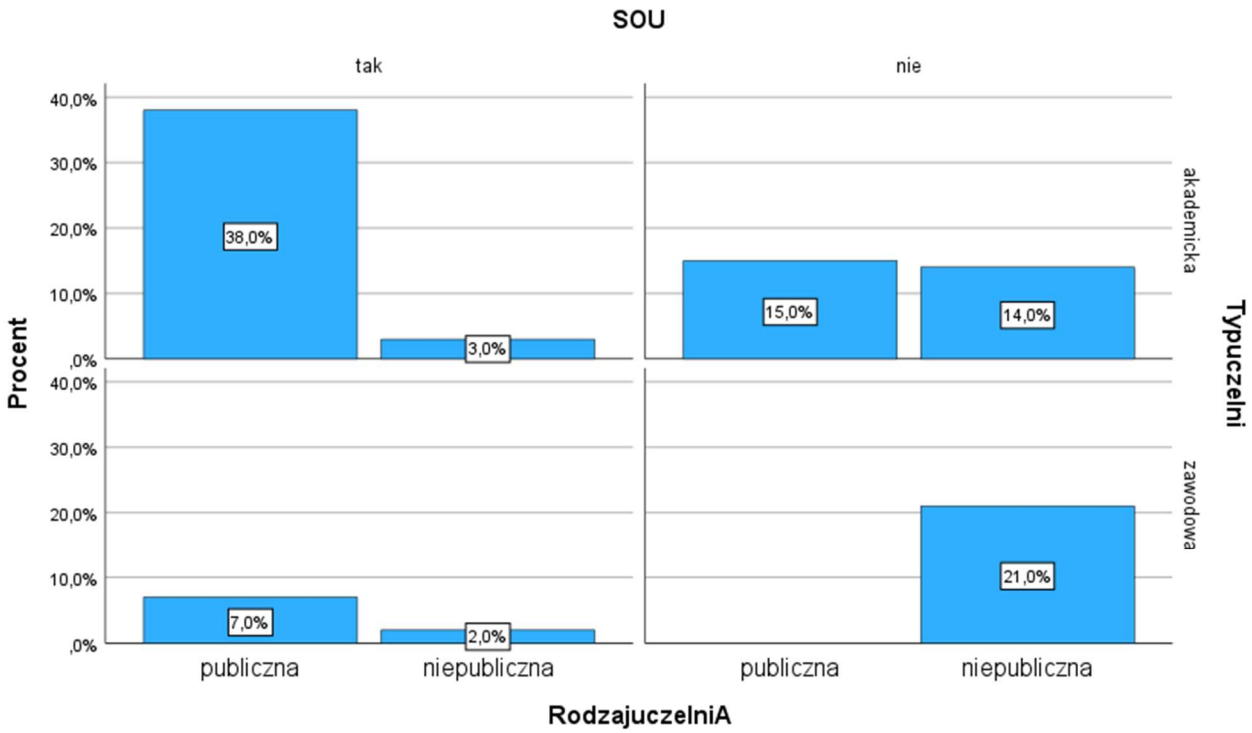

SOU
Procent
50
40
30
20
10
0
50,00%
50,00%
tak
nie
SOU



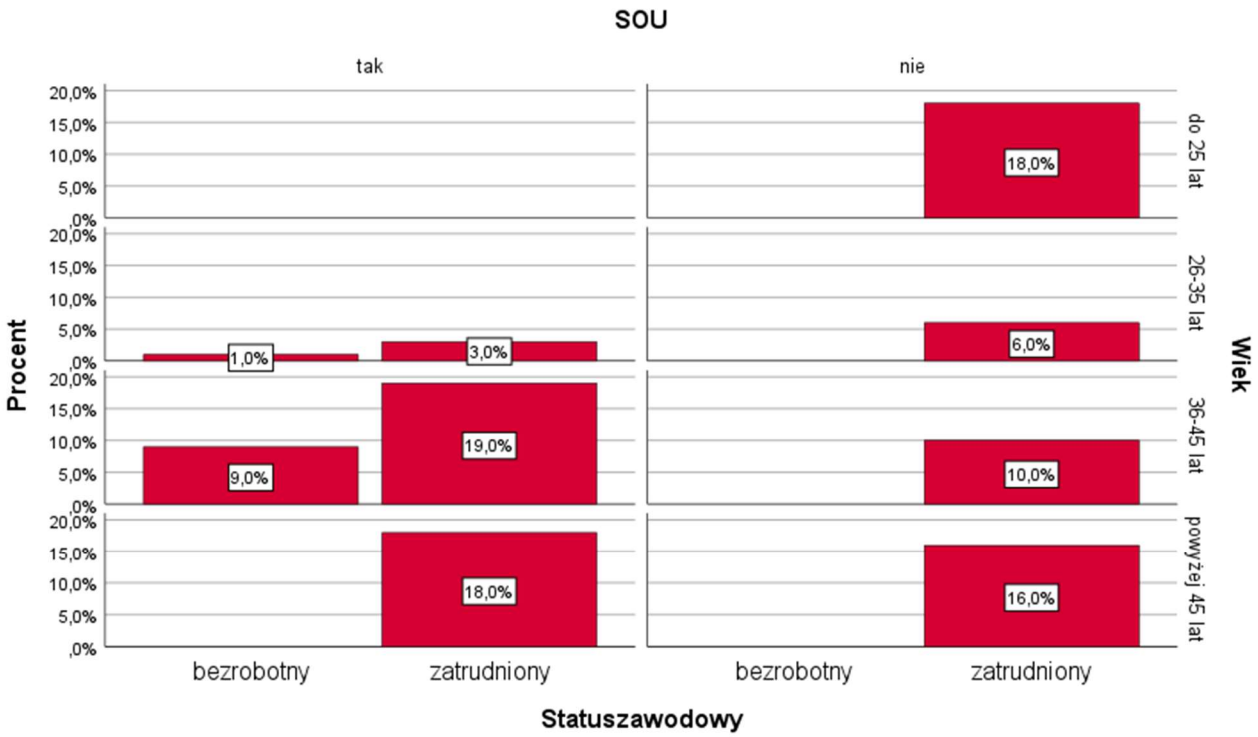
Wśród respondentów- kobiet z uczelni sygnatariuszy SOU znalazły się absolwentki w wieku powyżej 45 lat (18%), w przedziale wieku 36-45 lat (16%) oraz w przedziale 26-35 lat (1%), zaś wśród respondentów- mężczyzn z uczelni sygnatariuszy SOU znaleźli się absolwenci w przedziale wieku 36-45 lat (12%) oraz w przedziale 26-35 lat (3%). Z kolei wśród respondentów- kobiet z uczelni nie sygnatariuszy SOU znalazły się absolwentki w wieku powyżej 45 lat (14%), w przedziale wieku 36-45 lat (6%), w przedziale 26-35 lat (6%) oraz w wieku do 25 lat (1%), zaś wśród respondentów- mężczyzn z uczelni nie sygnatariuszy SOU znaleźli się absolwenci w przedziale wieku 36-45 lat (4%), powyżej 45 lat (2%) oraz w wieku do 25 lat (17%).



Wśród respondentów znaleźli się absolwenci z uczelni sygnatariuszy SOU, studiów I stopnia stacjonarnych (28%) jak i niestacjonarnych (2%) oraz z uczelni nie sygnatariuszy SOU, studiów I stopnia stacjonarnych (2%) jak i niestacjonarnych (13%). Z kolei wśród respondentów znaleźli się również absolwenci z uczelni sygnatariuszy SOU, studiów II stopnia niestacjonarnych (20%) oraz z uczelni nie sygnatariuszy SOU, studiów II stopnia stacjonarnych (15%) jak i niestacjonarnych (20%).

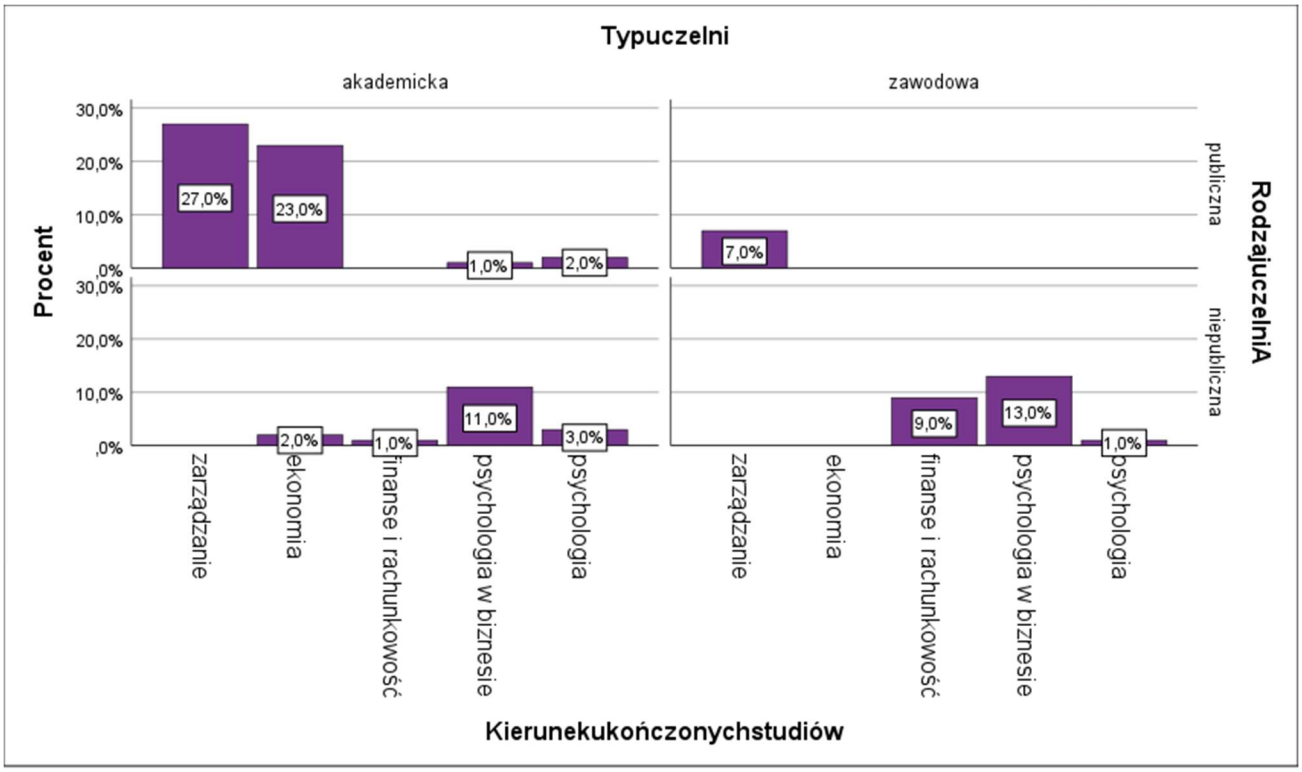


Wśród respondentów znaleźli się absolwenci z uczelni akademickich sygnatariuszy SOU publicznych (38%) jak i niepublicznych (3%) oraz z uczelni akademickich nie sygnatariuszy SOU, publicznych (15%) jak i niepublicznych (14%). Z kolei wśród respondentów znaleźli się również absolwenci z uczelni zawodowych sygnatariuszy SOU publicznych (7%) jak i niepublicznych (2%) oraz z uczelni zawodowych nie sygnatariuszy SOU niepublicznych (21%).

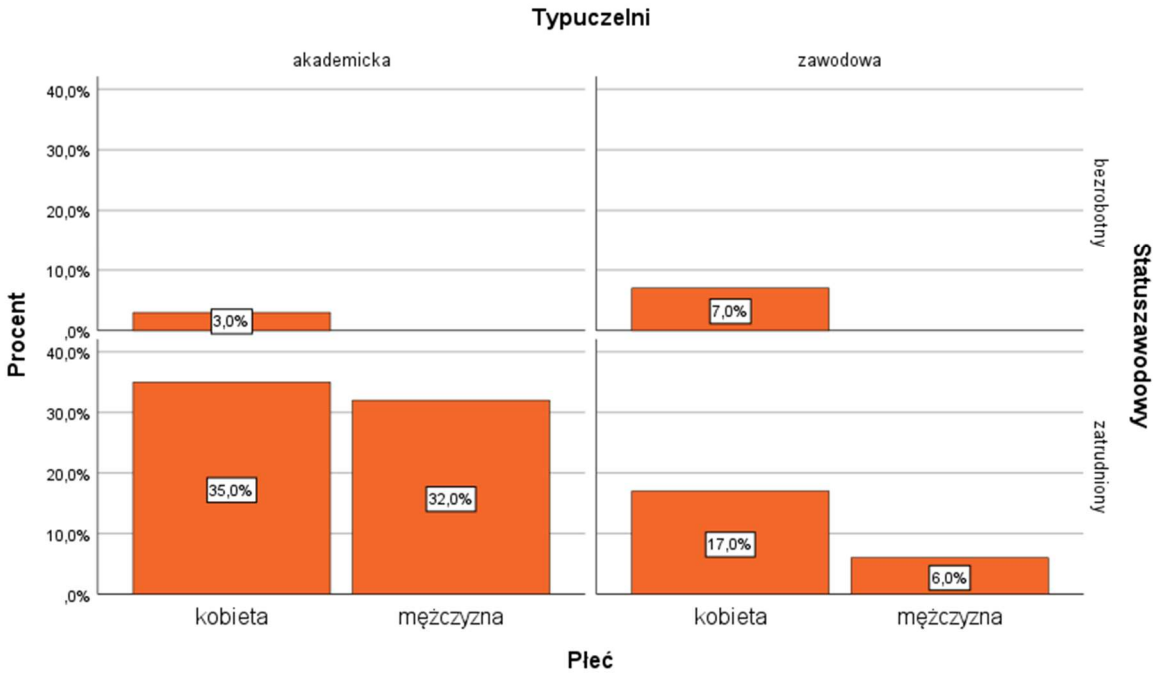


Wszyscy bezrobotni to absolwenci uczelni sygnatariuszy SOU.

Wśród respondentów znaleźli się absolwenci z uczelni sygnatariuszy SOU -osoby aktualnie bezrobotne w wieku 26-35 lat (1%) oraz 36-45 lat (9%) oraz aktywne zawodowo w wieku 26-35 lat (3%), 36-45 lat (19%) oraz powyżej 45 lat (18%). Z kolei wśród respondentów znaleźli się absolwenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU tylko aktywni zawodowo w wieku do 25 lat (18%), 26-35 lat (6%), 36-45 lat (10%) oraz powyżej 45 lat (16%).

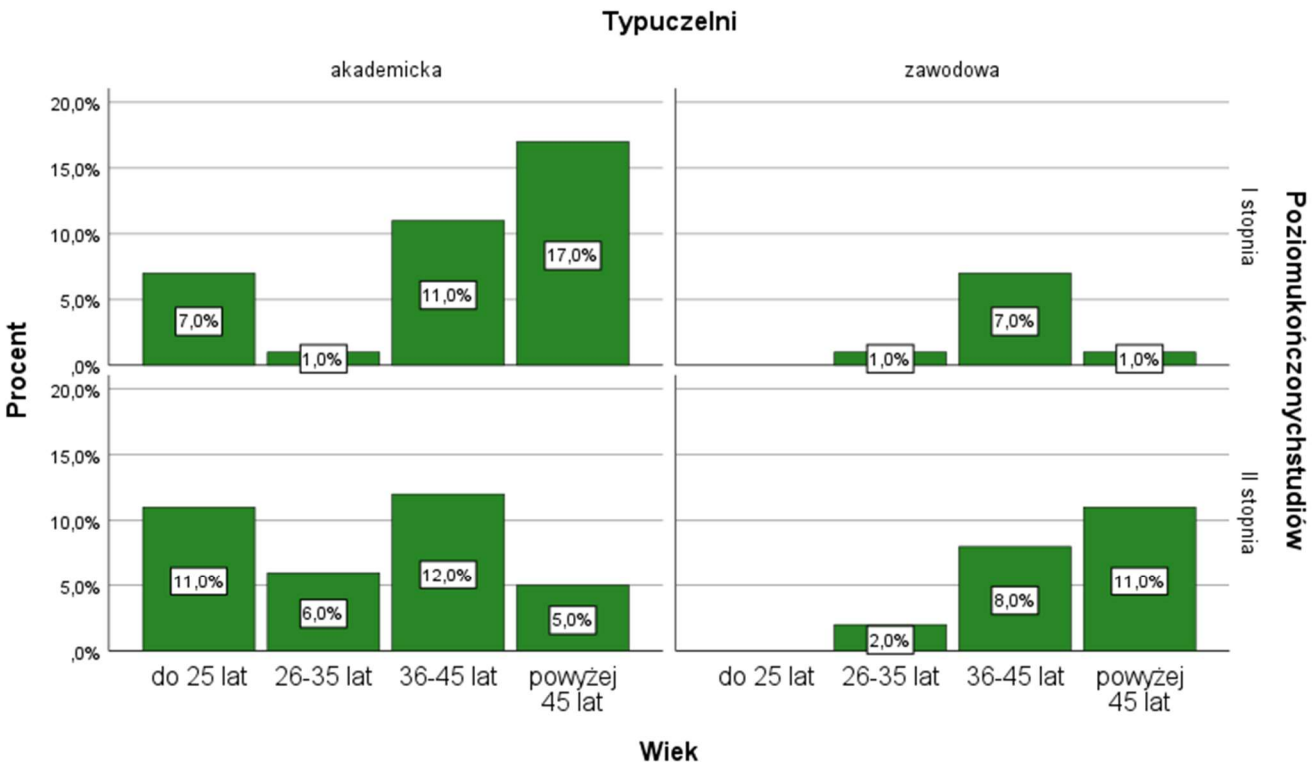


Wśród respondentów znaleźli się absolwenci z uczelni **publicznych akademickich** z kierunku zarządzanie (27%), ekonomia (23%), psychologia w biznesie (1%) oraz psychologia (2%), zaś z uczelni **publicznych zawodowych** tylko z kierunku zarządzanie (7%). Z kolei wśród respondentów znaleźli się absolwenci z uczelni **niepublicznych akademickich** z kierunku finanse i rachunkowość (1%), ekonomia (2%), psychologia w biznesie (11%) oraz psychologia (3%), zaś z uczelni **niepublicznych zawodowych** z kierunku finanse i rachunkowość (3%), psychologia w biznesie (13%) oraz psychologia (1%)



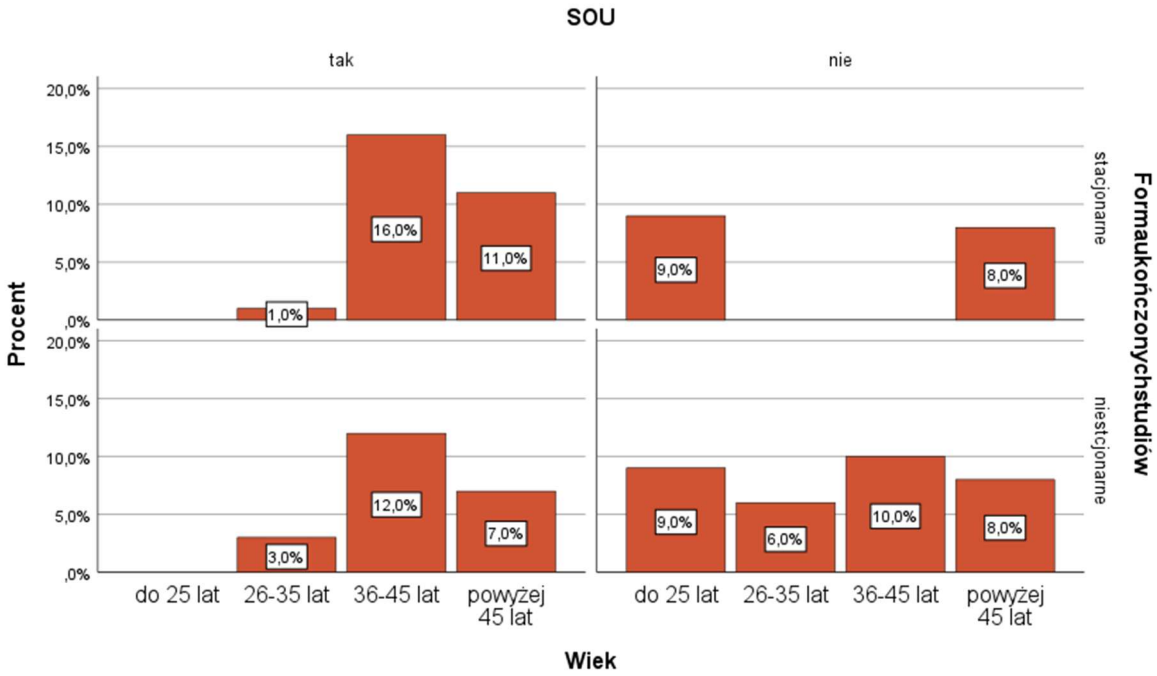
Wszyscy bezrobotni absolwenci to kobiety.

Wśród absolwentów uczelni akademickich znalazły się kobiety bezrobotne (3%) jak i aktywne zawodowo (35%) oraz mężczyźni pracujący (32%). Z kolei wśród absolwentów z uczelni zawodowych znalazły się kobiety bezrobotne (7%) oraz te pracujące (17%), a także mężczyźni pracujący (6%).



Wśród absolwentów **uczelni akademickich studiów I stopnia** znaleźli się respondenci w wieku do 25 lat (7%), 26-35 lat (1%), 36-45 lat (11%) oraz powyżej 45 lat (17%) oraz **ze studiów II stopnia** znaleźli się respondenci w wieku do 25 lat (11%), 26-35 lat (6%), 36-45 lat (12%) oraz powyżej 45 lat (5%).

Wśród absolwentów **uczelni zawodowych studiów I stopnia** znaleźli się respondenci w wieku do 25 lat (11%), 26-35 lat (6%), 36-45 lat (12%) oraz powyżej 45 lat (5%) oraz **ze studiów II stopnia** znaleźli się respondenci w wieku 26-35 lat (2%), 36-45 lat (8%) oraz powyżej 45 lat (11%).



Wśród absolwentów **z uczelni sygnatariuszy SOU studiów stacjonarnych** znaleźli się respondenci w wieku 26-35 lat (1%), 36-45 lat (16%) oraz powyżej 45 lat (11%) oraz ze **studiów niestacjonarnych** wieku 26-35 lat (3%), 36-45 lat (12%) oraz powyżej 45 lat (7%). Z kolei wśród absolwentów z **uczelni nie sygnatariuszy SOU studiów stacjonarnych** znaleźli się respondenci w wieku do 25 lat (9%) oraz powyżej 45 lat (8%) oraz **ze studiów niestacjonarnych** w wieku 25 lat (9%), 26-35 lat (6%), 36-45 lat (10%) oraz powyżej 45 lat (8%).

Pytanie 1 Co rozumie Pan/Pani pod pojęciem Społecznej Odpowiedzialności Uczelni?

SOU odnosi się do odpowiedzialności uczelni wobec lokalnych i globalnych interesariuszy poprzez realizację misji edukacyjnej, która promuje sprawiedliwość społeczną i ochronę środowiska.	4
SOU odnosi się do strategii uczelni, która łączy edukację i badania z działaniami mającymi na celu poprawę jakości życia lokalnych społeczności, poprzez etyczne i odpowiedzialne zarządzanie zasobami.	5
SOU oznacza promowanie wartości **zrównoważonego rozwoju**, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	25
SOU polega na aktywnym uczestnictwie uczelni w budowaniu bardziej sprawiedliwego i **zrównoważonego społeczeństwa** poprzez tworzenie wiedzy i innowacji, które służą rozwiązywaniu współczesnych wyzwań społecznych.	4

SOU to koncepcja zarządzania uczelnią, która integruje potrzeby społeczne i ekologiczne w działaniach akademickich, badawczych oraz organizacyjnych, z myślą o przyszłych pokoleniach	5
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	22
Społeczna odpowiedzialność uczelni to dążenie do minimalizacji negatywnego wpływu działań akademickich na środowisko naturalne i społeczne, jednocześnie maksymalizując korzyści wynikające z edukacji i badań	7
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	19
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zaangażowanie instytucji w kształtowanie aktywnych obywateli, którzy mają świadomość wyzwań globalnych i lokalnych, poprzez działania edukacyjne i badawcze skierowane na poprawę dobrostanu społecznego	4
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zobowiązanie instytucji akademickich do promowania **zrównoważonego rozwoju** społecznego, gospodarczego i środowiskowego poprzez działania edukacyjne, badawcze oraz współpracę z interesariuszami.	5
Suma końcowa	**100**

SOU odnosi się do odpowiedzialności uczelni wobec lokalnych i globalnych interesariuszy poprzez realizację misji edukacyjnej, która promuje sprawiedliwość społeczną i ochronę środowiska.	4,00%
SOU odnosi się do strategii uczelni, która łączy edukację i badania z działaniami mającymi na celu poprawę jakości życia lokalnych społeczności, poprzez etyczne i odpowiedzialne zarządzanie zasobami.	5,00%
SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	25,00%
SOU polega na aktywnym uczestnictwie uczelni w budowaniu bardziej sprawiedliwego i zrównoważonego społeczeństwa poprzez tworzenie wiedzy i innowacji, które służą rozwiązywaniu współczesnych wyzwań społecznych.	4,00%
SOU to koncepcja zarządzania uczelnią, która integruje potrzeby społeczne i ekologiczne w działaniach akademickich, badawczych oraz organizacyjnych, z myślą o przyszłych pokoleniach	5,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	22,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to dążenie do minimalizacji negatywnego wpływu działań akademickich na środowisko naturalne i społeczne, jednocześnie maksymalizując korzyści wynikające z edukacji i badań	7,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	19,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zaangażowanie instytucji w kształtowanie aktywnych obywateli, którzy mają świadomość wyzwań globalnych i lokalnych, poprzez działania edukacyjne i badawcze skierowane na poprawę dobrostanu społecznego	4,00%

Społeczna odpowiedzialność uczelni to zobowiązanie instytucji akademickich do promowania zrównoważonego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego poprzez działania edukacyjne, badawcze oraz współpracę z interesariuszami.	5,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Rozumienie Społecznej Odpowiedzialności Uczelni przez absolwentów można podzielić na trzy główne ujęcia definicyjne - w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu:

- ✓ budowanie i promowanie zrównoważonego rozwoju (34%)
- ✓ integrowanie potrzeb społecznych i ekologicznych, rozwiązywanie problemów społecznych i środowiskowych (57%)
- ✓ poprawę jakości życia społecznego (9%).

Ponad połowa respondentów rozumie SOU w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu integrowanie potrzeb społecznych i ekologicznych, rozwiązywanie problemów społecznych i środowiskowych (57% wskazań).

Wśród ujęcia definicyjnego w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu **budowanie i promowanie zrównoważonego rozwoju** znalazły się:

1. SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne 25%

2. SOU polega na aktywnym uczestnictwie uczelni w budowaniu bardziej sprawiedliwego i zrównoważonego społeczeństwa poprzez tworzenie wiedzy i innowacji, które służą rozwiązywaniu współczesnych wyzwań społecznych 4%

3. Społeczna odpowiedzialność uczelni to zobowiązanie instytucji akademickich do promowania zrównoważonego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego poprzez działania edukacyjne, badawcze oraz współpracę z interesariuszami 5%

Wśród ujęcia definicyjnego w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu **integrowanie potrzeb społecznych i ekologicznych, rozwiązywania problemów społecznych i środowiskowych** znalazły się:

1. SOU odnosi się do odpowiedzialności uczelni wobec lokalnych i globalnych interesariuszy poprzez realizację misji edukacyjnej, która promuje, sprawiedliwość społeczną i ochronę środowiska 4%

2. SOU to koncepcja zarządzania uczelnią, która integruje potrzeby społeczne i ekologiczne w działaniach akademickich, badawczych oraz organizacyjnych, z myślą o przyszłych pokoleniach 5%

3. Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach 22%

4. Społeczna odpowiedzialność uczelni to dążenie do minimalizacji negatywnego wpływu działań akademickich na środowisko naturalne i społeczne, jednocześnie maksymalizując korzyści wynikające z edukacji i badań 7 %

5. Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne 19%

Wśród ujęcia definicyjnego w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu **poprawę jakości życia społecznego** znalazły się:

1. SOU odnosi się do strategii uczelni, która łączy edukację i badania z działaniami mającymi na celu poprawę jakości życia lokalnych społeczności, poprzez etyczne i odpowiedzialne zarządzanie zasobami 5%

2. Społeczna odpowiedzialność uczelni to zaangażowanie instytucji w kształtowanie aktywnych obywateli, którzy mają świadomość wyzwań globalnych i lokalnych, poprzez działania edukacyjne i badawcze skierowane na poprawę dobrostanu społecznego 4%.

Sygnatariusz SOU

nie	**50**
SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	20
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	17
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	13
tak	**50**
SOU odnosi się do odpowiedzialności uczelni wobec lokalnych i globalnych interesariuszy poprzez realizację misji edukacyjnej, która promuje sprawiedliwość społeczną i ochronę środowiska.	4
SOU odnosi się do strategii uczelni, która łączy edukację i badania z działaniami mającymi na celu poprawę jakości życia lokalnych społeczności, poprzez etyczne i odpowiedzialne zarządzanie zasobami.	5
SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	5
SOU polega na aktywnym uczestnictwie uczelni w budowaniu bardziej sprawiedliwego i zrównoważonego społeczeństwa poprzez tworzenie wiedzy i innowacji, które służą rozwiązywaniu współczesnych wyzwań społecznych.	4
SOU to koncepcja zarządzania uczelnią, która integruje potrzeby społeczne i ekologiczne w działaniach akademickich, badawczych oraz organizacyjnych, z myślą o przyszłych pokoleniach	5

Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	5
Społeczna odpowiedzialność uczelni to dążenie do minimalizacji negatywnego wpływu działań akademickich na środowisko naturalne i społeczne, jednocześnie maksymalizując korzyści wynikające z edukacji i badań	7
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	6
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zaangażowanie instytucji w kształtowanie aktywnych obywateli, którzy mają świadomość wyzwań globalnych i lokalnych, poprzez działania edukacyjne i badawcze skierowane na poprawę dobrostanu społecznego	4
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zobowiązanie instytucji akademickich do promowania zrównoważonego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego poprzez działania edukacyjne, badawcze oraz współpracę z interesariuszami.	5
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	20,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	17,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	13,00%
tak	**50,00%**
SOU odnosi się do odpowiedzialności uczelni wobec lokalnych i globalnych interesariuszy poprzez realizację misji edukacyjnej, która promuje sprawiedliwość społeczną i ochronę środowiska.	4,00%
SOU odnosi się do strategii uczelni, która łączy edukację i badania z działaniami mającymi na celu poprawę jakości życia lokalnych społeczności, poprzez etyczne i odpowiedzialne zarządzanie zasobami.	5,00%
SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	5,00%
SOU polega na aktywnym uczestnictwie uczelni w budowaniu bardziej sprawiedliwego i zrównoważonego społeczeństwa poprzez tworzenie wiedzy i innowacji, które służą rozwiązywaniu współczesnych wyzwań społecznych.	4,00%
SOU to koncepcja zarządzania uczelnią, która integruje potrzeby społeczne i ekologiczne w działaniach akademickich, badawczych oraz organizacyjnych, z myślą o przyszłych pokoleniach	5,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	5,00%

Społeczna odpowiedzialność uczelni to dążenie do minimalizacji negatywnego wpływu działań akademickich na środowisko naturalne i społeczne, jednocześnie maksymalizując korzyści wynikające z edukacji i badań	7,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	6,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zaangażowanie instytucji w kształtowanie aktywnych obywateli, którzy mają świadomość wyzwań globalnych i lokalnych, poprzez działania edukacyjne i badawcze skierowane na poprawę dobrostanu społecznego	4,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zobowiązanie instytucji akademickich do promowania zrównoważonego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego poprzez działania edukacyjne, badawcze oraz współpracę z interesariuszami.	5,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci z uczelni **sygnatariuszy SOU** rozumieją Społeczną Odpowiedzialność Uczelni w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu:

- ✓ budowanie i promowanie zrównoważonego rozwoju (20%)
- ✓ integrowanie potrzeb społecznych i ekologicznych, rozwiązywanie problemów społecznych i środowiskowych (30%).

Z kolei absolwenci z uczelni **nie sygnatariuszy SOU** rozumieją Społeczną Odpowiedzialność Uczelni w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu:

- ✓ budowanie i promowanie zrównoważonego rozwoju (14%)
- ✓ integrowanie potrzeb społecznych i ekologicznych, rozwiązywanie problemów społecznych i środowiskowych (32%),
- ✓ poprawę jakości życia społecznego (9%).

W obu grupach respondentów najwięcej wskazań dotyczyło rozumienia SOU w kontekście działań uczelni mających na celu integrowanie potrzeb społecznych i ekologicznych, rozwiązywanie problemów społecznych i środowiskowych, a najmniej poprawy jakości życia społecznego.

Ukończony kierunek studiów

ekonomia	**25**
SOU odnosi się do odpowiedzialności uczelni wobec lokalnych i globalnych interesariuszy poprzez realizację misji edukacyjnej, która promuje sprawiedliwość społeczną i ochronę środowiska.	2
SOU odnosi się do strategii uczelni, która łączy edukację i badania z działaniami mającymi na celu poprawę jakości życia lokalnych społeczności, poprzez etyczne i odpowiedzialne zarządzanie zasobami.	2
SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	2

SOU polega na aktywnym uczestnictwie uczelni w budowaniu bardziej sprawiedliwego i zrównoważonego społeczeństwa poprzez tworzenie wiedzy i innowacji, które służą rozwiązywaniu współczesnych wyzwań społecznych.	2
SOU to koncepcja zarządzania uczelnią, która integruje potrzeby społeczne i ekologiczne w działaniach akademickich, badawczych oraz organizacyjnych, z myślą o przyszłych pokoleniach	3
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	2
Społeczna odpowiedzialność uczelni to dążenie do minimalizacji negatywnego wpływu działań akademickich na środowisko naturalne i społeczne, jednocześnie maksymalizując korzyści wynikające z edukacji i badań	5
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	3
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zaangażowanie instytucji w kształtowanie aktywnych obywateli, którzy mają świadomość wyzwań globalnych i lokalnych, poprzez działania edukacyjne i badawcze skierowane na poprawę dobrostanu społecznego	2
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zobowiązanie instytucji akademickich do promowania zrównoważonego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego poprzez działania edukacyjne, badawcze oraz współpracę z interesariuszami.	2
finanse i rachunkowość	**10**
Społeczna odpowiedzialność uczelni to dążenie do minimalizacji negatywnego wpływu działań akademickich na środowisko naturalne i społeczne, jednocześnie maksymalizując korzyści wynikające z edukacji i badań	2
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	8
psychologia	**6**
SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	6
psychologia w biznesie	**25**
SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	2
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	17
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	6
zarządzanie	**34**
SOU odnosi się do odpowiedzialności uczelni wobec lokalnych i globalnych interesariuszy poprzez realizację misji edukacyjnej, która promuje sprawiedliwość społeczną i ochronę środowiska.	2

SOU odnosi się do strategii uczelni, która łączy edukację i badania z działaniami mającymi na celu poprawę jakości życia lokalnych społeczności, poprzez etyczne i odpowiedzialne zarządzanie zasobami.	3
SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	15
SOU polega na aktywnym uczestnictwie uczelni w budowaniu bardziej sprawiedliwego i zrównoważonego społeczeństwa poprzez tworzenie wiedzy i innowacji, które służą rozwiązywaniu współczesnych wyzwań społecznych.	2
SOU to koncepcja zarządzania uczelnią, która integruje potrzeby społeczne i ekologiczne w działaniach akademickich, badawczych oraz organizacyjnych, z myślą o przyszłych pokoleniach	2
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	3
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	2
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zaangażowanie instytucji w kształtowanie aktywnych obywateli, którzy mają świadomość wyzwań globalnych i lokalnych, poprzez działania edukacyjne i badawcze skierowane na poprawę dobrostanu społecznego	2
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zobowiązanie instytucji akademickich do promowania zrównoważonego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego poprzez działania edukacyjne, badawcze oraz współpracę z interesariuszami.	3
Suma końcowa	**100**

ekonomia	**25,00%**
SOU odnosi się do odpowiedzialności uczelni wobec lokalnych i globalnych interesariuszy poprzez realizację misji edukacyjnej, która promuje sprawiedliwość społeczną i ochronę środowiska.	2,00%
SOU odnosi się do strategii uczelni, która łączy edukację i badania z działaniami mającymi na celu poprawę jakości życia lokalnych społeczności, poprzez etyczne i odpowiedzialne **zarządzanie zasobami.**	2,00%
SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	2,00%
SOU polega na aktywnym uczestnictwie uczelni w budowaniu bardziej sprawiedliwego i zrównoważonego społeczeństwa poprzez tworzenie wiedzy i innowacji, które służą rozwiązywaniu współczesnych wyzwań społecznych.	2,00%
SOU to koncepcja zarządzania uczelnią, która integruje potrzeby społeczne i ekologiczne w działaniach akademickich, badawczych oraz organizacyjnych, z myślą o przyszłych pokoleniach	3,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	2,00%

Społeczna odpowiedzialność uczelni to dążenie do minimalizacji negatywnego wpływu działań akademickich na środowisko naturalne i społeczne, jednocześnie maksymalizując korzyści wynikające z edukacji i badań	5,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	3,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zaangażowanie instytucji w kształtowanie aktywnych obywateli, którzy mają świadomość wyzwań globalnych i lokalnych, poprzez działania edukacyjne i badawcze skierowane na poprawę **dobrostanu społecznego**	2,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zobowiązanie instytucji akademickich do promowania zrównoważonego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego poprzez działania edukacyjne, badawcze oraz współpracę z interesariuszami.	2,00%
finanse i rachunkowość	**10,00%**
Społeczna odpowiedzialność uczelni to dążenie do minimalizacji negatywnego wpływu działań akademickich na środowisko naturalne i społeczne, jednocześnie maksymalizując korzyści wynikające z edukacji i badań	2,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	8,00%
psychologia	**6,00%**
SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	6,00%
psychologia w biznesie	**25,00%**
SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	2,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	17,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	6,00%
zarządzanie	**34,00%**
SOU odnosi się do odpowiedzialności uczelni wobec lokalnych i globalnych interesariuszy poprzez realizację misji edukacyjnej, która promuje sprawiedliwość społeczną i ochronę środowiska.	2,00%
SOU odnosi się do strategii uczelni, która łączy edukację i badania z działaniami mającymi na celu poprawę jakości życia lokalnych społeczności, poprzez etyczne i odpowiedzialne **zarządzanie zasobami**.	3,00%
SOU oznacza promowanie wartości zrównoważonego rozwoju, równości społecznej, tolerancji i solidarności poprzez działania uczelni, które wpływają na studentów, pracowników oraz otoczenie zewnętrzne.	15,00%
SOU polega na aktywnym uczestnictwie uczelni w budowaniu bardziej sprawiedliwego i zrównoważonego społeczeństwa poprzez tworzenie wiedzy i innowacji, które służą rozwiązywaniu współczesnych wyzwań społecznych.	2,00%

SOU to koncepcja zarządzania uczelnią, która integruje potrzeby społeczne i ekologiczne w działaniach akademickich, badawczych oraz organizacyjnych, z myślą o przyszłych pokoleniach	2,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to aktywne zaangażowanie instytucji w rozwiązywanie problemów społecznych, takich jak ubóstwo, wykluczenie społeczne, zmiany klimatyczne, poprzez integrację tych kwestii w programach nauczania i badaniach	3,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to etyczne podejście do prowadzenia działalności akademickiej, które kładzie nacisk na pozytywny wpływ uczelni na społeczeństwo i środowisko naturalne.	2,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zaangażowanie instytucji w kształtowanie aktywnych obywateli, którzy mają świadomość wyzwań globalnych i lokalnych, poprzez działania edukacyjne i badawcze skierowane na poprawę **dobrostanu społecznego**	2,00%
Społeczna odpowiedzialność uczelni to zobowiązanie instytucji akademickich do promowania zrównoważonego rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego poprzez działania edukacyjne, badawcze oraz współpracę z interesariuszami.	3,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci rozumieją Społeczną Odpowiedzialność Uczelni w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu:

1. **budowanie i promowanie zrównoważonego rozwoju** – z kierunku ekonomia (6%), psychologia (wszystkie wskazania, 6%), psychologia w biznesie (2%) oraz zarządzanie (20%)
2. **integrowanie potrzeb społecznych i ekologicznych, rozwiązywanie problemów społecznych i środowiskowych** – z kierunku ekonomia (15%), finanse i rachunkowość (10%), psychologia w biznesie (23%) oraz zarządzanie (9%)
3. **poprawę jakości życia społecznego** – z kierunku zarządzanie (5%) oraz ekonomia (4%).

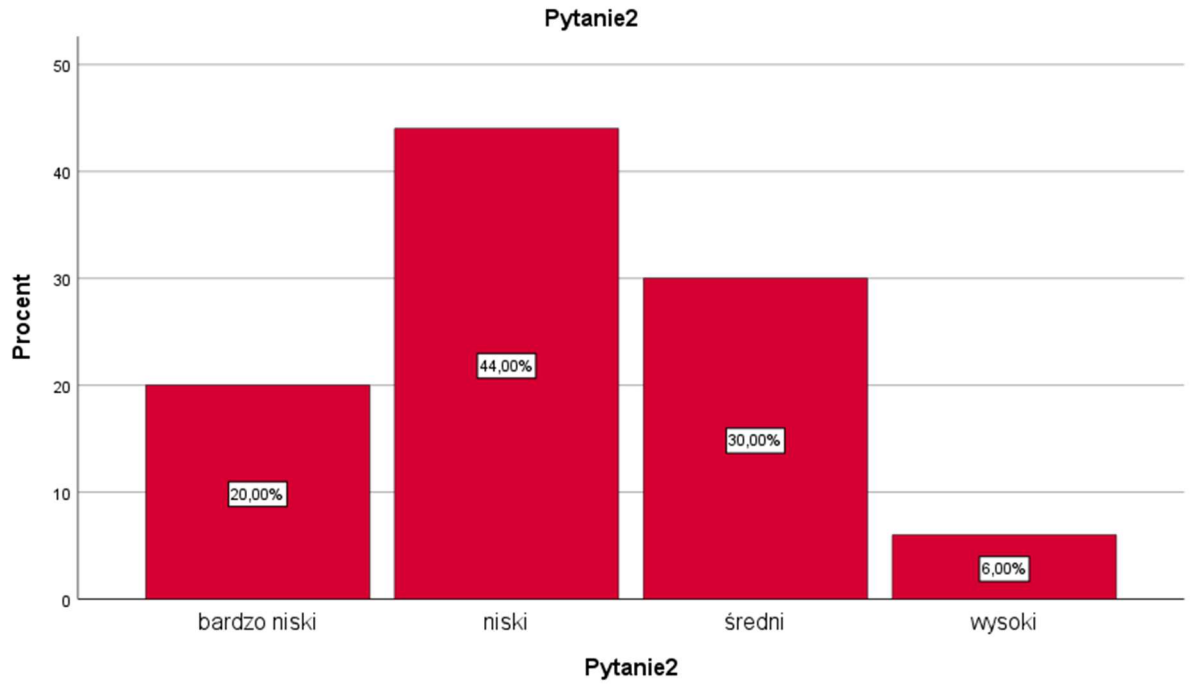
Absolwenci **z kierunku zarządzanie oraz psychologia** rozumieją głównie Społeczną Odpowiedzialność Uczelni w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu budowanie i promowanie zrównoważonego rozwoju.

Natomiast absolwenci **z kierunku ekonomia, psychologia w biznesie oraz finanse i rachunkowość** rozumieją głównie Społeczną Odpowiedzialność Uczelni w kontekście prowadzenia przez uczelnie działań mających na celu integrowanie potrzeb społecznych i ekologicznych, rozwiązywanie problemów społecznych i środowiskowych.

Pytanie 2 Jak ocenia Pan/Pani poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej uczelni w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami z perspektywy absolwenta?

Pytanie2

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo niski	20	20,0	20,0	20,0
	niski	44	44,0	44,0	64,0
	średni	30	30,0	30,0	94,0
	wysoki	6	6,0	6,0	100,0
	Ogółem	100	100,0	100,0	

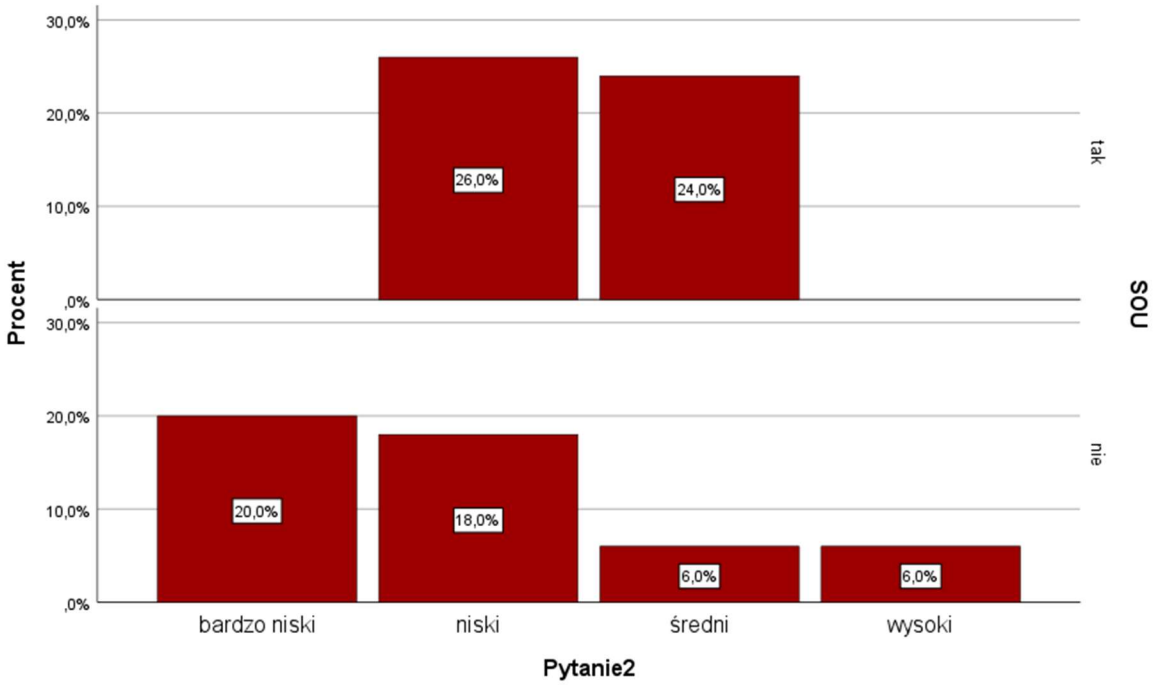


Respondenci ocenili poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej uczelni w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami z perspektywy absolwenta jako bardzo niski (20%), niski (44%), średni (30%) oraz wysoki (6%). Nikt z respondentów nie ocenił wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej na poziomie bardzo wysokim.

Uczelnia sygnatariusz SOU

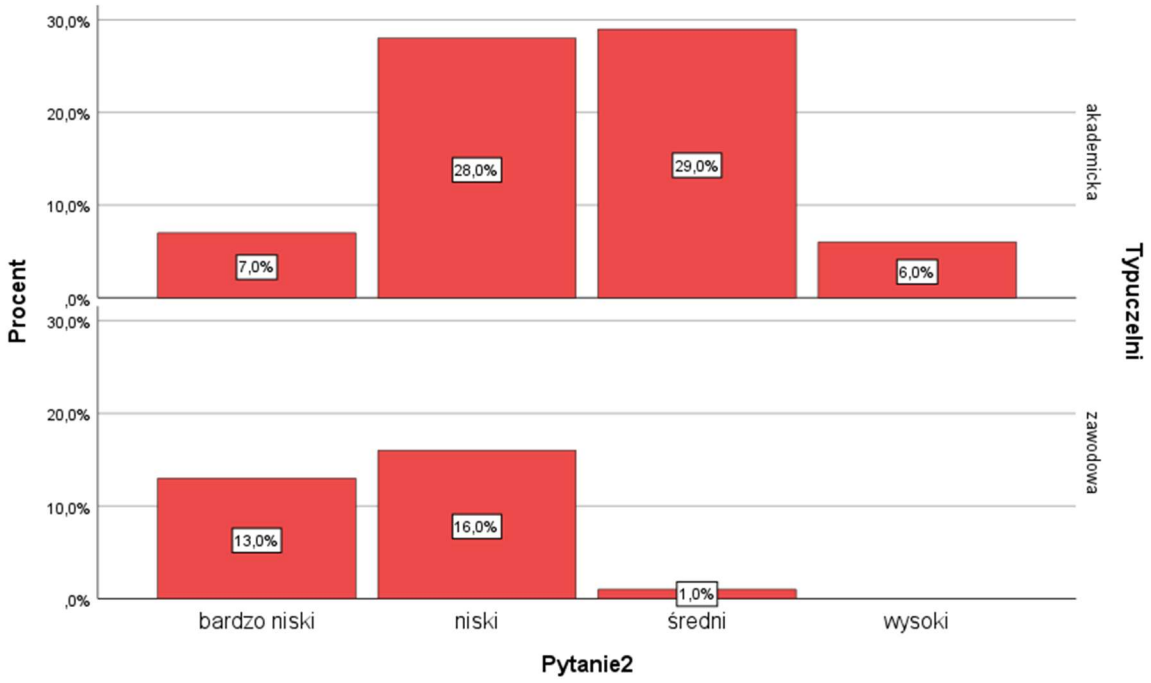
Liczebność

		SOU		
		tak	nie	Ogółem
Pytanie2	bardzo niski	0	20	20
	niski	26	18	44
	średni	24	6	30
	wysoki	0	6	6
Ogółem		50	50	100



Respondenci z **uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej uczelni w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami z perspektywy absolwenta jako niski (26%), średni (24%). Respondenci z **uczelni nie sygnatariuszy SOU** ocenili poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej uczelni w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami z perspektywy absolwenta jako bardzo niski (20%), niski (18%), średni (6%) oraz wysoki (6%).

		Typuczelni		
		akademicka	zawodowa	Ogółem
Pytanie2	bardzo niski	7	13	20
	niski	28	16	44
	średni	29	1	30
	wysoki	6	0	6
Ogółem		70	30	100

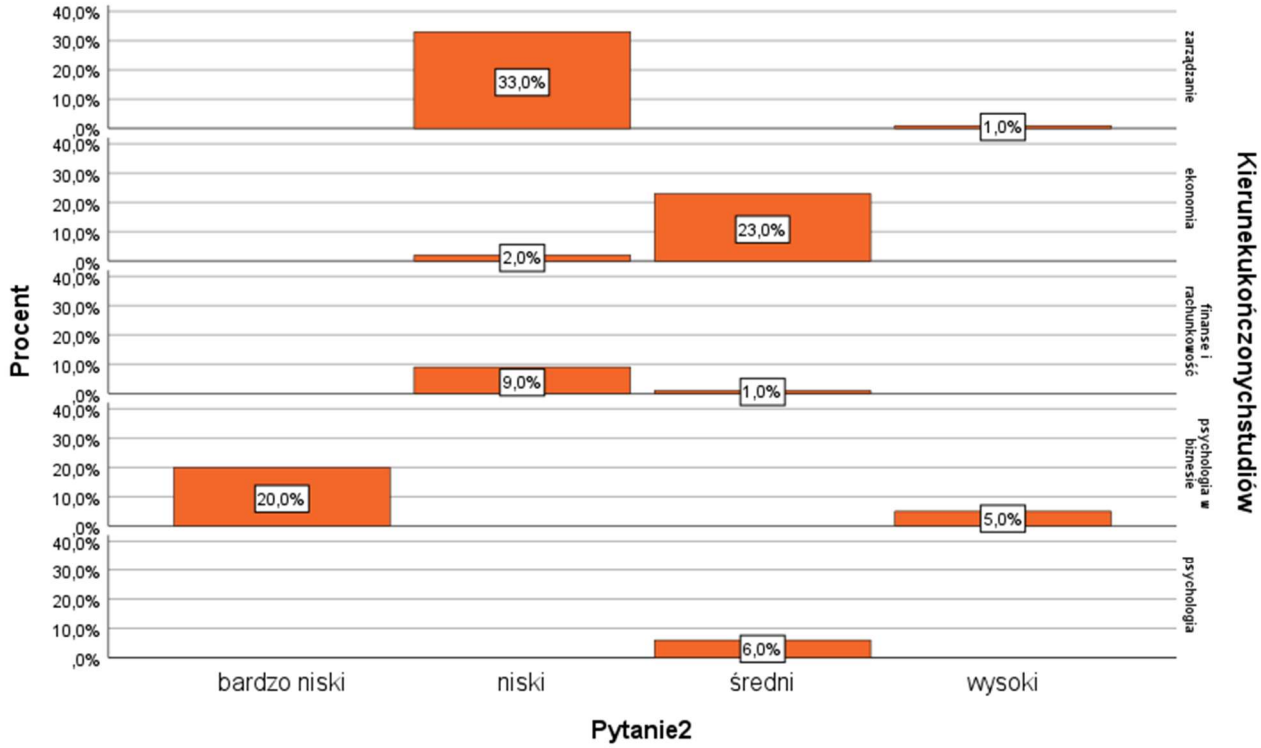


Respondenci z uczelni **akademickich** ocenili poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej uczelni w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami z perspektywy absolwenta jako bardzo niski (7%), niski (28%), średni (29%) oraz wysoki (6%). Z kolei respondenci z uczelni **zawodowych** ocenili poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej uczelni w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami z perspektywy absolwenta jako bardzo niski (13%), niski (16%).

Kierunek ukończonych studiów

Liczebność

		Kierunekukończonychstudiów					
		zarządzanie	ekonomia	finanse i rachunkowość	psychologia w biznesie	psychologia	Ogółem
Pytanie2	bardzo niski	0	0	0	20	0	20
	niski	33	2	9	0	0	44
	średni	0	23	1	0	6	30
	wysoki	1	0	0	5	0	6
Ogółem		34	25	10	25	6	100



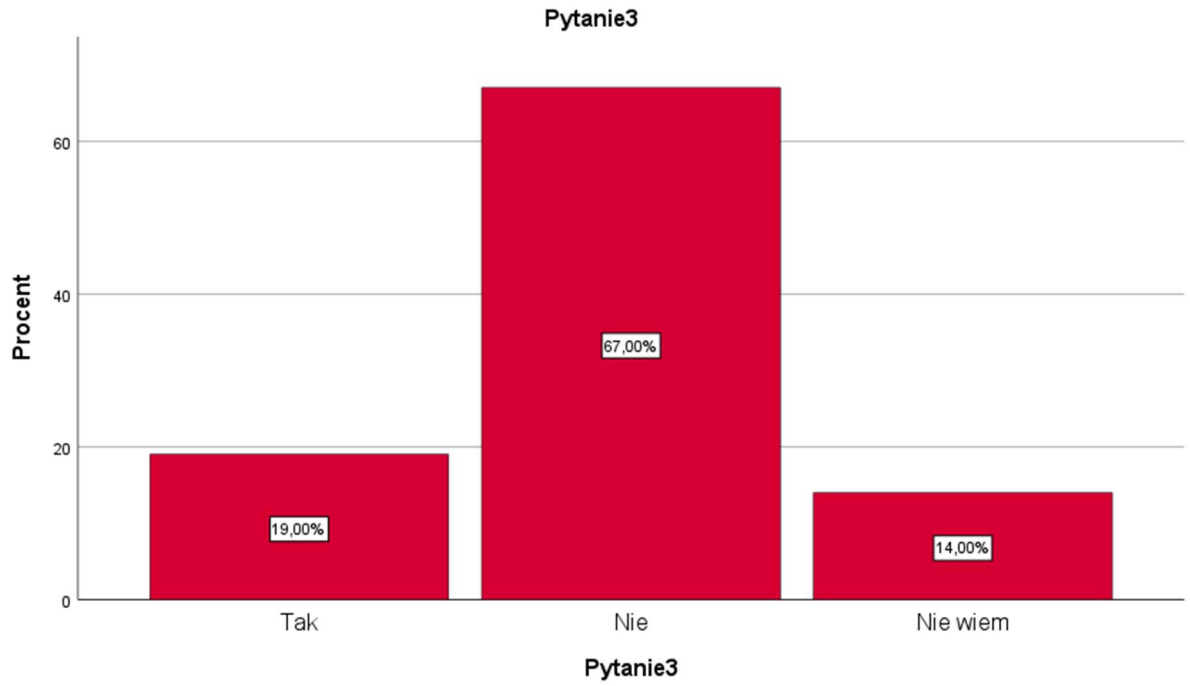
Absolwenci akademickich ocenili poziom wiedzy i kompetencji kadry dydaktycznej uczelni w zakresie wspierania studentów z niepełnosprawnościami z perspektywy absolwenta z kierunku :

- ✓ zarządzanie jako niski (33%) oraz wysoki (1%)
- ✓ ekonomia jako niski (2%) oraz średni (23%)
- ✓ finanse i rachunkowość jako niski (9%) oraz średni (1%)
- ✓ psychologia w biznesie jako bardzo niski (20%) oraz wysoki (5%)
- ✓ psychologia jako średni (6%).

Pytanie 3 Czy miał Pan/Pani możliwość korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni?

Pytanie3

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	Tak	19	19,0	19,0	19,0
	Nie	67	67,0	67,0	86,0
	Nie wiem	14	14,0	14,0	100,0
	Ogółem	100	100,0	100,0	



Na możliwość korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni wskazało 19% respondentów, na brak aż 67%, zaś pozostałe 14% nie posiadało wiedzy na ten temat.

Uczelnia sygnatariusz SOU

Liczebność

		SOU		
		tak	nie	Ogółem
Pytanie3	Tak	4	15	19
	Nie	32	35	67
	Nie wiem	14	0	14
Ogółem		50	50	100

Testy Chi-kwadrat

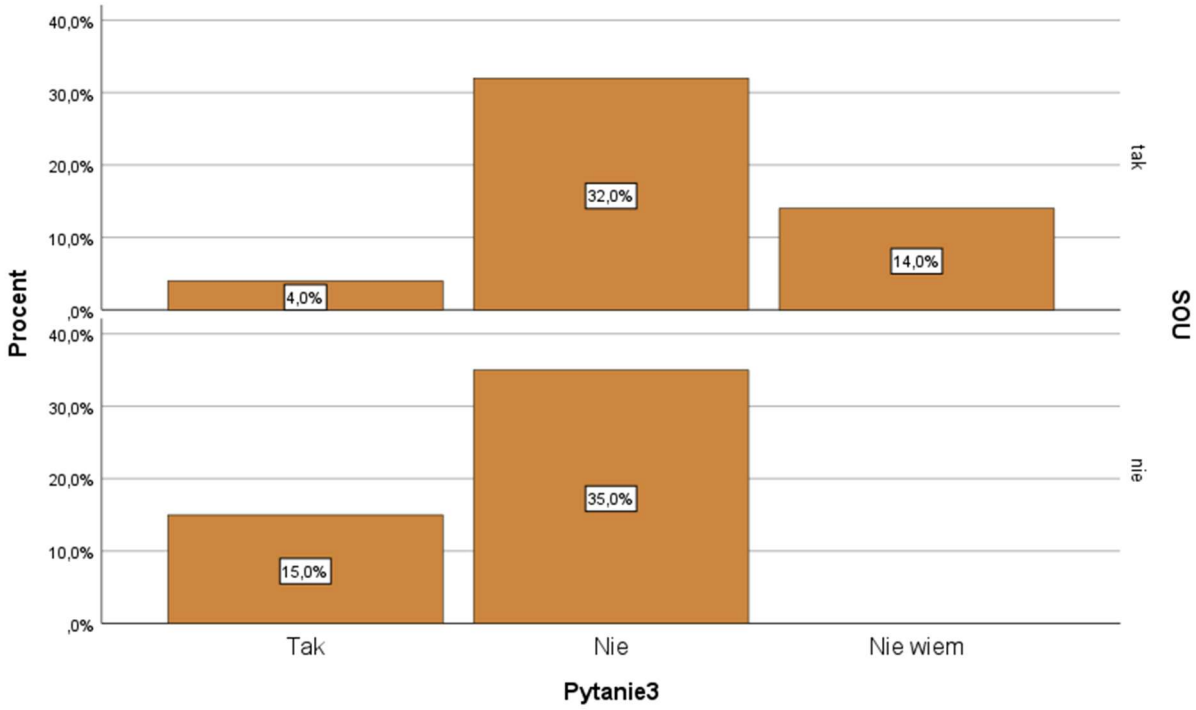
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	20,503[a]	2	<,001
Iloraz wiarygodności	26,325	2	<,001
Test związku liniowego	18,893	1	<,001
N ważnych obserwacji	100		

a. 0,0% komórek (0) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 7,00.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,453	<,001
	V Kramera	,453	<,001
N ważnych obserwacji		100	

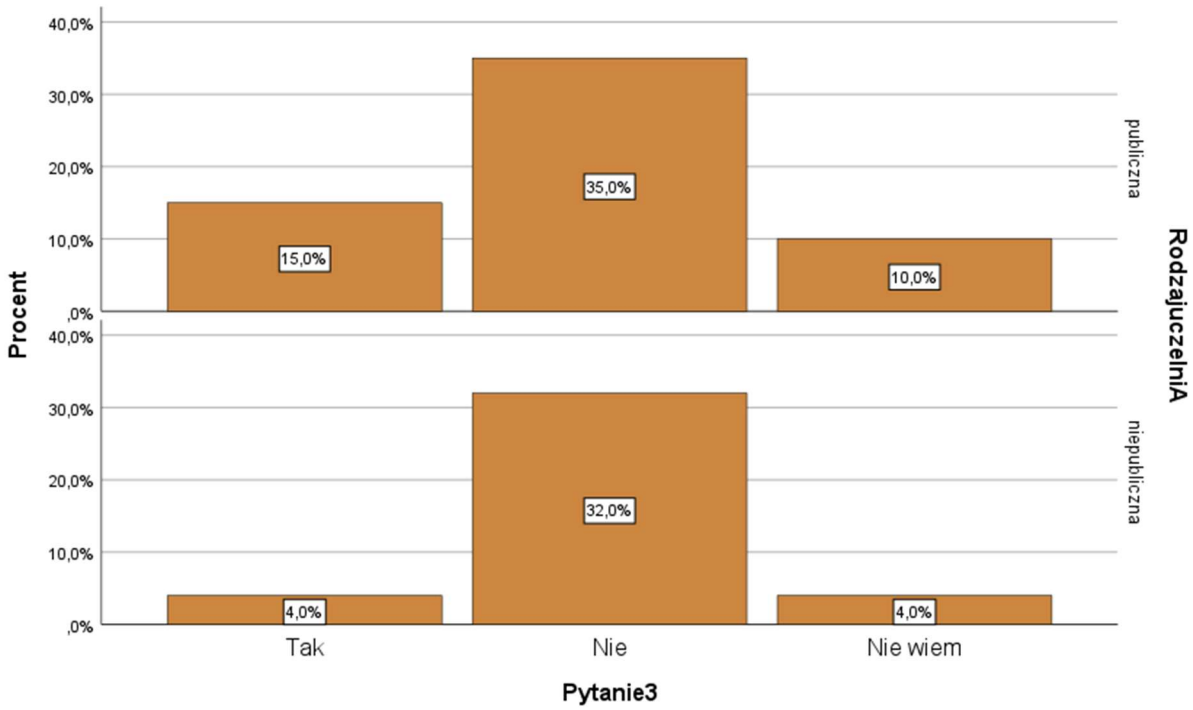
Istnieje związek pomiędzy możliwością korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni a tym czy uczelnia jest sygnatariuszem SOU. Jest to związek o umiarkowanej sile.



Wśród respondentów z uczelni sygnatariuszy SOU na brak możliwości korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni wskazało aż 32% absolwentów, zaledwie 4% na istnienie takiej możliwości i 14% nie posiadało wiedzy na ten temat. Podobnie wśród respondentów z uczelni nie sygnatariuszy SOU na brak możliwości korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni wskazało aż 35% absolwentów, zaś na występowanie takiej możliwości 15%.

Liczebność

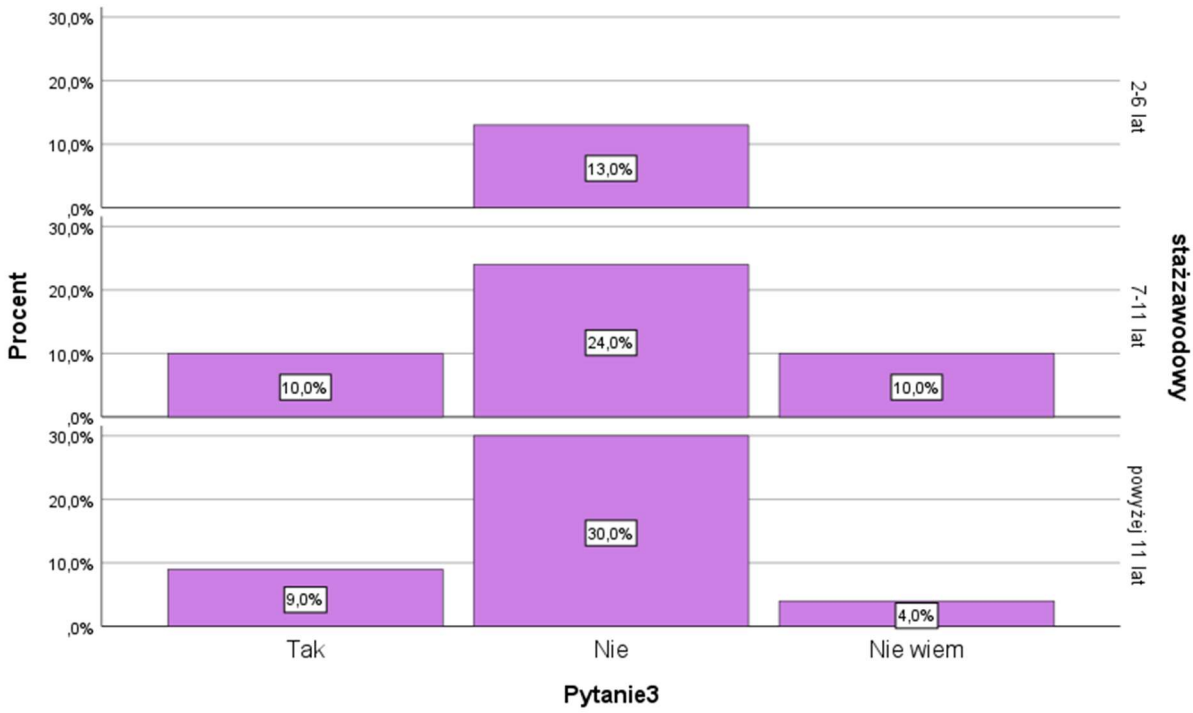
		RodzajuczelniA		
		publiczna	niepubliczna	Ogółem
Pytanie3	Tak	15	4	19
	Nie	35	32	67
	Nie wiem	10	4	14
Ogółem		60	40	100



Wśród respondentów z uczelni publicznych na brak możliwości korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni wskazało aż 35% absolwentów, 15% na istnienie takiej możliwości i 10% nie posiadało wiedzy na ten temat. Podobnie wśród respondentów z uczelni niepublicznych na brak możliwości korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni wskazało aż 32% absolwentów, zaś na występowanie takiej możliwości 4% i brak wiedzy na ten temat również 4%.

Liczebność

		stażzawodowy			
		2-6 lat	7-11 lat	powyżej 11 lat	Ogółem
Pytanie3	Tak	0	10	9	19
	Nie	13	24	30	67
	Nie wiem	0	10	4	14
Ogółem		13	44	43	100

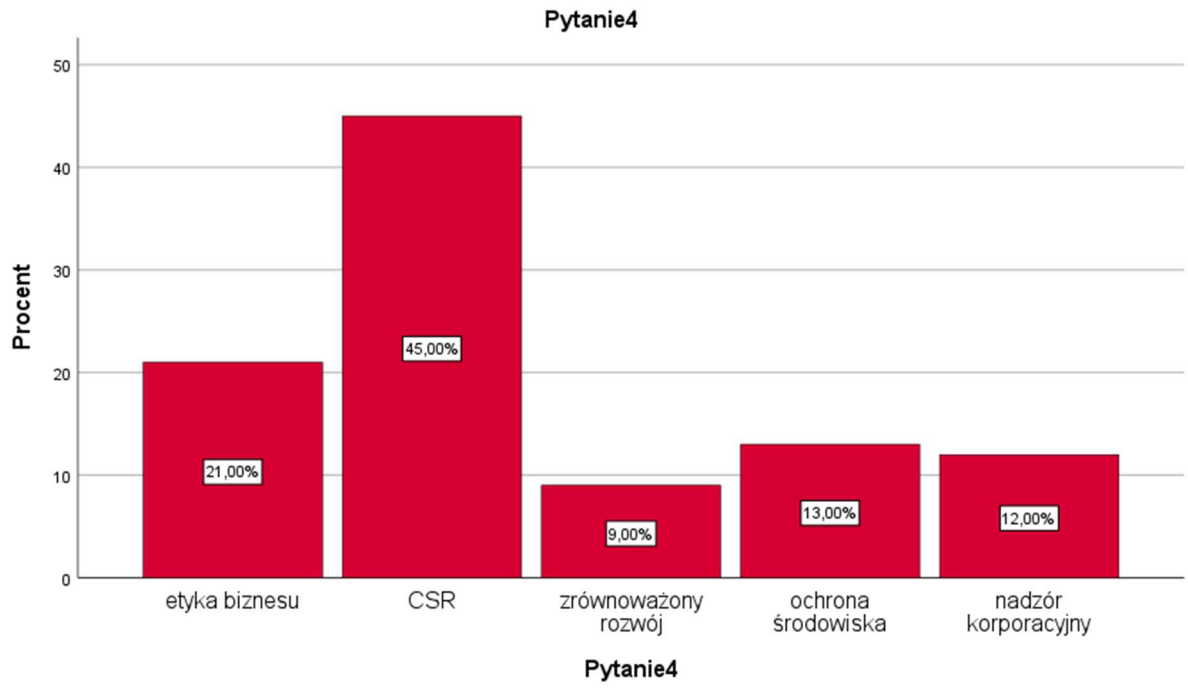


Wśród respondentów na brak możliwości korzystania z usług asystenta osoby niepełnosprawnej na uczelni wskazało 13% absolwentów ze stażem zawodowym 2-6 lat, 24% ze stażem 7-11 lat oraz 30% ze stażem powyżej 11 lat. Z kolei na istnienie takiej możliwości wskazali absolwenci ze stażem zawodowym 7-11 lat – 10% oraz ze stażem powyżej 11 lat- 9%. Natomiast nie posiadali wiedzy na ten temat absolwenci ze stażem zawodowym 7-11 lat – 10% oraz ze stażem powyżej 11 lat- 4%.

Pytanie 4 Jakie przedmioty realizowane na Pana/Pani Uczelni nawiązywały do społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstwa

Pytanie4

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	etyka biznesu	21	21,0	21,0	21,0
	CSR	45	45,0	45,0	66,0
	zrównoważony rozwój	9	9,0	9,0	75,0
	ochrona środowiska	13	13,0	13,0	88,0
	nadzór korporacyjny	12	12,0	12,0	100,0
	Ogółem	100	100,0	100,0	



Wśród przedmiotów realizowanych na uczelni nawiązujących do społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstwa absolwenci wskazali na:

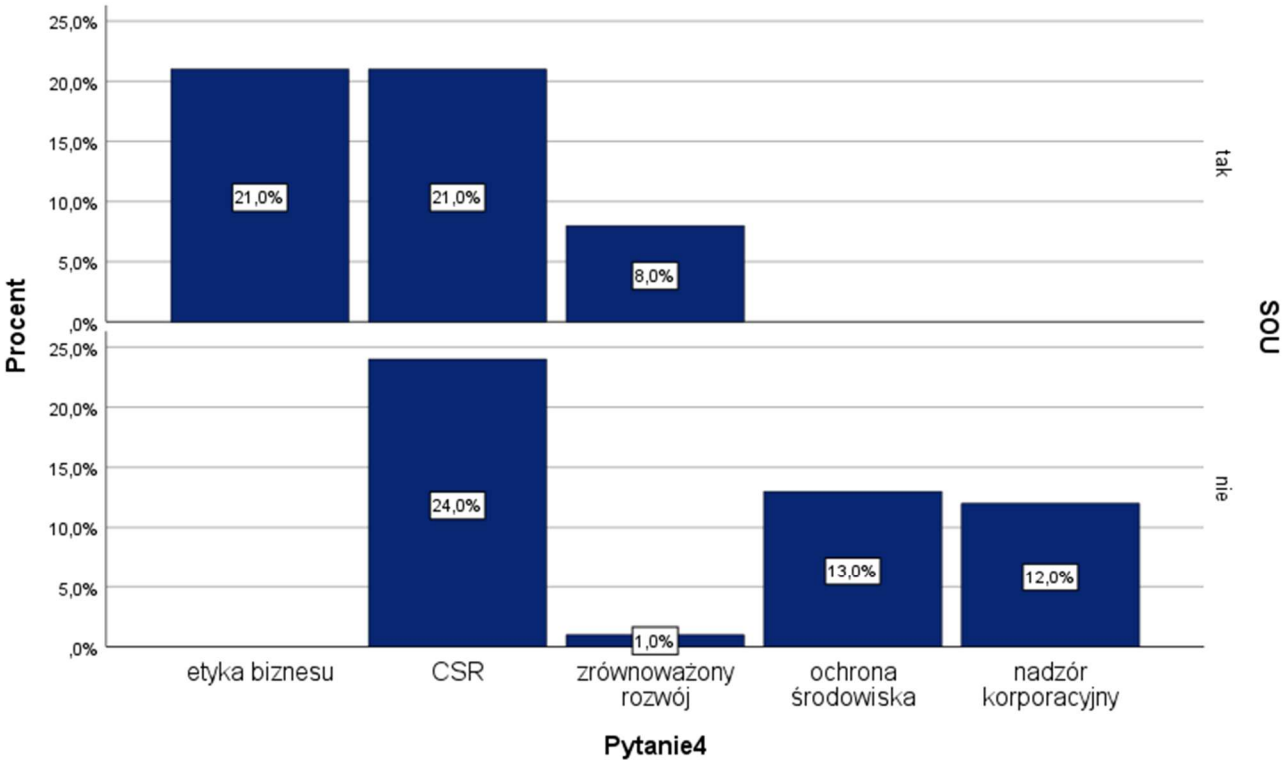
- CSR 45%
- etykę biznesu 21%
- ochronę środowiska 13%
- nadzór korporacyjny 12%

- zrównoważony rozwój 9%.

Uczelnie sygnatariusze SOU

Liczebność

		SOU		
		tak	nie	Ogółem
Pytanie4	etyka biznesu	21	0	21
	CSR	21	24	45
	zrównoważony rozwój	8	1	9
	ochrona środowiska	0	13	13
	nadzór korporacyjny	0	12	12
Ogółem		50	50	100



Wśród przedmiotów realizowanych na uczelni nawiązujących do społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstwa **absolwenci z uczelni sygnatariuszy SOU** wskazali na:

- CSR 21%

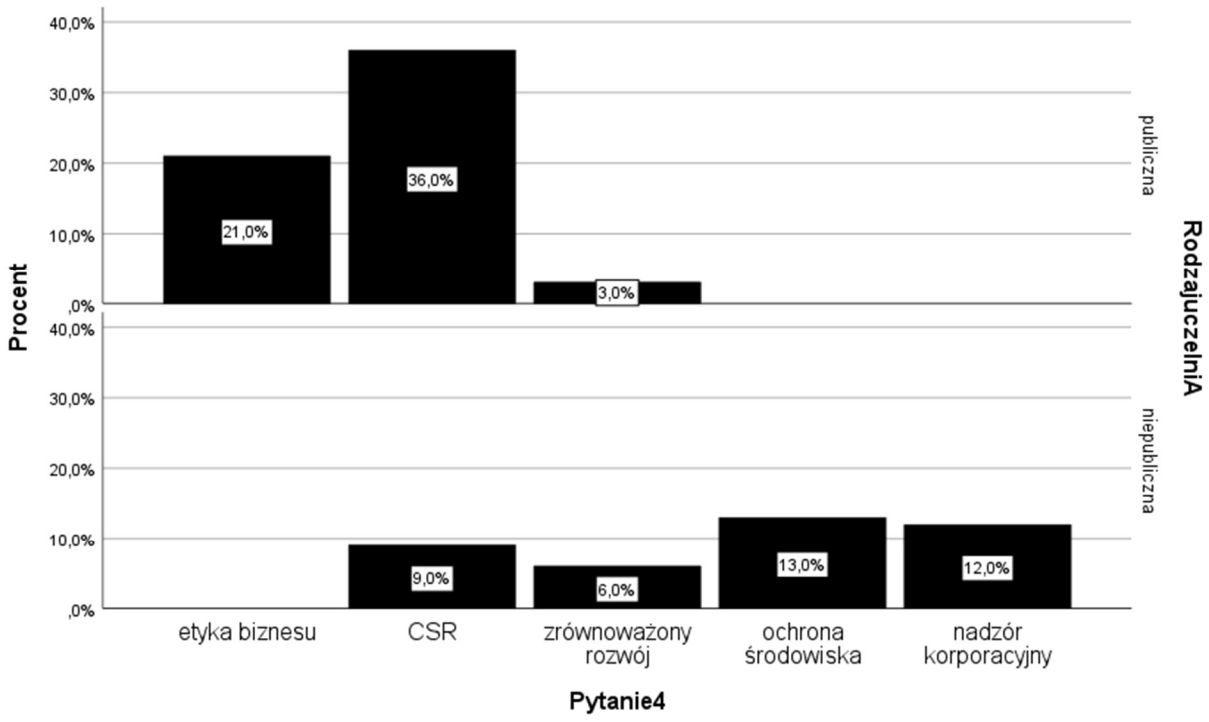
- etykę biznesu 21%
- zrównoważony rozwój 8%.

Wśród przedmiotów realizowanych na uczelni nawiązujących do społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstwa **absolwenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wskazali na:

- CSR 24%
- ochronę środowiska 13%
- nadzór korporacyjny 12%
- zrównoważony rozwój 1%.

Liczebność

		RodzajuczelniA		
		publiczna	niepubliczna	Ogółem
Pytanie4	etyka biznesu	21	0	21
	CSR	36	9	45
	zrównoważony rozwój	3	6	9
	ochrona środowiska	0	13	13
	nadzór korporacyjny	0	12	12
Ogółem		60	40	100



Wśród przedmiotów realizowanych na uczelni nawiązujących do społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstwa **absolwenci z uczelni publicznych** wskazali na:

- CSR 36%
- etykę biznesu 21%
- zrównoważony rozwój 3%.

Wśród przedmiotów realizowanych na uczelni nawiązujących do społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstwa **absolwenci z uczelni niepublicznych** wskazali na:

- CSR 9%
- ochronę środowiska 13%
- nadzór korporacyjny 12%
- zrównoważony rozwój 6%.

Liczebność

		Poziomukończonychstudiów I stopnia	II stopnia	Ogółem
Pytanie4	etyka biznesu	21	0	21
	CSR	17	28	45
	zrównoważony rozwój	0	9	9
	ochrona środowiska	0	13	13
	nadzór korporacyjny	7	5	12
Ogółem		45	55	100

Testy Chi-kwadrat

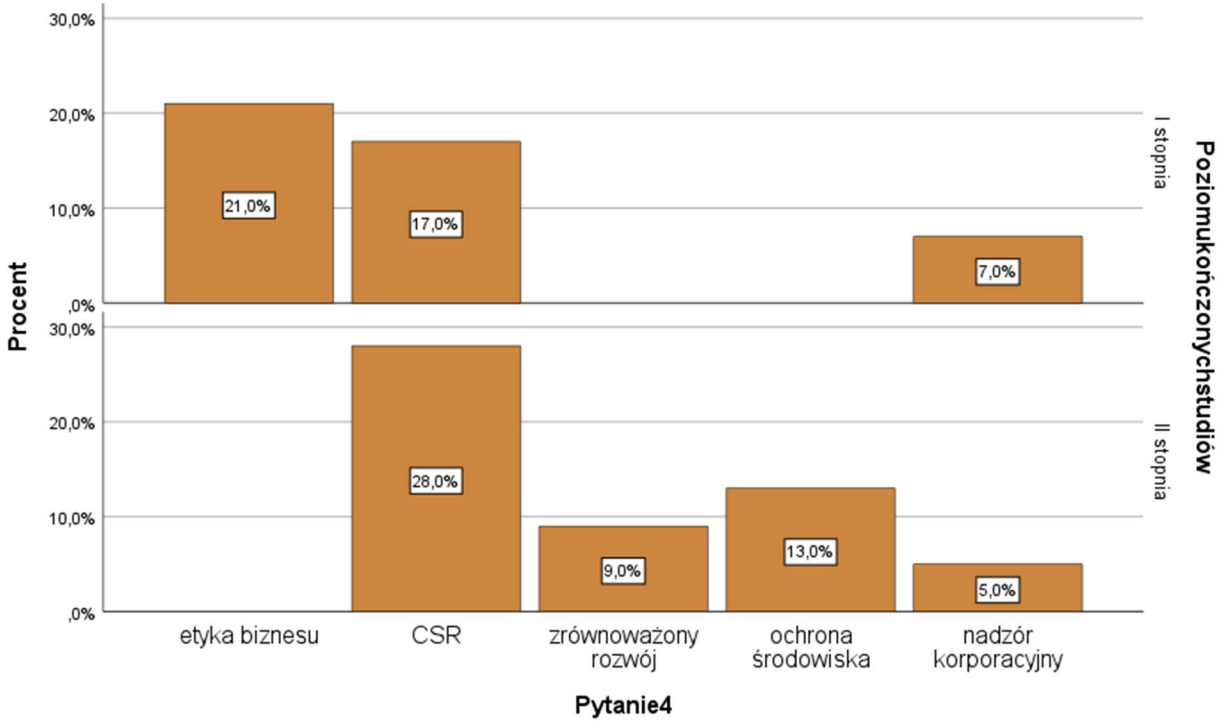
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	45,477[a]	4	<,001
Iloraz wiarygodności	61,660	4	<,001
Test związku liniowego	12,273	1	<,001
N ważnych obserwacji	100		

a. 20,0% komórek (2) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 4,05.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,674	<,001
	V Kramera	,674	<,001
N ważnych obserwacji		100	

Istnieje związek pomiędzy przedmiotami realizowanymi na uczelni nawiązującymi do społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstwa wskazywanymi przez absolwentów a poziomem ukończonych studiów. Jest to związek o umiarkowanej sile.



Wśród przedmiotów realizowanych na uczelni nawiązujących do społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstwa **absolwenci studiów I stopnia** wskazali na:

- CSR 17%
- etykę biznesu 21%
- nadzór korporacyjny 7%.

Wśród przedmiotów realizowanych na uczelni nawiązujących do społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstwa **absolwenci studiów II stopnia** wskazali na:

- CSR 28%
- ochronę środowiska 13%
- zrównoważony rozwój 9%
- nadzór korporacyjny 5%.

Pytanie 5 Czego brakowało Panu/ Pani w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia z perspektywy absolwenta z niepełnosprawnością? Uzasadnij swoją odpowiedź.

Brak programów rozwoju umiejętności zawodowych	61
Niewystarczające dostosowanie materiałów edukacyjnych	12
Słabe wsparcie psychologiczne	27
Suma końcowa	**100**

Brak programów rozwoju umiejętności zawodowych	61,00%
Niewystarczające dostosowanie materiałów edukacyjnych	12,00%
Słabe wsparcie psychologiczne	27,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród braków w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia z perspektywy absolwenta z niepełnosprawnością respondenci wskazywali na:

- **Brak programów rozwoju umiejętności zawodowych 61%** (brakuje warsztatów, które wspierałyby osoby z niepełnosprawnościami w rozwoju umiejętności zawodowych, takich jak komunikacja, autoprezentacja, czy prowadzenie rozmów kwalifikacyjnych oraz większość uczelni nie oferuje praktyk, które byłyby dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, a programy takie mogłyby pomóc absolwentom w łatwiejszym wejściu na rynek pracy)
- **Słabe wsparcie psychologiczne 27%** (brakuje psychologów i terapeutów przeszkolonych do pracy z osobami z różnymi typami niepełnosprawności)
- **Niewystarczające dostosowanie materiałów edukacyjnych 12%** (brak różnorodnych formatów materiałów dydaktycznych: audiobooki, napisy do wideo, wersje brajlowskie czy materiały dostosowane do oprogramowania wspierającego np. czytniki ekranowe).

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
Brak programów rozwoju umiejętności zawodowych	50
tak	**50**
Brak programów rozwoju umiejętności zawodowych	11
Niewystarczające dostosowanie materiałów edukacyjnych	12

Słabe wsparcie psychologiczne	27
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
Brak programów rozwoju umiejętności zawodowych	50,00%
tak	**50,00%**
Brak programów rozwoju umiejętności zawodowych	11,00%
Niewystarczające dostosowanie materiałów edukacyjnych	12,00%
Słabe wsparcie psychologiczne	27,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród braków w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia z perspektywy absolwenta z niepełnosprawnością **respondenci z uczelni sygnatariuszy SOU** wskazywali na:

- Słabe wsparcie psychologiczne 27%
- Niewystarczające dostosowanie materiałów edukacyjnych 12%
- Brak programów rozwoju umiejętności zawodowych 11%.

Wśród braków w ofercie edukacyjnej / programie kształcenia z perspektywy absolwenta z niepełnosprawnością wszyscy **respondenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wskazywali jedynie na brak programów rozwoju umiejętności zawodowych.

Proszę uzasadnić odpowiedź.

brak różnorodnych formatów materiałów dydaktycznych: audiobooki, napisy do wideo, wersje brajlowskie czy materiały dostosowane do oprogramowania wspierającego np. czytniki ekranowe	12
brakuje psychologów i terapeutów przeszkolonych do pracy z osobami z różnymi typami niepełnosprawności	27
brakuje warsztatów, które wspierałyby osoby z niepełnosprawnościami w rozwoju umiejętności zawodowych, takich jak komunikacja, autoprezentacja, czy prowadzenie rozmów kwalifikacyjnych	27
większość uczelni nie oferuje praktyk, które byłyby dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Programy takie mogłyby pomóc absolwentom w łatwiejszym wejściu na rynek pracy	34
Suma końcowa	**100**

brak różnorodnych formatów materiałów dydaktycznych: audiobooki, napisy do wideo, wersje brajlowskie czy materiały dostosowane do oprogramowania wspierającego (np. czytniki ekranowe	12,00%
brakuje psychologów i terapeutów przeszkolonych do pracy z osobami z różnymi typami niepełnosprawności	27,00%

brakuje warsztatów, które wspierałyby osoby z niepełnosprawnościami w rozwoju umiejętności zawodowych, takich jak komunikacja, autoprezentacja, czy prowadzenie rozmów kwalifikacyjnych	27,00%
większość uczelni nie oferuje praktyk, które byłyby dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Programy takie mogłyby pomóc absolwentom w łatwiejszym wejściu na rynek pracy	34,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród uzasadnienia swoich odpowiedzi respondenci wskazywali na:

- większość uczelni nie oferuje praktyk, które byłyby dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Programy takie mogłyby pomóc absolwentom w łatwiejszym wejściu na rynek pracy 34%
- brakuje psychologów i terapeutów przeszkolonych do pracy z osobami z różnymi typami niepełnosprawności 27%
- brakuje warsztatów, które wspierałyby osoby z niepełnosprawnościami w rozwoju umiejętności zawodowych, takich jak komunikacja, autoprezentacja, czy prowadzenie rozmów kwalifikacyjnych 27%
- brak różnorodnych formatów materiałów dydaktycznych: audiobooki, napisy do wideo, wersje brajlowskie czy materiały dostosowane do oprogramowania wspierającego (np. czytniki ekranowe 12 %.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
brakuje warsztatów, które wspierałyby osoby z niepełnosprawnościami w rozwoju umiejętności zawodowych, takich jak komunikacja, autoprezentacja, czy prowadzenie rozmów kwalifikacyjnych	16
większość uczelni nie oferuje praktyk, które byłyby dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Programy takie mogłyby pomóc absolwentom w łatwiejszym wejściu na rynek pracy	34
tak	**50**
brak różnorodnych formatów materiałów dydaktycznych: audiobooki, napisy do wideo, wersje brajlowskie czy materiały dostosowane do oprogramowania wspierającego (np. czytniki ekranowe	12
brakuje psychologów i terapeutów przeszkolonych do pracy z osobami z różnymi typami niepełnosprawności	27
brakuje warsztatów, które wspierałyby osoby z niepełnosprawnościami w rozwoju umiejętności zawodowych, takich jak komunikacja, autoprezentacja, czy prowadzenie rozmów kwalifikacyjnych	11
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
brakuje warsztatów, które wspierałyby osoby z niepełnosprawnościami w rozwoju umiejętności zawodowych, takich jak komunikacja, autoprezentacja, czy prowadzenie rozmów kwalifikacyjnych	16,00%

większość uczelni nie oferuje praktyk, które byłyby dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Programy takie mogłyby pomóc absolwentom w łatwiejszym wejściu na rynek pracy	34,00%
tak	**50,00%**
brak różnorodnych formatów materiałów dydaktycznych: audiobooki, napisy do wideo, wersje brajlowskie czy materiały dostosowane do oprogramowania wspierającego (np. czytniki ekranowe	12,00%
brakuje psychologów i terapeutów przeszkolonych do pracy z osobami z różnymi typami niepełnosprawności	27,00%
brakuje warsztatów, które wspierałyby osoby z niepełnosprawnościami w rozwoju umiejętności zawodowych, takich jak komunikacja, autoprezentacja, czy prowadzenie rozmów kwalifikacyjnych	11,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród uzasadnienia swoich odpowiedzi absolwenci **uczelni synatariuszy** wskazywali na:

- brakuje psychologów i terapeutów przeszkolonych do pracy z osobami z różnymi typami niepełnosprawności 27%
- brak różnorodnych formatów materiałów dydaktycznych: audiobooki, napisy do wideo, wersje brajlowskie czy materiały dostosowane do oprogramowania wspierającego (np. czytniki ekranowe 12%
- brakuje warsztatów, które wspierałyby osoby z niepełnosprawnościami w rozwoju umiejętności zawodowych, takich jak komunikacja, autoprezentacja, czy prowadzenie rozmów kwalifikacyjnych 11%.

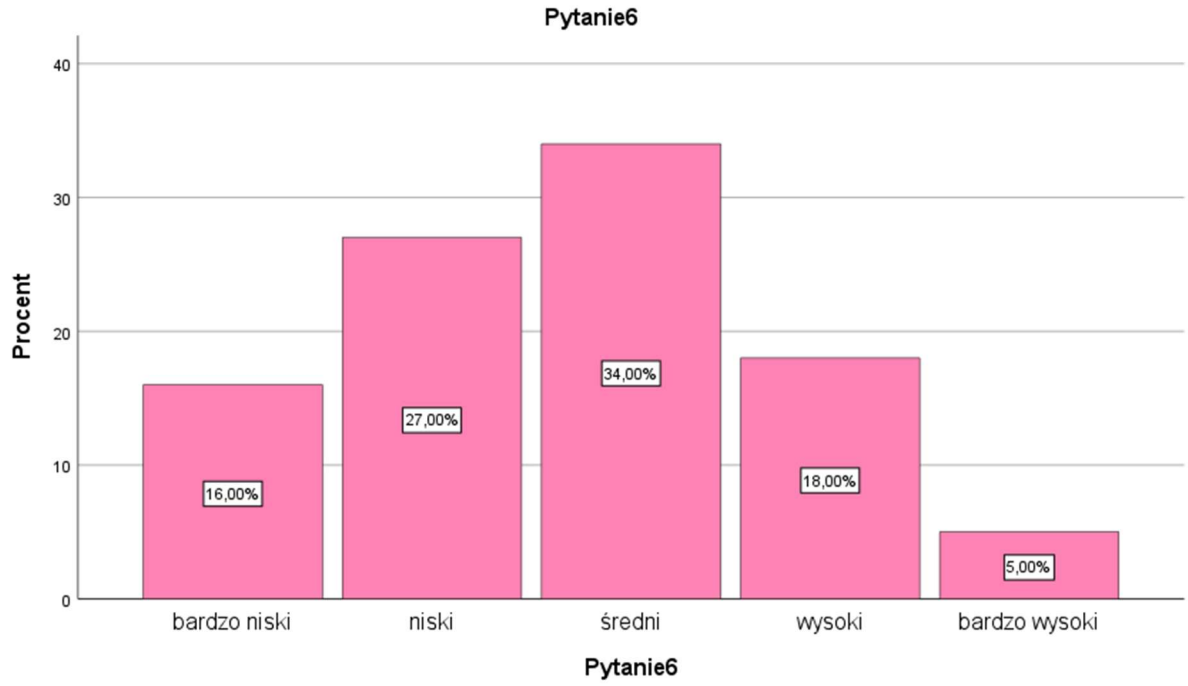
Zaś wśród uzasadnienia swoich odpowiedzi absolwenci **uczelni nie synatariuszy** wskazywali na:

- brakuje warsztatów, które wspierałyby osoby z niepełnosprawnościami w rozwoju umiejętności zawodowych, takich jak komunikacja, autoprezentacja, czy prowadzenie rozmów kwalifikacyjnych 16%
- większość uczelni nie oferuje praktyk, które byłyby dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. Programy takie mogłyby pomóc absolwentom w łatwiejszym wejściu na rynek pracy 34%.

Pytanie 6 Jak ocenia Pan/Pani poziom wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością z perspektywy absolwenta?

Pytanie6

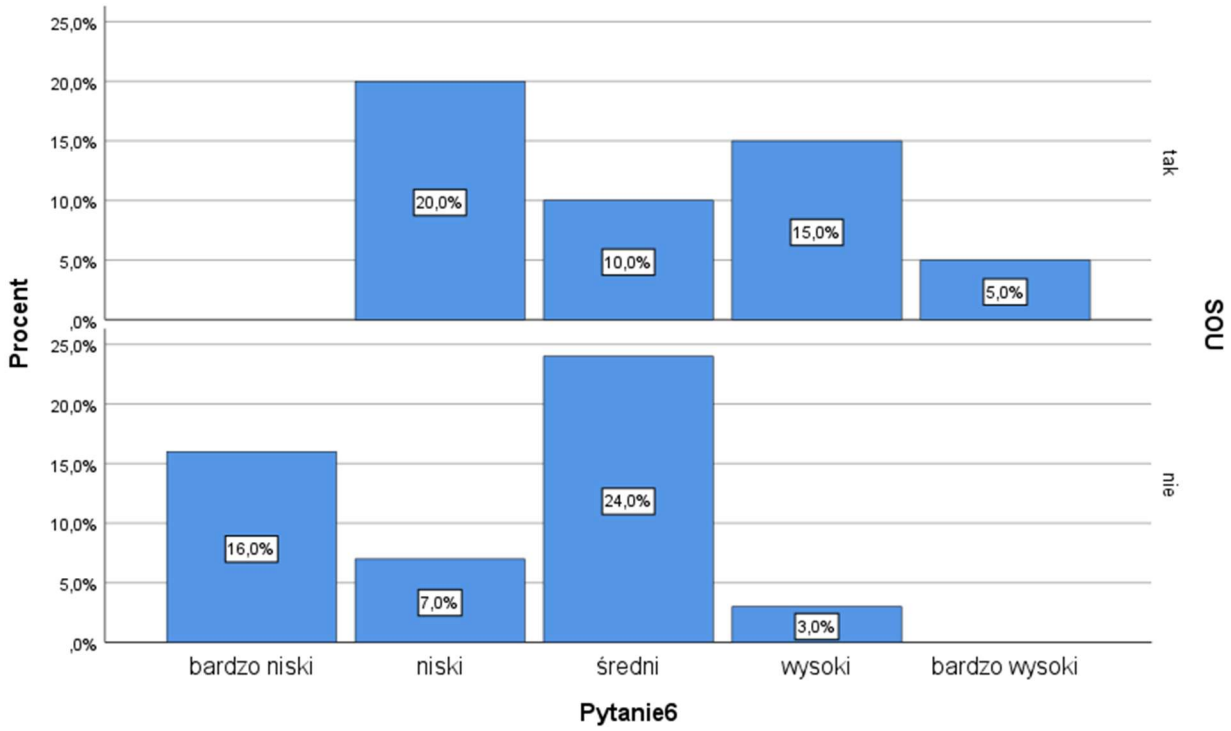
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	bardzo niski	16	16,0	16,0	16,0
	niski	27	27,0	27,0	43,0
	średni	34	34,0	34,0	77,0
	wysoki	18	18,0	18,0	95,0
	bardzo wysoki	5	5,0	5,0	100,0
	Ogółem	100	100,0	100,0	



Respondenci ocenili poziom wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością z perspektywy absolwenta jako bardzo niski 16%, niski 27%, średni 34%, wysoki 18% oraz bardzo wysoki 5%.

Liczebność

		SOU		
		tak	nie	Ogółem
Pytanie6	bardzo niski	0	16	16
	niski	20	7	27
	średni	10	24	34
	wysoki	15	3	18
	bardzo wysoki	5	0	5
Ogółem		50	50	100

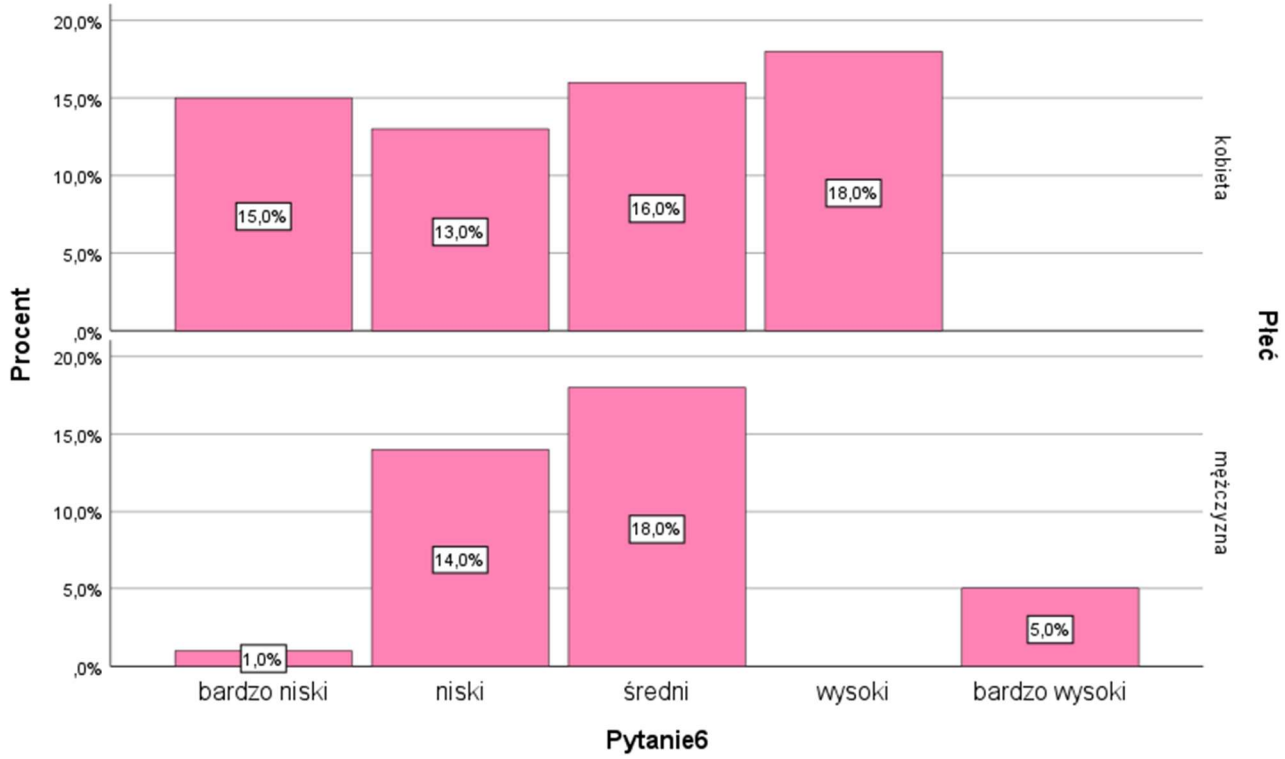


Respondenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** ocenili poziom wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością z perspektywy absolwenta jako bardzo niski 16%, niski 7%, średni 24%, wysoki 3%. Nikt z tej grupy respondentów nie ocenił poziomu wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością jako bardzo wysoki.

Respondenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili poziom wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością z perspektywy absolwenta jako niski 20%, średni 10%, wysoki 15% oraz bardzo wysoki 5%. Nikt z tej grupy respondentów nie ocenił poziomu wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością jako bardzo niski.

Liczebność

		Płeć		
		kobieta	mężczyzna	Ogółem
Pytanie6	bardzo niski	15	1	16
	niski	13	14	27
	średni	16	18	34
	wysoki	18	0	18
	bardzo wysoki	0	5	5
Ogółem		62	38	100

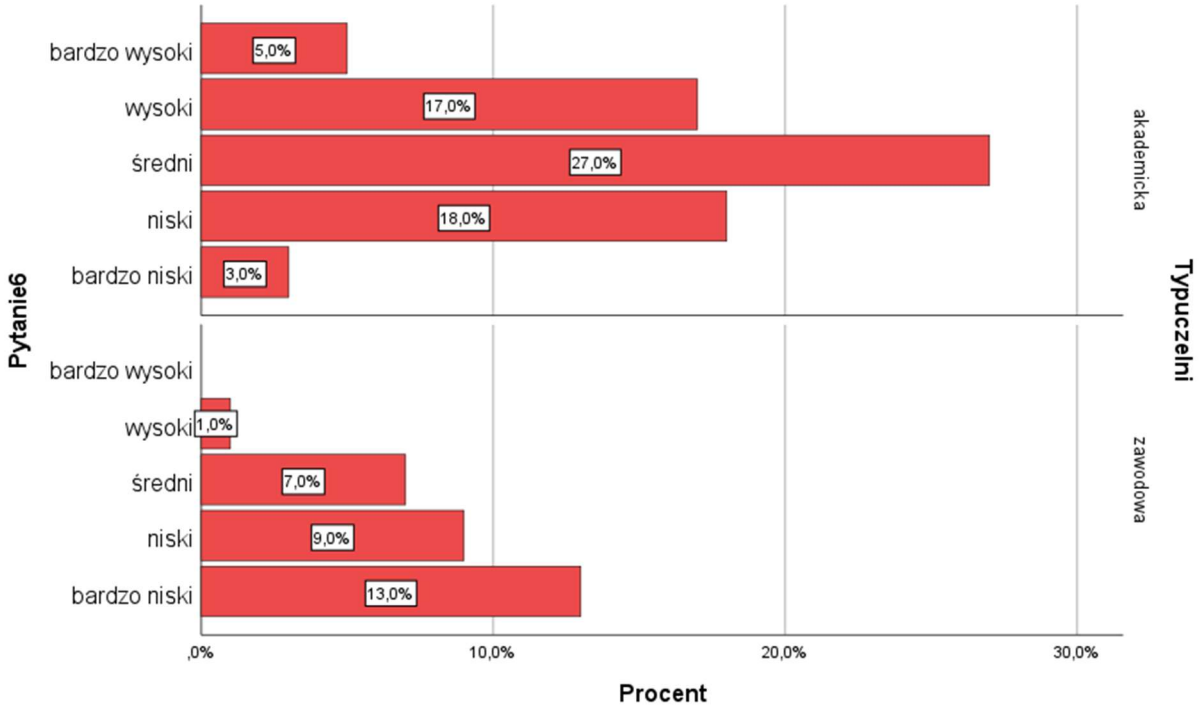


Respondenci mężczyźni ocenili poziom wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością z perspektywy absolwenta jako bardzo niski 1%, niski 14%, średni 18%, bardzo wysoki 5%. Nikt z tej grupy respondentów nie ocenił poziomu wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością jako wysoki.

Respondentki- kobiety oceniły poziom wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością z perspektywy absolwenta jako bardzo niski 15%, niski 13%, średni 16%, wysoki 18%. Nikt z tej grupy respondentów nie ocenił poziomu wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością jako bardzo wysoki.

Liczebność

		Typuczelni		
		akademicka	zawodowa	Ogółem
Pytanie6	bardzo niski	3	13	16
	niski	18	9	27
	średni	27	7	34
	wysoki	17	1	18
	bardzo wysoki	5	0	5
Ogółem		70	30	100

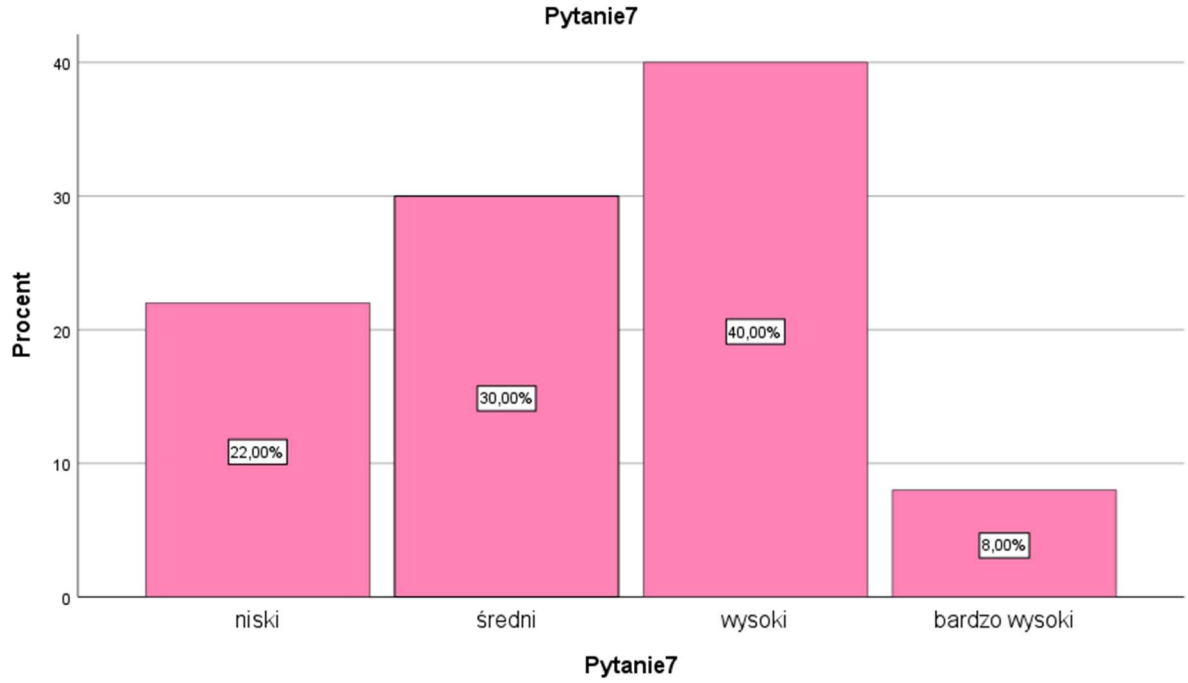


Respondenci **z uczelni akademickich** ocenili poziom wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością z perspektywy absolwenta jako bardzo niski 3%, niski 18%, średni 27%, wysoki 17%, bardzo wysoki 5%. Respondenci **z uczelni zawodowych** ocenili poziom wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością z perspektywy absolwenta jako bardzo niski 13%, niski 9%, średni 7%, wysoki 1%. Nikt z tej grupy respondentów nie ocenił poziomu wykorzystania narzędzi i systemów informatycznych w celu zwiększenia efektywności kształcenia osób z niepełnosprawnością jako bardzo wysoki.

Pytanie 7 Jak ocenia Pan/Pani poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni z perspektywy absolwenta?

Pytanie7

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	niski	22	22,0	22,0	22,0
	średni	30	30,0	30,0	52,0
	wysoki	40	40,0	40,0	92,0
	bardzo wysoki	8	8,0	8,0	100,0
	Ogółem	100	100,0	100,0	



Respondenci ocenili poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni z perspektywy absolwenta jako niski 22%, średni 30%, wysoki 40% oraz bardzo wysoki 8%. Nikt z respondentów nie wskazał na poziom bardzo niski.

Liczebność

		SOU		
		tak	nie	Ogółem
Pytanie7	niski	13	9	22
	średni	18	12	30
	wysoki	19	21	40
	bardzo wysoki	0	8	8
Ogółem		50	50	100

Testy Chi-kwadrat

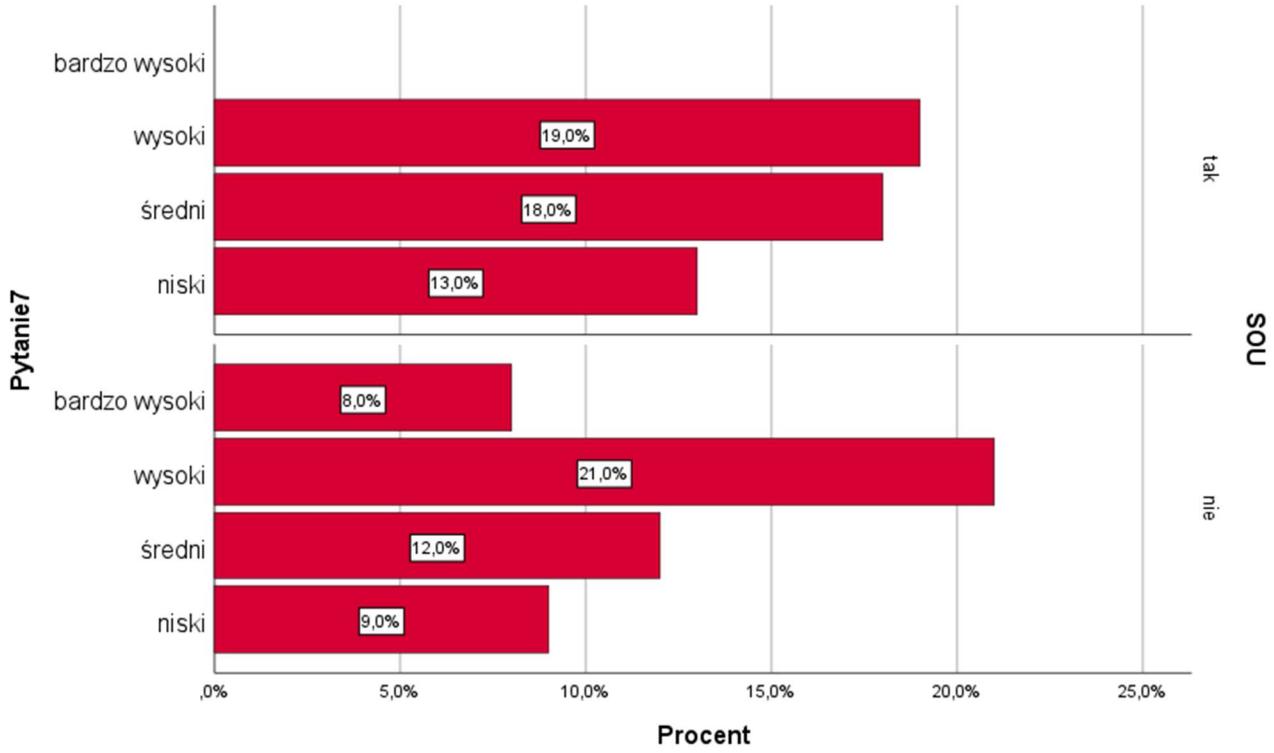
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	10,027[a]	3	,018
Iloraz wiarygodności	13,130	3	,004
Test związku liniowego	5,812	1	,016
N ważnych obserwacji	100		

a. 25,0% komórek (2) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 4,00.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,317	,018
	V Kramera	,317	,018
N ważnych obserwacji		100	

Istnieje związek pomiędzy poziomem kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni a tym czy uczelnia jest sygnatariuszem SOU. Jest to związek o słabej sile.



Respondenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni z perspektywy absolwenta jako niski 13%, średni 18%, wysoki 19% oraz bardzo wysoki 8%. Nikt z respondentów nie wskazał na poziom bardzo niski ani bardzo wysoki.

Respondenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** ocenili poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni z perspektywy absolwenta jako niski 9%, średni 12%, wysoki 21% oraz bardzo wysoki 8%. Nikt z respondentów nie wskazał na poziom bardzo niski.

Liczebność

		RodzajuczelniA		
		publiczna	niepubliczna	Ogółem
Pytanie7	niski	8	14	22
	średni	26	4	30
	wysoki	26	14	40
	bardzo wysoki	0	8	8
Ogółem		60	40	100

Testy Chi-kwadrat

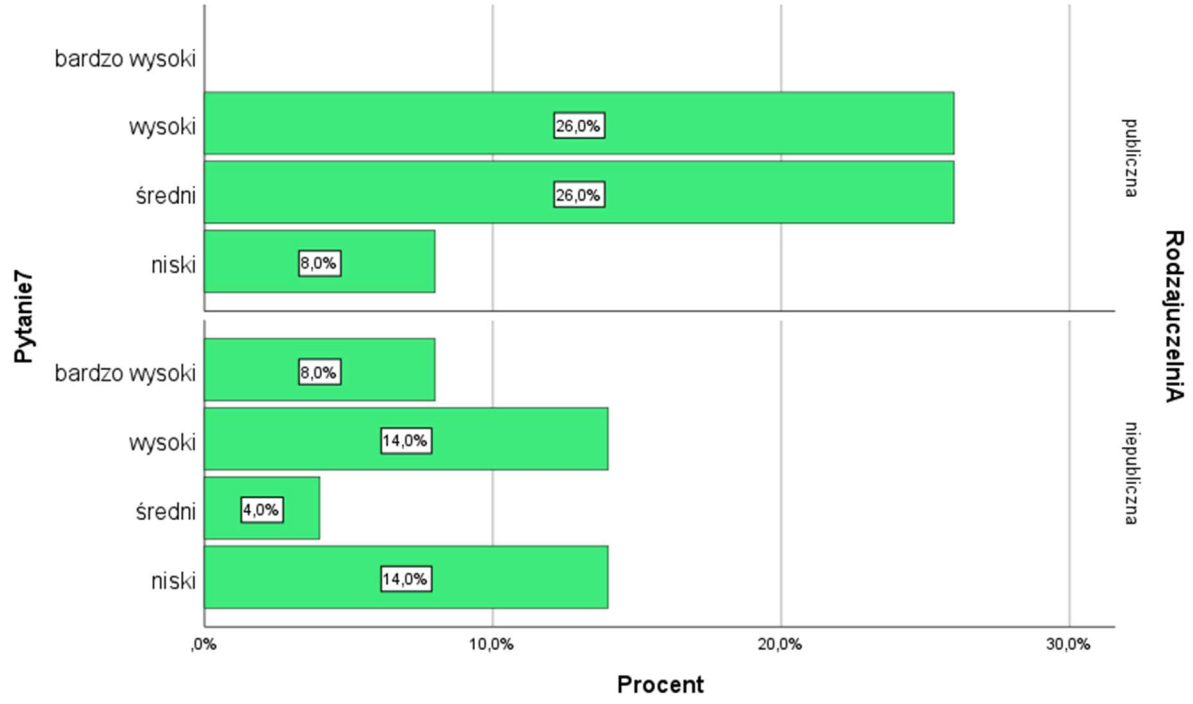
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	26,427[a]	3	<,001
Iloraz wiarygodności	30,405	3	<,001
Test związku liniowego	,288	1	,591
N ważnych obserwacji	100		

a. 25,0% komórek (2) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 3,20.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,514	<,001
	V Kramera	,514	<,001
N ważnych obserwacji		100	

Istnieje związek pomiędzy poziomem kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni a tym czy uczelnia jest publiczna. Jest to związek o umiarkowanej sile.



Respondenci **z uczelni publicznych** ocenili poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni z perspektywy absolwenta jako niski 8%, średni 26%, wysoki 26%. Nikt z respondentów nie wskazał na poziom bardzo niski ani bardzo wysoki.

Respondenci **z uczelni niepublicznych** ocenili poziom kształtowania etycznych i odpowiedzialnych postaw, zachowań wśród studentów uczelni z perspektywy absolwenta jako niski 14%, średni 4%, wysoki 14% oraz bardzo wysoki 8%. Nikt z respondentów nie wskazał na poziom bardzo niski.

Pytanie 8 Jak Pan/Pani ocenia wsparcie i rozwój innowacyjności wśród studentów z perspektywy absolwenta?

negatywnie	70
nie mam zdania	30
Suma końcowa	**100**

negatywnie	70,00%
nie mam zdania	30,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili wsparcie i rozwój innowacyjności wśród studentów z perspektywy absolwenta negatywnie aż w 70% a pozytywnie w 30%.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
negatywnie	20
nie mam zdania	30
tak	**50**
negatywnie	50
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
negatywnie	20,00%
nie mam zdania	30,00%
tak	**50,00%**
negatywnie	50,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy respondenci z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili wsparcie i rozwój innowacyjności wśród studentów z perspektywy absolwenta negatywnie, zaś z uczelni nie sygnatariuszy SOU negatywnie 20% a pozytywnie 30%.

8A. Proszę uzasadnić swoją odpowiedź w przypadku zaznaczenie odpowiedzi negatywnie bądź pozytywnie

brak kultury wspierającej innowacyjność i przedsiębiorczość	17
brak funduszy na projekty studenckie	23
kadra akademicka bywa bardziej skoncentrowana na realizacji programu nauczania i badaniach naukowych niż na wspieraniu studentów w tworzeniu projektów innowacyjnych	17
ograniczone wsparcie ze strony opiekunów naukowych	13
Suma końcowa	**70**

brak kultury wspierającej innowacyjność i przedsiębiorczość	24,00%
brak funduszy na projekty studenckie	33,00%
kadra akademicka bywa bardziej skoncentrowana na realizacji programu nauczania i badaniach naukowych niż na wspieraniu studentów w tworzeniu projektów innowacyjnych	24,00%
ograniczone wsparcie ze strony opiekunów naukowych	19,00%
Suma końcowa	**100,00%**

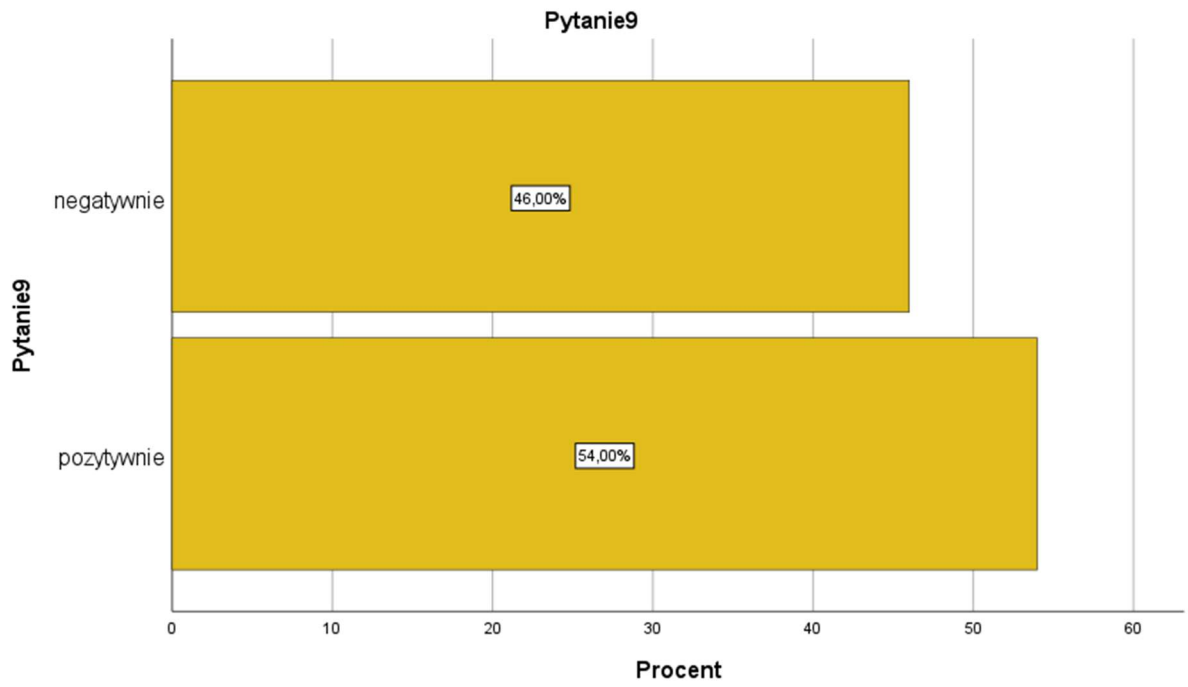
Absolwenci swoją negatywną ocenę wsparcia i rozwoju innowacyjności wśród studentów uzasadniali poprzez:

- brak funduszy na projekty studenckie 33%
- brak kultury wspierającej innowacyjność i przedsiębiorczość 24%
- skoncentrowanie kadry akademickiej bardziej na realizacji programu nauczania i badaniach naukowych niż na wspieraniu studentów w tworzeniu projektów innowacyjnych 24%
- ograniczone wsparcie ze strony opiekunów naukowych 19%.

Pytanie 9 Jak ocenia Pan/ Pani mobilność studentów z perspektywy absolwenta?

Pytanie9

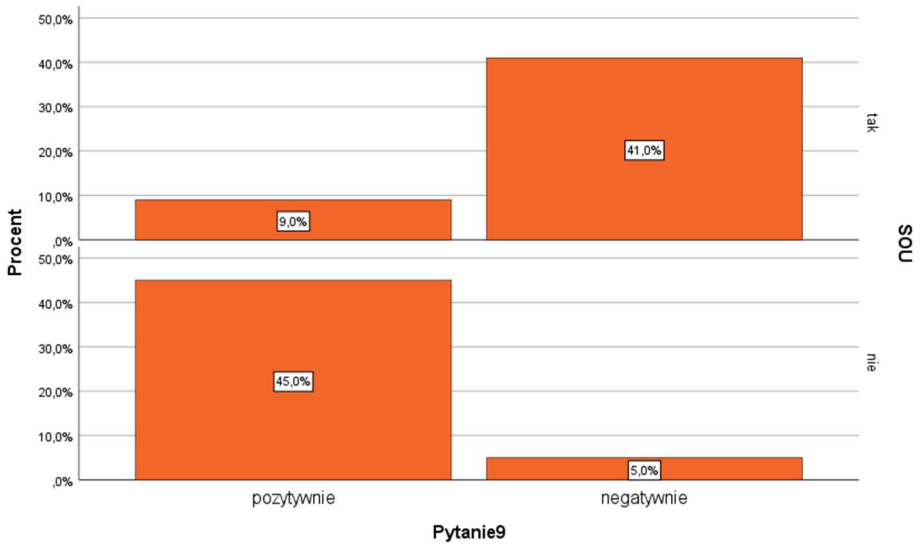
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	pozytywnie	54	54,0	54,0	54,0
	negatywnie	46	46,0	46,0	100,0
	Ogółem	100	100,0	100,0	



Absolwenci ocenili mobilność studentów pozytywnie w 54% zaś negatywnie w 46%.

Liczebność

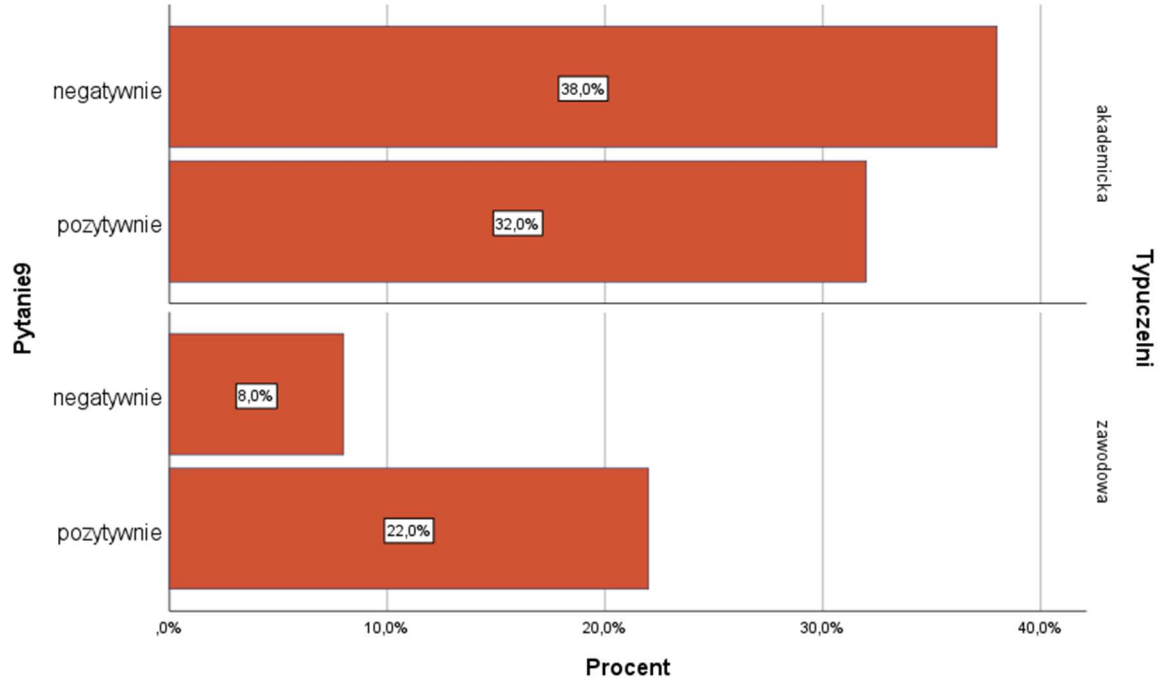
		SOU		
		tak	nie	Ogółem
Pytanie9	pozytywnie	9	45	54
	negatywnie	41	5	46
Ogółem		50	50	100



Absolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili mobilność studentów negatywnie aż w 41% i pozytywnie w zaledwie 9%, zaś absolwenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** ocenili mobilność studentów pozytywnie w 45%, zaś negatywnie w 5%.

Liczebność

		Typuczelni		
		akademicka	zawodowa	Ogółem
Pytanie9	pozytywnie	32	22	54
	negatywnie	38	8	46
Ogółem		70	30	100

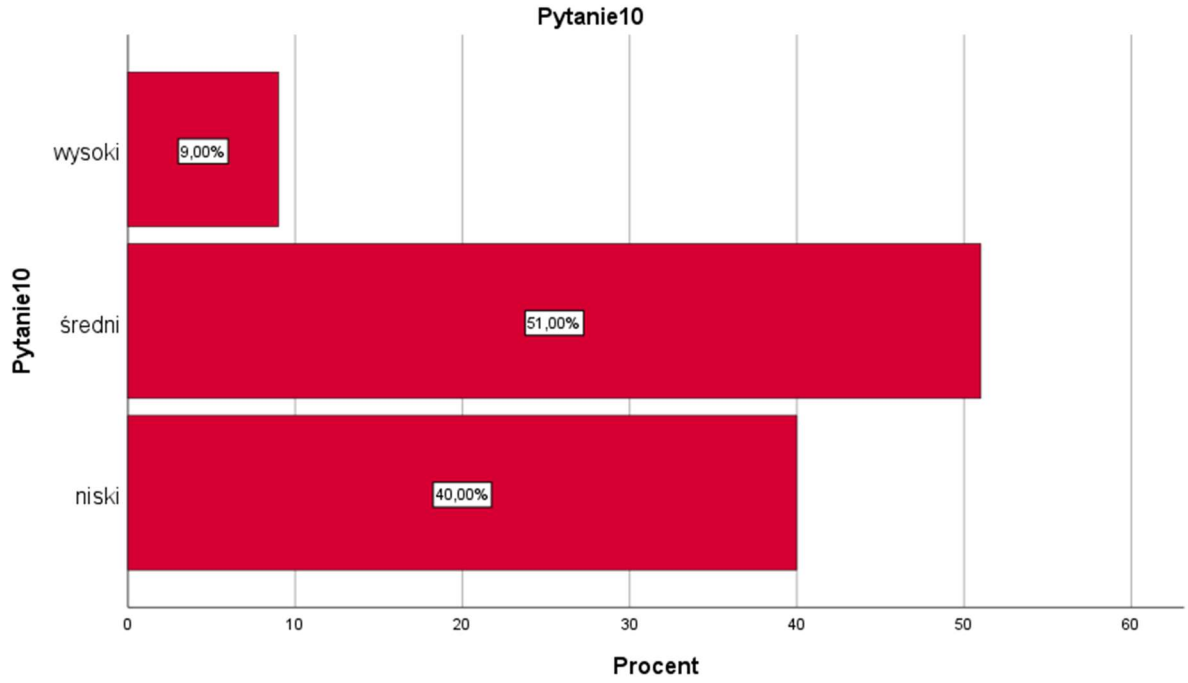


Absolwenci **z uczelni akademickich** ocenili mobilność studentów negatywnie w 38% i pozytywnie w 32%, zaś absolwenci **z uczelni zawodowych** ocenili mobilność studentów pozytywnie w 22%, zaś negatywnie w 8%.

Pytanie 10 Jak ocenia Pan/Pani poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów przez studentów z perspektywy absolwenta?

Pytanie10

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	niski	40	40,0	40,0	40,0
	średni	51	51,0	51,0	91,0
	wysoki	9	9,0	9,0	100,0
	Ogółem	100	100,0	100,0	



Absolwenci ocenili poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów przez studentów jako niski 40%, średni 51% oraz wysoki 9%. Nikt z respondentów nie ocenił poziomu wspomnianych kompetencji jako bardzo niski bądź bardzo wysoki.

Liczebność

		SOU		
		tak	nie	Ogółem
Pytanie10	niski	24	16	40
	średni	19	32	51
	wysoki	7	2	9
Ogółem		50	50	100

Testy Chi-kwadrat

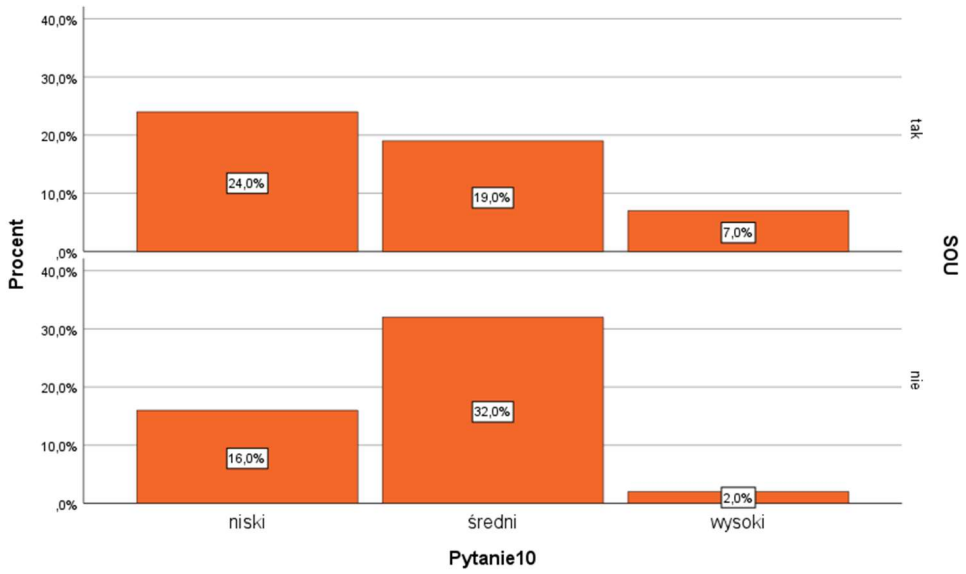
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	7,692[a]	2	,021
Iloraz wiarygodności	7,903	2	,019
Test związku liniowego	,226	1	,634
N ważnych obserwacji	100		

a. 33,3% komórek (2) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 4,50.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,277	,021
	V Kramera	,277	,021
N ważnych obserwacji		100	

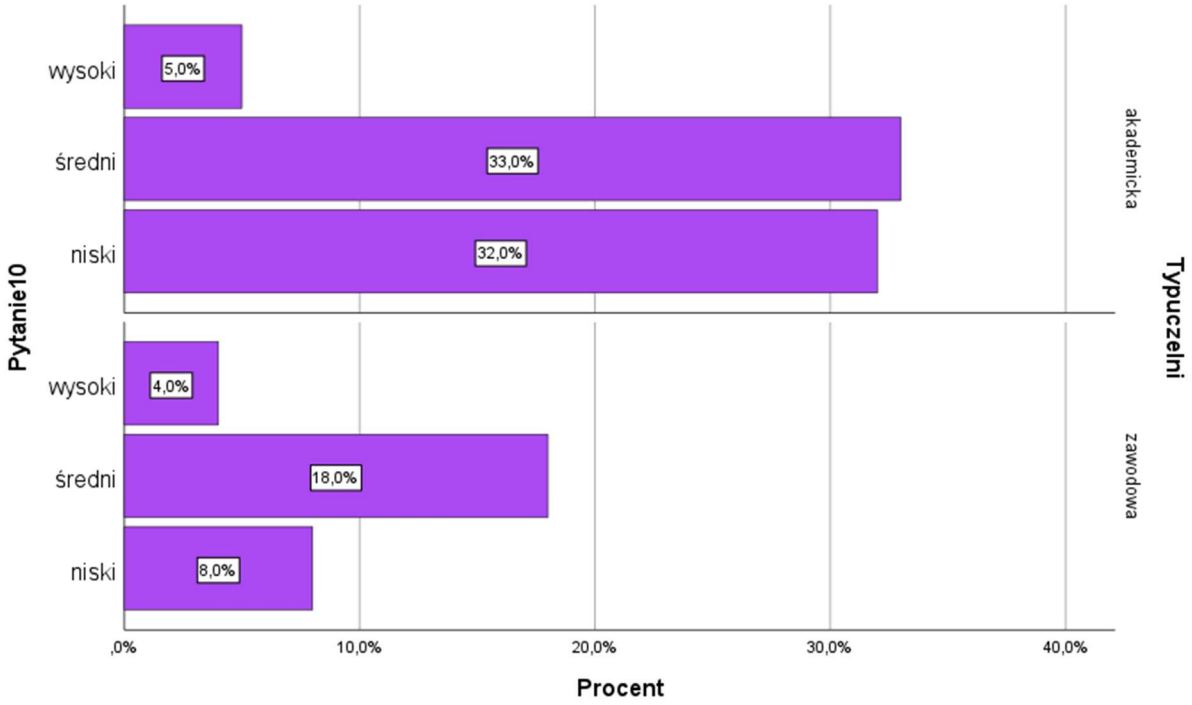
Istnieje związek pomiędzy oceną poziomu kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów przez studentów a tym czy uczelnia jest sygnatariuszem SOU. Jest to związek o słabej sile.



Absolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów przez studentów jako niski 24%, średni 19% oraz wysoki 7%, zaś **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** ocenili jako niski 16%, średni 32% oraz wysoki 2%.

Liczebność

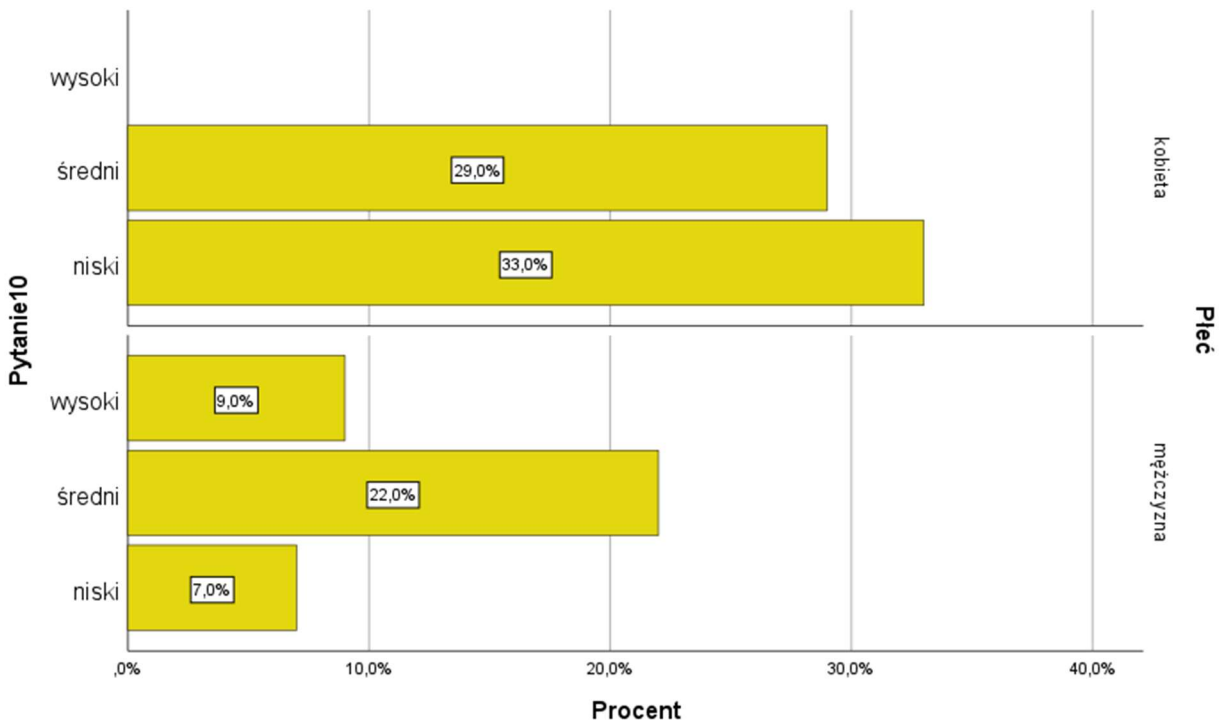
		Typuczelni		
		akademicka	zawodowa	Ogółem
Pytanie10	niski	32	8	40
	średni	33	18	51
	wysoki	5	4	9
Ogółem		70	30	100



Absolwenci **z uczelni akademickich** ocenili poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów przez studentów jako niski 32%, średni 33% oraz wysoki 5%, zaś **z uczelni zawodowych** ocenili jako niski 8%, średni 18% oraz wysoki 4%.

Liczebność

		Płeć		
		kobieta	mężczyzna	Ogółem
Pytanie10	niski	33	7	40
	średni	29	22	51
	wysoki	0	9	9
Ogółem		62	38	100

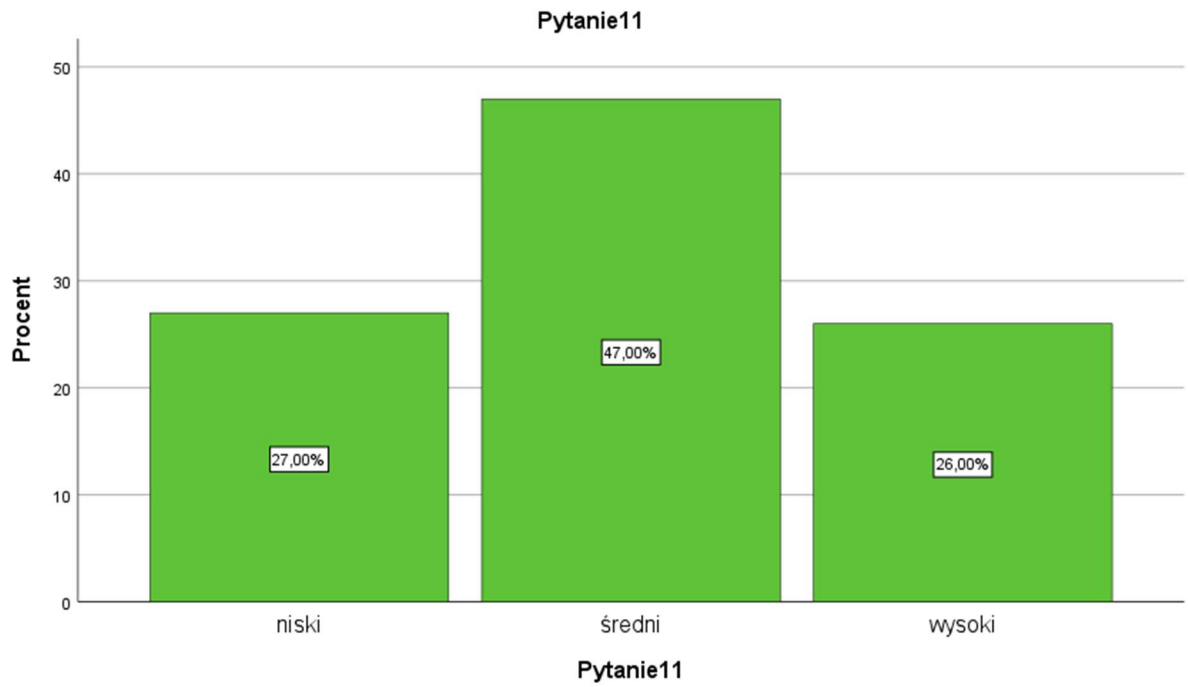


Absolwenci **mężczyźni** ocenili poziom kompetencji międzykulturowych i społecznych nabywanych w ramach programu studiów przez studentów jako niski 7%, średni 22% oraz wysoki 9%, zaś **kobiety** oceniły jako niski 33% i średni 29%. Żaden mężczyzna nie ocenił wspomnianych kompetencji na poziomie ani bardzo niskim ani bardzo wysokim, zaś żadna z kobiet nie oceniła tych kompetencji na poziomie bardzo niskim, wysokim ani bardzo wysokim.

Pytanie 11 Jak ocenia Pan/ Pani poziom nauczania związany z ochroną środowiska z perspektywy absolwenta?

Pytanie11

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	niski	27	27,0	27,0	27,0
	średni	47	47,0	47,0	74,0
	wysoki	26	26,0	26,0	100,0
	Ogółem	100	100,0	100,0	



Absolwenci ocenili poziom nauczania związany z ochroną środowiska jako niski 27%, średni 47% i wysoki 26%. Nikt z respondentów nie ocenił poziomu nauczania jako bardzo niski ani bardzo wysoki.

Liczebność

		SOU		
		tak	nie	Ogółem
Pytanie11	niski	27	0	27
	średni	22	25	47
	wysoki	1	25	26
Ogółem		50	50	100

Testy Chi-kwadrat

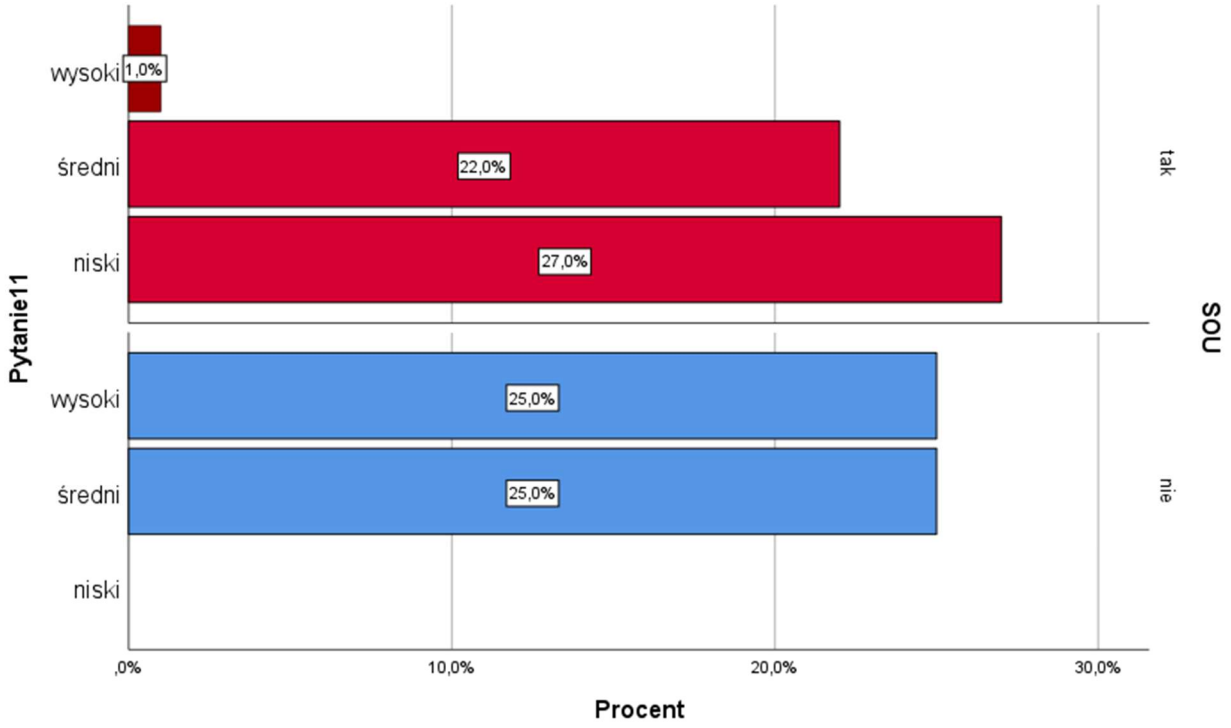
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	49,345[a]	2	<,001
Iloraz wiarygodności	65,188	2	<,001
Test związku liniowego	48,594	1	<,001
N ważnych obserwacji	100		

a. 0,0% komórek (0) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 13,00.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,702	<,001
	V Kramera	,702	<,001
N ważnych obserwacji		100	

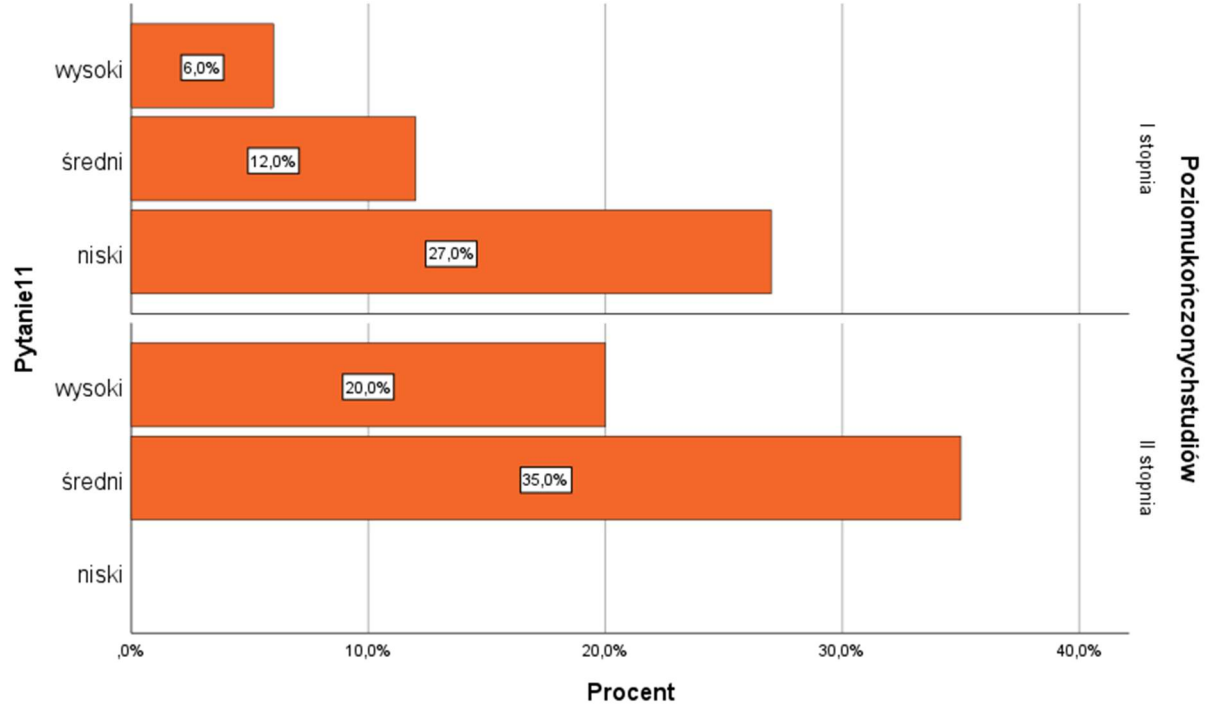
Istnieje związek pomiędzy poziomem nauczania związanym z ochroną środowiska a tym czy uczelnia jest sygnatariuszem SOU. Jest to związek o dużej sile.



Absolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili poziom nauczania związany z ochroną środowiska jako niski 27%, średni 22% i wysoki zaledwie 1%, zaś absolwenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** ocenili poziom nauczania związany z ochroną środowiska jako średni 25% i wysoki 25%.

Liczebność

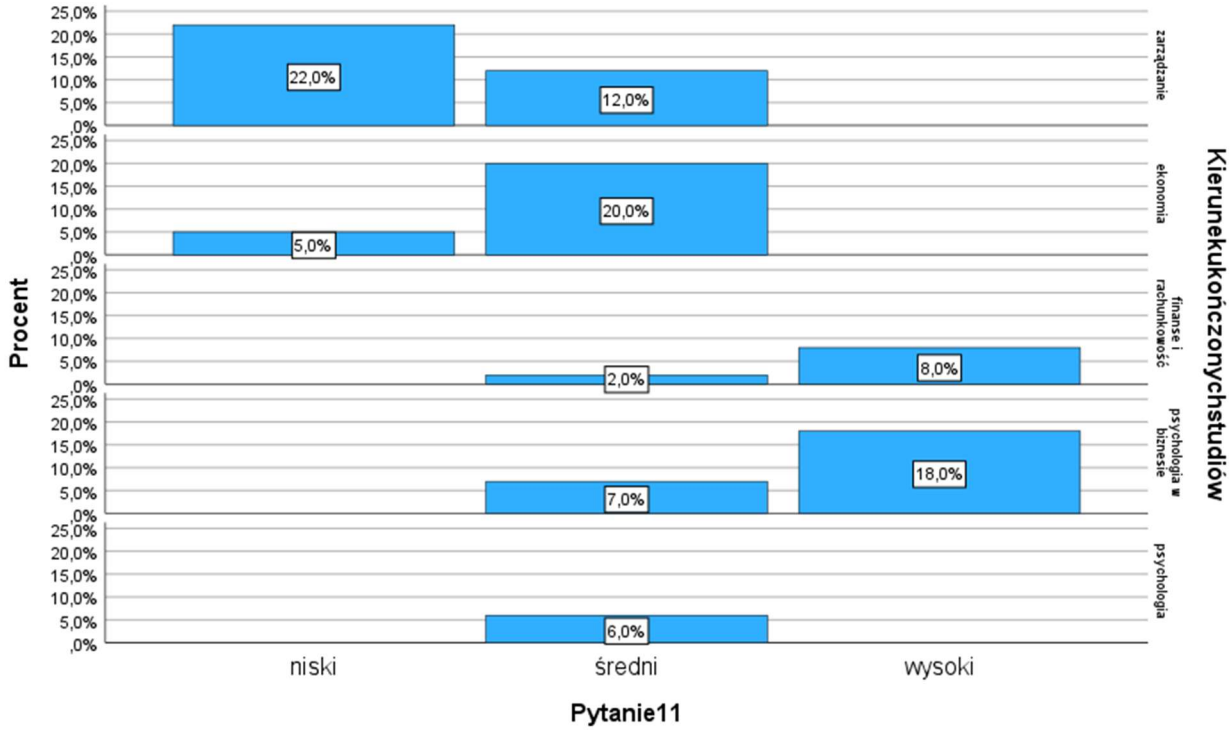
		Poziomukończonychstudiów I stopnia	Poziomukończonychstudiów II stopnia	Ogółem
Pytanie11	niski	27	0	27
	średni	12	35	47
	wysoki	6	20	26
Ogółem		45	55	100



Absolwenci **studiów I stopnia** ocenili poziom nauczania związany z ochroną środowiska jako niski 27%, średni 12% i wysoki zaledwie 6%, zaś absolwenci **studiów II stopnia** ocenili poziom nauczania związany z ochroną środowiska jako średni 35% i wysoki 20%.

Liczebność

		Kierunekukończonychstudiów					
		zarządzanie	ekonomia	finanse i rachunkowość	psychologia w biznesie	psychologia	Ogółem
Pytanie11	niski	22	5	0	0	0	27
	średni	12	20	2	7	6	47
	wysoki	0	0	8	18	0	26
Ogółem		34	25	10	25	6	100



Absolwenci ocenili poziom nauczania związany z ochroną środowiska, z kierunku:

- ✓ zarządzanie jako niski 22% i średni 12%
- ✓ ekonomia jako niski 5% i średni 20%
- ✓ finanse i rachunkowość jako średni 2% i wysoki 8%
- ✓ psychologia w biznesie jako średni 7% i wysoki 18%
- ✓ psychologia jako średni 6%.

Pytanie 12 Proszę wskazać przedmioty realizowane na Uczelni, które związane były z ochroną środowiska

CSR	46
etyka biznesu	17
prawo i ochrona środowiska	10
zrównoważony rozwój	27
Suma końcowa	**100**

CSR	46,00%
etyka biznesu	17,00%
prawo i ochrona środowiska	10,00%
zrównoważony rozwój	27,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci wśród przedmiotów realizowanych na uczelni, które związane były z ochroną środowiska wskazywali na:

- ✓ CSR 46%
- ✓ zrównoważony rozwój 27%
- ✓ etykę biznesu 17%
- ✓ prawo i ochronę środowiska 10%.

Uczelnie sygnatariusze SOU

nie	**50**
CSR	27
zrównoważony rozwój	23
tak	**50**
CSR	19
etyka biznesu	17
prawo i ochrona środowiska	10
zrównoważony rozwój	4
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
CSR	27,00%
zrównoważony rozwój	23,00%
tak	**50,00%**
CSR	19,00%
etyka biznesu	17,00%
prawo i ochrona środowiska	10,00%
zrównoważony rozwój	4,00%

Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** wśród przedmiotów realizowanych na uczelni, które związane były z ochroną środowiska wskazywali na:

- ✓ CSR 19%
- ✓ etykę biznesu 17%
- ✓ prawo i ochronę środowiska 10%
- ✓ zrównoważony rozwój 4%.

Absolwenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wśród przedmiotów realizowanych na uczelni, które związane były z ochroną środowiska wskazywali na:

- ✓ CSR 27%
- ✓ zrównoważony rozwój 23%

Uczelnia

akademicka	**70**
CSR	26
etyka biznesu	15
prawo i ochrona środowiska	3
zrównoważony rozwój	26
zawodowa	**30**
CSR	20
etyka biznesu	2
prawo i ochrona środowiska	7
zrównoważony rozwój	1
Suma końcowa	**100**

akademicka	**70,00%**
CSR	26,00%
etyka biznesu	15,00%
prawo i ochrona środowiska	3,00%
zrównoważony rozwój	26,00%
zawodowa	**30,00%**
CSR	20,00%
etyka biznesu	2,00%
prawo i ochrona środowiska	7,00%
zrównoważony rozwój	1,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci **z uczelni akademickich** wśród przedmiotów realizowanych na uczelni, które związane były z ochroną środowiska wskazywali na:

- ✓ CSR 26%

- ✓ zrównoważony rozwój 26%
- ✓ etyka biznesu 15%
- ✓ prawo i ochrona środowiska 3%.

Absolwenci **z uczelni zawodowych** wśród przedmiotów realizowanych na uczelni, które związane były z ochroną środowiska wskazywali na:

- ✓ CSR 20%
- ✓ prawo i ochronę środowiska 7%
- ✓ etykę biznesu 2%
- ✓ zrównoważony rozwój 1%.

Studia

I stopnia	**45**
CSR	24
prawo i ochrona środowiska	10
zrównoważony rozwój	11
II stopnia	**55**
CSR	22
etyka biznesu	17
zrównoważony rozwój	16
Suma końcowa	**100**

I stopnia	**45,00%**
CSR	24,00%
prawo i ochrona środowiska	10,00%
zrównoważony rozwój	11,00%
II stopnia	**55,00%**
CSR	22,00%
etyka biznesu	17,00%
zrównoważony rozwój	16,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci studiów I stopnia wśród przedmiotów realizowanych na uczelni, które związane były z ochroną środowiska wskazywali na:

- ✓ CSR 24%
- ✓ prawo i ochronę środowiska 10%
- ✓ zrównoważony rozwój 11%

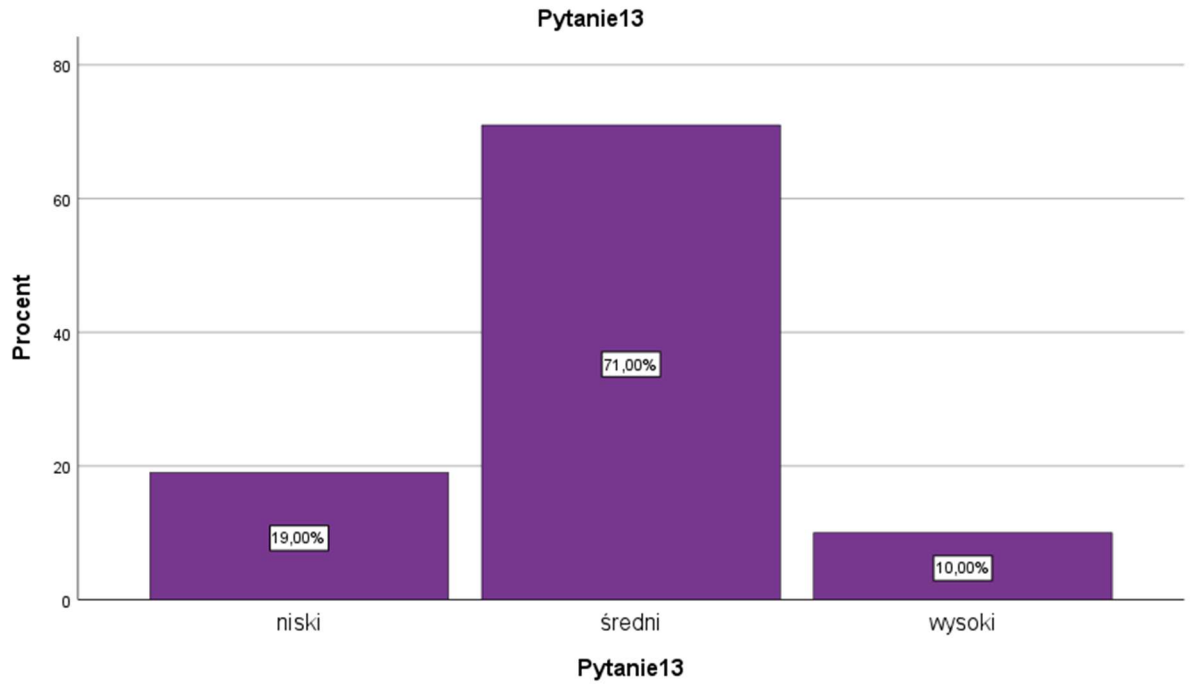
Absolwenci studiów II stopnia wśród przedmiotów realizowanych na uczelni, które związane były z ochroną środowiska wskazywali na:

- ✓ CSR 22%
- ✓ etykę biznesu 17%
- ✓ zrównoważony rozwój 16%

Pytanie 13 Jak ocenia Pan/Pani poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na Uczelni z perspektywy absolwenta?

Pytanie13

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	niski	19	19,0	19,0	19,0
	średni	71	71,0	71,0	90,0
	wysoki	10	10,0	10,0	100,0
	Ogółem	100	100,0	100,0	



Absolwenci ocenili poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na uczelni jako średni (71%), niski (19%) oraz wysoki (10%). Nikt z respondentów nie wskazał na poziom bardzo niski ani bardzo wysoki.

Liczebność

		SOU		
		tak	nie	Ogółem
Pytanie13	niski	19	0	19
	średni	31	40	71
	wysoki	0	10	10
Ogółem		50	50	100

Testy Chi-kwadrat

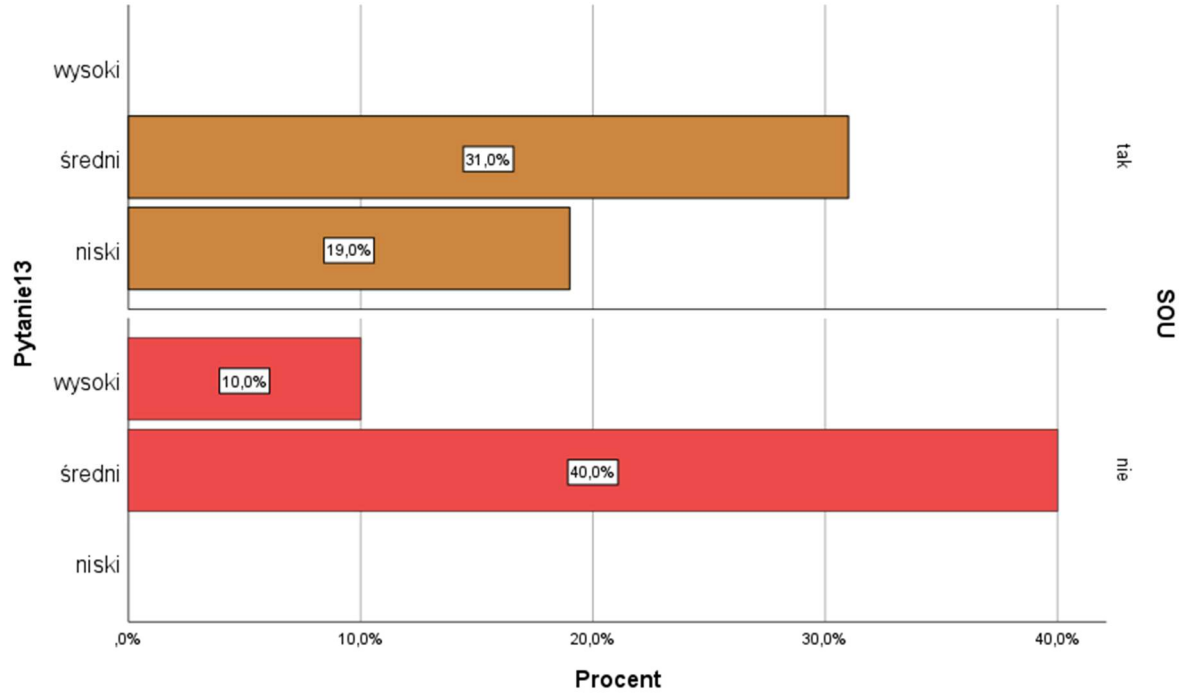
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	30,141[a]	2	<,001
Iloraz wiarygodności	41,346	2	<,001
Test związku liniowego	29,535	1	<,001
N ważnych obserwacji	100		

a. 0,0% komórek (0) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 5,00.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,549	<,001
	V Kramera	,549	<,001
N ważnych obserwacji		100	

Istnieje związek pomiędzy poziomem kreowania i promowania postaw proekologicznych na uczelni a tym czy uczelnia jest sygnatariuszem SOU. Jest to związek o umiarkowanej sile.



Absolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na uczelni jako średni (31%) i niski (19%). Z kolei absolwenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** ocenili poziom kreowania i promowania postaw proekologicznych na uczelni jako średni (40%) oraz wysoki (10%).

Liczebność

		Płeć		
		kobieta	mężczyzna	Ogółem
Pytanie13	niski	19	0	19
	średni	34	37	71
	wysoki	9	1	10
Ogółem		62	38	100

Testy Chi-kwadrat

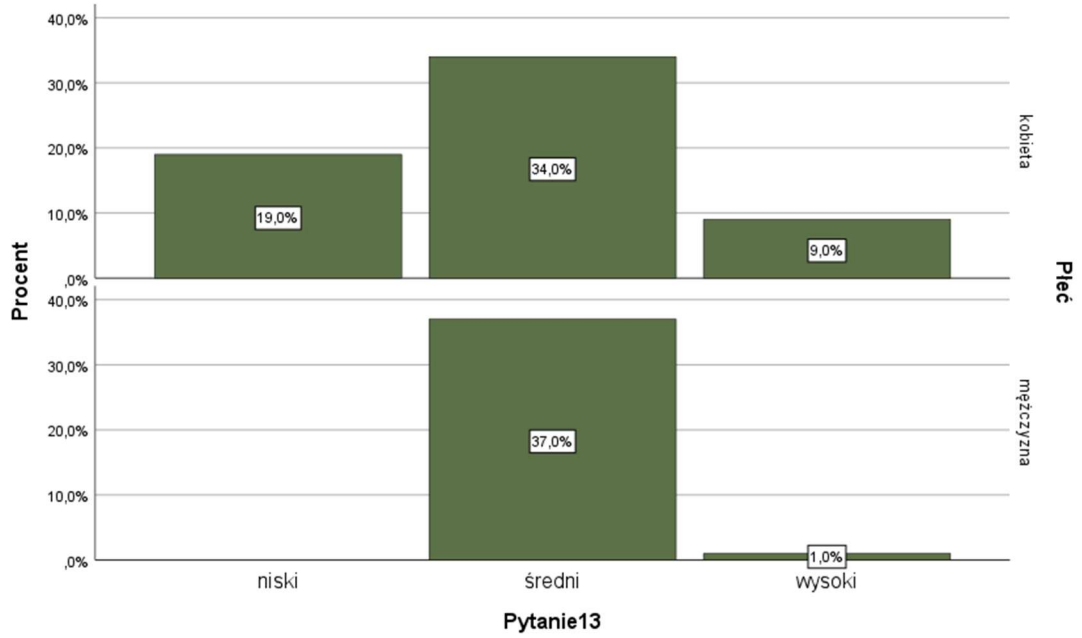
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	20,975[a]	2	<,001
Iloraz wiarygodności	28,011	2	<,001
Test związku liniowego	2,912	1	,088
N ważnych obserwacji	100		

a. 16,7% komórek (1) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 3,80.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,458	<,001
	V Kramera	,458	<,001
N ważnych obserwacji		100	

Istnieje związek pomiędzy poziomem kreowania i promowania postaw proekologicznych na uczelni a płcią absolwentów. Jest to związek o umiarkowanej sile.



Pytanie 14 Jakie zauważał/a Pan/Pani działania realizowane przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju?

Czysta i dostępna energia	2

Czysta woda i warunki sanitarne	2
Dobra jakość edukacji	30
Eliminacja ubóstwa	2
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	4
Równość płci	53
Wzrost gospodarczy i godna praca.	7
Suma końcowa	**100**

Czysta i dostępna energia	2,00%
Czysta woda i warunki sanitarne	2,00%
Dobra jakość edukacji	30,00%
Eliminacja ubóstwa	2,00%
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	4,00%
Równość płci	53,00%
Wzrost gospodarczy i godna praca.	7,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju wskazywali na:

- ✓ zapewnienie równość płci 53%
- ✓ zapewnienie dobrej jakości edukacji 30%
- ✓ zapewnienie wzrostu gospodarczego i godnej pracy 7%
- ✓ zapewnienie bezpieczeństwa żywnościowego (koniec z głodem, zrównoważone rolnictwo) 4%
- ✓ zapewnienie czystej i dostępnej energii 2%
- ✓ zapewnienie dostępu do czystej wody i warunków sanitarnych 2%
- ✓ eliminację ubóstwa 2%.

Uczelnie sygnatariusze SOU

nie	**50**
Dobra jakość edukacji	28
Równość płci	22
tak	**50**
Czysta i dostępna energia	2
Czysta woda i warunki sanitarne	2
Dobra jakość edukacji	2
Eliminacja ubóstwa	2
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	4
Równość płci	31
Wzrost gospodarczy i godna praca.	7
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
Dobra jakość edukacji	28,00%
Równość płci	22,00%
tak	**50,00%**
Czysta i dostępna energia	2,00%
Czysta woda i warunki sanitarne	2,00%
Dobra jakość edukacji	2,00%
Eliminacja ubóstwa	2,00%
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	4,00%
Równość płci	31,00%
Wzrost gospodarczy i godna praca.	7,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju wskazywali na:

- ✓ zapewnienie równość płci 31%
- ✓ zapewnienie wzrostu gospodarczego i godnej pracy 7%
- ✓ zapewnienie bezpieczeństwa żywnościowego (koniec z głodem, zrównoważone rolnictwo) 4%
- ✓ zapewnienie dobrej jakości edukacji 2%
- ✓ zapewnienie czystej i dostępnej energii 2%
- ✓ zapewnienie dostępu do czystej wody i warunków sanitarnych 2%
- ✓ eliminację ubóstwa 2%.

Absolwenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju wskazywali na:

- ✓ zapewnienie równość płci 22%
- ✓ zapewnienie dobrej jakości edukacji 28%.

Kierunek studiów

ekonomia	**25**
Równość płci	25
finanse i rachunkowość	**10**
Dobra jakość edukacji	7
Równość płci	3
psychologia	**6**
Równość płci	6
psychologia w biznesie	**25**
Dobra jakość edukacji	21
Równość płci	4
zarządzanie	**34**
Czysta i dostępna energia	2

Czysta woda i warunki sanitarne	2
Dobra jakość edukacji	2
Eliminacja ubóstwa	2
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	4
Równość płci	15
Wzrost gospodarczy i godna praca.	7
Suma końcowa	**100**

ekonomia	**25,00%**
Równość płci	25,00%
finanse i rachunkowość	**10,00%**
Dobra jakość edukacji	7,00%
Równość płci	3,00%
psychologia	**6,00%**
Równość płci	6,00%
psychologia w biznesie	**25,00%**
Dobra jakość edukacji	21,00%
Równość płci	4,00%
zarządzanie	**34,00%**
Czysta i dostępna energia	2,00%
Czysta woda i warunki sanitarne	2,00%
Dobra jakość edukacji	2,00%
Eliminacja ubóstwa	2,00%
Koniec z głodem, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważone rolnictwo	4,00%
Równość płci	15,00%
Wzrost gospodarczy i godna praca.	7,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci **kierunku zarządzanie** wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju wskazywali na:

- ✓ zapewnienie równość płci 15%
- ✓ zapewnienie dobrej jakości edukacji 2%
- ✓ zapewnienie wzrostu gospodarczego i godnej pracy 7%
- ✓ zapewnienie bezpieczeństwa żywnościowego (koniec z głodem, zrównoważone rolnictwo) 4%
- ✓ zapewnienie czystej i dostępnej energii 2%
- ✓ zapewnienie dostępu do czystej wody i warunków sanitarnych 2%
- ✓ eliminację ubóstwa 2%.

Absolwenci **kierunku ekonomia** wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju wskazywali tylko na:

- ✓ zapewnienie równość płci 6%.

Absolwenci **kierunku finanse i rachunkowość** wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju wskazywali na:

- ✓ zapewnienie równość płci 3%
- ✓ zapewnienie dobrej jakości edukacji 7%.

Absolwenci **kierunku psychologia** wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju wskazywali tylko na:

- ✓ zapewnienie równość płci 6%.

Absolwenci **kierunku psychologia w biznesie** wśród działań realizowanych przez uczelnię w ramach celów zrównoważonego rozwoju wskazywali na:

- ✓ zapewnienie równość płci 4%
- ✓ zapewnienie dobrej jakości edukacji 21%.

Pytanie 15 Czy Uczelnia oferowała programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście: przywództwa etycznego, kultury odpowiedzialności społecznej, dialogu ze społeczeństwem i zrównoważonego rozwoju?

Przywództwo etyczne

Nie	93
Tak	7
Suma końcowa	**100**

Nie	93,00%
Tak	7,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Na fakt, że uczelnia oferowała programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście przywództwa etycznego wskazało zaledwie 7% absolwentów, zaś aż 93% wskazało na nie podejmowanie takich działań.

Uczelnie sygnatariusze SOU

nie	**50**
Nie	50
tak	**50**
Nie	43
Tak	7
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
Nie	50,00%
tak	**50,00%**
Nie	43,00%
Tak	7,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wskazali, że uczelnia w ogóle nie oferowała programów wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście przywództwa etycznego. Natomiast aabsolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** wskazali, że uczelnia w ogóle nie oferowała programów wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście przywództwa etycznego (43%), zaś że oferowała zaledwie 7% wskazań.

Uczelnia

niepubliczna	**40**
Nie	40
publiczna	**60**
Nie	53
Tak	7
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
Nie	40,00%
publiczna	**60,00%**
Nie	53,00%
Tak	7,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci **z uczelni niepublicznych** wskazali, że uczelnia w ogóle nie oferowała programów wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście przywództwa etycznego. Natomiast absolwenci **z uczelni publicznych** wskazali, że uczelnia w ogóle nie oferowała programów wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście przywództwa etycznego (53%), zaś że oferowała zaledwie 7% wskazań.

Kultura odpowiedzialności społecznej

Nie	81
Tak	19
Suma końcowa	**100**

Nie	81,00%

Tak	19,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Na fakt, że uczelnia oferowała programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście kultury odpowiedzialności społecznej wskazało zaledwie 19% absolwentów, zaś aż 81% wskazało na nie podejmowanie takich działań.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
Nie	50
tak	**50**
Nie	31
Tak	19
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
Nie	50,00%
tak	**50,00%**
Nie	31,00%
Tak	19,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wskazali, że uczelnia w ogóle nie oferowała programów wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście kultury odpowiedzialności społecznej. Natomiast absolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** wskazali, że uczelnia w ogóle nie oferowała programów wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście kultury odpowiedzialności społecznej (31%), zaś że oferowała zaledwie 19% wskazań.

Uczelnia

niepubliczna	**40**
Nie	40
publiczna	**60**
Nie	41
Tak	19
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
Nie	40,00%
publiczna	**60,00%**
Nie	41,00%

Tak	19,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci **z uczelni niepublicznych** wskazali, że uczelnia w ogóle nie oferowała programów wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście kultury odpowiedzialności społecznej. Natomiast absolwenci **z uczelni publicznych** wskazali, że uczelnia w ogóle nie oferowała programów wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście kultury odpowiedzialności społecznej (41%), zaś że oferowała zaledwie 19% wskazań.

Dialog ze społeczeństwem i zrównoważony rozwój

Nie	94
Tak	6
Suma końcowa	**100**

Nie	94,00%
Tak	6,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Na fakt, że uczelnia oferowała programy wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście dialogu ze społeczeństwem i zrównoważonego rozwoju wskazało zaledwie 6% absolwentów, zaś aż 94% wskazało na nie podejmowanie takich działań.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
Nie	50
tak	**50**
Nie	44
Tak	6
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
Nie	50,00%
tak	**50,00%**
Nie	44,00%
Tak	6,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wskazali, że uczelnia w ogóle nie oferowała programów wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście dialogu ze społeczeństwem i zrównoważonego rozwoju. Natomiast absolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** wskazali, że uczelnia w ogóle nie oferowała programów wsparcia i zatrudnienia dla osób z

niepełnosprawnością w kontekście dialogu ze społeczeństwem i zrównoważonego rozwoju (44%), zaś że oferowała zaledwie 6% wskazań.

Uczelnia

niepubliczna	**40**
Nie	40
publiczna	**60**
Nie	54
Tak	6
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
Nie	40,00%
publiczna	**60,00%**
Nie	54,00%
Tak	6,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci **z uczelni niepublicznych** wskazali, że uczelnia w ogóle nie oferowała programów wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście dialogu ze społeczeństwem i zrównoważonego rozwoju. Natomiast absolwenci **z uczelni publicznych** wskazali, że uczelnia w ogóle nie oferowała programów wsparcia i zatrudnienia dla osób z niepełnosprawnością w kontekście dialogu ze społeczeństwem i zrównoważonego rozwoju (54%), zaś że oferowała zaledwie 6% wskazań.

Pytanie 16 Proszę ocenić poziom w jaki sposób Uczelnia dbała o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością z perspektywy absolwenta

Respondenci mieli ocenić poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w czterech kluczowych obszarach tj. infrastruktury uczelni (budynek, wyposażenie sal wykładowych, windy), szkoleń i warsztatów dla studentów, w tym dotyczące świadomości i empatii wobec osób z niepełnosprawnościami, doradztwa i mentoringu dla studentów, w tym osób z niepełnosprawnościami oraz wsparcia psychologicznego dla studentów w tym osób z niepełnosprawnościami.

Infrastruktura Uczelni

niski	33
średni	67
Suma końcowa	**100**

niski	33,00%
średni	67,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze infrastruktury uczelni (budynek, wyposażenie sal wykładowych, windy itp.) jako niski 33% wskazań oraz jako średni 67%. Nie było w ogóle wskazań w tym obszarze na poziomie bardzo niskim, wysokim czy bardzo wysokim.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
średni	50
tak	**50**
niski	33
średni	17
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
średni	50,00%
tak	**50,00%**
niski	33,00%
średni	17,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze infrastruktury uczelni (budynek, wyposażenie sal wykładowych, windy itp.) jako niski - 33% i średni -17%, zaś wszyscy absolwenci z **uczelni nie sygnatariuszy SOU** jako średni.

Uczelnia

niepubliczna	**40**
średni	40
publiczna	**60**
niski	33
średni	27
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
średni	40,00%
publiczna	**60,00%**
niski	33,00%

średni	27,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci z uczelni publicznych ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze infrastruktury uczelni (budynek, wyposażenie sal wykładowych, windy itp.) jako niski - 33% i średni -27%, zaś wszyscy absolwenci z uczelni niepublicznych jako średni.

Szkolenia i warsztaty dla studentów w tym dotyczące świadomości i empatii wobec osób z niepełnosprawnościami

bardzo niski	10
niski	6
średni	81
wysoki	3
Suma końcowa	**100**

bardzo niski	10,00%
niski	6,00%
średni	81,00%
wysoki	3,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze szkoleń i warsztatów dla studentów, w tym dotyczących świadomości i empatii wobec osób z niepełnosprawnościami jako średni – 81% respondentów, bardzo niski- 10%, niski 6% oraz wysoki 3%. Nikt z respondentów nie dokonał oceny na poziomie bardzo wysokim.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
średni	50
tak	**50**
bardzo niski	10
niski	6
średni	31
wysoki	3
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
średni	50,00%
tak	**50,00%**
bardzo niski	10,00%

niski	6,00%
średni	31,00%
wysoki	3,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze szkoleń i warsztatów dla studentów, w tym dotyczących świadomości i empatii wobec osób z niepełnosprawnościami jako średni – 31% respondentów, bardzo niski- 10%, niski 6% oraz wysoki 3%. Nikt z respondentów nie dokonał oceny na poziomie bardzo wysokim. Natomiast absolwenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze szkoleń i warsztatów dla studentów, w tym dotyczących świadomości i empatii wobec osób z niepełnosprawnościami jako średni.

Uczelnia

niepubliczna	**40**
średni	40
publiczna	**60**
bardzo niski	10
niski	6
średni	41
wysoki	3
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
średni	40,00%
publiczna	**60,00%**
bardzo niski	10,00%
niski	6,00%
średni	41,00%
wysoki	3,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci **z uczelni publicznych** ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze szkoleń i warsztatów dla studentów, w tym dotyczących świadomości i empatii wobec osób z niepełnosprawnościami jako średni – 41% respondentów, bardzo niski- 10%, niski 6% oraz wysoki 3%. Nikt z respondentów nie dokonał oceny na poziomie bardzo wysokim. Natomiast absolwenci **z uczelni niepublicznych** ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze

szkoleń i warsztatów dla studentów, w tym dotyczących świadomości i empatii wobec osób z niepełnosprawnościami jako średni.

Doradztwo i mentoring dla studentów w tym osób z niepełnosprawnościami

bardzo niski	66
niski	13
średni	21
Suma końcowa	**100**

bardzo niski	66,00%
niski	13,00%
średni	21,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze doradztwa i mentoringu dla studentów w tym osób z niepełnosprawnościami jako średni 21%, niski 13% oraz bardzo niski 66% wskazań.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
bardzo niski	50
tak	**50**
bardzo niski	16
niski	13
średni	21
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
bardzo niski	50,00%
tak	**50,00%**
bardzo niski	16,00%
niski	13,00%
średni	21,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze doradztwa i mentoringu dla studentów w tym osób z niepełnosprawnościami jako średni 21%, niski 13% oraz bardzo niski 16% wskazań. Natomiast wszyscy absolwenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze doradztwa i mentoringu dla studentów w tym osób z niepełnosprawnościami jako bardzo niski.

Uczelnia

niepubliczna	**40**
bardzo niski	40
publiczna	**60**
bardzo niski	26
niski	13
średni	21
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
bardzo niski	40,00%
publiczna	**60,00%**
bardzo niski	26,00%
niski	13,00%
średni	21,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci **z uczelni publicznych** ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze doradztwa i mentoringu dla studentów w tym osób z niepełnosprawnościami jako średni 21%, niski 13% oraz bardzo niski 26% wskazań. Natomiast wszyscy absolwenci **z uczelni niepublicznych** ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze doradztwa i mentoringu dla studentów w tym osób z niepełnosprawnościami jako bardzo niski.

Wsparcie psychologiczne dla studentów w tym osób z niepełnosprawnościami

średni	59
wysoki	41
Suma końcowa	**100**

średni	59,00%
wysoki	41,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze wsparcia psychologicznego dla studentów jako wysoki 41% wskazań oraz jako średni 59% wskazań.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**

średni	50
tak	**50**
średni	9
wysoki	41
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
średni	50,00%
tak	**50,00%**
średni	9,00%
wysoki	41,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze wsparcia psychologicznego dla studentów jako wysoki 41% wskazań oraz jako średni 9% wskazań. Natomiast wszyscy absolwenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze wsparcia psychologicznego dla studentów jako średni.

Uczelnia

niepubliczna	**40**
średni	40
publiczna	**60**
średni	19
wysoki	41
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
średni	40,00%
publiczna	**60,00%**
średni	19,00%
wysoki	41,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci **z uczelni publicznych** ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze wsparcia psychologicznego dla studentów jako wysoki 41% wskazań oraz jako średni 19% wskazań. Natomiast wszyscy absolwenci z

uczelni niepublicznych ocenili poziom w jaki sposób uczelnia dba o rozwój swoich studentów, w tym studentów z niepełnosprawnością w obszarze wsparcia psychologicznego dla studentów jako średni.

Pytanie 17 W jaki sposób Pana/ Pani zdaniem Uczelnia wyrównywała szanse społeczne studentów i jak to się zmieniało na przestrzeni ostatnich lat?

Według wskazań respondentów uczelnie wyrównują szansy społeczne studentów czy pracowników poprzez podejmowanie następujących działań:

1. Wdrażanie programów antydyskryminacyjnych 5%
2. Wdrażanie programów dla osób z niepełnosprawnościami 7%
3. Zapewnianie równość płci 26%
4. Wsparcie dla studentów zagranicznych 20%
5. Wsparcie finansowe 5%
6. Wsparcie psychologiczne 37%.

Programy antydyskryminacyjne

Uczelnie rozwijają polityki przeciwdziałania dyskryminacji ze względu na pochodzenie, orientację seksualną czy religię. Powstają biura rzecznika praw studenta, które monitorują i interweniują w przypadkach naruszeń, zwiększając poczucie bezpieczeństwa i równości.

Programy dla osób z niepełnosprawnościami

Wprowadzanie udogodnień, takich jak dostosowane sale wykładowe, materiały dydaktyczne w dostępnych formatach oraz pomoc asystentów, wyrównuje szanse osób z niepełnosprawnościami. W ciągu ostatnich lat rośnie świadomość i inwestycje w te obszary.

Równość płci

W ostatnich latach wiele uczelni rozwija polityki mające na celu wyrównanie szans kobiet, w tym programy wspierające ich rozwój w naukach ścisłych i technologicznych. Uczelnie podejmują działania promujące różnorodność i równość płci, co wpływa na równość w środowisku akademickim.

Wsparcie dla studentów zagranicznych

Coraz więcej uczelni oferuje programy wsparcia dla studentów z zagranicy, takie jak kursy językowe, pomoc w adaptacji kulturowej oraz wsparcie administracyjne. W ostatnich latach wzrosła liczba programów prowadzonych w języku angielskim, co ułatwia integrację międzynarodowych studentów.

Wsparcie finansowe

Uczelnie oferują stypendia socjalne, stypendia dla osób z niepełnosprawnościami oraz inne formy pomocy materialnej, co pomaga wyrównać szanse studentów z mniej zamożnych rodzin. W ostatnich

latach zakres tych programów był rozwijany, by lepiej odpowiadać na potrzeby studentów, np. w wyniku pandemii.

Wsparcie psychologiczne

Wsparcie psychologiczne dla studentów jest niezwykle ważne, ponieważ pomaga im radzić sobie z licznymi wyzwaniami, jakie niesie okres studiów. To czas intensywnej nauki, presji akademickiej, a także wielu zmian życiowych, takich jak samodzielne życie czy budowanie nowych relacji. Wiele osób w tym okresie zmaga się z trudnościami emocjonalnymi, stresem, a nawet poważniejszymi problemami psychicznymi, jak depresja czy lęk. Wsparcie psychologiczne pozwala na lepsze radzenie sobie z tymi trudnościami, zapobiega ich eskalacji i wspiera rozwój umiejętności, które pomagają sprostać przyszłym wyzwaniom. Jest to nie tylko forma pomocy w kryzysie, ale także inwestycja w dobrostan młodych ludzi, dzięki której mogą w pełni wykorzystać swój potencjał i osiągnąć swoje cele w sposób zrównoważony.

Programy antydyskryminacyjne	5
Programy dla osób z niepełnosprawnościami	7
Równość płci	26
Wsparcie dla studentów zagranicznych	20
Wsparcie finansowe	5
Wsparcie psychologiczne	37
Suma końcowa	**100**

Programy antydyskryminacyjne	5,00%
Programy dla osób z niepełnosprawnościami	7,00%
Równość płci	26,00%
Wsparcie dla studentów zagranicznych	20,00%
Wsparcie finansowe	5,00%
Wsparcie psychologiczne	37,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Uczelnie sygnatariusze SOU

nie	**50**
Równość płci	23
Wsparcie psychologiczne	27
tak	**50**
Programy antydyskryminacyjne	5
Programy dla osób z niepełnosprawnościami	7
Równość płci	3
Wsparcie dla studentów zagranicznych	20

Wsparcie finansowe	5
Wsparcie psychologiczne	10
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
Równość płci	23,00%
Wsparcie psychologiczne	27,00%
tak	**50,00%**
Programy antydyskryminacyjne	5,00%
Programy dla osób z niepełnosprawnościami	7,00%
Równość płci	3,00%
Wsparcie dla studentów zagranicznych	20,00%
Wsparcie finansowe	5,00%
Wsparcie psychologiczne	10,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Według wskazań absolwentów **z uczelni sygnatariuszy SOU** , uczelnie wyrównują szansy społeczne studentów czy pracowników poprzez podejmowanie następujących działań:

- ✓ Wsparcie dla studentów zagranicznych 20%
- ✓ Wsparcie psychologiczne 10%
- ✓ Wdrażanie programów dla osób z niepełnosprawnościami 7%
- ✓ Wdrażanie programów antydyskryminacyjnych 5%
- ✓ Wsparcie finansowe 5%
- ✓ Zapewnianie równość płci 3%.

Według wskazań absolwentów **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** , uczelnie wyrównują szansy społeczne studentów czy pracowników poprzez podejmowanie następujących działań:

- ✓ Wsparcie psychologiczne 27%
- ✓ Zapewnianie równość płci 23%.

Uczelnia

akademicka	**70**
Programy antydyskryminacyjne	5
Programy dla osób z niepełnosprawnościami	5
Równość płci	25
Wsparcie dla studentów zagranicznych	18
Wsparcie psychologiczne	17
zawodowa	**30**
Programy dla osób z niepełnosprawnościami	2
Równość płci	1
Wsparcie dla studentów zagranicznych	2

Wsparcie finansowe	5
Wsparcie psychologiczne	20
Suma końcowa	**100**

akademicka	**70,00%**
Programy antydyskryminacyjne	5,00%
Programy dla osób z niepełnosprawnościami	5,00%
Równość płci	25,00%
Wsparcie dla studentów zagranicznych	18,00%
Wsparcie psychologiczne	17,00%
zawodowa	**30,00%**
Programy dla osób z niepełnosprawnościami	2,00%
Równość płci	1,00%
Wsparcie dla studentów zagranicznych	2,00%
Wsparcie finansowe	5,00%
Wsparcie psychologiczne	20,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Według wskazań absolwentów **z uczelni akademickich** , uczelnie wyrównują szansy społeczne studentów czy pracowników poprzez podejmowanie następujących działań:

- ✓ Zapewnianie równość płci 25%
- ✓ Wsparcie dla studentów zagranicznych 18%
- ✓ Wsparcie psychologiczne 17%
- ✓ Wdrażanie programów dla osób z niepełnosprawnościami 5%
- ✓ Wdrażanie programów antydyskryminacyjnych 5%.

Według wskazań absolwentów **z uczelni zawodowych** , uczelnie wyrównują szansy społeczne studentów czy pracowników poprzez podejmowanie następujących działań:

- ✓ Wsparcie dla studentów zagranicznych 2%
- ✓ Wsparcie psychologiczne 20%
- ✓ Wdrażanie programów dla osób z niepełnosprawnościami 2%
- ✓ Wsparcie finansowe 5%
- ✓ Zapewnianie równość płci 1%.

Pytanie 18 Jak Pan/Pani ocenia działania Uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności na rzecz dzieci, seniorów, osób niepełnosprawnych?

Absolwenci ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w kontekście trzech grup społecznych: na rzecz dzieci, seniorów, osób niepełnosprawnych.

Dzieci

Nie mam zdania	7
Negatywnie	27
Pozytywnie	66
Suma końcowa	**100**

Nie mam zdania	7,00%
Negatywnie	27,00%
Pozytywnie	66,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz dzieci pozytywnie w 66% , negatywnie w 27% oraz 7% respondentów nie miało zdania na ten temat.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
Pozytywnie	50
tak	**50**
Nie mam zdania	7
Negatywnie	27
Pozytywnie	16
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
Pozytywnie	50,00%
tak	**50,00%**
Nie mam zdania	7,00%
Negatywnie	27,00%
Pozytywnie	16,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz dzieci negatywnie w 27%, pozytywnie w 16% oraz 7% respondentów nie

miało zdania na ten temat . Z kolei wszyscy absolwenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz dzieci tylko pozytywnie.

Studia

niestacjonarne	**55**
Nie mam zdania	7
Negatywnie	15
Pozytywnie	33
stacjonarne	**45**
Negatywnie	12
Pozytywnie	33
Suma końcowa	**100**

niestacjonarne	**55,00%**
Nie mam zdania	7,00%
Negatywnie	15,00%
Pozytywnie	33,00%
stacjonarne	**45,00%**
Negatywnie	12,00%
Pozytywnie	33,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci **studiów niestacjonarnych** ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz dzieci negatywnie w 15%, pozytywnie w 33% oraz 7% respondentów nie miało zdania na ten temat . Z kolei absolwenci **studiów stacjonarnych** ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz dzieci pozytywnie w 33% oraz negatywnie w 12%.

Seniorzy

Nie mam zdania	22
Negatywnie	16
Pozytywnie	62
Suma końcowa	**100**

Nie mam zdania	22,00%
Negatywnie	16,00%
Pozytywnie	62,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz seniorów pozytywnie 62% , negatywnie 16% i 22% absolwentów nie miało zdania na ten temat.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
Pozytywnie	50
tak	**50**
Nie mam zdania	22
Negatywnie	16
Pozytywnie	12
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
Pozytywnie	50,00%
tak	**50,00%**
Nie mam zdania	22,00%
Negatywnie	16,00%
Pozytywnie	12,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz seniorów negatywnie w 16%, pozytywnie w 12% oraz 22% respondentów nie miało zdania na ten temat . Z kolei wszyscy absolwenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz seniorów tylko pozytywnie.

Studia

niestacjonarne	**55**
Nie mam zdania	6
Negatywnie	16
Pozytywnie	33
stacjonarne	**45**
Nie mam zdania	16
Pozytywnie	29
Suma końcowa	**100**

niestacjonarne	**55,00%**
Nie mam zdania	6,00%
Negatywnie	16,00%
Pozytywnie	33,00%

stacjonarne	**45,00%**
Nie mam zdania	16,00%
Pozytywnie	29,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci **studiów niestacjonarnych** ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz seniorów negatywnie w 16%, pozytywnie w 33% oraz 6% respondentów nie miało zdania na ten temat . Z kolei absolwenci **studiów stacjonarnych** ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz seniorów pozytywnie w 29% , zaś 16% respondentów nie posiada wiedzy na ten temat. Nikt z tej grupy respondentów nie ocenił tych działań negatywnie.

Osoby niepełnosprawne

Negatywnie	45
Pozytywnie	55
Suma końcowa	**100**

Negatywnie	45,00%
Pozytywnie	55,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz osób niepełnoprawnych negatywnie w 45%, a pozytywnie tylko w 55%, co daje dość zbliżone wyniki.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
Pozytywnie	50
tak	**50**
Negatywnie	45
Pozytywnie	5
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
Pozytywnie	50,00%
tak	**50,00%**
Negatywnie	45,00%
Pozytywnie	5,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz osób niepełnosprawnych tylko pozytywnie. Nikt z

respondentów z tej grupy nie ocenił tych działań negatywnie. Z kolei absolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz osób z niepełnosprawnością negatywnie w 45%, zaś pozytywnie zaledwie w 5%.

Studia

niestacjonarne	**55**
Negatywnie	22
Pozytywnie	33
stacjonarne	**45**
Negatywnie	23
Pozytywnie	22
Suma końcowa	**100**

niestacjonarne	**55,00%**
Negatywnie	22,00%
Pozytywnie	33,00%
stacjonarne	**45,00%**
Negatywnie	23,00%
Pozytywnie	22,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci **studiów stacjonarnych** ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz osób niepełnosprawnych pozytywnie 22% oraz negatywnie 23%, co daje dość zbliżone wyniki. Z kolei absolwenci **studiów niestacjonarnych** ocenili działania uczelni realizowane w ramach społecznej odpowiedzialności w na rzecz osób z niepełnosprawnością negatywnie w 22%, zaś pozytywnie w 33%.

Pytanie 19 Jak ocenia Pan/Pani współpracę uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych?

negatywnie	55
nie mam zdania	14
pozytywnie	31
Suma końcowa	**100**

negatywnie	55,00%
nie mam zdania	14,00%
pozytywnie	31,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Współpracę uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych pozytywnie oceniło 31% respondentów, negatywnie 55% zaś pozostałe 14% nie ma zdania na ten temat.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
negatywnie	36
nie mam zdania	14
tak	**50**
negatywnie	19
pozytywnie	31
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
negatywnie	36,00%
nie mam zdania	14,00%
tak	**50,00%**
negatywnie	19,00%
pozytywnie	31,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Współpracę uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych pozytywnie ocenili tylko absolwenci **z uczelni będących sygnatariuszami SOU** (31%). Oni również ocenili tą współpracę negatywnie – 19%. Z kolei absolwenci z uczelni **nie będących sygnatariuszami SOU** ocenili wyżej wymienioną współpracę negatywnie w 36%, zaś nie miało zdania na ten temat 14% respondentów.

Pytanie 19 A Uzasadnij odpowiedź w przypadku negatywnie

Brak doradców zawodowych wyspecjalizowanych w pracy z osobami z niepełnosprawnościami	22
Brak targów pracy dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	10
Ograniczona liczba programów stażowych i praktyk dedykowanych osobom z niepełnosprawnościami	14
Słaba komunikacja między uczelniami a pracodawcami	9
Suma końcowa	**55**

Brak doradców zawodowych wyspecjalizowanych w pracy z osobami z niepełnosprawnościami	40,,00%
Brak targów pracy dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	18,00%
Ograniczona liczba programów stażowych i praktyk dedykowanych osobom z niepełnosprawnościami	26,00%
Słaba komunikacja między uczelniami a pracodawcami	16,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Negatywną ocenę współpracy uczelni z pracodawcami na rzecz aktywizacji osób niepełnosprawnych absolwenci opierali na:

- braku doradców zawodowych wyspecjalizowanych w pracy z osobami z niepełnosprawnościami 40%
- ograniczonej liczbie programów stażowych i praktyk dedykowanych osobom z niepełnosprawnościami 26%
- braku targów pracy dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami 18%
- słabej komunikacji między uczelniami a pracodawcami 16%.

Pytanie 20 Jak Pan/ Pani ocenia poziom zaangażowania społecznego Uczelni w poszczególne inicjatywy?

Uczestnictwo w lokalnych programach edukacyjnych

Negatywnie	38
Pozytywnie	62
Suma końcowa	**100**

Negatywnie	38,00%
Pozytywnie	62,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze uczestnictwa w lokalnych programach edukacyjnych ocenili w 38% negatywnie, a w 62% pozytywnie.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
Pozytywnie	50
tak	**50**
Negatywnie	38
Pozytywnie	12
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
Pozytywnie	50,00%
tak	**50,00%**
Negatywnie	38,00%
Pozytywnie	12,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze uczestnictwa w lokalnych programach edukacyjnych ocenili w 38% negatywnie, a jedynie w 12% pozytywnie. Z kolei nauczyciele akademiccy **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze uczestnictwa w lokalnych programach edukacyjnych ocenili tylko pozytywnie.

Uczelnia

niepubliczna	**40**
Pozytywnie	40
publiczna	**60**
Negatywnie	38
Pozytywnie	22
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
Pozytywnie	40,00%
publiczna	**60,00%**
Negatywnie	38,00%
Pozytywnie	22,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci **z uczelni publicznych** zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze uczestnictwa w lokalnych programach edukacyjnych ocenili w 38% negatywnie, a w 22% pozytywnie. Z kolei nauczyciele akademiccy **z uczelni niepublicznych** zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze uczestnictwa w lokalnych programach edukacyjnych ocenili tylko pozytywnie.

Projekty ekologiczne

Negatywnie	73
Nie mam zdania	12
Pozytywnie	15
Suma końcowa	**100**

Negatywnie	73,00%
Nie mam zdania	12,00%
Pozytywnie	15,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizowana projektów ekologicznych ocenili w 73% negatywnie, w 15% pozytywnie, zaś 12% respondentów nie miało zdania na ten temat.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
Negatywnie	50
tak	**50**
Negatywnie	23
Nie mam zdania	12
Pozytywnie	15
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
Negatywnie	50,00%
tak	**50,00%**
Negatywnie	23,00%
Nie mam zdania	12,00%
Pozytywnie	15,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizowana projektów ekologicznych ocenili w 15% pozytywnie, negatywnie w 23%, zaś 12% respondentów nie miało zdania na ten temat. Natomiast wszyscy absolwenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizowana projektów ekologicznych ocenili tylko negatywnie.

Uczelnia

niepubliczna	**40**
Negatywnie	40
publiczna	**60**
Negatywnie	33
Nie mam zdania	12
Pozytywnie	15
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
Negatywnie	40,00%
publiczna	**60,00%**
Negatywnie	33,00%
Nie mam zdania	12,00%
Pozytywnie	15,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci z uczelni publicznych zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizowana projektów ekologicznych ocenili w 15% pozytywnie, negatywnie w 33%, zaś 12% respondentów nie miało zdania

na ten temat. Natomiast wszyscy absolwenci z uczelni niepublicznych zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizowana projektów ekologicznych ocenili tylko negatywnie.

Programy wolontariackie

Nie mam zdania	59
Pozytywnie	41
Suma końcowa	**100**

Nie mam zdania	59,00%
Pozytywnie	41,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze uczestnictwa w programach wolontariackich ocenili w 41% pozytywnie, a aż w 59% respondenci nie mieli zdania na ten temat. Nikt z respondentów nie ocenił wspomnianego zaangażowania negatywnie.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
Nie mam zdania	50
tak	**50**
Nie mam zdania	9
Pozytywnie	41
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
Nie mam zdania	50,00%
tak	**50,00%**
Nie mam zdania	9,00%
Pozytywnie	41,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** na temat zaangażowania społecznego uczelni w obszarze uczestnictwa w programach wolontariackich nie miało zdania , zaś respondenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili to zaangażowanie w 41% pozytywnie a 9% absolwentów nie miało zdania na ten temat.

Uczelnia

niepubliczna	**40**
Nie mam zdania	40
publiczna	**60**
Nie mam zdania	19

Pozytywnie	41
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
Nie mam zdania	40,00%
publiczna	**60,00%**
Nie mam zdania	19,00%
Pozytywnie	41,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci **z uczelni niepublicznych** na temat zaangażowania społecznego uczelni w obszarze uczestnictwa w programach wolontariackich nie miało zdania , zaś respondenci z uczelni publicznych ocenili to zaangażowanie w 41% pozytywnie a 19% absolwentów nie miało zdania na ten temat.

Inicjatywy badawcze na rzecz społeczności lokalnej

Negatywnie	27
Nie mam zadania	14
Pozytywnie	59
Suma końcowa	**100**

Negatywnie	27,00%
Nie mam zadania	14,00%
Pozytywnie	59,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw badawczych na rzecz społeczności lokalnej ocenili w 27% negatywnie , a w 59% pozytywnie i pozostałe 14% respondentów nie miało zdania na ten temat.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
Pozytywnie	50
tak	**50**
Negatywnie	27
Nie mam zadania	14
Pozytywnie	9
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
Pozytywnie	50,00%

tak	**50,00%**
Negatywnie	27,00%
Nie mam zadania	14,00%
Pozytywnie	9,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw badawczych na rzecz społeczności lokalnej ocenili pozytywnie, zaś **z uczelni sygnatariuszy SOU** 9% pozytywnie, 27% negatywnie i pozostałe 14% respondentów nie miało zdania na ten temat.

uczelnia

niepubliczna	**40**
Pozytywnie	40
publiczna	**60**
Negatywnie	27
Nie mam zadania	14
Pozytywnie	19
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
Pozytywnie	40,00%
publiczna	**60,00%**
Negatywnie	27,00%
Nie mam zadania	14,00%
Pozytywnie	19,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci **z uczelni niepublicznych** zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw badawczych na rzecz społeczności lokalnej ocenili pozytywnie, zaś **z uczelni publicznych** 19% pozytywnie, 27% negatywnie i pozostałe 14% respondentów nie miało zdania na ten temat.

Organizowanie i uczestnictwo w wydarzeniach kulturalnych i społecznych

Negatywnie	67
Pozytywnie	33
Suma końcowa	**100**

Negatywnie	67,00%

Pozytywnie	33,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze organizowania i uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych i społecznych ocenili tylko w 33% pozytywnie , a aż w 67% negatywnie.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
Negatywnie	50
tak	**50**
Negatywnie	17
Pozytywnie	33
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
Negatywnie	50,00%
tak	**50,00%**
Negatywnie	17,00%
Pozytywnie	33,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** poziom zaangażowania społecznego uczelni w obszarze organizowania i uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych i społecznych ocenili negatywnie, zaś absolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** poziom zaangażowania społecznego uczelni w obszarze organizowania i uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych i społecznych ocenili w 33% pozytywnie , a w 17% negatywnie.

Uczelnia

niepubliczna	**40**
Negatywnie	40
publiczna	**60**
Negatywnie	27
Pozytywnie	33
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
Negatywnie	40,00%
publiczna	**60,00%**
Negatywnie	27,00%
Pozytywnie	33,00%

Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci **z uczelni niepublicznych** poziom zaangażowania społecznego uczelni w obszarze organizowania i uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych i społecznych ocenili negatywnie, zaś absolwenci **z uczelni publicznych** poziom zaangażowania społecznego uczelni w obszarze organizowania i uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych i społecznych ocenili w 33% pozytywnie , a w 27% negatywnie.

Programy wsparcia dla osób potrzebujących: osoby niepełnosprawne, seniorzy

Negatywnie	44
Nie mam zdania	56
Suma końcowa	**100**

Negatywnie	44,00%
Nie mam zdania	56,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze realizacji programów wsparcia dla osób potrzebujących: osoby niepełnosprawne, seniorzy ocenili w 44% negatywnie, a 56% respondentów nie ma zdania na ten temat. Nikt z respondentów nie ocenił zaangażowania w tym obszarze pozytywnie.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
Nie mam zdania	50
tak	**50**
Negatywnie	44
Nie mam zdania	6
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
Nie mam zdania	50,00%
tak	**50,00%**
Negatywnie	44,00%
Nie mam zdania	6,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** na temat zaangażowania społecznego uczelni w obszarze realizacji programów wsparcia dla osób potrzebujących: osoby niepełnosprawne, seniorzy nie mieli zdania, zaś absolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** ocenili to zaangażowanie negatywnie – 44%,

a 6% respondentów nie ma zdania na ten temat. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił zaangażowania w tym obszarze pozytywnie.

uczelnia

niepubliczna	**40**
Nie mam zdania	40
publiczna	**60**
Negatywnie	44
Nie mam zdania	16
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
Nie mam zdania	40,00%
publiczna	**60,00%**
Negatywnie	44,00%
Nie mam zdania	16,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci **z uczelni niepublicznych** na temat zaangażowania społecznego uczelni w obszarze realizacji programów wsparcia dla osób potrzebujących: osoby niepełnosprawne, seniorzy nie mieli zdania, zaś absolwenci **z uczelni publicznych** ocenili to zaangażowanie negatywnie – 44%, a 16% respondentów nie ma zdania na ten temat. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił zaangażowania w tym obszarze pozytywnie.

Inicjatywy promujące zdrowy styl życia

Negatywnie	69
Nie mam zdania	10
Pozytywnie	21
Suma końcowa	**100**

Negatywnie	69,00%
Nie mam zdania	10,00%
Pozytywnie	21,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw promujących zdrowy styl życia ocenili w 69% negatywnie, w 21% pozytywnie, zaś 10% respondentów nie ma zdania na ten temat.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
Negatywnie	50
tak	**50**
Negatywnie	19
Nie mam zdania	10
Pozytywnie	21
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
Negatywnie	50,00%
tak	**50,00%**
Negatywnie	19,00%
Nie mam zdania	10,00%
Pozytywnie	21,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw promujących zdrowy styl życia ocenili w 21% pozytywnie, negatywnie 19%, zaś 10% respondentów nie ma zdania na ten temat. Z kolei wszyscy absolwenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw promujących zdrowy styl życia ocenili tylko negatywnie.

uczelnia

niepubliczna	**40**
Negatywnie	40
publiczna	**60**
Negatywnie	29
Nie mam zdania	10
Pozytywnie	21
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
Negatywnie	40,00%
publiczna	**60,00%**
Negatywnie	29,00%
Nie mam zdania	10,00%
Pozytywnie	21,00%
Suma końcowa	**100,00%**

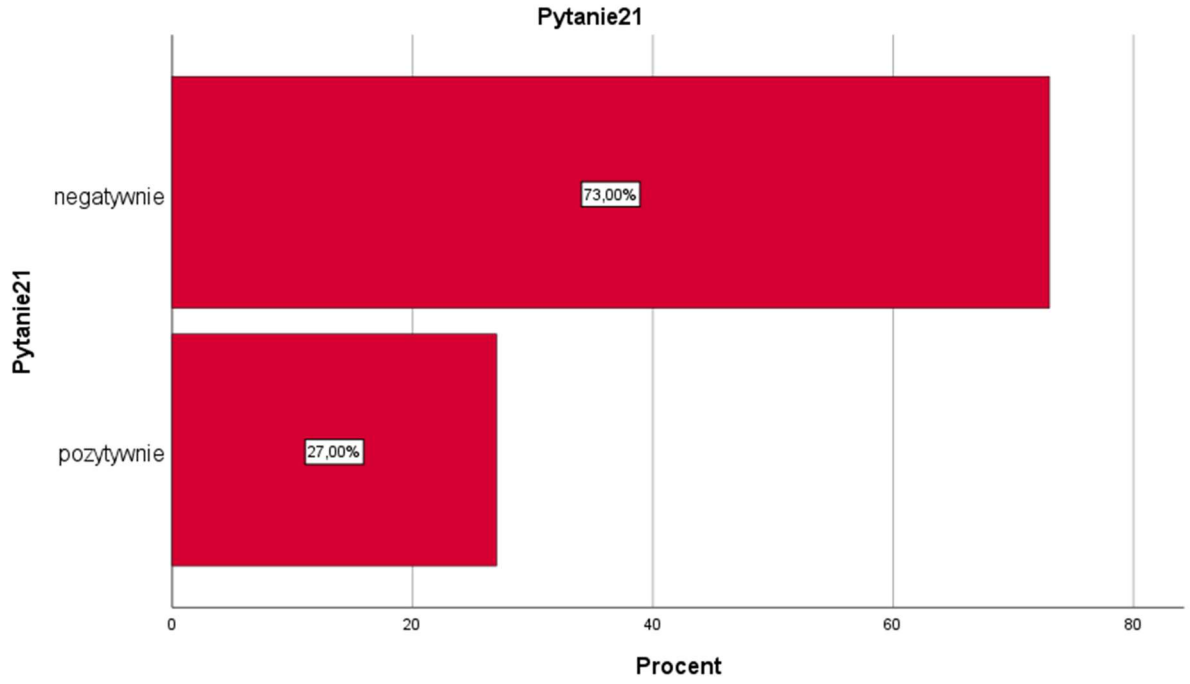
Absolwenci **z uczelni publicznych** zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw promujących zdrowy styl życia ocenili w 21% pozytywnie, negatywnie 29%, zaś 10%

respondentów nie ma zdania na ten temat. Z kolei wszyscy absolwenci **z uczelni niepublicznych** zaangażowanie społeczne uczelni w obszarze podejmowania inicjatyw promujących zdrowy styl życia ocenili tylko negatywnie.

Pytanie 21 Jak Pan/ Pani ocenia komunikację pomiędzy Uczelnią a jej interesariuszami z perspektywy absolwenta?

Pytanie21

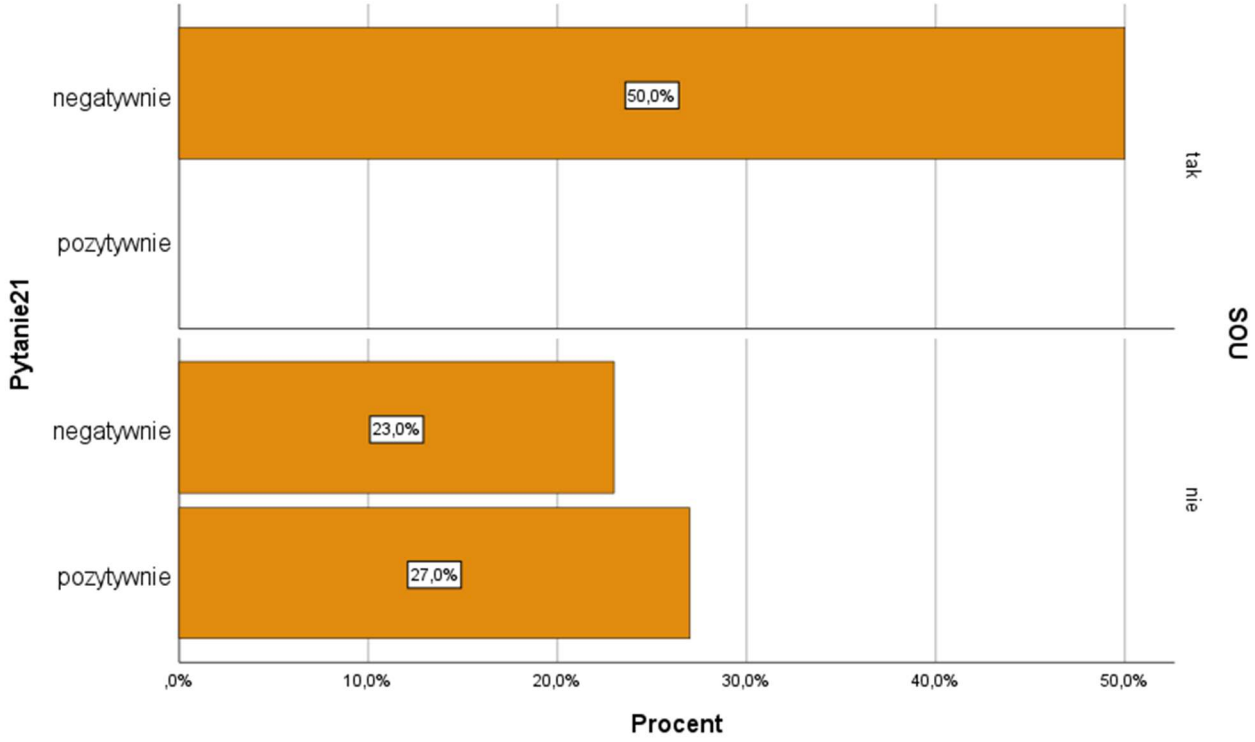
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	pozytywnie	27	27,0	27,0	27,0
	negatywnie	73	73,0	73,0	100,0
	Ogółem	100	100,0	100,0	



Komunikację pomiędzy uczelnią a jej interesariuszami większość absolwentów ocenia negatywnie 73%, zaś zaledwie 27% pozytywnie.

Liczebność

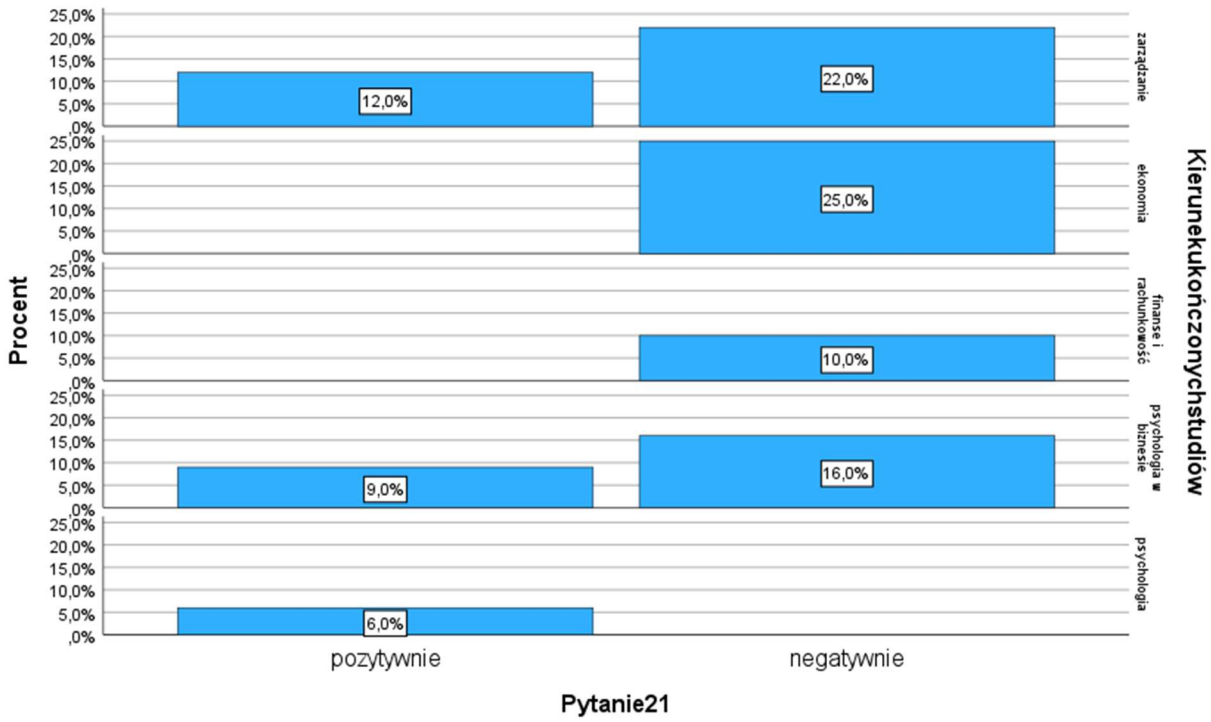
		SOU		
		tak	nie	Ogółem
Pytanie21	pozytywnie	0	27	27
	negatywnie	50	23	73
Ogółem		50	50	100



Komunikację pomiędzy uczelnią a jej interesariuszami ocenili pozytywnie tylko **absolwenci z uczelni nie będących sygnatariuszami SOU** (27%). Ocenili ją również negatywnie (23%), zaś wszyscy absolwenci **z uczelni będących sygnatariuszami SOU** ocenili tą komunikację tylko negatywnie.

Liczebność

		Kierunekukończonychstudiów					
		zarządzanie	ekonomia	finanse i rachunkowość	psychologia w biznesie	psychologia	Ogółem
Pytanie21	pozytywnie	12	0	0	9	6	27
	negatywnie	22	25	10	16	0	73
Ogółem		34	25	10	25	6	100



Komunikację pomiędzy uczelnią a jej interesariuszami ocenili pozytywnie absolwenci kierunku zarządzanie (12%), psychologia w biznesie (9%) oraz psychologia (6%), zaś negatywnie absolwenci również kierunku zarządzanie (22%) i psychologia w biznesie (16%) oraz wszyscy absolwenci kierunku ekonomia oraz finanse i rachunkowość.

Pytanie 21 A. Proszę uzasadnić swoją odpowiedź w przypadku zaznaczenia odpowiedzi negatywnie

Brak platformy do konsultacji i wyrażania opinii	17
Brak regularnej komunikacji z absolwentami	19
Mało aktywne działania networkingowe	24
Ograniczone kanały komunikacyjne	13
Suma końcowa	**73**

Brak platformy do konsultacji i wyrażania opinii	23%

Brak regularnej komunikacji z absolwentami	26%
Mało aktywne działania networkingowe	33%
Ograniczone kanały komunikacyjne	18%
Suma końcowa	**100%**

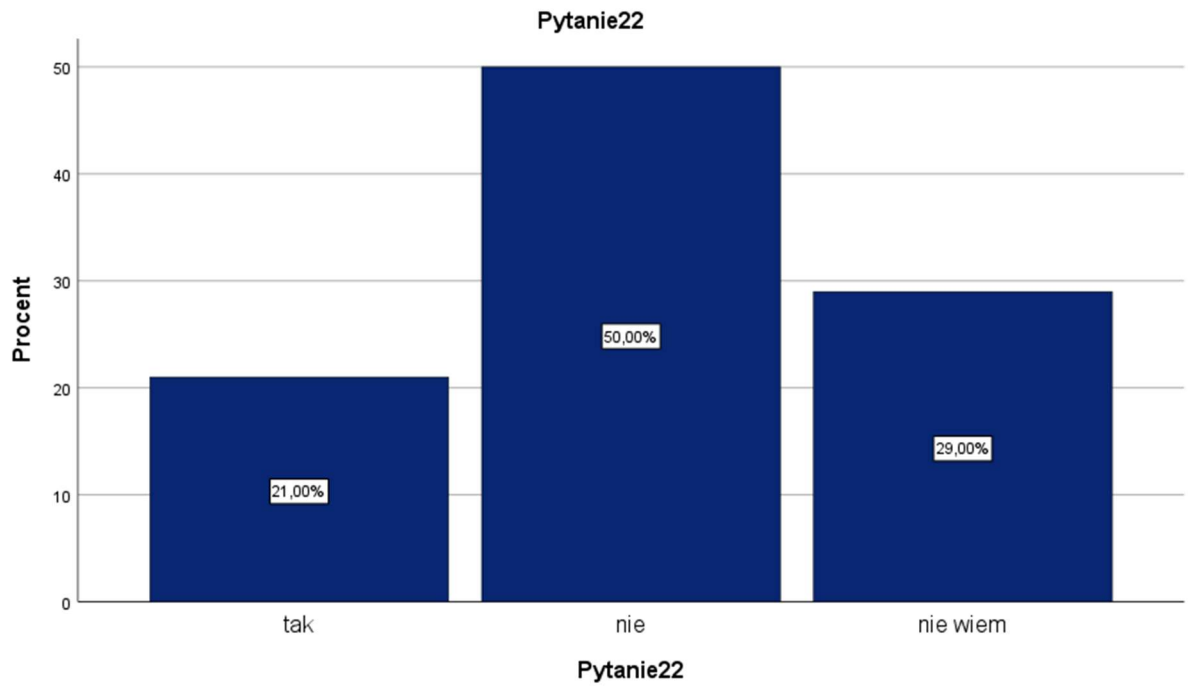
Negatywną ocenę komunikacji pomiędzy uczelnią a jej interesariuszami absolwenci opierali na:

- Mało aktywnych działaniach networkingowych 33%
- Braku regularnej komunikacji z absolwentami 26%
- Braku platformy do konsultacji i wyrażania opinii 23%
- Ograniczonych kanałach komunikacyjnych 18%.

Pytanie 22 Czy Pana/Pani Uczelnia publikowała roczne raporty dotyczące działalności uczelni, jej osiągnięć, finansów oraz realizowanych projektów?

Pytanie22

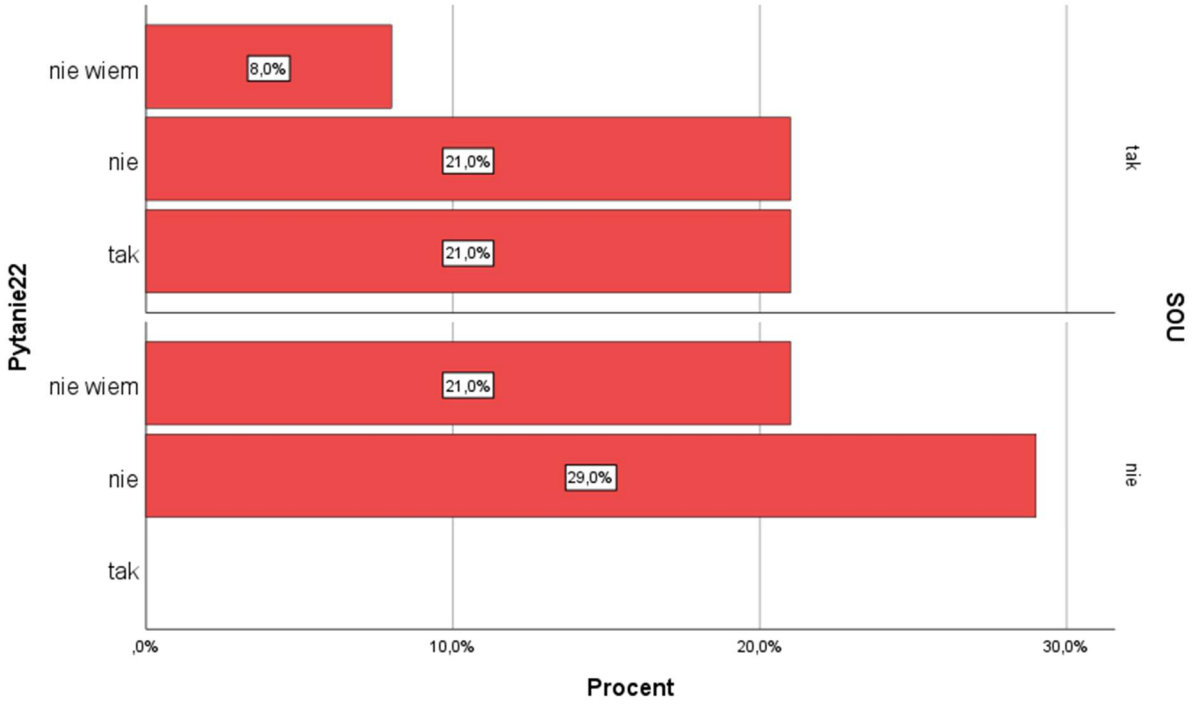
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	21	21,0	21,0	21,0
	nie	50	50,0	50,0	71,0
	nie wiem	29	29,0	29,0	100,0
	Ogółem	100	100,0	100,0	



Na fakt, że uczelnia publikuje roczne raporty dotyczące działalności uczelni, jej osiągnięć, finansów oraz realizowanych projektów wskazało 21% respondentów, zaś na niepublikowanie wskazało aż 50% respondentów, natomiast nie ma zdania na ten temat 34% respondentów.

Liczebność

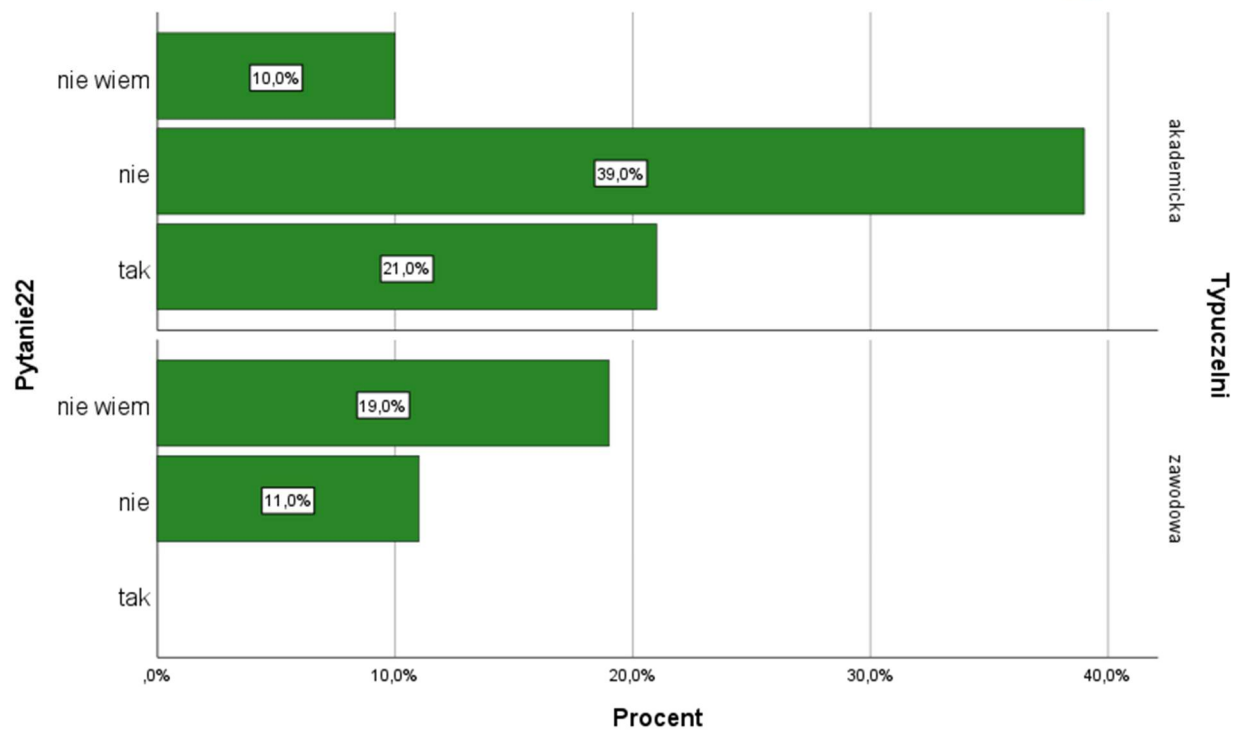
		SOU		
		tak	nie	Ogółem
Pytanie22	tak	21	0	21
	nie	21	29	50
	nie wiem	8	21	29
Ogółem		50	50	100



Na fakt publikowania przez uczelnie rocznych raportów dotyczących działalności uczelni, jej osiągnięć, finansów oraz realizowanych projektów wskazało tylko 21% respondentów z uczelni będących sygnatariuszami SOU. Na nie publikowanie rocznych raportów wskazało 21% respondentów z uczelni będących sygnatariuszami SOU i 29% z uczelni nie będących sygnatariuszami SOU. Nie ma zdania na ten temat 8% absolwentów z uczelni będących sygnatariuszami SOU oraz 21% z uczelni nie będących sygnatariuszami SOU.

Liczebność

		Typuczelni		
		akademicka	zawodowa	Ogółem
Pytanie22	tak	21	0	21
	nie	39	11	50
	nie wiem	10	19	29
Ogółem		70	30	100

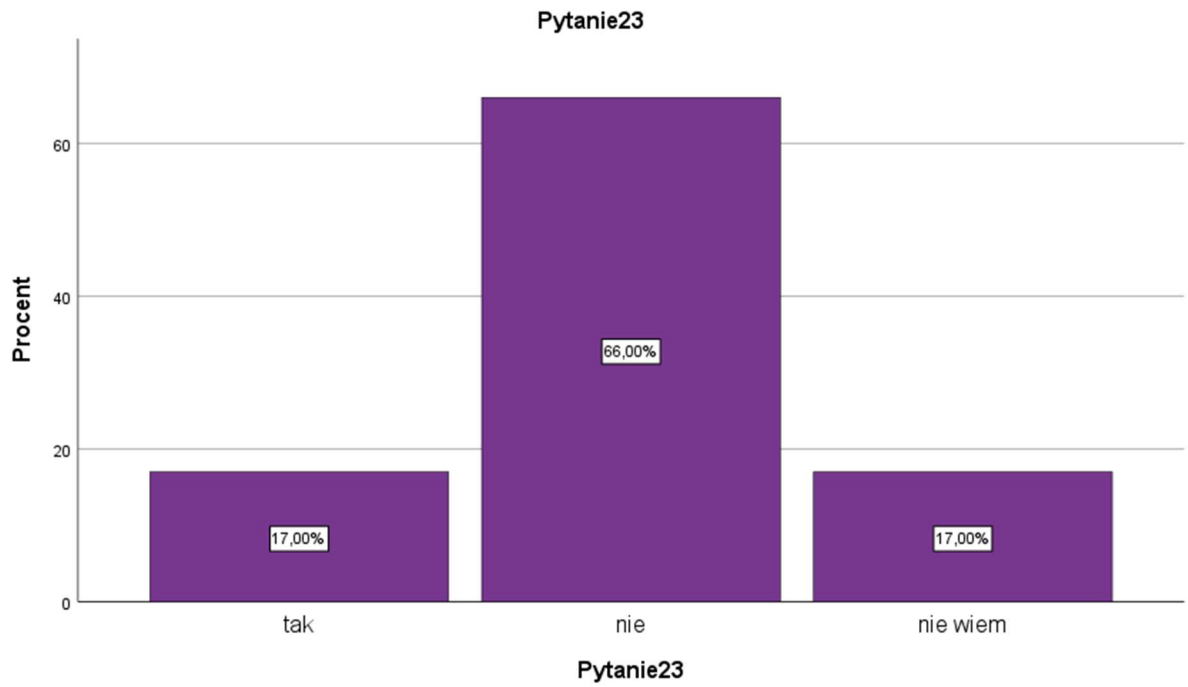


Na fakt publikowania przez uczelnie rocznych raportów dotyczących działalności uczelni, jej osiągnięć, finansów oraz realizowanych projektów wskazali tylko absolwenci z uczelni akademickich- 21%. Na nie publikowanie raportów rocznych wskazało 39% respondentów z uczelni akademickich oraz 11% z uczelni zawodowych. Nie ma zdania na ten temat 10% absolwentów z uczelni akademickich i 19% z zawodowych.

Pytanie 23 Czy uczelnia/systematycznie/ regularnie organizowała spotkania ze studentami, pracownikami, partnerami biznesowymi?

Pytanie23

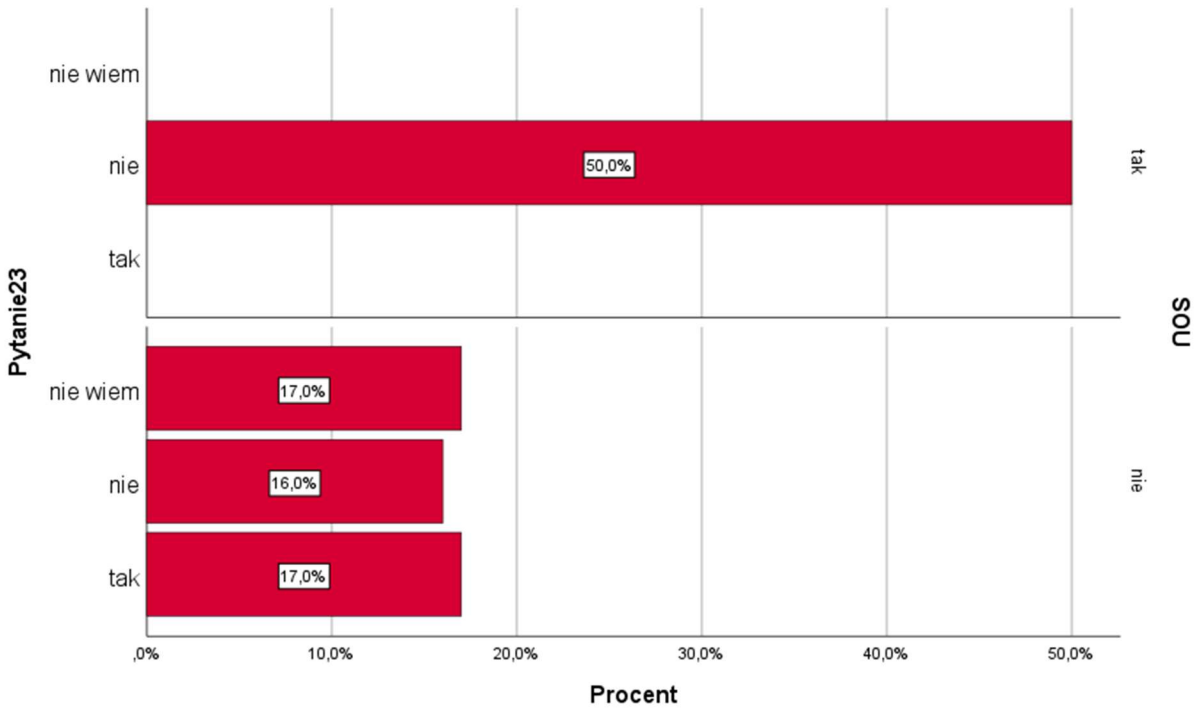
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	17	17,0	17,0	17,0
	nie	66	66,0	66,0	83,0
	nie wiem	17	17,0	17,0	100,0
	Ogółem	100	100,0	100,0	



Na fakt, że uczelnia systematycznie/ regularnie organizuje spotkania ze studentami, pracownikami, partnerami biznesowymi wskazało 17% respondentów, natomiast, że nie organizuje systematycznie takich spotkań aż 66% absolwentów, zaś pozostałe 17% nie ma zdania na ten temat .

Liczebność

		SOU		
		tak	nie	Ogółem
Pytanie23	tak	0	17	17
	nie	50	16	66
	nie wiem	0	17	17
Ogółem		50	50	100



Na fakt, że uczelnia systematycznie/ regularnie nie organizuje spotkań ze studentami, pracownikami, partnerami biznesowymi wskazali wszyscy absolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU**. Natomiast absolwenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wskazali na organizowanie regularnych spotkań (17%), na nie organizowanie (16%) oraz brak wiedzy na ten temat zadeklarowało (17%), co daje bardzo zbliżony rozkład tych odpowiedzi.

Liczebność

		Poziomukończonychstudiów		
		I stopnia	II stopnia	Ogółem
Pytanie23	tak	12	5	17
	nie	30	36	66
	nie wiem	3	14	17
Ogółem		45	55	100

Testy Chi-kwadrat

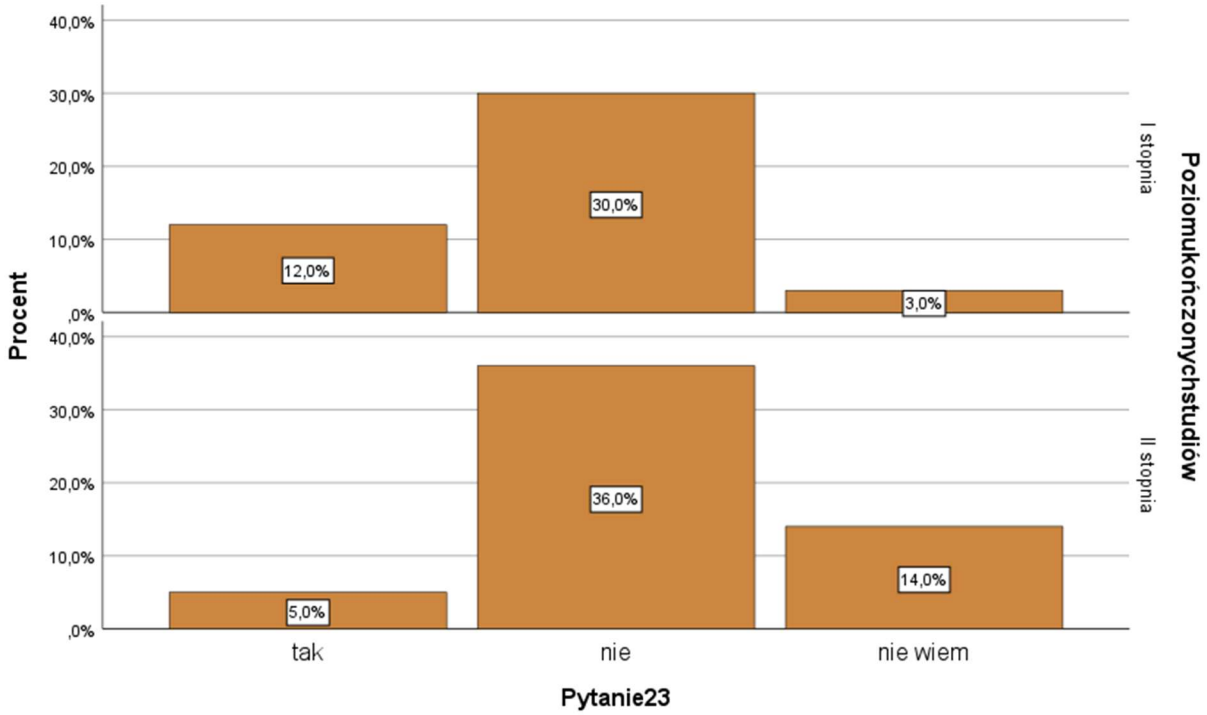
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	9,642[a]	2	,008
Iloraz wiarygodności	10,237	2	,006
Test związku liniowego	9,529	1	,002
N ważnych obserwacji	100		

a. 0,0% komórek (0) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 7,65.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,311	,008
	V Kramera	,311	,008
N ważnych obserwacji		100	

Istnieje związek pomiędzy systematycznym/ regularnym organizowaniem przez uczelnie spotkań ze studentami, pracownikami, partnerami biznesowymi a poziomem studiów. Jest to związek o słabej sile.

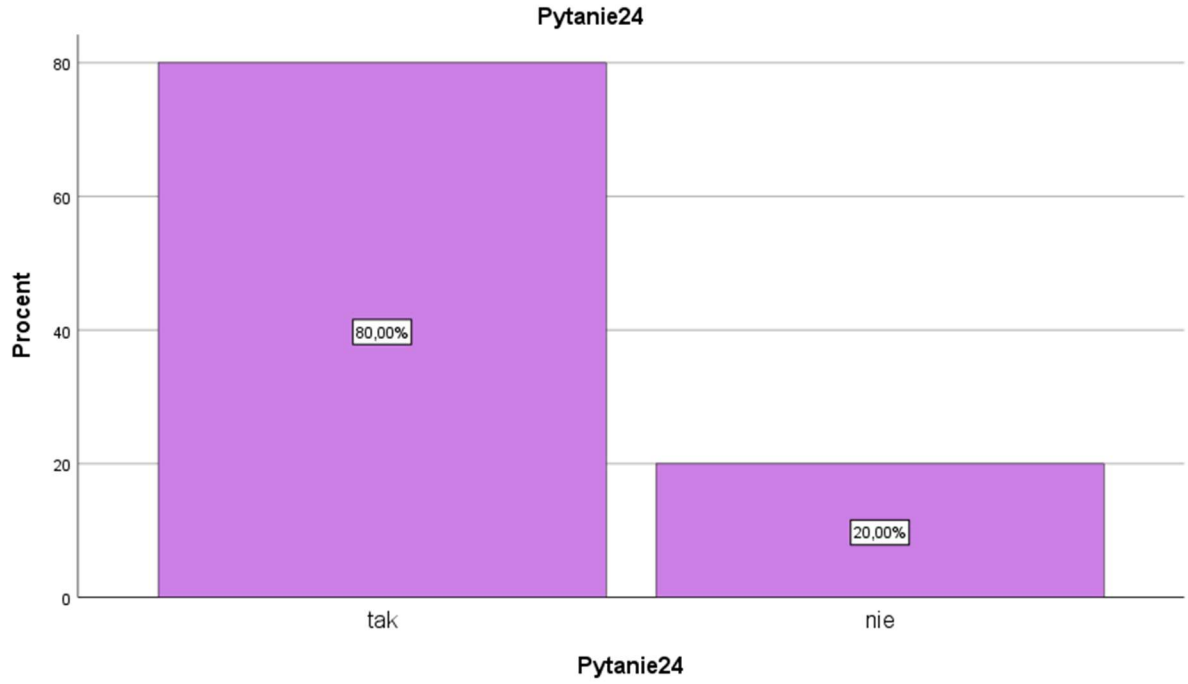


Na fakt, że uczelnia systematycznie/ regularnie nie organizuje spotkań ze studentami, pracownikami, partnerami biznesowymi wskazali absolwenci studiów I stopnia (30%) jak i II stopnia (36%). Natomiast na organizowanie regularnych spotkań wskazali absolwenci studiów I stopnia (12%) i II stopnia (5%), zaś brak wiedzy na ten temat zadeklarowało 3% absolwentów studiów I stopnia i 14% studiów II stopnia.

Pytanie 24 Czy Uczelnia Pana/Pani zdaniem aktywnie wykorzystywała platformy społecznościowe (Facebook, Twitter, Instagram, LinkedIn) do komunikacji z jej interesariuszami?

Pytanie24

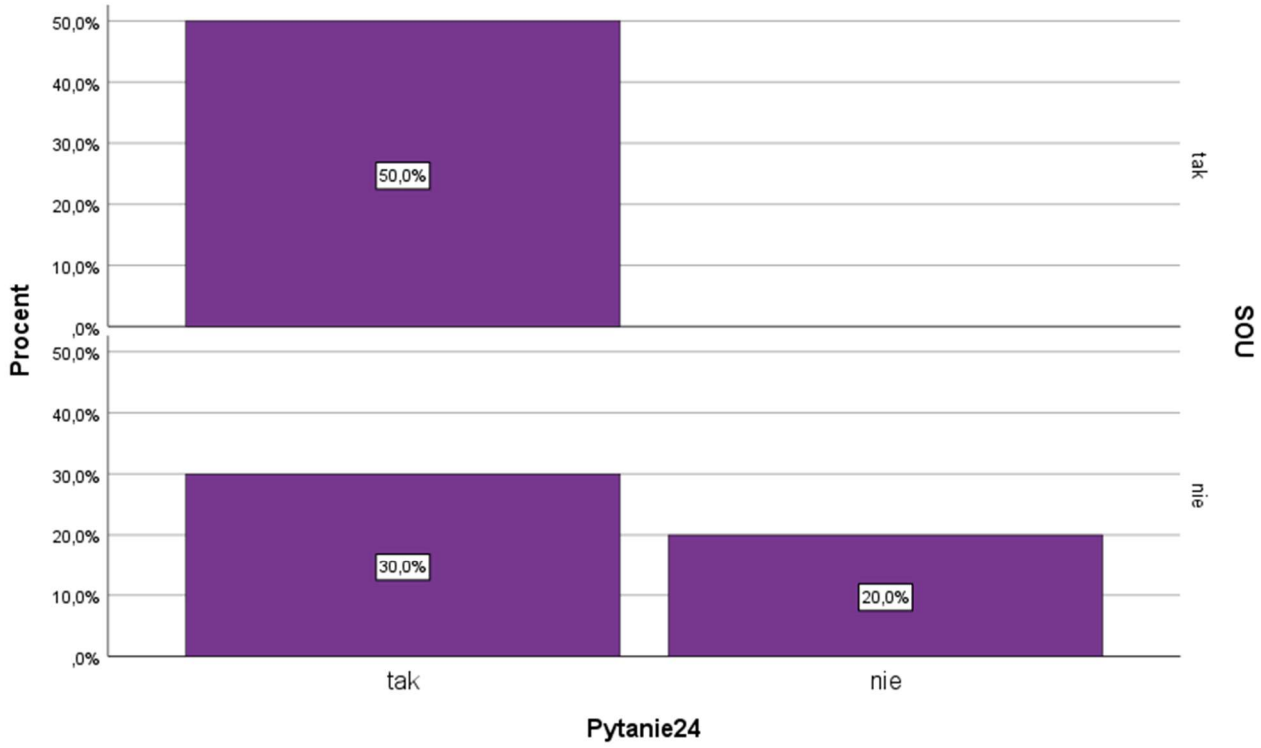
		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	tak	80	80,0	80,0	80,0
	nie	20	20,0	20,0	100,0
	Ogółem	100	100,0	100,0	



Na fakt aktywnego wykorzystywania platform społecznościowych (Facebook, Twitter, Instagram, LinkedIn) do komunikacji z jej interesariuszami wskazało aż 80% absolwentów.

Liczebnosc

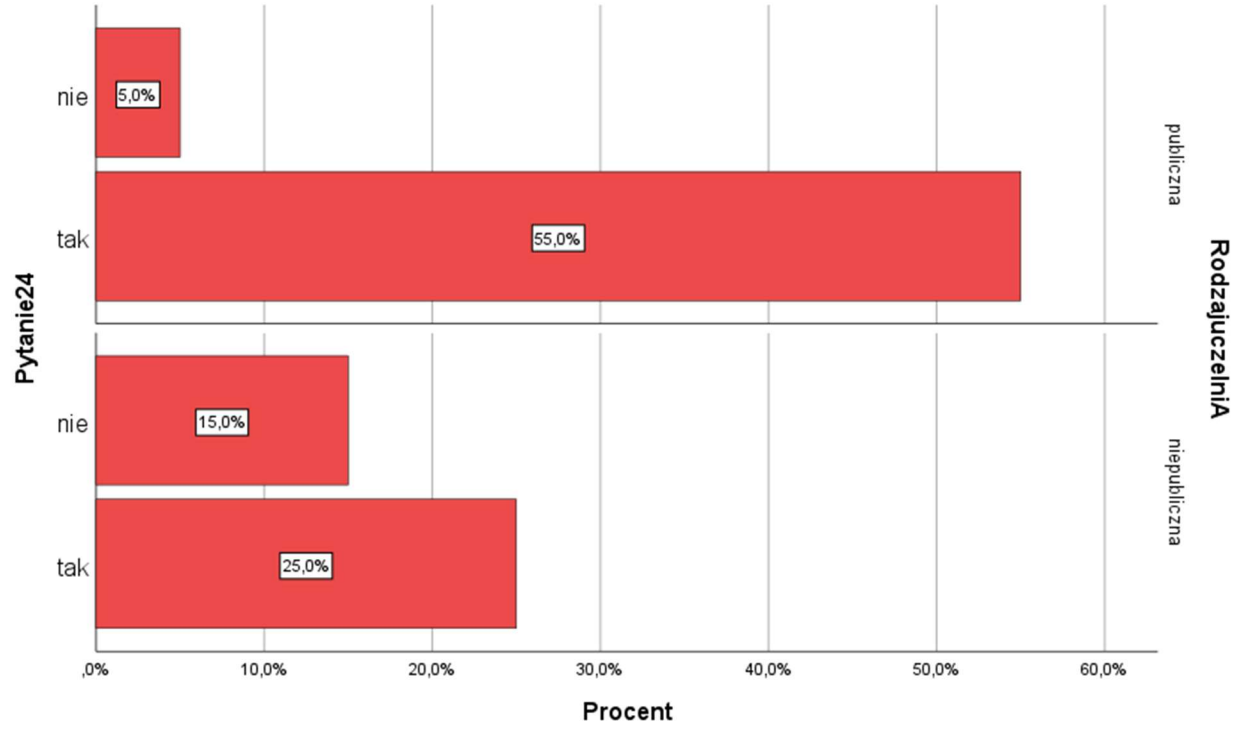
		SOU		
		tak	nie	Ogółem
Pytanie24	tak	50	30	80
	nie	0	20	20
Ogółem		50	50	100



Na fakt aktywnego wykorzystywania platform społecznościowych (Facebook, Twitter, Instagram, LinkedIn) do komunikacji z jej interesariuszami wskazali wszyscy absolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU**. Natomiast absolwenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wskazywali na aktywne wykorzystywanie platform społecznościowych (30%) jak i na brak aktywności w tym obszarze (20%).

Liczebność

		RodzajuczelniA		
		publiczna	niepubliczna	Ogółem
Pytanie24	tak	55	25	80
	nie	5	15	20
Ogółem		60	40	100



Absolwenci **z uczelni publicznych** wskazywali na aktywne wykorzystywanie platform społecznościowych (55%) jak i na brak aktywności w tym obszarze (5%). Natomiast absolwenci **z uczelni niepublicznych** również wskazywali na aktywne wykorzystywanie platform społecznościowych (25%) jak i na brak aktywności w tym obszarze (15%).

Liczebność

		Wiek				
		do 25 lat	26-35 lat	36-45 lat	powyżej 45 lat	Ogółem
Pytanie24	tak	6	10	37	27	80
	nie	12	0	1	7	20
Ogółem		18	10	38	34	100

Testy Chi-kwadrat

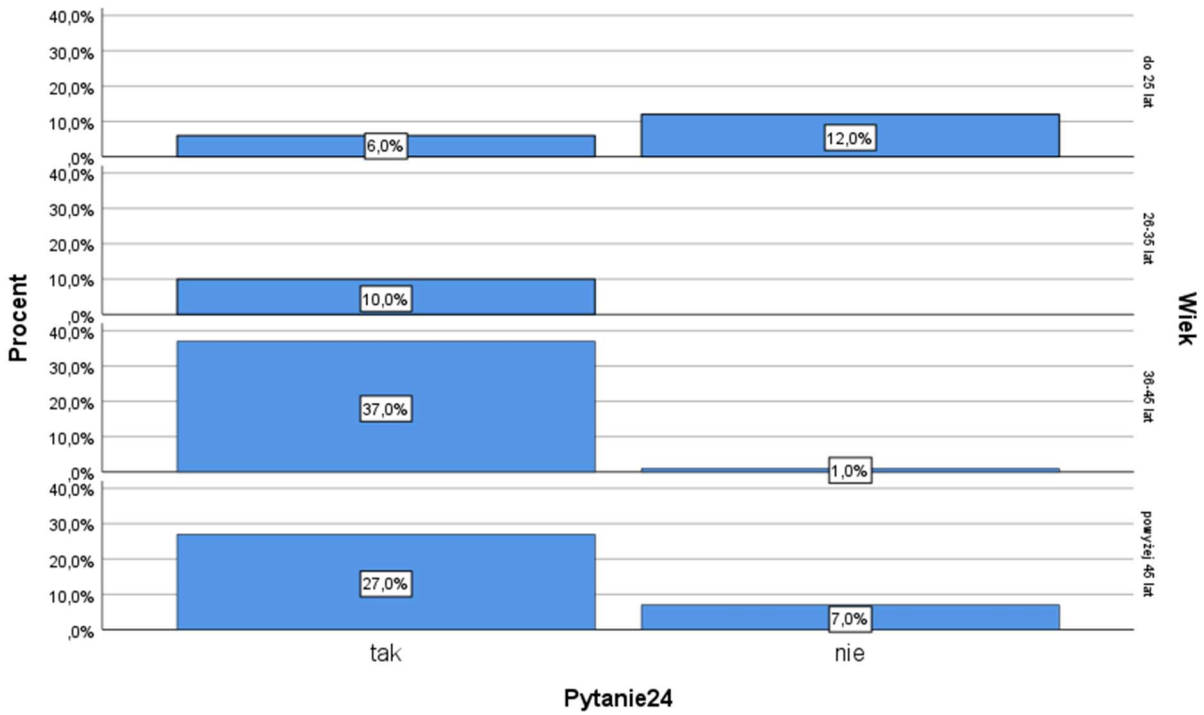
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	34,172[a]	3	<,001
Iloraz wiarygodności	33,343	3	<,001
Test związku liniowego	11,513	1	<,001
N ważnych obserwacji	100		

a. 25,0% komórek (2) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 2,00.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,585	<,001
	V Kramera	,585	<,001
N ważnych obserwacji		100	

Istnieje związek pomiędzy aktywnym wykorzystywaniem platform społecznościowych, a wiekiem respondentów. Jest to związek o umiarkowanej sile.



Na aktywne wykorzystywanie platform społecznościowych wskazywali absolwenci w wieku do 25 lat (6%), 26-35 lat (wszyscy respondenci w tym przedziale wiekowym), 36-45 lat (37%) oraz w wieku powyżej 45 lat (27%). Z kolei na brak aktywności w tym obszarze wskazywali absolwenci w wieku do 25 lat (12%), 36-45 lat (1%) oraz w wieku powyżej 45 lat (7%).

Pytanie 25 Jak ocenia Pan/Pani poziom współpracy między uczelnią a jej interesariuszami (studenci, lokalna społeczność, biznes, pracownicy uczelni, rząd, instytucje nauki, organizacje)?

Rząd

bardzo niski	22
niski	12
średni	66
Suma końcowa	**100**

bardzo niski	22,00%
niski	12,00%
średni	66,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Respondenci ocenili poziom współpracy między uczelnią a rządem w 22% jako bardzo niski, w 12% jako niski i w 66% jako średni. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na poziomie bardzo wysokim czy wysokim.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
średni	50
tak	**50**
bardzo niski	22
niski	12
średni	16
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
średni	50,00%
tak	**50,00%**
bardzo niski	22,00%
niski	12,00%
średni	16,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a rządem jako średni, natomiast z uczelni sygnatariuszy SOU jako średni 16%, niski 12% i jako bardzo niski 22%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na poziomie bardzo wysokim, wysokim

Uczelnia

niepubliczna	**40**
średni	40
publiczna	**60**
bardzo niski	22
niski	12
średni	26
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
średni	40,00%
publiczna	**60,00%**
bardzo niski	22,00%
niski	12,00%
średni	26,00%

Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci z uczelni niepublicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a rządem jako średni, natomiast z uczelni publicznych jako średni 26%, niski 12% i jako bardzo niski 22%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na poziomie bardzo wysokim, wysokim

Studenci

średni	80
wysoki	20
Suma końcowa	**100**

średni	80,00%
wysoki	20,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci ocenili poziom współpracy między uczelnią a studentami w 20% jako wysoki i w 80% jako średni. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim czy bardzo niskim ani bardzo wysokim.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
średni	50
tak	**50**
średni	30
wysoki	20
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
średni	50,00%
tak	**50,00%**
średni	30,00%
wysoki	20,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a studentami jako średni, natomiast z uczelni sygnatariuszy SOU jako średni w 30% wysoki w 20%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim czy bardzo niskim ani bardzo wysokim.

Uczelnia

niepubliczna	**40**

średni	40
publiczna	**60**
średni	40
wysoki	20
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
średni	40,00%
publiczna	**60,00%**
średni	40,00%
wysoki	20,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci z uczelni niepublicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a studentami jako średni, natomiast z uczelni publicznych jako średni w 40% wysoki w 20%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim czy bardzo niskim ani bardzo wysokim.

Lokalna społeczność

niski	8
średni	20
wysoki	72
Suma końcowa	**100**

niski	8,00%
średni	20,00%
wysoki	72,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci ocenili poziom współpracy między uczelnią a lokalną społecznością na poziomie wysokim w 72%, średnim w 20% oraz niskim 8%. Nikt z respondentów nie ocenił tej współpracy na poziomi bardzo niskim, czy bardzo wysokim.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
wysoki	50
tak	**50**
niski	8
średni	20
wysoki	22
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**

wysoki	50,00%
tak	**50,00%**
niski	8,00%
średni	20,00%
wysoki	22,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a studentami jako wysoki, natomiast z uczelni sygnatariuszy SOU jako wysoki w 22%, średni 20% oraz niski 8%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie bardzo niskim, czy bardzo wysokim.

Uczelnia

niepubliczna	**40**
wysoki	40
publiczna	**60**
niski	8
średni	20
wysoki	32
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
wysoki	40,00%
publiczna	**60,00%**
niski	8,00%
średni	20,00%
wysoki	32,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci z uczelni niepublicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a studentami jako wysoki, natomiast z uczelni publicznych jako wysoki w 32%, średni 20% oraz niski 8%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie bardzo niskim, czy bardzo wysokim.

Biznes

niski	35
średni	65
Suma końcowa	**100**

niski	35,00%
średni	65,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci ocenili poziom współpracy między uczelnią a biznesem na poziomie niskim w 35% i na poziomie średnim w 65%.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
średni	50
tak	**50**
niski	35
średni	15
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
średni	50,00%
tak	**50,00%**
niski	35,00%
średni	15,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a biznesem jako średni, natomiast z uczelni sygnatariuszy SOU jako średni w 15%, a niski w 35%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Uczelnia

niepubliczna	**40**
średni	40
publiczna	**60**
niski	35
średni	25
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
średni	40,00%
publiczna	**60,00%**
niski	35,00%
średni	25,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci z uczelni niepublicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a biznesem jako średni, natomiast z uczelni publicznych jako średni w 25%, a niski w 35%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Pracownicy uczelni

średni	65
wysoki	35
Suma końcowa	**100**

średni	65,00%
wysoki	35,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci ocenili poziom współpracy między uczelnią a pracownikami uczelni w 35% jako wysoki i w 65% jako średni.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
średni	50
tak	**50**
średni	15
wysoki	35
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
średni	50,00%
tak	**50,00%**
średni	15,00%
wysoki	35,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a pracownikami uczelni jako średni, natomiast z uczelni sygnatariuszy SOU jako średni w 15%, a wysoki w 35%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim, bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Uczelnia

niepubliczna	**40**
średni	40
publiczna	**60**
średni	25
wysoki	35
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
średni	40,00%

publiczna	**60,00%**
średni	25,00%
wysoki	35,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci z uczelni niepublicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a pracownikami uczelni jako średni, natomiast z uczelni publicznych jako średni w 25%, a wysoki w 35%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim, bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Instytucje nauki

średni	38
wysoki	62
Suma końcowa	**100**

średni	38,00%
wysoki	62,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci ocenili poziom współpracy między uczelnią a instytucjami nauki w 62% jako wysoki, w 38% jako średni. Nikt z respondentów nie ocenił współpracy w tym obszarze jako niskiej, bardzo niskiej lub bardzo wysokiej.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
wysoki	50
tak	**50**
średni	38
wysoki	12
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
wysoki	50,00%
tak	**50,00%**
średni	38,00%
wysoki	12,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a instytucjami nauki jako wysoki, natomiast z uczelni sygnatariuszy SOU jako średni 38% oraz jako wysoki 12%.

uczelnia

niepubliczna	**40**
wysoki	40
publiczna	**60**
średni	38
wysoki	22
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
wysoki	40,00%
publiczna	**60,00%**
średni	38,00%
wysoki	22,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci z uczelni niepublicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a instytucjami nauki jako wysoki, natomiast z uczelni publicznych jako średni 38% oraz jako wysoki 22%.

Organizacje

średni	18
wysoki	82
Suma końcowa	**100**

średni	18,00%
wysoki	82,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci ocenili poziom współpracy między uczelnią a organizacjami jako wysoki w 82% oraz jako średni w 18%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim, bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
wysoki	50
tak	**50**
średni	18
wysoki	32
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
wysoki	50,00%

tak	**50,00%**
średni	18,00%
wysoki	32,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili poziom współpracy między uczelnią a organizacjami jako wysoki, natomiast z uczelni sygnatariuszy SOU jako wysoki w 32% i jako średni w 18%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim, bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Uczelnia

niepubliczna	**40**
wysoki	40
publiczna	**60**
średni	18
wysoki	42
Suma końcowa	**100**

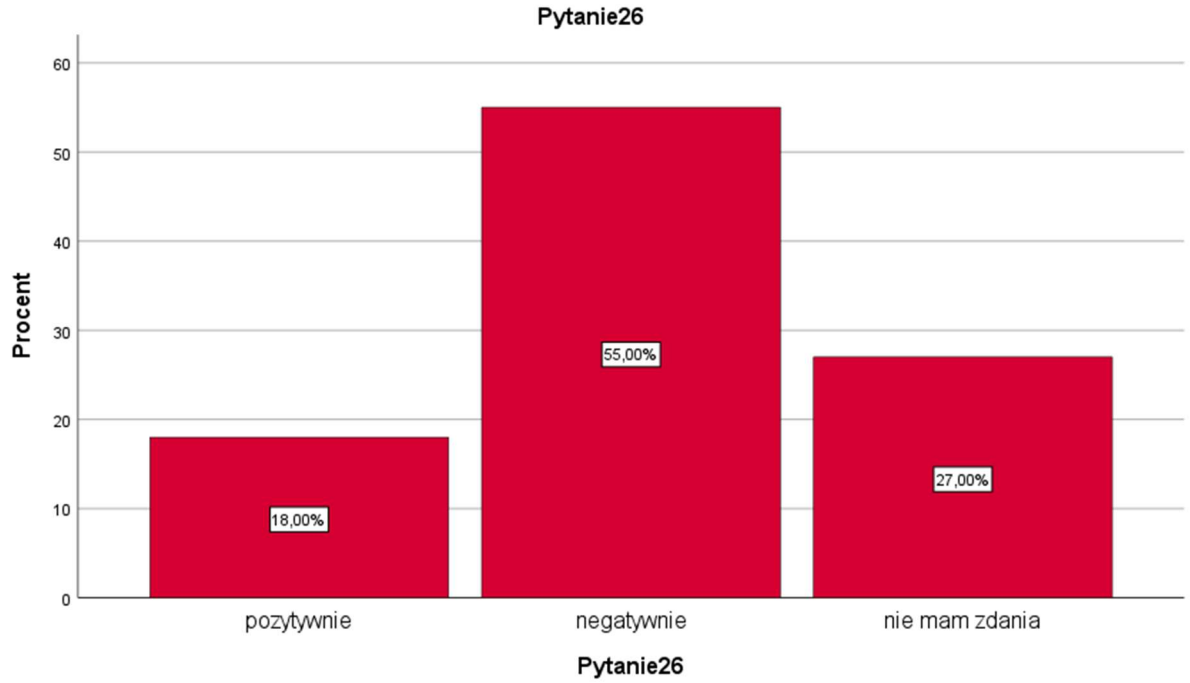
niepubliczna	**40,00%**
wysoki	40,00%
publiczna	**60,00%**
średni	18,00%
wysoki	42,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wszyscy absolwenci z uczelni niepublicznych ocenili poziom współpracy między uczelnią a organizacjami jako wysoki, natomiast z uczelni publicznych jako wysoki w 42% i jako średni w 18%. Nikt z respondentów z obu grup nie ocenił tej współpracy na poziomie niskim, bardzo niskim czy bardzo wysokim.

Pytanie 26 Jak Pan/ Pani ocenia skuteczność działań CSR uczelni w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy?

Pytanie26

		Częstość	Procent	Procent ważnych	Procent skumulowany
Ważne	pozytywnie	18	18,0	18,0	18,0
	negatywnie	55	55,0	55,0	73,0
	nie mam zdania	27	27,0	27,0	100,0
	Ogółem	100	100,0	100,0	



Absolwenci ocenili skuteczność działań CSR uczelni w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy w 55 % negatywnie, w 18% pozytywnie, zaś 27% respondentów nie ma zdania na ten temat.

Liczebność

		SOU		
		tak	nie	Ogółem
Pytanie26	pozytywnie	13	5	18
	negatywnie	37	18	55
	nie mam zdania	0	27	27
Ogółem		50	50	100

Testy Chi-kwadrat

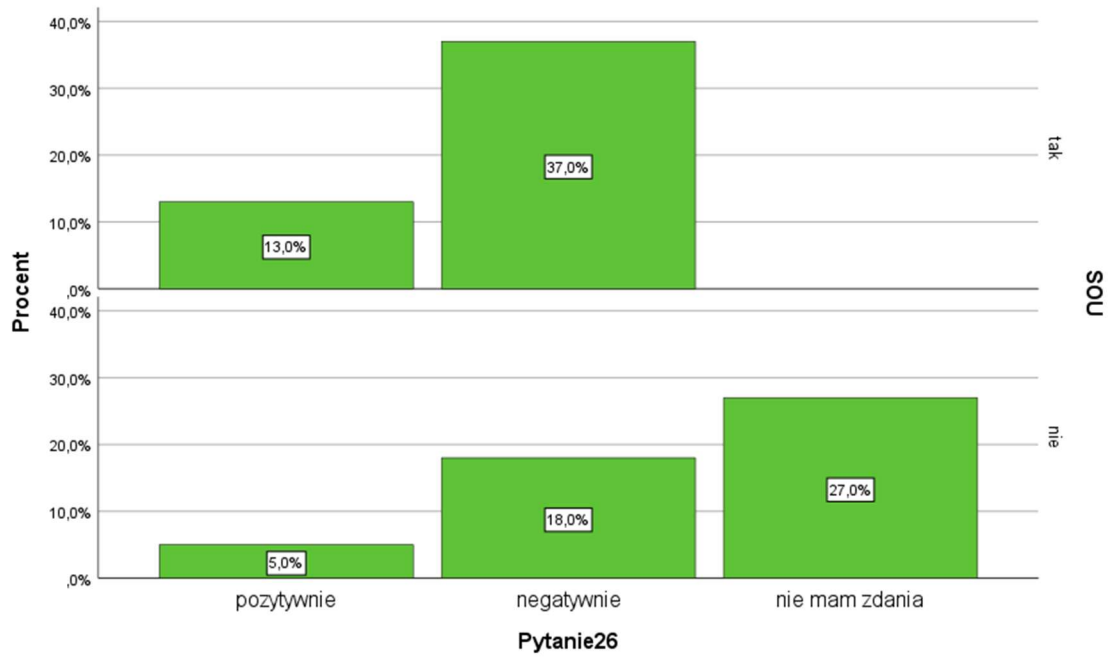
	Wartość	df	Istotność asymptotyczna (dwustronna)
Chi-kwadrat Pearsona	37,119[a]	2	<,001
Iloraz wiarygodności	47,814	2	<,001
Test związku liniowego	27,444	1	<,001
N ważnych obserwacji	100		

a. 0,0% komórek (0) ma liczebność oczekiwaną mniejszą niż 5. Minimalna liczebność oczekiwana wynosi 9,00.

Miary symetryczne

		Wartość	Istotność przybliżona
Nominalna przez Nominalna	Phi	,609	<,001
	V Kramera	,609	<,001
N ważnych obserwacji		100	

Istnieje związek pomiędzy skutecznością działań CSR uczelni w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy, a tym czy uczelnia jest sygnatariuszem SOU. Jest to związek o umiarkowanej sile.



Absolwenci z uczelni sygnatariuszy SOU ocenili skuteczność działań CSR uczelni w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy w 37 % negatywnie, w 13% pozytywnie. Natomiast absolwenci z uczelni nie sygnatariuszy SOU ocenili skuteczność działań CSR uczelni w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy w 18 % negatywnie, w 5% pozytywnie, zaś 27% respondentów nie ma zdania na ten temat.

Pytanie 27 Proszę przedstawić przykładowe propozycje działań w obszarze CSR uczelni, które mogą wpłynąć na zwiększenie szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy

Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	36
Dostosowanie infrastruktury uczelni	12
Partnerstwo z pracodawcami	14
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	9
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	24
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	5
Suma końcowa	**100**

Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	36,00%

Dostosowanie infrastruktury uczelni	12,00%
Partnerstwo z pracodawcami	14,00%
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	9,00%
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	24,00%
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	5,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród przykładowych propozycji działań w obszarze CSR uczelni, które mogą wpłynąć na zwiększenie szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy wskazanych przez absolwentów znalazły się:

- Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami 36%
- Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności 24%
- Partnerstwo z pracodawcami 14%
- Dostosowanie infrastruktury uczelni 12%
- Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami 9%
- Współpraca z organizacjami pozarządowymi 5%.

Uczelnie sygnatariusze SOU

nie	**50**
Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	36
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	14
tak	**50**
Dostosowanie infrastruktury uczelni	12
Partnerstwo z pracodawcami	14
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	9
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	10
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	5
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	36,00%
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	14,00%
tak	**50,00%**
Dostosowanie infrastruktury uczelni	12,00%
Partnerstwo z pracodawcami	14,00%
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	9,00%
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	10,00%
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	5,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród przykładowych propozycji działań w obszarze CSR uczelni, które mogą wpłynąć na zwiększenie szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy wskazanych przez absolwentów z uczelni **sygnatariuszy SOU** znalazły się:

- Partnerstwo z pracodawcami 14%
- Dostosowanie infrastruktury uczelni 12%
- Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności 10%
- Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami 9%
- Współpraca z organizacjami pozarządowymi 5%.

Wśród przykładowych propozycji działań w obszarze CSR uczelni, które mogą wpłynąć na zwiększenie szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy wskazanych przez absolwentów z uczelni **nie sygnatariuszy SOU** znalazły się:

- Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami 36%
- Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności 14%.

Uczelnia

niepubliczna	**40**
Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	21
Partnerstwo z pracodawcami	5
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	14
publiczna	**60**
Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	15
Dostosowanie infrastruktury uczelni	12
Partnerstwo z pracodawcami	9
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	9
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	10
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	5
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	21,00%
Partnerstwo z pracodawcami	5,00%
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	14,00%
publiczna	**60,00%**
Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	15,00%
Dostosowanie infrastruktury uczelni	12,00%
Partnerstwo z pracodawcami	9,00%

Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	9,00%
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	10,00%
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	5,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród przykładowych propozycji działań w obszarze CSR uczelni, które mogą wpłynąć na zwiększenie szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy wskazanych przez absolwentów z **uczelni publicznych** znalazły się:

- Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami 15%
- Dostosowanie infrastruktury uczelni 12%
- Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności 10%
- Partnerstwo z pracodawcami 9%
- Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami 9%
- Współpraca z organizacjami pozarządowymi 5%.

Wśród przykładowych propozycji działań w obszarze CSR uczelni, które mogą wpłynąć na zwiększenie szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy wskazanych przez absolwentów z **uczelni niepublicznych** znalazły się:

- Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami 21%
- Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności 14%
- Partnerstwo z pracodawcami 5%.

Studia

niestacjonarne	**55,00%**
Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	23,00%
Dostosowanie infrastruktury uczelni	8,00%
Partnerstwo z pracodawcami	14,00%
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	10,00%
stacjonarne	**45,00%**
Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	13,00%
Dostosowanie infrastruktury uczelni	4,00%
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	9,00%
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	14,00%
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	5,00%
Suma końcowa	**100,00%**

niestacjonarne	**55,00%**

Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	23,00%
Dostosowanie infrastruktury uczelni	8,00%
Partnerstwo z pracodawcami	14,00%
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	10,00%
stacjonarne	**45,00%**
Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami	13,00%
Dostosowanie infrastruktury uczelni	4,00%
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	9,00%
Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności	14,00%
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	5,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród przykładowych propozycji działań w obszarze CSR uczelni, które mogą wpłynąć na zwiększenie szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy wskazanych przez absolwentów **studiów stacjonarnych** znalazły się:

- Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności 14%
- Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami 13%
- Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami 9%
- Współpraca z organizacjami pozarządowymi 5%
- Dostosowanie infrastruktury uczelni 4%.

Wśród przykładowych propozycji działań w obszarze CSR uczelni, które mogą wpłynąć na zwiększenie szans zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami na rynku pracy wskazanych przez absolwentów **studiów niestacjonarnych** znalazły się:

- Doradztwo zawodowe dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami 23%
- Partnerstwo z pracodawcami 14%
- Szkolenia zawodowe i rozwój umiejętności 10%
- Dostosowanie infrastruktury uczelni 8%.

Pytanie 28 Jakie formy wsparcia oferowane przez uczelnie wyższe uważa Pan/ Pani za najskuteczniejsze w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na Uczelni i poza nią?

Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	8
Dostosowanie infrastruktury i technologii	1
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	38

Kultura równości i różnorodności	18
Programy mentoringowe	3
Stypendia i granty	28
Wsparcie psychologiczne i doradcze	1
Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych	3
Suma końcowa	**100**

Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	8,00%
Dostosowanie infrastruktury i technologii	1,00%
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	38,00%
Kultura równości i różnorodności	18,00%
Programy mentoringowe	3,00%
Stypendia i granty	28,00%
Wsparcie psychologiczne i doradcze	1,00%
Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych	3,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród najskuteczniejszych form wsparcia oferowanego przez uczelnie wyższe w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na Uczelni i poza nią respondenci wskazali na:

- Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych 38%
- Stypendia i granty 28%
- Kulturę równości i różnorodności 18%
- Biura ds. osób z niepełnosprawnościami 8%
- Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych 3%
- Programy mentoringowe 3%
- Dostosowanie infrastruktury i technologii 1%
- Wsparcie psychologiczne i doradcze 1%.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	25
Stypendia i granty	25
tak	**50**
Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	8
Dostosowanie infrastruktury i technologii	1
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	13
Kultura równości i różnorodności	18
Programy mentoringowe	3
Stypendia i granty	3
Wsparcie psychologiczne i doradcze	1
Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych	3
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	25,00%
Stypendia i granty	25,00%
tak	**50,00%**
Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	8,00%
Dostosowanie infrastruktury i technologii	1,00%
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	13,00%
Kultura równości i różnorodności	18,00%
Programy mentoringowe	3,00%
Stypendia i granty	3,00%
Wsparcie psychologiczne i doradcze	1,00%
Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych	3,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród najskuteczniejszych form wsparcia oferowanego przez uczelnie wyższe w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na Uczelni i poza nią absolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** wskazali na:

- Kulturę równości i różnorodności 18%
- Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych 13%
- Biura ds. osób z niepełnosprawnościami 8%
- Programy mentoringowe 3%
- Stypendia i granty 3%
- Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych 3%
- Dostosowanie infrastruktury i technologii 1%
- Wsparcie psychologiczne i doradcze 1%.

Wśród najskuteczniejszych form wsparcia oferowanego przez uczelnie wyższe w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na Uczelni i poza nią absolwenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wskazali na:

- Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych 25%
- Stypendia i granty 25%.

Kierunki studiów

ekonomia	**25**
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	2
Kultura równości i różnorodności	17

Programy mentoringowe	2
Stypendia i granty	2
Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych	2
finanse i rachunkowość	**10**
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	4
Kultura równości i różnorodności	1
Programy mentoringowe	1
Stypendia i granty	4
psychologia	**6**
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	3
Stypendia i granty	3
psychologia w biznesie	**25**
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	13
Stypendia i granty	12
zarządzanie	**34**
Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	8
Dostosowanie infrastruktury i technologii	1
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	16
Stypendia i granty	7
Wsparcie psychologiczne i doradcze	1
Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych	1
Suma końcowa	**100**

ekonomia	**25,00%**
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	2,00%
Kultura równości i różnorodności	17,00%
Programy mentoringowe	2,00%

Stypendia i granty	2,00%
Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych	2,00%
finanse i rachunkowość	**10,00%**
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	4,00%
Kultura równości i różnorodności	1,00%
Programy mentoringowe	1,00%
Stypendia i granty	4,00%
psychologia	**6,00%**
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	3,00%
Stypendia i granty	3,00%
psychologia w biznesie	**25,00%**
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	13,00%
Stypendia i granty	12,00%
zarządzanie	**34,00%**
Biura ds. osób z niepełnosprawnościami	8,00%
Dostosowanie infrastruktury i technologii	1,00%
Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych	16,00%
Stypendia i granty	7,00%
Wsparcie psychologiczne i doradcze	1,00%
Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych	1,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród najskuteczniejszych form wsparcia oferowanego przez uczelnie wyższe w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na Uczelni i poza nią absolwenci z kierunku **zarządzanie** wskazali na:

- Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych 16%
- Biura ds. osób z niepełnosprawnościami 8%
- Stypendia i granty 7%
- Dostosowanie infrastruktury i technologii 1%

- Wsparcie psychologiczne i doradcze 1%
- Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych 1%.

Wśród najskuteczniejszych form wsparcia oferowanego przez uczelnie wyższe w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na Uczelni i poza nią absolwenci z kierunku **ekonomia** wskazali na:

- Kulturę równości i różnorodności 17%
- Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych 2 %
- Programy mentoringowe 2%
- Stypendia i granty 2%
- Wsparcie w zatrudnieniu i praktykach zawodowych 2%.

Wśród najskuteczniejszych form wsparcia oferowanego przez uczelnie wyższe w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na Uczelni i poza nią absolwenci z kierunku **finanse i rachunkowość** wskazali na:

- Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych 4%
- Stypendia i granty 4%
- Kulturę równości i różnorodności 1%
- Programy mentoringowe 1%.

Wśród najskuteczniejszych form wsparcia oferowanego przez uczelnie wyższe w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na Uczelni i poza nią absolwenci z kierunku **psychologia** wskazali na:

- Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych 3%
- Stypendia i granty 3%.

Wśród najskuteczniejszych form wsparcia oferowanego przez uczelnie wyższe w przeciwdziałaniu wykluczeniu społecznemu osób z niepełnosprawnościami na Uczelni i poza nią absolwenci z kierunku **psychologia w biznesie** wskazali na:

- Indywidualne podejście do potrzeb edukacyjnych 13%
- Stypendia i granty 12%.

Pytanie 29 Jakie są znane Panu/ Pani dobre praktyki w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami stosowane przez uczelnie zagraniczne i polskie?

Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami	27
Dostępność wsparcia psychologicznego	14
Dostosowane procesy rekrutacyjne	14
Dostosowanie miejsca pracy	25
Elastyczne formy zatrudnienia	10
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	6
Programy wsparcia i mentoringu	4
Suma końcowa	**100**

Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami	27,00%
Dostępność wsparcia psychologicznego	14,00%
Dostosowane procesy rekrutacyjne	14,00%
Dostosowanie miejsca pracy	25,00%
Elastyczne formy zatrudnienia	10,00%
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	6,00%
Programy wsparcia i mentoringu	4,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród dobrych praktyk w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami stosowane przez uczelnie zagraniczne i polski według wskazań absolwentów znalazły się:

- Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami 27%
- Dostosowanie miejsca pracy 25%
- Dostępność wsparcia psychologicznego 14%
- Dostosowane procesy rekrutacyjne 14%
- Elastyczne formy zatrudnienia 10%
- Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami 6%
- Programy wsparcia i mentoringu 4%.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami	25
Dostosowanie miejsca pracy	25
tak	**50**
Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami	2
Dostępność wsparcia psychologicznego	14
Dostosowane procesy rekrutacyjne	14
Elastyczne formy zatrudnienia	10
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	6
Programy wsparcia i mentoringu	4
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami	25,00%
Dostosowanie miejsca pracy	25,00%
tak	**50,00%**
Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami	2,00%
Dostępność wsparcia psychologicznego	14,00%
Dostosowane procesy rekrutacyjne	14,00%
Elastyczne formy zatrudnienia	10,00%
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	6,00%
Programy wsparcia i mentoringu	4,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród dobrych praktyk w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami stosowane przez uczelnie zagraniczne i polski według wskazań absolwentów **z uczelni sygnatariuszy SOU** znalazły się:

- Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami 2%
- Dostępność wsparcia psychologicznego 14%
- Dostosowane procesy rekrutacyjne 14%
- Elastyczne formy zatrudnienia 10%
- Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami 6%
- Programy wsparcia i mentoringu 4%.

Wśród dobrych praktyk w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami stosowane przez uczelnie zagraniczne i polski według wskazań absolwentów **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** znalazły się:

- Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami 25%
- Dostosowanie miejsca pracy 25%.

Uczelnia

niepubliczna	**40**
Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami	27
Dostosowanie miejsca pracy	10
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	3
publiczna	**60**
Dostępność wsparcia psychologicznego	14
Dostosowane procesy rekrutacyjne	14
Dostosowanie miejsca pracy	15
Elastyczne formy zatrudnienia	10
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	3
Programy wsparcia i mentoringu	4
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami	27,00%
Dostosowanie miejsca pracy	10,00%
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	3,00%
publiczna	**60,00%**
Dostępność wsparcia psychologicznego	14,00%
Dostosowane procesy rekrutacyjne	14,00%
Dostosowanie miejsca pracy	15,00%
Elastyczne formy zatrudnienia	10,00%
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	3,00%
Programy wsparcia i mentoringu	4,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród dobrych praktyk w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami stosowane przez uczelnie zagraniczne i polski według wskazań absolwentów **z uczelni publicznych** znalazły się:

- Dostosowanie miejsca pracy 15%
- Dostępność wsparcia psychologicznego 14%
- Dostosowane procesy rekrutacyjne 14%
- Elastyczne formy zatrudnienia 10%
- Programy wsparcia i mentoringu 4%
- Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami 3%.

Wśród dobrych praktyk w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami stosowane przez uczelnie zagraniczne i polski według wskazań absolwentów **z uczelni niepublicznych** znalazły się:

- Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami 27%
- Dostosowanie miejsca pracy 10%.

Uczelnia

akademicka	**70**
Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami	5
Dostępność wsparcia psychologicznego	14
Dostosowane procesy rekrutacyjne	14
Dostosowanie miejsca pracy	24
Elastyczne formy zatrudnienia	3
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	6
Programy wsparcia i mentoringu	4
zawodowa	**30**
Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami	22
Dostosowanie miejsca pracy	1
Elastyczne formy zatrudnienia	7
Suma końcowa	**100**

akademicka	**70,00%**
Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami	5,00%
Dostępność wsparcia psychologicznego	14,00%
Dostosowane procesy rekrutacyjne	14,00%
Dostosowanie miejsca pracy	24,00%
Elastyczne formy zatrudnienia	3,00%
Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami	6,00%
Programy wsparcia i mentoringu	4,00%
zawodowa	**30,00%**
Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami	22,00%
Dostosowanie miejsca pracy	1,00%
Elastyczne formy zatrudnienia	7,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Wśród dobrych praktyk w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami stosowane przez uczelnie zagraniczne i polski według wskazań absolwentów **z uczelni akademickich** znalazły się:

- Dostosowanie miejsca pracy 24,00%
- Dostępność wsparcia psychologicznego 14%
- Dostosowane procesy rekrutacyjne 14%
- Programy stażowe i praktyki dla osób z niepełnosprawnościami 6%
- Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami 5%
- Elastyczne formy zatrudnienia 3%
- Programy wsparcia i mentoringu 4%.

Wśród dobrych praktyk w zakresie zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami stosowane przez uczelnie zagraniczne i polski według wskazań absolwentów **z uczelni zawodowych** znalazły się:

- Certyfikaty i akredytacje promujące zatrudnienie osób z niepełnosprawnościami 22%
- Elastyczne formy zatrudnienia 7%
- Dostosowanie miejsca pracy 1%.

Pytanie 30 W jaki sposób Pana/ Pani zdaniem uczelnie polskie mogą wzmocnić swoją ofertę edukacyjną dla osób z niepełnosprawnościami?

Dostosowanie stron internetowych i systemów e-learningowych do standardów WCAG	5
Oferować indywidualne plany edukacyjne, które dostosują sposób nauczania, terminy egzaminów i formy zaliczeń do potrzeb studentów	8
Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie	39

Szkolenie wykładowców z zakresu pracy z osobami z niepełnosprawnościami, aby lepiej rozumieli ich potrzeby i potrafili dostosować metody nauczania	3
Umożliwić elastyczne formy kształcenia, takie jak e-learning, hybrydowe zajęcia, zdalne uczestnictwo w wykładach, co jest szczególnie ważne dla osób z trudnościami w poruszaniu się	7
Wprowadzić dedykowane doradztwo edukacyjne i zawodowe, które pomoże w planowaniu kariery, uwzględniając indywidualne potrzeby i możliwości studentów z niepełnosprawnościami	1
Zwiększyć dostęp do bezpłatnych usług psychologicznych i terapeutycznych	1
Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji	36
Suma końcowa	**100**

Dostosowanie stron internetowych i systemów e-learningowych do standardów WCAG	5,00%
Oferować indywidualne plany edukacyjne, które dostosują sposób nauczania, terminy egzaminów i formy zaliczeń do potrzeb studentów	8,00%
Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie	39,00%
Szkolenie wykładowców z zakresu pracy z osobami z niepełnosprawnościami, aby lepiej rozumieli ich potrzeby i potrafili dostosować metody nauczania	3,00%
Umożliwić elastyczne formy kształcenia, takie jak e-learning, hybrydowe zajęcia, zdalne uczestnictwo w wykładach, co jest szczególnie ważne dla osób z trudnościami w poruszaniu się	7,00%
Wprowadzić dedykowane doradztwo edukacyjne i zawodowe, które pomoże w planowaniu kariery, uwzględniając indywidualne potrzeby i możliwości studentów z niepełnosprawnościami	1,00%
Zwiększyć dostęp do bezpłatnych usług psychologicznych i terapeutycznych	1,00%
Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji	36,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Według opinii absolwentów uczelnie polskie mogą wzmocnić swoją ofertę edukacyjną dla osób z niepełnosprawnościami poprzez:

- Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie 39%
- Zwiększanie dostępu do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji 36%
- Oferowanie indywidualnych planów edukacyjnych, które dostosują sposób nauczania, terminy egzaminów i formy zaliczeń do potrzeb studentów 8%
- Umożliwianie elastycznych form kształcenia, takie jak e-learning, hybrydowe zajęcia, zdalne uczestnictwo w wykładach, co jest szczególnie ważne dla osób z trudnościami w poruszaniu się 7%

- Dostosowanie stron internetowych i systemów e-learningowych do standardów WCAG 5%
- Szkolenia wykładowców z zakresu pracy z osobami z niepełnosprawnościami, aby lepiej rozumieli ich potrzeby i potrafili dostosować metody nauczania 3%
- Wprowadzanie dedykowanego doradztwa edukacyjnego i zawodowego, które pomoże w planowaniu kariery, uwzględniając indywidualne potrzeby i możliwości studentów z niepełnosprawnościami 1%
- Zwiększanie dostępu do bezpłatnych usług psychologicznych i terapeutycznych 1%.

Uczelnie sygnatariusze SOU

nie	**50**
Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie	25
Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji	25
tak	**50**
Dostosowanie stron internetowych i systemów e-learningowych do standardów WCAG	5
Oferować indywidualne plany edukacyjne, które dostosują sposób nauczania, terminy egzaminów i formy zaliczeń do potrzeb studentów	8
Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie	14
Szkolenie wykładowców z zakresu pracy z osobami z niepełnosprawnościami, aby lepiej rozumieli ich potrzeby i potrafili dostosować metody nauczania	3
Umożliwić elastyczne formy kształcenia, takie jak e-learning, hybrydowe zajęcia, zdalne uczestnictwo w wykładach, co jest szczególnie ważne dla osób z trudnościami w poruszaniu się	7
Wprowadzić dedykowane doradztwo edukacyjne i zawodowe, które pomoże w planowaniu kariery, uwzględniając indywidualne potrzeby i możliwości studentów z niepełnosprawnościami	1
Zwiększyć dostęp do bezpłatnych usług psychologicznych i terapeutycznych	1
Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji	11
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie	25,00%
Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji	25,00%
tak	**50,00%**
Dostosowanie stron internetowych i systemów e-learningowych do standardów WCAG	5,00%
Oferować indywidualne plany edukacyjne, które dostosują sposób nauczania, terminy egzaminów i formy zaliczeń do potrzeb studentów	8,00%

Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie	14,00%
Szkolenie wykładowców z zakresu pracy z osobami z niepełnosprawnościami, aby lepiej rozumieli ich potrzeby i potrafili dostosować metody nauczania	3,00%
Umożliwić elastyczne formy kształcenia, takie jak e-learning, hybrydowe zajęcia, zdalne uczestnictwo w wykładach, co jest szczególnie ważne dla osób z trudnościami w poruszaniu się	7,00%
Wprowadzić dedykowane doradztwo edukacyjne i zawodowe, które pomoże w planowaniu kariery, uwzględniając indywidualne potrzeby i możliwości studentów z niepełnosprawnościami	1,00%
Zwiększyć dostęp do bezpłatnych usług psychologicznych i terapeutycznych	1,00%
Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji	11,00%
Suma końcowa	**100,00 %**

Według opinii absolwentów **z uczelni sygnatariuszy SOU** uczelnie polskie mogą wzmocnić swoją ofertę edukacyjną dla osób z niepełnosprawnościami poprzez:

- Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie 14%
- Zwiększanie dostępu do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji 11%
- Oferowanie indywidualnych planów edukacyjnych, które dostosują sposób nauczania, terminy egzaminów i formy zaliczeń do potrzeb studentów 8%
- Umożliwienie elastycznej formy kształcenia, takie jak e-learning, hybrydowe zajęcia, zdalne uczestnictwo w wykładach, co jest szczególnie ważne dla osób z trudnościami w poruszaniu się 7%
- Dostosowanie stron internetowych i systemów e-learningowych do standardów WCAG 5%
- Szkolenia wykładowców z zakresu pracy z osobami z niepełnosprawnościami, aby lepiej rozumieli ich potrzeby i potrafili dostosować metody nauczania 3%
- Wprowadzanie dedykowanego doradztwa edukacyjnego i zawodowego, które pomoże w planowaniu kariery, uwzględniając indywidualne potrzeby i możliwości studentów z niepełnosprawnościami 1%
- Zwiększanie dostępu do bezpłatnych usług psychologicznych i terapeutycznych 1%.

Według opinii absolwentów **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** uczelnie polskie mogą wzmocnić swoją ofertę edukacyjną dla osób z niepełnosprawnościami poprzez:

- Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie 25%

- Zwiększanie dostępu do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji 25%.

Studia

I stopnia	**45**
Oferować indywidualne plany edukacyjne, które dostosują sposób nauczania, terminy egzaminów i formy zaliczeń do potrzeb studentów	8
Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie	8
Szkolenie wykładowców z zakresu pracy z osobami z niepełnosprawnościami, aby lepiej rozumieli ich potrzeby i potrafili dostosować metody nauczania	3
Umożliwić elastyczne formy kształcenia, takie jak e-learning, hybrydowe zajęcia, zdalne uczestnictwo w wykładach, co jest szczególnie ważne dla osób z trudnościami w poruszaniu się	7
Wprowadzić dedykowane doradztwo edukacyjne i zawodowe, które pomoże w planowaniu kariery, uwzględniając indywidualne potrzeby i możliwości studentów z niepełnosprawnościami	1
Zwiększyć dostęp do bezpłatnych usług psychologicznych i terapeutycznych	1
Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji	17
II stopnia	**55**
Dostosowanie stron internetowych i systemów e-learningowych do standardów WCAG	5
Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie	31
Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji	19
Suma końcowa	**100**

I stopnia	**45,00%**
Oferować indywidualne plany edukacyjne, które dostosują sposób nauczania, terminy egzaminów i formy zaliczeń do potrzeb studentów	8,00%
Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie	8,00%
Szkolenie wykładowców z zakresu pracy z osobami z niepełnosprawnościami, aby lepiej rozumieli ich potrzeby i potrafili dostosować metody nauczania	3,00%
Umożliwić elastyczne formy kształcenia, takie jak e-learning, hybrydowe zajęcia, zdalne uczestnictwo w wykładach, co jest szczególnie ważne dla osób z trudnościami w poruszaniu się	7,00%
Wprowadzić dedykowane doradztwo edukacyjne i zawodowe, które pomoże w planowaniu kariery, uwzględniając indywidualne potrzeby i możliwości studentów z niepełnosprawnościami	1,00%
Zwiększyć dostęp do bezpłatnych usług psychologicznych i terapeutycznych	1,00%
Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji	17,00%
II stopnia	**55,00%**

Dostosowanie stron internetowych i systemów e-learningowych do standardów WCAG	5,00%
Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie	31,00%
Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji	19,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Według opinii absolwentów **studiów I stopnia** uczelnie polskie mogą wzmocnić swoją ofertę edukacyjną dla osób z niepełnosprawnościami poprzez:

- Zwiększanie dostępu do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji 17%
- Oferowanie indywidualnych planów edukacyjnych, które dostosują sposób nauczania, terminy egzaminów i formy zaliczeń do potrzeb studentów 8%
- Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie 8%
- Umożliwianie elastycznej formy kształcenia, takie jak e-learning, hybrydowe zajęcia, zdalne uczestnictwo w wykładach, co jest szczególnie ważne dla osób z trudnościami w poruszaniu się 7%
- Szkolenie wykładowców z zakresu pracy z osobami z niepełnosprawnościami, aby lepiej rozumieli ich potrzeby i potrafili dostosować metody nauczania 3%
- Wprowadzanie dedykowanego doradztwa edukacyjnego i zawodowego, które pomoże w planowaniu kariery, uwzględniając indywidualne potrzeby i możliwości studentów z niepełnosprawnościami 1%
- Zwiększanie dostępu do bezpłatnych usług psychologicznych i terapeutycznych 1%.

Według opinii absolwentów studiów II stopnia uczelnie polskie mogą wzmocnić swoją ofertę edukacyjną dla osób z niepełnosprawnościami poprzez:

- Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie 31%
- Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji 19%
- Dostosowanie stron internetowych i systemów e-learningowych do standardów WCAG 5%.

Uczelnia

niepubliczna	**40**
Dostosowanie stron internetowych i systemów e-learningowych do standardów WCAG	5

Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie	17
Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji	18
publiczna	**60**
Oferować indywidualne plany edukacyjne, które dostosują sposób nauczania, terminy egzaminów i formy zaliczeń do potrzeb studentów	8
Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie	22
Szkolenie wykładowców z zakresu pracy z osobami z niepełnosprawnościami, aby lepiej rozumieli ich potrzeby i potrafili dostosować metody nauczania	3
Umożliwić elastyczne formy kształcenia, takie jak e-learning, hybrydowe zajęcia, zdalne uczestnictwo w wykładach, co jest szczególnie ważne dla osób z trudnościami w poruszaniu się	7
Wprowadzić dedykowane doradztwo edukacyjne i zawodowe, które pomoże w planowaniu kariery, uwzględniając indywidualne potrzeby i możliwości studentów z niepełnosprawnościami	1
Zwiększyć dostęp do bezpłatnych usług psychologicznych i terapeutycznych	1
Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji	18
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
Dostosowanie stron internetowych i systemów e-learningowych do standardów WCAG	5,00%
Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie	17,00%
Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji	18,00%
publiczna	**60,00%**
Oferować indywidualne plany edukacyjne, które dostosują sposób nauczania, terminy egzaminów i formy zaliczeń do potrzeb studentów	8,00%
Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie	22,00%
Szkolenie wykładowców z zakresu pracy z osobami z niepełnosprawnościami, aby lepiej rozumieli ich potrzeby i potrafili dostosować metody nauczania	3,00%
Umożliwić elastyczne formy kształcenia, takie jak e-learning, hybrydowe zajęcia, zdalne uczestnictwo w wykładach, co jest szczególnie ważne dla osób z trudnościami w poruszaniu się	7,00%
Wprowadzić dedykowane doradztwo edukacyjne i zawodowe, które pomoże w planowaniu kariery, uwzględniając indywidualne potrzeby i możliwości studentów z niepełnosprawnościami	1,00%
Zwiększyć dostęp do bezpłatnych usług psychologicznych i terapeutycznych	1,00%
Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji	18,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Według opinii absolwentów **z uczelni publicznych** uczelnie polskie mogą wzmocnić swoją ofertę edukacyjną dla osób z niepełnosprawnościami poprzez:

- Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie 22%
- Zwiększanie dostępu do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji 18%
- Oferowanie indywidualnego planu edukacyjnego, który dostosuje sposób nauczania, terminy egzaminów i formy zaliczeń do potrzeb studentów 8%
- Umożliwianie elastycznej formy kształcenia, takie jak e-learning, hybrydowe zajęcia, zdalne uczestnictwo w wykładach, co jest szczególnie ważne dla osób z trudnościami w poruszaniu się 7%
- Szkolenia wykładowców z zakresu pracy z osobami z niepełnosprawnościami, aby lepiej rozumieli ich potrzeby i potrafili dostosować metody nauczania 3%
- Wprowadzanie dedykowanego doradztwa edukacyjnego i zawodowego, które pomoże w planowaniu kariery, uwzględniając indywidualne potrzeby i możliwości studentów z niepełnosprawnościami 1%
- Zwiększanie dostępu do bezpłatnych usług psychologicznych i terapeutycznych 1%.

Według opinii absolwentów **z uczelni niepublicznych** uczelnie polskie mogą wzmocnić swoją ofertę edukacyjną dla osób z niepełnosprawnościami poprzez:

- Dostosowanie stron internetowych i systemów e-learningowych do standardów WCAG 5%
- Programy stażowe dedykowane dla osób z niepełnosprawnościami, które będą współpracować z firmami i instytucjami otwartymi na ich zatrudnianie 17%
- Zwiększyć dostęp do stypendiów dla osób z niepełnosprawnościami, które pomogą pokryć koszty specjalistycznych narzędzi edukacyjnych, sprzętu czy rehabilitacji 18%.

Pytanie 31 Jakie bariery Pana/ Pani zdaniem uniemożliwiają osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej?

Bariery architektoniczne	8
Bariery Informacyjne i Komunikacyjne	9
Bariery technologiczne	6
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	18

Brak współpracy z pracodawcami	43
Izolacja społeczna	5
Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	5
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	6
Suma końcowa	**100**

Bariery architektoniczne	8,00%
Bariery Informacyjne i Komunikacyjne	9,00%
Bariery technologiczne	6,00%
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	18,00%
Brak współpracy z pracodawcami	43,00%
Izolacja społeczna	5,00%
Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	5,00%
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	6,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Według wskazań absolwentów wśród barier uniemożliwiających osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej znalazły się:

- ✓ Brak współpracy z pracodawcami 43%
- ✓ Brak indywidualizacji procesu kształcenia 18%
- ✓ Bariery Informacyjne i Komunikacyjne 9%
- ✓ Bariery architektoniczne 8%
- ✓ Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych 6%
- ✓ Bariery technologiczne 6%
- ✓ Izolacja społeczna 5%
- ✓ Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego 5%.

Uczelnie sygnatariusze SOU

nie	**50**
Bariery Informacyjne i Komunikacyjne	9
Brak współpracy z pracodawcami	41
tak	**50**
Bariery architektoniczne	8
Bariery technologiczne	6
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	18
Brak współpracy z pracodawcami	2
Izolacja społeczna	5
Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	5
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	6
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**

Bariery Informacyjne i Komunikacyjne	9,00%
Brak współpracy z pracodawcami	41,00%
tak	**50,00%**
Bariery architektoniczne	8,00%
Bariery technologiczne	6,00%
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	18,00%
Brak współpracy z pracodawcami	2,00%
Izolacja społeczna	5,00%
Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	5,00%
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	6,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Według wskazań absolwentów **z uczelni sygnatariuszy SOU** wśród barier uniemożliwiających osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej znalazły się:

- ✓ Brak indywidualizacji procesu kształcenia 18%
- ✓ Bariery architektoniczne 8%
- ✓ Bariery technologiczne 6%
- ✓ Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych 6%
- ✓ Izolacja społeczna 5%
- ✓ Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego 5%
- ✓ Brak współpracy z pracodawcami 2%.

Według wskazań absolwentów **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wśród barier uniemożliwiających osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej znalazły się:

- ✓ Bariery Informacyjne i Komunikacyjne 9%
- ✓ Brak współpracy z pracodawcami 41%.

Uczelnia

niepubliczna	**40**
Bariery Informacyjne i Komunikacyjne	4
Brak współpracy z pracodawcami	33
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	3
publiczna	**60**
Bariery architektoniczne	8
Bariery Informacyjne i Komunikacyjne	5
Bariery technologiczne	6
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	18
Brak współpracy z pracodawcami	10
Izolacja społeczna	5
Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	5
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	3
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
Bariery Informacyjne i Komunikacyjne	4,00%
Brak współpracy z pracodawcami	33,00%
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	3,00%
publiczna	**60,00%**
Bariery architektoniczne	8,00%
Bariery Informacyjne i Komunikacyjne	5,00%
Bariery technologiczne	6,00%
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	18,00%
Brak współpracy z pracodawcami	10,00%
Izolacja społeczna	5,00%
Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	5,00%
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	3,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Według wskazań absolwentów z uczelni publicznych wśród barier uniemożliwiających osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej znalazły się:

- ✓ Brak indywidualizacji procesu kształcenia 18%
- ✓ Brak współpracy z pracodawcami 10%
- ✓ Bariery architektoniczne 8%
- ✓ Bariery technologiczne 6%
- ✓ Bariery Informacyjne i Komunikacyjne 5%
- ✓ Izolacja społeczna 5%
- ✓ Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego 5%
- ✓ Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych 3%.

Według wskazań absolwentów z uczelni niepublicznych wśród barier uniemożliwiających osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej znalazły się:

- ✓ Brak współpracy z pracodawcami 33%
- ✓ Bariery Informacyjne i Komunikacyjne 4%
- ✓ Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych 3%.

Wiek respondentów

26-35 lat	**10,00%**
Bariery architektoniczne	1,00%
Bariery Informacyjne i Komunikacyjne	6,00%

Brak współpracy z pracodawcami	2,00%
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	1,00%
36-45 lat	**38,00%**
Bariery architektoniczne	7,00%
Bariery Informacyjne i Komunikacyjne	2,00%
Bariery technologiczne	6,00%
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	3,00%
Brak współpracy z pracodawcami	8,00%
Izolacja społeczna	5,00%
Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	2,00%
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	5,00%
do 25 lat	**18,00%**
Bariery Informacyjne i Komunikacyjne	1,00%
Brak współpracy z pracodawcami	17,00%
powyżej 45 lat	**34,00%**
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	15,00%
Brak współpracy z pracodawcami	16,00%
Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	3,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Według wskazań absolwentów **w wieku do 25 lat** wśród barier uniemożliwiających osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej znalazły się:

- ✓ Bariery Informacyjne i Komunikacyjne 1%
- ✓ Brak współpracy z pracodawcami 17%.

Według wskazań absolwentów **w wieku 26-35 lat** wśród barier uniemożliwiających osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej znalazły się:

- ✓ Bariery Informacyjne i Komunikacyjne 6%
- ✓ Brak współpracy z pracodawcami 2%
- ✓ Bariery architektoniczne 1%
- ✓ Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych 1%.

Według wskazań absolwentów **w wieku 36- 45 lat** wśród barier uniemożliwiających osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej znalazły się:

- ✓ Brak współpracy z pracodawcami 8%
- ✓ Bariery architektoniczne 7%
- ✓ Bariery technologiczne 6%

- ✓ Izolacja społeczna 5%
- ✓ Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych 5%
- ✓ Brak indywidualizacji procesu kształcenia 3%
- ✓ Bariery Informacyjne i Komunikacyjne 2%
- ✓ Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego 2%.

Według wskazań absolwentów **w wieku powyżej 45 lat** wśród barier uniemożliwiających osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej znalazły się:

- ✓ Brak współpracy z pracodawcami 16%
- ✓ Brak indywidualizacji procesu kształcenia 15%
- ✓ Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego 3%.

26-35 lat	**10**
Bariery architektoniczne	1
Bariery Informacyjne i Komunikacyjne	6
Brak współpracy z pracodawcami	2
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	1
36-45 lat	**38**
Bariery architektoniczne	7
Bariery Informacyjne i Komunikacyjne	2
Bariery technologiczne	6
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	3
Brak współpracy z pracodawcami	8
Izolacja społeczna	5
Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	2
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	5
do 25 lat	**18**
Bariery Informacyjne i Komunikacyjne	1
Brak współpracy z pracodawcami	17
powyżej 45 lat	**34**
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	15
Brak współpracy z pracodawcami	16
Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	3
Suma końcowa	**100**

Absolwent

bezrobotny	**10**
Bariery architektoniczne	8
Bariery technologiczne	2

zatrudniony	**90**
Bariery Informacyjne i Komunikacyjne	9
Bariery technologiczne	4
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	18
Brak współpracy z pracodawcami	43
Izolacja społeczna	5
Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	5
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	6
Suma końcowa	**100**

bezrobotny	**10,00%**
Bariery architektoniczne	8,00%
Bariery technologiczne	2,00%
zatrudniony	**90,00%**
Bariery Informacyjne i Komunikacyjne	9,00%
Bariery technologiczne	4,00%
Brak indywidualizacji procesu kształcenia	18,00%
Brak współpracy z pracodawcami	43,00%
Izolacja społeczna	5,00%
Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego	5,00%
Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych	6,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Według wskazań **bezrobotnych absolwentów** wśród barier uniemożliwiających osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej znalazły się:

- ✓ Bariery architektoniczne 8%
- ✓ Bariery technologiczne 2%.

Według wskazań **zatrudnionych absolwentów** wśród barier uniemożliwiających osobom z niepełnosprawnościami w pełni korzystanie z oferty uczelni w zakresie edukacji i kariery zawodowej znalazły się:

- ✓ Brak współpracy z pracodawcami 43%
- ✓ Brak indywidualizacji procesu kształcenia 18%
- ✓ Bariery Informacyjne i Komunikacyjne 9%
- ✓ Niedostosowanie praktyk i staży zawodowych 6%
- ✓ Izolacja społeczna 5%
- ✓ Niedostateczna liczba stypendiów i wsparcia finansowego 5%
- ✓ Bariery technologiczne 4%.

Pytanie 32 Jakie mechanizmy wsparcia potrzebują osoby z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy i jakie rozwiązania w tym zakresie były stosowane na Pana/ Pani uczelnie?

mechanizmy wsparcia osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy

Długofalowe partnerstwa z pracodawcami	23
Mentoring zawodowy	18
Spotkania networkingowe i targi pracy	22
Stypendia i dofinansowanie na cele zawodowe	7
Szkolenia zawodowe i rozwojowe	11
Wsparcie w adaptacji do nowego środowiska pracy	19
Suma końcowa	**100**

Długofalowe partnerstwa z pracodawcami	23,00%
Mentoring zawodowy	18,00%
Spotkania networkingowe i targi pracy	22,00%
Stypendia i dofinansowanie na cele zawodowe	7,00%
Szkolenia zawodowe i rozwojowe	11,00%
Wsparcie w adaptacji do nowego środowiska pracy	19,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci wśród mechanizmów mających na celu wparcie osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy wskazali na:

- Długofalowe partnerstwa z pracodawcami 23%
- Spotkania networkingowe i targi pracy 22%
- Wsparcie w adaptacji do nowego środowiska pracy 19%
- Mentoring zawodowy 18%
- Szkolenia zawodowe i rozwojowe 11%
- Stypendia i dofinansowanie na cele zawodowe 7%.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
Długofalowe partnerstwa z pracodawcami	23
Spotkania networkingowe i targi pracy	1
Stypendia i dofinansowanie na cele zawodowe	7
Wsparcie w adaptacji do nowego środowiska pracy	19
tak	**50**
Mentoring zawodowy	18
Spotkania networkingowe i targi pracy	21
Szkolenia zawodowe i rozwojowe	11
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
Długofalowe partnerstwa z pracodawcami	23,00%
Spotkania networkingowe i targi pracy	1,00%
Stypendia i dofinansowanie na cele zawodowe	7,00%
Wsparcie w adaptacji do nowego środowiska pracy	19,00%
tak	**50,00%**
Mentoring zawodowy	18,00%
Spotkania networkingowe i targi pracy	21,00%
Szkolenia zawodowe i rozwojowe	11,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** wśród mechanizmów mających na celu wparcie osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy wskazali na:

- Spotkania networkingowe i targi pracy 21%
- Mentoring zawodowy 18%
- Szkolenia zawodowe i rozwojowe 11%.

Absolwenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wśród mechanizmów mających na celu wparcie osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy wskazali na:

- Długofalowe partnerstwa z pracodawcami 23%
- Wsparcie w adaptacji do nowego środowiska pracy 19%
- Stypendia i dofinansowanie na cele zawodowe 7%
- Spotkania networkingowe i targi pracy 1%.

Uczelnia

niepubliczna	**40**
Długofalowe partnerstwa z pracodawcami	8
Spotkania networkingowe i targi pracy	6
Stypendia i dofinansowanie na cele zawodowe	7
Wsparcie w adaptacji do nowego środowiska pracy	19
publiczna	**60**
Długofalowe partnerstwa z pracodawcami	15
Mentoring zawodowy	18
Spotkania networkingowe i targi pracy	16
Szkolenia zawodowe i rozwojowe	11
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
Długofalowe partnerstwa z pracodawcami	8,00%
Spotkania networkingowe i targi pracy	6,00%
Stypendia i dofinansowanie na cele zawodowe	7,00%

Wsparcie w adaptacji do nowego środowiska pracy	19,00%
publiczna	**60,00%**
Długofalowe partnerstwa z pracodawcami	15,00%
Mentoring zawodowy	18,00%
Spotkania networkingowe i targi pracy	16,00%
Szkolenia zawodowe i rozwojowe	11,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci **z uczelni publicznych** wśród mechanizmów mających na celu wparcie osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy wskazali na:

- Mentoring zawodowy 18%
- Spotkania networkingowe i targi pracy 16%
- Długofalowe partnerstwa z pracodawcami 15%
- Szkolenia zawodowe i rozwojowe 11%.

Absolwenci **z uczelni niepublicznych** wśród mechanizmów mających na celu wparcie osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy wskazali na:

- Wsparcie w adaptacji do nowego środowiska pracy 19%
- Długofalowe partnerstwa z pracodawcami 8%
- Stypendia i dofinansowanie na cele zawodowe 7%
- Spotkania networkingowe i targi pracy 6%.

rozwiązania stosowane na uczelni

Biura karier	20
Platformy e-learningowe i kursy zawodowe online	24
Programy mentorskie	28
Programy stażowe i projekty współfinansowane ze środków unijnych	10
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	18
Suma końcowa	**100**

Biura karier	20,00%
Platformy e-learningowe i kursy zawodowe online	24,00%
Programy mentorskie	28,00%
Programy stażowe i projekty współfinansowane ze środków unijnych	10,00%
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	18,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci wśród rozwiązań stosowanych na uczelnia mających na celu wparcie osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy wskazali na:

- Programy mentorskie 28%
- Platformy e-learningowe i kursy zawodowe online 24%
- Biura karier 20%
- Współpraca z organizacjami pozarządowymi 18%
- Programy stażowe i projekty współfinansowane ze środków unijnych 10%.

Uczelnia sygnatariusz SOU

nie	**50**
Platformy e-learningowe i kursy zawodowe online	22
Programy mentorskie	28
tak	**50**
Biura karier	20
Platformy e-learningowe i kursy zawodowe online	2
Programy stażowe i projekty współfinansowane ze środków unijnych	10
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	18
Suma końcowa	**100**

nie	**50,00%**
Platformy e-learningowe i kursy zawodowe online	22,00%
Programy mentorskie	28,00%
tak	**50,00%**
Biura karier	20,00%
Platformy e-learningowe i kursy zawodowe online	2,00%
Programy stażowe i projekty współfinansowane ze środków unijnych	10,00%
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	18,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci **z uczelni sygnatariuszy SOU** wśród rozwiązań stosowanych na uczelnia mających na celu wparcie osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy wskazali na:

- Biura karier 20%
- Współpraca z organizacjami pozarządowymi 18%
- Programy stażowe i projekty współfinansowane ze środków unijnych 10%
- Platformy e-learningowe i kursy zawodowe online 2%.

Absolwenci **z uczelni nie sygnatariuszy SOU** wśród rozwiązań stosowanych na uczelnia mających na celu wparcie osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy wskazali na:

- Platformy e-learningowe i kursy zawodowe online 22%
- Programy mentorskie 28%.

Uczelnia

niepubliczna	**40**
Platformy e-learningowe i kursy zawodowe online	24
Programy mentorskie	13
Programy stażowe i projekty współfinansowane ze środków unijnych	3
publiczna	**60**
Biura karier	20
Programy mentorskie	15
Programy stażowe i projekty współfinansowane ze środków unijnych	7
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	18
Suma końcowa	**100**

niepubliczna	**40,00%**
Platformy e-learningowe i kursy zawodowe online	24,00%
Programy mentorskie	13,00%
Programy stażowe i projekty współfinansowane ze środków unijnych	3,00%
publiczna	**60,00%**
Biura karier	20,00%
Programy mentorskie	15,00%
Programy stażowe i projekty współfinansowane ze środków unijnych	7,00%
Współpraca z organizacjami pozarządowymi	18,00%
Suma końcowa	**100,00%**

Absolwenci **z uczelni publicznych** wśród rozwiązań stosowanych na uczelnia mających na celu wparcie osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy wskazali na:

- Biura karier 20%
- Współpraca z organizacjami pozarządowymi 18%
- Programy mentorskie 15%
- Programy stażowe i projekty współfinansowane ze środków unijnych 7%.

Absolwenci **z uczelni niepublicznych** wśród rozwiązań stosowanych na uczelnia mających na celu wparcie osób z niepełnosprawnościami w procesie szukania pracy wskazali na:

- Platformy e-learningowe i kursy zawodowe online 24%
- Programy mentorskie 13%
- Programy stażowe i projekty współfinansowane ze środków unijnych 3%.

Pytanie 33 Czy ma Pan/Pani jakieś uwagi, sugestie?

Bez uwag